

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి K.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1415/2010

తీర్పు:

1. అప్పీలుదారు, IPC లోని సెక్షన్ 304-II కింద నేరానిర్ధారణ ను ప్రశ్నిస్తున్నారు. భార్యపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పుపెట్టినందుకు అతనికి 10 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది.
2. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, మరణించిన ఆమె సంఘటనకు ముందు 5 సంవత్సరాల నుండి అప్పీలుదారుతో కలిసి నివసిస్తుంది. సంఘటన జరిగిన రోజున, మద్యం మత్తులో అప్పీలుదారు మరణించిన ఆమెను కొట్టి, ఆమెపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించాడు. మృతురాలిని మంటల్లో చూడగానే, అప్పీలుదారు ఆమెపై నీరు పోసి, మంటలను ఆర్పేందుకు ప్రయత్నించాడు, ఆ తర్వాత ఇంటి నుండి తప్పించుకున్నాడు.
3. మరణ వాంగ్మూలం మరియు దర్యాప్తు ఆధారంగా, పోలీసులు IPC లోని సెక్షన్ 304-II కింద నేరానికి ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు.
4. P.Ws.1 నుండి 17 వరకు సాక్షులను విచారించి, అలాగే Exs.P1 నుండి P15 కు గుర్తించిన సెషన్స్ జడ్జి, మృతుడి మరణం కలిగించే ఉద్దేశ్యం, అప్పీలుదారుకు లేదని కనుగొన్నారు, దాని కారణం, IPC లోని సెక్షన్ 302 కింద అభియోగం మోపబడినప్పటికీ, IPC లోని సెక్షన్ 304-II కింద అప్పీలుదారుకు 10 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించబడింది.
5. మరణించిన ఆమె తల్లిదండ్రుల అయిన PW1 మరియు PW6 యొక్క విరుద్ధమైన వాంగ్మూలం కారణంగా ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క మొత్తం కేసును విశ్వసించలేమని అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. సాక్షుల వాంగ్మూలంలో అనేక అసమానతలు ఉన్నాయి మరియు వారు మరణించిన ఆమెకు మరియు అప్పీలుదారుకు మధ్య సంబంధాన్ని ధృవీకరించలేకపోతున్నారు, దాని కారణంగా సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొడిగించాల్సి ఉంటుంది. ఇంకా, మరణ వాంగ్మూలం/Ex.P6 ను నమోదు చేసిన మేజిస్ట్రేట్, ముద్రించిన ప్రోఫార్మాను ఉపయోగించారు. ముద్రించిన ప్రోఫార్మాలో నమోదైన మరణ వాంగ్మూలంకు ఎలాంటి విశ్వసనీయత ఇవ్వలేము.

ఇంకా, మరణించినామే వాంగ్మూలం ఉన్నది ఉన్నట్లుగా నమోదు చేయబడలేదని మేజిస్ట్రేట్ అంగీకరించినందున, అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి మరణించినవారి వాంగ్మూలంపై ఆధారపడలేము.

6. మరోవైపు, మరణించినామే వాదనను నమ్మడానికి రికార్డులో ఏమీ ఆధారంలేదని వాస్తవానికి, నిందితుడికి కాలిన గాయాలు కావడంతో వైద్యులు అతన్ని పరీక్షించారు, ఆ పరిస్థితులలో, ఆ సంఘటనతో అప్పీలుదారుకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని చెప్పలేము, ఆ కారణంగానే, శిక్షను కొనసాగించాలి అని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్నారు..
7. మేజిస్ట్రేట్ మరణ వాంగ్మూలని రికార్డ్ చేయడానికి ముద్రించిన ప్రోఫార్మాను తీసుకున్నారు, అందులో వివరాలను మేజిస్ట్రేట్ నమోదు చేశారు. మరణించిన వ్యక్తి సమన్వయం మరియు స్పృహ ధృవీకరణ ముందుగా ముద్రించినది గా ఉంది మరియు డ్యూటీ డాక్టర్ అతని సంతకాన్ని మాత్రం క్రింద జోడించారు. రోగి వాంగ్మూలం ఇవ్వడానికి తగిన ఆరోగ్య పరిస్థితికి సంబంధించిన ధృవీకరణ ముద్రిత ప్రోఫార్మాలో ఉండకూడదు మరియు మరణించినవారి పరిస్థితి విచారించి సంబంధించి తన అభిప్రాయాన్ని తాజాగా వ్రాయడం డాక్టర్ విధి.
8. అయితే, మేజిస్ట్రేట్ మరణ వాంగ్మూలంను శబ్దబద్ధంగా నమోదు చేయవలసి ఉందనే న్యాయవాది వాదన నాకు సమ్మతంగా లేదు. అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా మేజిస్ట్రేట్ వాంగ్మూలం ఇవ్వాలని అవసరం లేదు. ఇంకా, మరణించినవారి మరణ వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేయడానికి ముందు మరణించిన వారి బంధువులు ఎలాంటి శిక్షణ ఇచ్చారని రికార్డులోకి రాలేదు. పైన పేర్కొన్న కారణంతో, మరణ వాంగ్మూలాన్ని పై విధంగా నమోదు చేయడాన్ని తప్పు పట్టలేము. ఏదేమైనా, మేజిస్ట్రేట్ మరణ వాంగ్మూలాన్ని మృతునిమాటల్లో నమోదు చేయడం వాంఛనీయం మరియు ఆ వాంగ్మూలం యొక్క యోగ్యతకు సంబంధించి ఏవైనా సందేహాలను తోసిపుచ్చడానికి అవసరం. అటువంటి వాంగ్మూలాలు నేరనిర్ధారణకు ఏకైక ఆధారం కారాదు.
9. అయితే, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, మరణించే ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ప్రేరేపణ ఫలితమని చెప్పడానికి రికార్డులో ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోవడంతో, ఆ వాంగ్మూలంతో పాటు పీడబ్ల్యూ.1 ఇచ్చిన అనుకూల సాక్ష్యం ఆధారంగా గౌరవనీయ సెషన్స్ న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పు సమంజసమైనదిగా భావించబడింది మరియు దానిలో జోక్యం చేసుకునే అవసరం లేదు.

10. అప్పీలుదారుడు మద్యం మత్తులో ఉన్నాడు మరియు మరణించిన వ్యక్తితో వాగ్వాదం తరువాత కిరోసిన్ పోశాడు. వెంటనే, తాను చేసినది తప్పు అని గ్రహించి, మంటలను ఆర్పి, ఆమెను అసుపత్రికి తీసుకువెళ్ళాడు. ఆ పరిస్థితులను, శిక్షను తగ్గించడాన్ని పరిగణించవచ్చు. తదనుగుణంగా, 10 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షను 3 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షకు తగ్గించాను.
11. దాని ప్రకారం, క్రిమినల్ అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడింది. సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ అప్పీలుదారుని హాజరుపరిచి, శిక్షలో మిగిలిన భాగాన్ని అనుభవించడానికి అతన్ని జైలుకు పంపాలి. పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

K.సురేందర్, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 21.07.2023