2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 1118/2010

తీర్పు తేది : 27.06.2023

అప్పల శ్రీనివాస్

వర్సెస్

ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా, ఏపీ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

తీర్పు :

1. ఐపిసి సెక్షన్ 304-II క్రింద నేరానికి గాను హైదరాబాద్, నాంపల్లి, V వ అదనపు మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి, క్రిమినల్ కోర్టుల కాంప్లెక్స్, కోర్టులోని 05.08.2010 నాటి S.C.No.104/2010 లో జారీ చేసిన నేరారోపణ తీర్పుతో వ్యధితుడైన అప్పీలుదారు ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

2. అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాదిని మరియు ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున హాజరైన అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు విన్నాను.

3. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, దర్యాప్తు అధికారి/పి.డబ్ల్యు.11 మహిళ దహనం గురించి సమాచారం పొందిన తరువాత, 10.01.2009 న ఉదయం 10:00 గంటలకు ఉస్మానియా జనరల్ హాస్పిటల్‌కు వెళ్లి మృతురాలి యొక్క వివరణ నమోదు చేశారు. ఈ సంఘటనకు 12 సంవత్సరాల ముందు అప్పీలుదారుతో తనకు వివాహం అయ్యిందని, వారికి ఒక కుమార్తె ఉందని మృతురాలు పేర్కొన్న వివరణలో తెలిపింది. వివాహం తర్వాత రెండు సంవత్సరాలు నిందితుడు ఆమెను సరిగ్గా చూసుకున్నాడు, ఆ తరువాత, మృతురాలు ఇతరులతో సంబంధాలు పెట్టుకుందన్న కారణం తో ఆమెను వేధించడం ప్రారంభించాడు మరియు క్రమంగా మద్యం తాగి ఆమెను కొట్టేవాడు.

5. ఆ తరువాత, 09.01.2009 న రాత్రి సుమారు 7:45 గంటలకు, నిందితుడు మద్యం తాగి ఇంటికి వచ్చాడు అని మృతురాలు తెలిపింది. మృతురాలు ఇంటి ముందు కూర్చున్నప్పుడు, అతను ఆమెను ఇంట్లోకి తీసుకెళ్లి, ఆమెను కొట్టి, ప్లాస్టిక్ బాటిల్ లో కిరోసిన్ ని ఆమెపై పోసి, అగ్గిపెట్టెతో అంటించాడు. మృతురాలు మంటలతో బయటకు పరిగెత్తింది. మృతురాలు మంటలతో ఇంటి నుండి బయటకు పరుగెత్తడాన్ని పొరుగున ఉన్న పి.డబ్ల్యూ.9 చూశాడు. హాజరుగా ఉన్న అప్పీలుదారు అంబులెన్స్ పిలిచాడు. ఆమెను అంబులెన్స్ లో ఓ ప్రైవేట్ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లి అక్కడి నుంచి ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తరలించారు.

6. మరణ వివరణగా పరిగణించబడే పోలీసులకు ఇచ్చిన వివరణలో, మృతురాలు పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను పేర్కొంటూ, అప్పీలుదారుడే ఆమెపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించాడని పేర్కొన్నది. ఈ వివరణ పోలీసులు ఉదయం 10 గంటలకు నమోదు చేశారు. అరగంట తరువాత, మేజిస్ట్రేట్/పి. డబ్ల్యు. 10 మృతురాలి వివరణ ను నమోదు చేశారు. ఈ వివరణలో కూడా, అప్పీలుదారు క్రమం తప్పకుండా మద్యం సేవించి తనను కొడుతున్నాడని, సంఘటన జరిగిన రోజున, అతను ఆమెపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించాడని ఆమె వివరించింది.

7. సెషన్స్ జడ్జి P.Ws.1 నుండి 11 వరకు సాక్షులను విచారించి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ రికార్డులో తీసుకువచ్చిన Ex.P.1 నుండి Ex.P.9 వరకు డాక్యుమెంట్లను కూడా పరిశీలించి, అప్పీలుదారు ఐపిసి సెక్షన్ 304-II కింద నేరానికి పాల్పడ్డాడని మరియు ఐపిసి సెక్షన్ 302 కింద కాదని కనుగొన్నారు. సెషన్స్ జడ్జి ఐపిసి సెక్షన్ 498-ఎ క్రింద నేరానికి కూడా అప్పీలుదారుని నిర్దోషిగా ప్రకటించారు.

8. ప్రస్తుత కేసులో FIR నమోదు కావడానికి ముందే దర్యాప్తు ప్రారంభమైందని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. FIR/Ex.P.4 నుండి కనుగొన్నట్లుగా, ఇది 10.01.2009న ఉదయం 10 గంటలకు నమోదు చేయబడింది, అయితే, ఈ సంఘటన 09.01.2009న రాత్రి 7 గంటలకు జరిగినట్లు తెలుస్తుంది. మృతురాలిని ప్రైవేట్ అంబులెన్స్ లో తరలించిన తర్వాత, పోలీసు వారికి ఈ సంఘటన తెలిసి ఉండాలి. అయితే, మరుసటి రోజు వరకు ఎటువంటి వాంగ్మూలం నమోదు చేయబడలేదు మరియు వివరణ నమోదు చేయడంలో ఆలస్యం గురించి ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేదు.

9. P.W.1/సోదరుడు, P.Ws.2 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యము నుండి అప్పీలుదారుకు మరియు మృతురాలి మధ్య సంబంధం స్నేహపూర్వకంగా లేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుందని న్యాయవాది

వాదించారు. వాస్తవానికి, అప్పీలుదారు తో మృతురాలి వివాహం తనకు నచ్చలేదని, అతను ఎప్పుడూ నిందితుడి ఇంటికి వెళ్లలేదని పి.డబ్ల్యూ.1 అంగీకరించాడు. ఈ పరిస్థితుల్లో, పోలీ లకు మరియు మేజిస్ట్రేట్ కు వివరణ ఇవ్వడానికి ముందే P.Ws.1 నుండి 3 వరకు మృతురాలికి బోధన చేశారనే డిఫెన్స్ కథనాన్ని నమ్మాలి. ఇంకా, అప్పీలుదారు ప్రవర్తన కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును తప్పుదారి పట్టిస్తుంది. అతను మృతురాలిని ఆసుపత్రికి తరలించి ఆసుపత్రిలోనే ఉన్నాడు మరియు అంత్యక్రియలు జరిగే వరకు కూడా, అతను హాజరయ్యాడు. అతను ఎన్నడూ పరారీలో లేడు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ అంచనా వేసినట్లుగా ఆరోపించిన సంఘటనతో అతనికి ఎటువంటి సంబంధం లేదని అతని ప్రవర్తన ప్రతిబింబిస్తుంది. అప్పీలుదారు కిరోసిన్ పోసాడు అనే వాదన తప్పు అని మరియు మరణ ప్రకటనను ఆమోదించిన వైద్యుడిని పరీక్షించలేదని న్యాయవాది వాదించారు. ఆరోగ్య పరిస్థితిని ధృవీకరించడానికి వైద్యుడిని పరీక్షించని పరిస్థితులలో మరియు బంధువుల బోధన నేపథ్యంలో, మరణిస్తున్న రెండు ప్రకటనలపై ఆధారపడలేమని వాదించారు.

10. మరోవైపు, ప్రాసిక్యూషన్ లో విచారించిన సాక్షులు మృతురాలికి జరిగిన వేధింపుల గురించి స్పష్టంగా పేర్కొన్నారని అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పించారు. మృతురాలిపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించింది అప్పీలుదారుడే అని నమోదు చేసిన రెండు వాంగ్మూలాలలో మృతురాలు పేర్కొన్నది. ఈ పరిస్థితులలో, నేర నమోదు చేయడం లో చిన్న లోపాలు లేదా ఆలస్యం చేయటం లో ఎటువంటి పర్యవసానాన్ని కలిగించవు.

11. మరణించిన వ్యక్తి రెండు మరణ ప్రకటనలను ఆమోదయోగ్యంగా చేశారు. ఉదయం 10 గంటలకు, పోలీసులు ఆమె వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేసుకున్నారు, ఆమెకు ఇతరులతో సంబంధాలున్నాయనే అనుమానంతో నిత్యం మద్యం మత్తులో నిందితుడు ఆమెను వేధించాడని అందులో ప్రత్యేకంగా వివరించింది. అదే కథనం ఉదయం 10:35 గంటలకు మేజిస్ట్రేట్‌కి ఇవ్వబడింది. మరణ ప్రకటన సమయంలో అక్కడ ఉన్న డాక్టర్, మృతురాలు స్టేట్‌మెంట్ నమోదు చేసే సమయంలో స్పృహతో, స్థిరమైన మరియు సరైన మానసిక స్థితిలో ఉన్నదని మరణ ప్రకటనను ఆమోదించారు. మృతురాలి వివరణ నమోదు చేసిన P.W.10/న్యాయాధికారి ద్వారా ఈ ఎండార్స్‌మెంట్ గురించి మాట్లాడబడింది.

12. మృతురాలు వివరణ ఇచ్చే ముందు P.Ws.1 నుండి 3 మృతురాలికి బోధన చేశారనే భావనను అంగీకరించలేము. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో తిరస్కరించబడిన సూచనలకు సాక్ష్య విలువ లేదు. ప్రైవేట్ ఆసుపత్రిలో లేదా ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో మృతురాలు చికిత్స పొందుతున్న సమయంలో

P.Ws.1 నుండి 3 లను మృతురాలి వద్దకు తీసుకువెళుతున్నారని చూపించడానికి విచారణ సమయంలో నిందితులచే ఏమీ నమోదు చేయబడలేదు లేదా జోడించబడలేదు. P.Ws.1 నుండి 3 వరకు మరణించిన వ్యక్తిని కలుసుకుని ఆమెతో మాట్లాడారని చూపించడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోవడం వలన, పోలీసులు మరియు మేజిస్ట్రేట్ వివరణ నమోదు చేయడానికి ముందు, శిక్షణ ఇచ్చారనే కథనాన్ని అంగీకరించారనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

13. అయితే, P.Ws. 1 నుండి 3 వరకు నిరంతరం పేర్కొన్నట్లుగా, నిందితుడు మృతురాలికి ఇతరులతో సంబంధాలు ఉన్నాయని చెప్పి ఆమెను వేధించేవాడు. పోలీసుల ముందు మరియు మేజిస్ట్రేట్ ముందు చేసిన రెండు వాంగ్మూలాలలో మృతురాలి వాంగ్మూలం ద్వారా ఈ వాదన ధృవీకరించబడింది. పోలీసుల ముందు ఇచ్చిన వివరణలో లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు చేసిన వివరణలో అస్థిరమైన లేదా విరుద్ధమైన విషయం ఏమీ లేదు.

14. ఐపిసి సెక్షన్ 304–II క్రింద నేరానికి గాను అప్పీలుదారున్ని దోషిగా నిర్ధారించడంలో సెషన్స్ జడ్జి కనుగొన్న విషయాలలో నాకు ఎటువంటి లోపం కనిపించలేదు, తదనుగుణంగా, నేరారోపణ ధృవీకరించబడినది. అయితే, ఈ సంఘటన 2009 సంవత్సరానికి చెందినది మరియు దాదాపు 15 సంవత్సరాలు గడిచిపోయాయి. న్యాయవాది ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు తన కుమార్తె మరియు తల్లిదండ్రుల పై బాధ్యత వహించాల్సి ఉంది. దీని ప్రకారం, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, జైలు శిక్షను 5 సంవత్సరాలకు తగ్గించబడింది.

15. దీని ప్రకారం, క్రిమినల్ అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబబడింది. విచారణ న్యాయస్థానం నిందితుడిని హాజరుపరిచి, విధించిన శిక్షలో మిగిలిన భాగాన్ని అనుభవించడానికి అతన్ని జైలుకు పంపించాలి. ఇతరత్రా దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే అవి కూడా ముగిసివేయబడినవి.

క్రిమినల్ అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబబడింది. జైలు శిక్షను 5 సంవత్సరాలకు తగ్గించబడింది.విచారణ న్యాయస్థానం నిందితుడిని హాజరుపరిచి, విధించిన శిక్షలో మిగిలిన భాగాన్ని అనుభవించడానికి అతన్ని జైలుకు పంపించాలి.

★★★