2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి పి.శామ్ కోషి
మరియు
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యన్.తుకారాంజీ

రిట్ పిటిషన్ నం.9110/2009

తీర్పు తేది : 30-1-2024

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1) (2013) 10 SCC 746

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ. శ్రీనివాస రావ్ బొడ్డులూరి

ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఏ.రామ కృష్ణ, CEBC స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

ప్రతివాది నెం.2& 3 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.హంస రాజ్, APSFC స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ పి.శామ్ కోషి ద్వారా)

పిటిషనర్ తరపున ఎవరు హాజరు కాలేదు . CEBC స్టాడింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ ఎ. రామకృష్ణా రెడ్డి , ప్రతివాది నం.1 తరపు న మరియు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.హంస రాజ్ , ప్రతివాది నం.2 మరియు 3 తరపున వాదనలు విన్నాము.

2. 26.08.2004 , 18.03.2008, 26.03.2008, 22.01.2009 తేదీల్లో ప్రతివాది నెం.1 జారీ చేసిన డిమాండ్ నోటీసులను సవాలు చేస్తూ, 2009లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ఈ నోటీసుల ద్వారా ప్రతివాది నెం.1 , పిటిషనరు యొక్క ఆస్తిని జప్తు చేస్తామని బెదిరించారు .

ఎందుకంటే M/s విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ చెల్లించాల్సిన బకాయిలు ఉన్నందున మరియు వారి ఆస్తిని ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 నిర్వహించిన వేలంలో పిటిషనరు కొనుగోలు చేసినందున పై నోటీసులు జారీ చేశారు.

3. క్లుప్తంగా వాస్తవాలు ఏమిటంటే, మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 నుండి కొంత రుణం తీసుకుంది, అలాగే ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 మరియు సిండికేట్ బ్యాంక్ నుండి సమ గతిలో (pari passu) ప్రాతిపదికన కొంత ఆర్థిక సహాయం పొందింది. ఆ తర్వాత, మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ సంస్థ ప్లాట్ నెం.10 మరియు 11, రోడ్ నెం.9, IDA, నాచారం, రంగారెడ్డి జిల్లాలో ఒక ప్లాంట్‌ను స్థాపించింది. పేర్కొన్న మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రతివాది నం.2 మరియు 3 మరియు సిండికేట్ బ్యాంక్‌కు చెల్లించాల్సిన రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయిన కారణంగా, ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 తరువాత ప్లాంట్ యంత్రాలను మరియు మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు చెందిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకుని వేలం వేశారు. ఇందులో పిటిషనరు వేలంలో అత్యధిక ధర పలికిన వ్యక్తిగా, వేలం కొనుగోలుదారుగా నిలిచాడు. వేలం కొనుగోలును ఖరారు చేసి పిటిషనరుకు అనుకూలంగా సేల్ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వడంతో పాటు, సేల్ డీడ్ ను కూడా సకాలంలో పూర్తి చేశారు. ఇదిలావుండగా, మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు వ్యతిరేకంగా రికవరీ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్నాయి. మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు చెందిన ప్లాంట్ యంత్రాలను, ప్రాంగణాన్ని పిటిషనరు స్వాధీనం చేసుకున్నందున, వాటిని వేలంలో కొనుగోలు చేసినందున, మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేంద్ర ఎక్సైజ్ శాఖకు చెల్లించాల్సిన బకాయిల చెల్లింపుల కోసం ప్రతివాది నెం.1 పిటిషనరుకు నోటీసు మీద నోటీసులు జారీ చేయడం ప్రారంభించారు. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో ఈ నోటీసులే సవాలులో ఉన్నాయి.

4. ఈ రోజు, ఈ కేసు విచారణకు వచ్చినప్పుడు, కేంద్ర ఎక్సైజ్ శాఖ జారీ చేసిన ఇలాంటి వరుస నోటీసులు ఉన్నాయని, వాటిని సవాలు చేస్తూ పలు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయగా, వాటిని వేలం కొనుగోలుదారుకు అనుకూలంగా ఈ హైకోర్టు పరిష్కరించిందని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకు రావడం జరిగింది. ఈ విషయంలో ఈ కోర్టు ద్వారా పరిష్కరించబడిన మరియు నిర్ణయించబడిన కొన్ని రిట్ పిటిషన్లు; W.P.No.3428/2007 మరియు పరంపర, 15.11.2022న మరియు W.P.No.24261/2005 27.12.2023న పరిష్కరించబడ్డాయి.

5. **రాణా గర్డర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** ((2013) 10 SCC 746) కేసులో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన అంశంపై గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని పైన పేర్కొన్న అన్ని రిట్ పిటిష న్లు పరిష్కరిం చబడ్డాయి మరియు అనుమతించబడ్డాయి. బకాయిదారులు చెల్లించాల్సిన బకాయిలకు తదుపరి ఆస్తి బదిలీదారుడు లేదా హామిగా పెట్టిన ఆస్తిని వేలంలో కొనుగోలు చేసిన వ్యక్తి బాధ్యులు కా రని, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ తీర్పులో ప్రత్యేకముగా పేర్కొంది. పేర్కొన్న తీర్పు యొక్క సంబంధిత భాగం ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:-

> "20. వడ్డీపరంగా వారసుడి బాధ్యత విషయానికి వస్తే , మెస్సర్స్ మాక్సన్ పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని కోర్టు స్పష్టం చేసింది , మొత్తం యూనిట్ కొనసాగే నిమిత్తం అటువంటి బాధ్యతను కొనుగోలు చేసిన వ్యక్తిపై ఉంచవచ్చు మరియు భూమి మరియు భవనం లేదా మునుపటి సంస్థ యొక్క యంత్రాలను కొనుగోలు చేసిన వ్యక్తిపై కాదు. ఈ వ్యత్యాసం 24 మరియు 25 పేరాగ్రాఫ్ లలో వివరించబడింది మరియు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయడం మాకు ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది: (SICOM Ltd. కేసు, SCC పేజీలు 131-32, పేరా 19)
>
> > "19. మాక్సన్ మార్బుల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) పై కూడా Ms.రావు ఆధారపడ్డారు. ఈ కేసు ప్రకారం సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టం కింద బకాయిలు వేలం కొనుగోలుదారు నుండి వసూలు చేయవచ్చు: (SCC pp.483-84, పేరా 10- 11)
> >
> > 10. రాష్ట్ర చట్టం అనేది ఒక ప్రత్యేక చట్టం మరియు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టాని అది అధిగమిస్తుంది అనే వాదనతో మేము ఏకీభవించలేము. వాటిలో ప్రతి ఒక్కటి ఒక ప్రత్యేక చట్టం మరియు దాని అమలులో ఏదైనా సంఘర్షణ తలెత్తితే తప్ప ఈ అంశాన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ విషయంలో, కార్పొరేషనుకు మరియు ఎక్సైజ్ శాఖకు మధ్య అలాంటి గొడవేమీ తలెత్తలేదు. కాబట్టి, ఈ అంశాన్ని పరిశీలించడం అనవసరం."
> >
> > 11. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 A కింద విచారణ ప్రారంభించిన డిపార్టుమెంటు ప్రతివాది నెం.4 యొక్క బాధ్యతను నిర్ధారించింది మరియు ప్రతివాది నెం.4 కూడా రూ.3 లక్షల మొత్తంలో జరిమానా

చెల్లించాల్సి ఉంటుందని , ఎక్సైజ్ బకాయిలు లక్ష లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మొత్తంలో ఉంటాయని కూడా పేర్కొంది. అప్పీలుదారుకు న్యాయవిచారణ ప్రక్రియలో పాల్గొనడానికి మరియు జరిమానా విధించడాన్ని వ్యతిరేకించడానికి ఏదైనా అవకాశం ఉందని ఊహించడం కష్టం. అందువల్ల , ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఆ మొత్తాన్ని ఇప్పటికే చెల్లించినట్లయితే, మూడు నెలల వ్యవధిలో తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. ఇతర విషయాల్లో , హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు వివాదరహితంగా ఉంటుంది. అప్పీల్ తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడుతుంది. ” అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయం తీసుకోబడింది. మేము ప్రత్యక్షంగా సంబంధం కలిగి ఉన్న సమస్య , దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. దేనా బ్యాంక్ యొక్క బైండింగ్ పూర్వాపరాలను మరియు ఇంతకు ముందు సూచించిన ఇతర నిర్ణయాలను కూడా కోర్టు గమనించలేదు.”

21. మ్యాక్సన్ మరియు SICOMలోని తీర్పులను సామరస్యంగా చదివితే కొనుగోలుదారుడు మొత్తం యూనిట్ ను అంటే మొత్తం వ్యాపారాన్ని కొనుగోలు చేసిన సందర్భాల్లోనే సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ బాధ్యతను కూడా నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుందని నిర్ధారణకు రావచ్చు. లేకపోతే, "కొనుగోలుదారునికి మొదటి అభియోగం" అని క్లెయిమ్ చేస్తూ చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉంటే తప్ప తదుపరి కొనుగోలుదారును ప్రభుత్వ బకాయిలకు సంబంధించిన బాధ్యతతో కట్టడి చేయలేము. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చట్టానికి సంబంధించినంతవరకు, SICOMలో కూడా గమనించినట్లుగా అటువంటి నిర్దిష్ట నిబంధన ఏదీ లేదు. 10.9.2004 నుండి మాత్రమే చట్టంలో సవరణ ద్వారా సెక్షన్ 11 యొక్క నిబంధన చేర్చబడింది. కాబట్టి , ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంతవరకు, ఇది వర్తించనందున , మేము ఈ నిబంధనకు సంబంధించిన మా చర్చను నిలిపివేస్తున్నాము. అందుకనుగుణంగా , చట్టపరమైన స్థితికి సంబంధించినంతవరకు , UPFC సురక్షితమైన రుణదాత కావడం వల్ల ఎక్సైజ్ బకాయిల కంటే ప్రాధాన్యత ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారు మొత్తం యూనిట్‌ను వ్యాపారపరంగా కొనుగోలు చేయనందున , చట్టము ప్రకారం అతను ఎక్సైజ్ డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క బకాయిలను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించడు.

22. దీనితో , మనం ఇప్పుడు మొదటి అంశానికి తిరిగి వద్దాము , అంటే భూమి మరియు భవనానికి సంబంధించిన సేల్ డీడ్ లోని క్లాజు యొక్క వివరణ మరియు యంత్రాల కోసం అమ్మకం ఒప్పందంలో ఇదే విధమైన క్లాజు , దీని ఆధారంగా పిటిషనరు బకాయిలు చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. ఈ క్లాజులను ఇప్పటికే , మా తీర్పు యొక్క మునుపటి భాగంలో పొందుపరిచబడ్డాయి.

23. పబ్లిక్ నోటీసులో మాత్రమే కాకుండా , సేల్ డీడ్/ఒప్పందంలో కూడా ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన చొప్పించబడిందని , దీని ప్రకారం , ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తులు అన్ని భారాల నుండి చిక్కులు లేకుండా అమ్ముతున్నారని మనం గమనించవచ్చు. అదే సమయంలో , "భూమి నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఈ చట్టబద్ధమైన బాధ్యతలన్నీ సేల్ డీడ్‌లో కొనుగోలుదారు భరించాలి" మరియు "చెప్పబడిన ఆస్తుల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఈ చట్టబద్ధమైన బాధ్యతలన్నీ కొనుగోలుదారు భరించాలి మరియు విక్రయ ఒప్పందంలో అమ్మేవాడు బాధ్యత వహించడు." హైకోర్టు ప్రకారం, ఈ చట్టబద్ధమైన బాధ్యతల్లో ఎక్సైజ్ బకాయిలు ఉంటాయి. ఈ నిబంధన యొక్క నిజమైన ఉద్దేశం మరియు ఆశయాన్ని , హైకోర్టు కోల్పోయిందని మేము గుర్తించాము. సేల్ డీడ్ లోని వ్యక్తీకరణలు , అలాగే ప్లాంట్ మరియు యంత్రాల కొనుగోలు ఒప్పందంలోని వ్యక్తీకరణలు "భూమి నుండి ఉత్పన్నమయ్యే" చట్టపరమైన బాధ్యతలు లేదా "పేర్కొన్న ఆస్తుల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే" చట్టపరమైన అప్పుల గురించి (అనగా యంత్రాలు) మాట్లాడుతారు. అందువలన , భూమి మరియు భవనం నుండి లేదా ప్లాంట్ మరియు యంత్రాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టబద్ధమైన బాధ్యతను మాత్రమే కొనుగోలుదారు నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుంది. ఎక్సైజ్ బకాయిలు , భూమి మరియు భవనం లేదా కర్మాగారం మరియు యంత్రాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టబద్ధమైన అప్పులు కావు. భూమి మరియు భవనం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టపరమైన అప్పులు ఆస్తి పన్ను లేదా ఆస్తికి సంబంధించిన ఇతర రకాల సెస్ రూపంలో ఉండవచ్చు. అదేవిధంగా , ప్లాంట్ మరియు యంత్రాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టపరమైన బాధ్యత , సదరు యంత్రాలపై చెల్లించాల్సిన అమ్మకపు పన్ను మొదలైనవి కావచ్చు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ బకాయిల విషయానికొస్తే, అవి పేర్కొన్న ప్లాంట్ మరియు యంత్రాలకు లేదా భూమి మరియు భవనానికి సంబంధించినవి కావు కాబట్టి ఆ ఆస్తుల నుండి ఉత్పన్నం

కాలేదు. ఎక్సైజ్ శాఖ యొక్క బకాయిలు పూర్వపు యజమాని ద్వారా తొలగించదగిన వస్తువుల తయారీపై చెల్లించబడ్డాయి , అందువల్ల, ఈ చట్టబద్ధమైన బకాయిలు ఉత్పత్తి చేసిన వస్తువులకు సంబంధించినవి మరియు తయారీ ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించిన ప్లాంట్ మరియు యంత్రాలకు సంబంధించినవి కావు. ఈ జరిమానా వ్యత్యాసాన్ని హైకోర్టు అస్సలు పట్టించుకోలేదు.

24. అందువల్ల , హైకోర్టు తీర్పు చట్టరీత్యా ఆమోదయోగ్యం కాదని నిర్ధారణకు వచ్చాం. దీని ప్రకారం , అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు హైకోర్టు యొక్క ఆక్షేపిత తీర్పును పక్కన పెట్టబడుతుంది. పర్యవసానంగా , సంబంధిత యూనిట్ యొక్క పూర్వ యజమాని యొక్క బకాయిలను చెల్లించాలని అప్పీలుదారుని పిలిచిన ఎక్సైజ్ డి పార్ట్ మెంట్ నోటీసు కూడా రద్దు చేయబడింది. ఈ అప్పీలు ఖర్చును కూడా అప్పీలుదారు భరించాల్సి ఉంటుంది."

6. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , ఈ కోర్టు అనుమతించిన రిట్ పిటిషన్ల పరంపరను దృష్టిలో ఉంచుకుని , ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను కూడా , ఇదే షరతులతో అనుమతించడానికి మేము ప్రాధాన్యత ఇస్తున్నాము.

7. తదనుగుణంగా , ప్రస్తుత రిట్ పిటీషన్ అనుమతించబ డింది, 26.08.2004, 18.03.2008, 26.03.2008 మరియు 22.01.2009 తేదీలలో జారీ చేసిన నోటీసులు నిలువజాలవని భావించి, వాటిని తోసిపుచ్చటమైనది/రద్దు చేయబ డినవి. **రాణా గర్డర్స్ లిమిటెడ్ కేసులో** (సుప్రా 1) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన స్పష్టమైన తీర్పులో , సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డిపార్ట్ మెంట్ బలవంతంగా పిటిషనరు చెల్లించిన మొత్తం లేదా ఏదైనా ఆస్తిని జప్తు చేసే బెదిరింపులను కూడా కొనసాగించలేవని తెలుస్తోంది. ఏదైనా ఒత్తిడి లేదా ఏదైనా బెదిరింపుతో చెల్లించినట్లయితే , ఆ మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి పిటిషనర్ తగిన మార్గాన్ని తీసుకునే స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ద్వారా సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డిపార్ట్ మెంట్‌కు చెల్లించాల్సిన బకాయి మొత్తానికి సంబంధించినంత వరకు , మెస్సర్స్ విటా బయోటిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ నుండి వసూలు కోసం తగిన చర్యలు తీసుకునేందుకు డిపార్ట్ మెంట్‌కు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

8. దీనికి కొనసాగింపుగా , ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ముగించివేయబడాయి.