2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జె. శ్రీనివాస్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.11625 / 2009

తీర్పు తేదీ 16.02.2024

సన్నెపల్లి నాగేశ్వరరావు మరియు మరొకరు

వర్సెస్

ఆం.ప్ర. రాష్ట్రం.,
ప్రధాన కార్యదర్శి ద్వారా ప్రాతినిధ్యం,
రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం,
హైదరాబాద్ మరియు మరో ముగ్గురు

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులుః

1. ఏ ఐ ఆర్ 1964 ఎస్ సి 358
2. 2010 (1) ఏ ఎల్ డి ఎస్ సి 1
3. 2014 (1) ఏ ఎల్ డి 406

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది :శ్రీ హరి శ్రీధర్

ప్రతివాదులకు సలహాదారు :

ఉత్తర్వు:

ఈ క్రింది ఉపశమనాన్ని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది :

రెండవ ప్రతివాది యొక్క 27.05.2009 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు R.C.No. ఈ3/1135/2009 మరియు మూడవ ప్రతివాది యొక్క 27.05.2009 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు R.C.No. బి/849/98 మరియు 2008-09 సంవత్సరానికి సంబంధించిన పహాణిలో భూమి సర్వే నెం.394/ఏఏ లో, 6 ఎకరాల 39 గుంటలు, గుంపెన రెవెన్యూ గ్రామం, చంద్రుగొండ మండలం, ఖమ్మం జిల్లా, సంబంధించి ఆక్రమణ కాలమ్లో 4వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా చేసిన పర్యవసాన నమోదులు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా మరియు అధికార పరిధి లేకుండా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించి చేయబడినవని, తత్ఫలితంగా వాటిని పక్కన పెట్టి ప్రతివాదులకు రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను మరీ ముఖ్యంగా మాండమస్ రూపంలో జారీ చేయాలని ప్రార్థన.

2. కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు :

2.1.పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే, 1వ పిటిషనర్ పట్టాదారు మరియు అనుభవదారుడై 6 ఎకరాల 21 గుంటల మేర వ్యవసాయ భూమిని కలిగి ఉన్నాడు మరియు 2వ పిటిషనర్, 1వ పిటిషనర్ కుమారుడు అతను సర్వే నెం. 394/AA లో Ac.4-20 గుంటలు, గుంపెన గ్రామం, చంద్రగొండ మండలం, ఖమ్మం జిల్లా లో వ్యవసాయ భూమితో పాటు ఇతర భూములకు పట్టాదారుడు మరియు అనుభవదారుడు 1వ పిటిషనర్ ఈ భూములను వరుసగా 1962 మరియు 1967 సంవత్సరాల్లో దాని యజమానుల నుండి రిజిస్టర్ క్రయపత్రాలక్రింద కొనుగోలు చేశారు మరియు వీటిని ఆం.ప్ర. రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ మరియు పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు చట్టము 1971 (సంక్షిప్తంగా, చట్టం) లోని సెక్షన్ 5-A క్రింద 3వ ప్రతివాది ధృవీకరించారు మరియు రెవెన్యూ రికార్డులలో వారి పేర్లను పట్టాదార్లు మరియు అనుభవదారులుగా మార్చారు.

2.2. 4వ ప్రతివాది తనకు గుంపెన గ్రామంలో సర్వే నెం.394/AA లో 7 ఎకరాల 20 గుంటల మేర భూమి ఉన్నదని మరియు కొంతమంది రెవెన్యూ అధికారులు పహానీల్లో 16వ వరుస ను దిద్ది కొంతమంది ఇతర వ్యక్తుల పేర్లను నివాసితులుగా నమోదు చేశారని ఆరోపిస్తూ ఒక వినతిపత్రాన్ని సమర్పించారు. 2వ ప్రతివాది ఈ అభ్యర్థనను ఆర్ఓఆర్ అప్పీల్ గా తీసుకొని విచారణ జరపాలని కొత్తగూడెం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారిని (ఆర్డీఓ) ఆదేశించారు. చట్టములోని సెక్షన్ 5 (5) క్రింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగించుకుని, 22.08.1998 నాటి పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు మరియు యాజమాన్య పత్రాలను సస్పెండ్ చేస్తూ ఆర్డీఓ

ఉత్తర్వులను ప్రారంభించారు. ఆ తరువాత, ఆర్డీఓ 22.08.1998 నాటి మునుపటి ఉత్తర్వును ఉపసంహరించుకోవడం ద్వారా 3వ ప్రతివాది యొక్క ఆరోపిత అనుభవ సర్వే నివేదిక ఆధారంగా 29.10.1998 నాటి మరొక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. ఆ తరువాత, ఆర్డీఓ మరోసారి 30.01.1999 నాటి మరొక ఉత్తర్వును జారీ చేసి, 29.10.1998 నాటి మునుపటి ఉత్తర్వును ఉపసంహరించుకొని, పిటిషనర్లకు ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయకుండా 22.08.1998 నాటి ఉత్తర్వును పునరుద్ధరించారు.

2.3. ఆర్డీఓ ఆమోదించిన పైన పేర్కొన్న మూడు ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించిన పిటిషనర్లు డబ్ల్యు.పి.నెం.3405/ 2002 ను దాఖలు చేశారు మరియు విచారణ నిర్వహించాలని మరియు మూడు నెలల వ్యవధిలో శాసనానికి అనుగుణంగా, తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ఆర్డీఓని ఆదేశిస్తూ 21.02.2002 నాడు రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించారు . దానితో బాధితులైన పిటిషనర్లు డబ్లు.ఏ.నెం.728/ 2002 ను దాఖలు చేశారు ఆర్డీఓ అధికార పరిధిని మించిపోయి, ఆర్ఓఆర్ చట్టము శాసనము నిబంధనలకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించారని మరియు తాజా మరియు సమగ్ర దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం ద్వారా వెంటనే 3వ ప్రతివాదిని సంప్రదించాలని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 3వ ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తును స్వీకరించి, పిటిషనర్లకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, రెండు పార్టీలకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, చట్టానికి అనుగుణంగా దాన్ని పరిష్కరించాలని పేర్కొంటూ 17.06.2002 నాడు రిట్ అప్పీలును అనుమతించారు. అయినప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న రిట్ అప్పీల్లో ఈ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా, 4వ ప్రతివాది 3వ ప్రతివాదిని సంప్రదించలేదు మరియు దరఖాస్తును దాఖలు చేయలేదు.

2.4. ఏదేమైనా, 3వ ప్రతివాది స్వయంగా, ఇరుపక్షాలు హాజరై తమ వాదనలు వినిపించాలని మరియు సాక్ష్యమును ప్రవేశపెట్టాలని రెండు పక్షాలకు నోటీసు జారీ చేశారు. తదనుగుణంగా, రెండు పార్టీలు హాజరై, పత్రాలను సమర్పించాయి మరియు 3వ ప్రతివాది చివరకు అధికార పరిధి ఉన్న సివిల్ కోర్టులో నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టము యొక్క ఆరవ అధ్యాయం (ఛాప్టర్ VI) క్రింద తన హక్కుల ప్రకటన కోసం దావా వేయాలని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 12.07.2003 నాటి చేశారు. ఈ ఉత్తర్వు చివరిదిగా ఖరారైంది.

2.5. 4వ ప్రతివాది మరియు ఇతరులు పిటిషనర్ల భూమిలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు, వారు ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి , కొత్తగూడెం కోర్టులో O.S.No.

750/2007 దాఖలు చేశారు. ఆ కోర్టు 30.11.2007 దాకా మధ్యంతర ఇంజంక్షన్ ఉత్తర్వులు , తర్వాత 12-06-2008 నాడు వాటిని శాశ్వత ఉత్తర్వులు గా జారీ చేసింది. 2013 (11) S.C.C. 362 లో నాగార్జున గ్రామీణ బ్యాంక్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, టి. ఎస్. సివిల్ కోర్టుల చట్టము, 1971 కింద స్థాపించబడిన సివిల్ కోర్టు, ఏజెన్సీ ప్రాంతాలపై అధికార పరిధిని ఉపయోగించదని మరియు సివిల్ కోర్టు చట్టము యొక్క నిబంధనలు ఏజెన్సీ ప్రాంతాలలో అమలులోకి రాలేదని పేర్కొంటూ, 27.09.2013 న, ఏజెన్సీ కోర్టు ముందు దాఖలు చేయవలసింది గా ఆదేశిస్తూ, దావా ను పై కోర్టు తిరిగి ఇచ్చి వేసింది.

2.6. పరిస్థితులు ఇలా ఉండగా, 4వ ప్రతివాది మరోసారి 2వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి, తాను వాస్తవంగా అనుభవం లో ఉన్నపటికి, అతని పేరు రెవెన్యూ రికార్డులలో అంటే పహానీలో నమోదు చేయలేదని సర్వే నెం.394/ఏఏ లో 7 ఎకరాల 20 గుంటల మేర భూమిని ఆస్వాదిస్తున్నానని పేర్కొంటూ 19.05.2009న ఒక వినతిపత్రం ఇచ్చాడు. పైన పేర్కొన్న వినతి పత్రం ఆధారంగా, 2వ ప్రతివాది, పట్టాదారులు మరియు యజమానులుగా పేర్లు నమోదు చేయబడిన మరియు పట్టాదారు పాస్ పుస్తకాలు మరియు యాజమాన్య పత్రాలు జారీ చేయబడిన పిటిషనర్లకు ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదు, పైగా సర్వే నిర్వహించాలని, 4వ ప్రతివాది ఆధీనంలో ఉన్న సర్వే నెంబరును గుర్తించాలని మరియు రెవెన్యూ రికార్డుల్లో తన పేరు నమోదు చేసుకోవడానికి కావలసిన చర్యలను సూచించాలని అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, ఖమ్మంను అభ్యర్థించారు. ఆ తరువాత, 2వ ప్రతివాది ఖమ్మం అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, సర్వే నివేదిక ఆధారంగా 4వ ప్రతివాది పేరును సర్వే నెం.394/AA లో 4ఎకరాల 39 గుంటల మేర నమోదు చేయాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 27.05.2009 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. అదే రోజున, 3వ ప్రతివాది, 4వ ప్రతివాది పేరును చేర్చి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వును అమలు చేసి, ఉత్తర్వు పాటింపు నివేదికను సమర్పించారు. 27.05.2009 నాటి 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను మరియు 27.05.2009 నాటి 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పర్యవసాన ఉత్తర్వులను, అలాగే 4వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 2008-09 పహానీలో చేసిన నమోదులను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

3. పిటిషనర్ల తరపు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ హరి శ్రీధర్ మరియు 4వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఆర్.ఆర్.కల్యాణ్ అలాగే ప్రతివాదులు1 నుండి 3ల తరపున హాజరైన గౌరవ సహాయ ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు విన్నారు.

4. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదిస్తూ, 4వ ప్రతివాది తేదీ 19.05.2009 దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ఆధారంగా, 2వ ప్రతివాది , పిటిషనర్లకు నోటీసు మరియు అవకాశం ఇవ్వకుండా, కేవలం అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, ఖమ్మం, 21.05.2009 తేదీన సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా 27.05.2009 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఉత్తర్వును తక్షణమే జారీ చేశారు. మరియు రెవెన్యూ రికార్డులలో 4వ ప్రతివాది పేరును చేర్చమని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. 3వ ప్రతివాది కూడా అదే రోజున ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయకుండా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆదేశాలను అమలు చేశారు. అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మరియు 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పర్యవసాన ఉత్తర్వు సహజ సూత్రాల స్పష్టమైన ఉల్లంఘన గా మరియు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

4.1. ఆర్ఓఆర్ చట్టములోని సెక్షన్ 9 యొక్క నిబంధనలు మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్ రూల్స్, 1989 (సంక్షిప్తంగా, రూల్స్) లోని రూల్ 23 ప్రకారం 4 వ ప్రతివాది సవరణను దాఖలు చేయలేదని ఆయన మరీ వాదించారు. నిబంధనల్లోని ఉప-నియమం 1 నియమం 23 ప్రకారం, ప్రతి పునర్విమర్శ వ్రాతపూర్వకంగా ఉండాలి మరియు దాని కారణాలను సంక్షిప్తంగా పేర్కొనాలి మరియు పునర్విమర్శ కోరిన ఉత్తర్వు లేదా చర్యల కాపీతో జతపరచి ఉండాలి. అయితే, 4వ ప్రతివాది నిబంధనలలోని రూల్ 23 (1) కింద అవసరమైన విధంగా రివిజన్ దాఖలు చేయకుండా, సులువుగా 2వ ప్రతివాది ముందు దరఖాస్తును సమర్పించారు 2వ ప్రతివాది దానిని రివిజన్ గా పరిగణించి, 27.05.2009 పై వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. ఇది నిబంధనలోని సెక్షన్ 9 మరియు రూల్ 23కి విరుద్ధంగా ఉంది.

4.2. అప్పటి కొత్తగూడెం అప్పటి ఆర్డీఓ జారీ చేసిన మునుపటి చర్యలను W.A.No. 728/2002లో 17-06-2002 తేదీన ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పక్కన పెట్టిందని, 3వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి సమగ్ర దరఖాస్తును దాఖలు చేయాలని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశించినట్లు కూడా ఆయన వాదించారు. అయితే, 4వ ప్రతివాది అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయలేదు. మరోవైపు, 3వ ప్రతివాది స్వయంగా పిటిషనర్లతో పాటు 4వ ప్రతివాదికి నోటీసు జారీ చేశారు మరియు రెండు పక్షాలు సమర్పించిన వివరణను

పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, 3వ ప్రతివాది నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టము యొక్క అధ్యాయం– ఆరు లోని నిబంధనలను అమలు చేస్తూ సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 12.07.2003 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. ఆ ఉత్తర్వు అంతిమంగా ఖరారైంది. 4వ ప్రతివాది సివిల్ కోర్ట్ ను ఆశ్రయించకుండా 2వ ప్రతివాది ముందు 19.05.2009 తేదీన వినతి పత్రం రివిజన్ గా పరిగణించబడింది మరియు 27.05.2009 తేదీన వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేయబడింది. ఇది 17.06.2002 తేదీ నాటి W.A.No.728/ 2002లోని ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

4.3. తన వాదనకు మద్దతుగా, పిటిషనర్ల న్యాయవాది ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం వర్సెస్ సింఘారా సింగ్ మరియు ఇతరులు (AIR 1964 S.C.358) తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు.

5. దీనికి విరుద్ధంగా, 4వ ప్రతివాది తరఫున గౌరవ న్యాయవాది ఈ విధంగా వాదించారు, 4వ ప్రతివాది సర్వే నెంబర్ 394/AA, గుంపెన గ్రామంలో 7 ఎకరాల 20 గుంటల భూమిలో అతను వాస్తవ అనుభవం లో ఉన్నానని తన పేరు 2008-09 సంవత్సరానికి సంబంధించిన రెవెన్యూ రికార్డులలో అంటే పహానీలో నమోదు చేయబడలేదని పేర్కొంటూ 2వ ప్రతివాదికి 19.05.2009 తేదీన అవసరమైన చర్య తీసుకోవాలని అభ్యర్థిస్తూ ఒక దరఖాస్తును సమర్పించాడు. ఈ దరఖాస్తుకు అనుగుణంగా, సర్వే నిర్వహించి నివేదిక సమర్పించాలని 2వ ప్రతివాది, ఖమ్మం అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ ను ఆదేశించారు. తదనుగుణంగా, రెండు పార్టీలకు నోటీసు జారీ చేసిన తరువాత ఆయన సర్వే నిర్వహించారు. ఈ సర్వేలో, పిటిషనర్లు అభ్యంతరాలను సమర్పించారు మరియు ఆ భూమిపై సర్వే నిర్వహించడానికి తమకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని కూడా పేర్కొన్నారు. సర్వే నిర్వహించిన తరువాత, అతను 21.05.2009 నాటి నివేదికను సమర్పించాడు. రికార్డులను సక్రమంగా ధృవీకరించిన తరువాత, 2వ ప్రతివాది 27.05.2009న వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. కావున 2వ ప్రతివాది తమ పరోక్షం లో వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేశారని వాదించడానికి అనర్హులు.

5.1.ఆర్ఓఆర్ చట్టము సెక్షన్ 9 ప్రకారం, 2వ ప్రతివాదికి రివిజన్ పిటిషన్ ను సుమోటో గా లేదా దరఖాస్తు ఆధారంగా స్వీకరించే అధికార పరిధి ఉందని ఆయన వాదించారు. 4వ ప్రతివాది సమర్పించిన దరఖాస్తు ఆధారంగా 2వ ప్రతివాది విచారణను ప్రారంభించి, ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును సరిగ్గా జారీ చేశారని మరియు 3వ ప్రతివాది, 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆదేశాలను సరిగ్గా అమలు

చేశారని మరియు పేర్కొన్న ఆదేశాలలో చట్టవిరుద్ధత లేదా అక్రమాలు లేవని మరియు రిట్ పిటిషన్లో కోరిన ఎటువంటి ఉపశమనానికి పిటిషనర్లు అర్హులు కారని 4వ ప్రతివాది న్యాయవాది వాదించారు.

6. సంబంధిత పార్టీలు చేసిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత, పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఈ క్రింది అంశాలు ఉద్భవించాయి.

(i) ఆర్ ఓ ఆర్ చట్టము సెక్షన్ 9 క్రింద 4వ ప్రతివాది యొక్క 19.05.2009 తేదీనాటి దరఖాస్తును రివిజన్ గా పరిగణిస్తూ 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 27.05.2009 తేదీనాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడుతుందా?

((ii) రిట్ పిటిషన్లో కోరిన విధంగా పిటిషనర్లు ఉపశమనానికి అర్హులా?

అంశాల సంఖ్యలు. (i) మరియు (ii):

7. 1962 మరియు 1967 నాటి నమోదుకాని అమ్మకపు పత్రాలపై మరియు చట్టములోని సెక్షన్ 5–ఎ నిబంధనల ప్రకారం ధృవీకరించబడ్డ మరియు 1994 సంవత్సరంలో పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు మరియు యాజమాన్య పత్రాలు జారీ చేయబడ్డ సర్వే నెంబరు 394/AA లోని 7 ఎకరాల 20 గుంటల మేర 4వ ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేస్తున్న ఆస్తితో సహా పిటిషనర్లు 11 ఎకరాల 01 గుంటల మేర భూమిలో హక్కు కోరుతున్నారు. మునుపటి ఆవృత (రౌండ్) వ్యాజ్యంలో, 4వ ప్రతివాది రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్, కొత్తగూడెం ముందు పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా జారీ చేసిన పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు సర్వే నెంబరు 394/AA లోని 7 ఎకరాల 20 గుంటల మేర యాజమాన్య పత్రాల సస్పెన్షన్/ రద్దు కోసం దరఖాస్తు చేసినట్లు రికార్డులు వెల్లడిస్తున్నాయి. ఈ దరఖాస్తు ఆధారంగా, చట్టములోని సెక్షన్ 5 (5) క్రింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను ఆర్డీఓ ఉపయోగించారు మరియు పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలను సస్పెండ్ చేస్తూ 22.08.1998 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. ఆ తరువాత, ఆర్డీఓ 22.08.1998 నాటి మునుపటి ఉత్తర్వును సవరించి మరోసారి 29.10.1998 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. తదనంతరం, ఆర్డీఓ 29.10.1998 తేదీనాటి మునుపటి ఉత్తర్వును ఉపసంహరించుకుంటూ, 22.08.1998 తేదీనాటి ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తూ మరోసారి 30.01.1999 తేదీనాటి మరొక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు.

8. పైన పేర్కొన్న మూడు (3) ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించిన పిటిషనర్లు W.P.No.3405/ 2002 ను దాఖలు చేయగా అది ప్రారంభ దశలోనే పరిష్కరించబడింది. 21.02.2002 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్ల పట్టాదార్ పాస్ బుక్ మరియు యాజమాన్య హక్కు పత్రాన్ని తాత్కాలికంగా నిలిపివేసిందనే కారణంతో ఆర్డీఓను సంప్రదించి అన్ని కారణాలను లేవనెత్తాలని పిటిషనర్లను రిట్ పిటిషన్ లో ఆదేశించారు. దానితో పిటిషనర్లు W.A.No.728/2002 ను దాఖలు చేశారు. దానిని అనుమతిస్తూ 21.02.2002 నాటి సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను, మరియు ఆర్డీఓ తన అధికార పరిధిని మించిపోయి, చట్టములోని సెక్షన్ 5 (5) కింద ఇవ్వబడిన అధికారాల ఆధారంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వును త్రోసిపుచ్చారు. 3వ ప్రతివాది ముందు సమగ్ర దరఖాస్తును దాఖలు చేయాలని మరియు అటువంటి దరఖాస్తుపై, 3వ ప్రతివాది, రెండు పక్షాలకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, శాసనానికి అనుగుణంగా, దానిని పరిష్కరించాలని ఆదేశిస్తూ తేదీ 17-06-2002 ఉత్తర్వు ద్వారా రిట్ అప్పీలు పరిష్కరించబడింది. ఆ ఉత్తర్వు అంతిమమైంది.

9. పైన పేర్కొన్న ఆదేశానికి అనుగుణంగా, 4వ ప్రతివాది, 3వ ప్రతివాది ముందు ఎటువంటి దరఖాస్తును సమర్పించలేదని రికార్డు ద్వారా తెలుస్తుంది. మరోవైపు, 3వ ప్రతివాది నోటీసు జారీ చేసి, తమ అభ్యంతరాలను సమర్పించాలని ఇరు పక్షాలను ఆదేశించారు, రెండు పక్షాల అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, 3వ ప్రతివాది, R.C.No.బి/849/1998, 12.07.2003 తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆదేశాన్ని జారీ చేశారు. ఆస్తి విషయానికి సంబంధించి హక్కుల ప్రకటనను కోరుతూ నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టము యొక్క అధ్యాయం ఆరు క్రింద సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని, 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. 4వ ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ప్రశ్నించలేదు లేదా సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించలేదు ఆ ఉత్తర్వు ఆఖరుగా ఖరారైంది.

10. 4వ ప్రతివాది, 2వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి, 19.05.2009 తేదీన ఒక దరఖాస్తును సమర్పించి, 7 ఎకరాల 20 గుంటల భూమి తన ఆధీనంలో ఉన్నప్పటికీ రెవెన్యూ రికార్డుల్లో మరికొంత మంది వ్యక్తుల పేర్లు నమోదు చేయబడ్డాయన్న కారణంతో రెవెన్యూ రికార్డులను అంటే పహాణిని సరిచేయాలని అభ్యర్థించినట్లు రికార్డు నుండి వెల్లడవుతుంది. పైన చెప్పిన దరఖాస్తు ఆధారంగా, సర్వే నిర్వహించి నివేదిక సమర్పించాలని ఖమ్మం అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ కు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. దీనికి అనుగుణంగా, ఖమ్మం అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే మరియు ల్యాండ్ రికార్డ్స్,

21.05.2009న ఒక నివేదికను సమర్పించారు. ఆ నివేదికననుసరించి, పిటిషనర్లకు నోటీసు మరియు అవకాశం ఇవ్వకుండా మరియు నివేదిక కాపీని అందించకుండా 2వ ప్రతివాది, రెవెన్యూ రికార్డులలో 4వ ప్రతివాది పేరును సర్వే నెంబరు 394/AA, గుంపెన గ్రామంలో 6 ఎకరాల 39 గుంటల మేర చేర్చాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. 2వ ప్రతివాదియొక్క పేర్కొన్న ఉత్తర్వు 3వ ప్రతివాది ద్వారా అదే రోజున, అంటే 27.05.2009న అమలు చేయబడింది మరియు 2వ ప్రతివాదికి ఉత్తర్వు పాటింపు నివేదికను సమర్పించింది. 27.05.2009 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి ముందు 2వ ప్రతివాది లేదా 3వ ప్రతివాది నోటీసు జారీ చేయలేదని మరియు ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడం మరియు చట్టానికి విరుద్ధం మరియు 17.06.2002 తేదీనాటి W.A.No.728/2022లోని ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధమని రికార్డులో ఉంచడం చాలా సందర్భోచితం.

11. ఆల్విన్ హౌసింగ్ కాలనీ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులులో, గౌరవనీయ అపెక్స్ కోర్ట్ తమ వాదన వినకుండా ఒక పార్టీకి ప్రతికూలమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదనే ఉత్తర్వు తీర్పు రికార్డ్లో ఉంచడం కూడా సందర్భోచితం.

12. చట్టము సెక్షన్ 9 మరియు రూల్ 23 (1) లోని నిబంధనలను క్రింద పొందుపరచడమైనది:

9. రివిజన్ : – కలెక్టర్ స్వయంగా లేదా తనకు చేసిన దరఖాస్తుపై, తీసుకున్న ఏదైనా నిర్ణయం, జారీ చేసిన ఉత్తర్వు లేదా దానికి సంబంధించి చేసిన చర్యల క్రమబద్ధత, ఖచ్చితత్వం, చట్టబద్ధత లేదా ఔచిత్యం గురించి తనను తాను సంతృప్తి పరచుకోవడానికి తయారు చేసిన లేదా నిర్వహించే హక్కుల నమోదుకు సంబంధించి 3, 5, 5ఎ లేదా 5బి సెక్షన్ల కింద ఏదైనా నమోదిత అధికారం(రికార్డింగ్ అథారిటీ), మండల్ రెవెన్యూ ఆఫీసర్ లేదా రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్ నమోదు రికార్డు ను పరిశీలించవచ్చు మరియు అటువంటి నిర్ణయం, ఉత్తర్వు లేదా కార్యకలాపాలను సవరించాలని, రద్దు చేయాలని లేదా తిప్పికొట్టాలని లేదా పునఃపరిశీలన కోసం పంపించాలని కలెక్టర్ కు అనిపిస్తే, అతను తదనుగుణంగా ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చు :

అయితే, ఏ వ్యక్తిని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే అటువంటి ఉత్తర్వు అతనికి దరఖాస్తు చేసుకునే అవకాశం ఇవ్వకుండా ఈ సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడదు.

ఆర్. 23 (1) : ప్రతి రివిజన్ వ్రాతపూర్వకంగా ఉండాలి మరియు దాని ఆధారాలను సంక్షిప్తంగా పేర్కొనాలి మరియు రివిజన్ కోరిన ఉత్తర్వు లేదా విచారణ యొక్క కాపీతో జతపరచి ఉండాలి. రివిజన్ పిటిషన్ పై కోర్టు ఫీజు స్టాంపు ఐదు రూపాయలు మాత్రమే ఉండాలి.

13. ఈ కేసులో, పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం. 3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించలేదు మరియు నిబంధనలలోని రూల్ 23 (1) లోని నిబంధనల ప్రకారం చట్టము సెక్షన్ 9 కింద చట్టబద్ధమైన రివిజన్ ను దాఖలు చేయలేదు. మరోవైపు, అతను కేవలం 2వ ప్రతివాది ముందు దరఖాస్తు తేదీ 19.05.2009 దాఖలు చేశాడు మరియు దానిని చట్టము సెక్షన్ 9 కింద రివిజన్ గా పరిగణించి, వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించాడు మరియు ఇది చట్టము సెక్షన్ 9 లోని మరియు నియమాలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

14. సింఘారా సింగ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసు లో, గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 8లో, ఒక శాసనం నిర్దిష్ట పద్ధతిలో మరియు విధానంలో ఒక చట్టమును చేసే అధికారాన్ని ప్రదానం చేసినట్లయితే, ఆ అధికారాన్ని శాసనానికి అనుగుణంగా మాత్రమే అమలు చేయవలసి ఉంటే, అది సూచించిన దానికంటే ఇతర పద్ధతిలో అధిశాసనము చేయడాన్ని నిషేధిస్తుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

"టేలర్ వర్సెస్ టేలర్ ([1875] 1 అధ్యాయం డి.426 లో స్వీకరించబడిన నియమం,431) ఇది బాగా గుర్తించబడింది మరియు బలమైన సూత్రంపై స్థాపించబడింది. దాని ఫలితం ఏమిటంటే, ఒక శాసనం ఒక చట్టం చేయడానికి అధికారాన్ని ప్రదానం చేసి, ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన పద్ధతిని నిర్దేశించినట్లయితే, అది నిర్దేశించిన దానికంటే మరే ఇతర పద్ధతిలో ఆ శాసనాన్ని చేయడాన్ని తప్పనిసరిగా నిషేధిస్తుంది. ఈ నియమం వెనుక ఉన్న సూత్రం ఏమిటంటే, ఇది అలా కాకపోతే, చట్టబద్ధమైన నిబంధన కూడా అమలు చేయబడి ఉండకపోవచ్చు. అందువల్ల, ఒక న్యాయమూర్తి, దర్యాప్తు సమయంలో, సెక్షన్ 164లో పేర్కొన్న పద్ధతిలో తప్ప ఒప్పుకోలు నమోదు చేయలేరు. ఒప్పుకోలు నమోదు చేసే అధికారం స్పష్టంగా ఇవ్వబడింది, తద్వారా ఒప్పుకోలు దాని నమోదు ద్వారా నిర్దేశించిన పద్ధతిలో నిరూపించబడవచ్చు. ఇతర మార్గాల ద్వారా ఒప్పుకోలు రుజువు అనుమతించబడితే, నిందితుడి వ్యక్తుల రక్షణ కోసం దానిలో ఉన్న రక్షణలతో సహా సెక్షన్ 164 యొక్క మొత్తం నిబంధన నిరర్ధకంగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల, ఈ విభాగం మేజిస్ట్రేట్లకు నమోదు

చేసే అధికారాన్ని ఇవ్వడం ద్వారా ప్రకటనలు లేదా ఒప్పుకోలు, అవసరమైన చిక్కులతో, న్యాయమూర్తి తనకు చేసిన ప్రకటనలు లేదా ఒప్పుకోలు గురించి మౌఖిక సాక్ష్యము ఇవ్వడాన్ని నిషేధించారు."

15. **జె. కృష్ణమాచారి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు (2014 (1) ALD 406)** ఇది రికార్డులో ఉంచడానికి చాలా సందర్భోచితంగా ఉంటుంది. ఈ న్యాయస్థానం వివిధ తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, చట్టము సెక్షన్ 5 (5) కింద దరఖాస్తును అప్పీల్ గా పరిగణించి, ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారికి లేదని ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది మరియు 2వ ప్రతివాది, 3వ ప్రతివాది నివేదికను అప్పీల్ గా పరిగణించుటలో తీవ్రమైన విధానపరమైన చట్టవిరుద్ధత మరియు అధికార పరిధిలో పొరపాటుకు పాల్పడ్డారని పేర్కొంది.

16. ప్రస్తుత కేసులో, 2వ ప్రతివాది, ప్రతివాది నం.4 ద్వారా సమర్పించబడిన దరఖాస్తును చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద రివిజన్ గా పరిగణించి, అదే చట్టం మరియు నియమాలు మరియు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా 27.05.2009 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేసి నట్లు ఇప్పటికే పైన గమనించబడింది.

17. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 2వ ప్రతివాది, రెజిస్ట్రేషన్ R.C.No.ఈ3/1135/2009, 27.05.2009 తేదీన జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు మరియు 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పర్యవసాన R.C.No.బి/849/ 98, 27.05.2009 ఉత్తర్వులు త్రోసిపుచ్చాము. (i) మరియు (ii) పాయింట్లకు తదనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

18. ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్ ఖర్చులపై ఉత్తర్వు లేకుండా అనుమతించబడింది. అయితే 4వ ప్రతివాది కి ఏదేని ఆక్షేపణలుంటే సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించడం ద్వారా సంబంధిత ఆస్తిపై తన హక్కు ను నిర్ధారించడానికి తగు విధముగా చర్యలు తీసుకోవడానికి వీలు కల్పించబడింది.

ఈ రిట్ పిటిషన్లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి ముగించబడ్డాయి.