2024(2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ ఆరాధే

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి అనిల్ కుమార్ జూకంటి

రిట్ అప్పీల్ నంబర్లు 324 మరియు 325/2009

తీర్పు తేదీ: 01.05.2024

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు.324 / 2009

శ్రీ సాదత్ అలీ

వర్సెస్.

జాయింట్ కలెక్టర్, రంగారెడ్డి మరియు ఇతరులు

రిట్ అప్పీల్ నెం.325/2009

గోకారి జగదీష్

వర్సెస్.

జిల్లా కలెక్టర్, రంగారెడ్డి జిల్లా మరియు ఇతరులు

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు: (*గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ అనిల్ కుమార్ జూకంటి ద్వారా*)

రిట్ అప్పీలు నెం.324/2009 లో అప్పీలుదారు మరియు రిట్ అప్పీలు నెం.325/2009 లో ప్రతివాది నెం.4 తరపు న్యాయవాది శ్రీ M.శ్రీనివాస్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ E. మదన్ మోహన్ రావు.

రిట్ అప్పీలు నెం.324/2009 లో ప్రతివాది నెం.4 తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ N.వాసుదేవరెడ్డి.

రిట్ అప్పీలు నెం.325/2009 లో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీ N. ప్రవీణ్ రెడ్డి తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ N.వాసుదేవరెడ్డి.

2. రిట్ పిటిషన్ నెం.18038/2001 మరియు 2722/2005 లో ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన 14.11.2008 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ రిట్ అప్పీల్ నెం.లు 324 మరియు 325/2009 దాఖలు చేయబడ్డాయి.

3. సంక్షిప్త వాస్తవాలుః

రిట్ పిటిషన్ నెం.18038/2001 లో, రిట్ పిటిషనర్ రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి (RDO) (ప్రతివాది నెం.2) జారీ చేసిన 06.08.1994 నాటి ఉత్తర్వు, 31.03.2001 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా జాయింట్ కలెక్టర్ (ప్రతివాది నెం. 1) ద్వారా ధృవీకరించిన ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును తప్పుపట్టారు, దీని ద్వారా రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ మండలం బుద్వేల్ గ్రామంలోని సర్వే నంబర్లు 469, 470, 471లోని 3 ఎకరాల 23 గుంటల భూమికి సంబంధించి ప్రతివాది నెం.3 కి శాశ్వత జిరాయితీ హక్కు సర్టిఫికేట్ (ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్) (సంక్షిప్తంగా "ORC") మంజూరు చేయబడింది.

3.1. రిట్ పిటిషన్ నెం.2722/2005 లో రిట్ పిటిషనర్ RDO ఎదుట ప్రతివాది నెం.1 మరియు జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ లో అప్పీలుదారు 06.08.1994, 31.03.2001 తేదీల్లో RDO మరియు జాయింట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

3.2. రిఫరెన్స్ కొరకు, W.A.నెం.324/2009 (W.P.నెం.18038/2001) పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతోంది.

3.3. సర్వే నెం.468 మరియు సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471 లో ఉన్న Ac.6.09 గుంటల భూమికి సంబంధించి ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) ఇనాంల రద్దు చట్టం, 1955 (సంక్షిప్తంగా "ఇనాంల చట్టం, 1955") కింద శాశ్వత జిరాయితీ హక్కు సర్టిఫికేట్ (ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్) (ORC) మంజూరు చేయాలని ప్రతివాది నెం.3 తేదీ 13.09.1998న క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను ప్రాథమిక విచారణ నిర్వహించిన అనంతరం నివేదిక కోసం రాజేంద్రనగర్ మండల రెవెన్యూ అధికారి (MRO)కి RDO పంపించారు. MRO నుండి నివేదిక పొందిన తరువాత, RDO విచారణ జరిపారు. ప్రతివాది నెం.3, అప్పీలుదారు (రిట్ పిటిషనర్) మరియు ప్రతివాది నెం.4 యొక్క సంబంధిత వాదములను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు విచారణలో నమోదు చేయబడిన

పక్షాల వాంగ్మూలాలతో సహా తన ముందు రికార్డులో ఉన్న విషయాల ఆధారంగా, RDO ప్రతివాది నెం.3 యొక్క క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను పాక్షికంగా అనుమతించారు మరియు ఆ గ్రామంలోని సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471 లో Ac.3.23 గుంటల మేరకు ఇనాంల చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 8 కింద ORC మంజూరు చేయడానికి ఆమెకు అర్హత ఉందని ప్రకటించారు. ఈ ఉత్తర్వుతో వ్యధ చెందిన అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది నెం.4 ఇనాంల చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 24 కింద వేర్వేరు అప్పీళ్లను దాఖలు చేయగా, వాటిని జాయింట్ కలెక్టర్ 31.03.2001 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేశారు. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది నెం.4 రిట్ పిటిషన్ నెం.లు 18038/2001 మరియు 2722/2005 లను దాఖలు చేశారు.

3.4. తేదీ 14.11.2008 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా రిట్ పిటిషన్లను ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి తోసిపుచ్చారు, RDO, ప్రతివాది నెం.3, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది నెం.4 అనే మూడు పక్షాల సంబంధిత వాదనలను లోతుగా పరిశీలించిన తరువాత, ప్రతివాది నెం.3కి యజమానిగా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హత ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు. జాయింట్ కలెక్టర్ ధృవీకరించిన విధంగా RDO జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉన్న కేసును అప్పీలుదారు లేదా ప్రతివాది నెం.4 చేయలేరని ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. ప్రస్తుత రిట్ అప్పీళ్లలో ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వులే సవాలుకు గురవుతున్నాయి.

4. ఇనాందార్ ను చేర్చకుండా ఒక దరఖాస్తును నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని, RDO యొక్క మొత్తం కార్యకలాపాలు అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్నాయని అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది నెం.4 తండ్రి సంబంధిత భూములలో కౌలుదారు అని అప్పీలుదారులు అంగీకరించారని కూడా పేర్కొన్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) కౌలుదారీ మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టం, 1950 (సంక్షిప్తంగా, 'కౌలుదారీ చట్టం, 1950') లోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం భూమికి సంబంధించి ఒక వ్యక్తిని రక్షిత కౌలుదారుగా పరిగణిస్తారా అనే ప్రశ్న తలెత్తినప్పుడు, కౌలుదారీ చట్టం 1950 లోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన ఏడాది లోపు చేసిన దరఖాస్తుపై తహసీల్దార్ నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. రక్షిత కౌలుదారు మరణించిన సందర్భంలో, కౌలుదారీ చట్టం, 1950 లోని సెక్షన్ 40 ప్రకారం, అతని వారసుడు లేదా వారసులు అతను మరణించే సమయంలో భూమిని కలిగి ఉన్న అదే నియమ నిబంధనలు మరియు షరతులపై కౌలుదారీని కలిగి ఉండటానికి అర్హులు మరియు అధికారులు, సమస్యను నిర్ణయించకుండా, ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. ఏ ఒక్క అంశాన్ని కూడా ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి

సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, ఇనాంల చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 4(1)ను సవరణ చట్టం 19/1994 ద్వారా సరైన కోణంలో పరిగణించలేదని, ఇనాంల చట్టం, 1955లోని సెక్షన్ 10కి ఒక వ్యక్తి లేదా వారసుడి గుర్తింపును నిర్ణయించే అధికారం లేదని, RDO అధికార పరిధి లేకుండా వ్యవహరించారని వాదించారు. సహజ న్యాయ సూత్రాలు తిరస్కరించబడ్డాయని, ఇనాం ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఫలితాలు ప్రతికూలంగా మరియు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని వాదించారు. ఉత్తర్వు వెలువరించే ముందు ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని వ్యవహరించాల్సిందని పేర్కొంటూ న్యాయవాది వాదనలు ముగించారు.

5. ప్రతివాది నెం.3 తన మామ ద్వారా విట్టలయ్య భార్యగా ORC ని కౌలుదారుగా పేర్కొనడం సరికాదని, ప్రతివాది నెం.3 ఆ భూమిలో కౌలుదారు అని నిర్ధారించడానికి RDO ఆధారపడిన లేదా సూచించిన సాక్ష్యాధారాలు లేవని ప్రతివాది నెం.4 తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. కౌలుదారీ చట్టం, 1950 లోని సెక్షన్ 40 ప్రకారం అవసరమైన కౌలు అంశాన్ని నిర్ణయించకుండా జాయింట్ కలెక్టర్ ORC ని మంజూరు చేశారని పేర్కొన్నారు. నోటీసులు ఇవ్వకుండానే ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఉత్తర్వులు జారీ చేసే సమయంలో జాయింట్ కలెక్టర్ ఇనాంల చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 6 ను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉండాల్సిందని పేర్కొన్నారు.

5.1. ప్రతివాది నెం.3 యొక్క మామ ఎప్పుడూ కౌలుదారుని రక్షించలేదని, అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.3కు అనుకూలంగా ORC మంజూరు చేయలేమని వాదించారు. ప్రతివాది నెం.3 ఎలాంటి ప్రత్యేక హక్కును క్లెయిమ్ చేయలేరని, విభజన కోసం దావా వేయడం ద్వారా సంబంధిత న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొన్నారు. విచారణ లేకుండా, వారసత్వాన్ని మరియు కౌలు అంశాన్ని కూడా నిర్ణయించకుండా, అధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పరిశీలన పరీక్షలో నిలబడలేవని, రెవెన్యూ అధికారుల ఆదేశాలను సమర్థిస్తూ ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి రిట్ పిటిషన్లను తప్పుగా కొట్టివేశారని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు. ORC మంజూరు చేయబడినప్పటికీ, సంబంధిత భూములను విభజించే అవకాశం ఉందని, చివరగా నోటీసు ఇచ్చి, అవకాశం కల్పించి కొత్తగా విచారణ జరపాలని కోరారు.

5.2. ఇనాం భూముల స్వభావంలోకి RDO వెళ్లలేకపోయారు, సర్వే నంబర్లు 469 నుంచి 471 వరకు ఇనాంల చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 2(c) లో ఇనాం నిర్వచనంలో చేర్చిన మఖ్తా భూములు అని తేల్చారు మరియు ఇనాంల చట్టం 1955 ఒక స్వీయ నియంత్రిత కోడ్ అని, ఇనాంల చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 10

ప్రకారం ఇనాందార్, కబీజ్ ఇ-కదీమ్, శాశ్వత కౌలుదారు, రక్షిత కౌలుదారు లేదా అసురక్షిత కౌలుదారు క్లెయింలు చేసిన భూముల స్వభావం మరియు చరిత్రను పరిశీలించడానికి RDO కు నిర్దిష్ట అధికారం ఉంది అని పేర్కొన్నారు. ఇనాంల చట్టం 1955లోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం, తహసీల్దార్ హోదాకు తక్కువ కాని ఏ అధికారి విచారణ జరిపేందుకు అధికారం కల్పిస్తారని, అందువల్ల, వారసత్వాన్ని నిర్ణయించడంలో లేదా MRO నుండి నివేదిక కోరడం మరియు వారసత్వ సమస్యను నిర్ణయించడానికి దానిపై ఆధారపడటంలో RDO జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చెల్లవు. అప్పీలుదారు, ORC మంజూరు కోసం దావా వేయలేదని, తన తండ్రి ఇనాం కలిగి ఉన్నారని, అందువల్ల ORC మంజూరు చేయడానికి అర్హుడని పేర్కొంటూ, ప్రతివాది నెం.2కి ORC మంజూరు కోసం దావా వేయడానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని, ఎందుకంటే భూమి ఇనాం చట్టం, 1955 పరిధికి వెలుపల ఉన్న సర్వీస్ ఇనాం అని విరుద్ధమైన వైఖరిని తీసుకుంటున్నాడని కూడా పేర్కొన్నారు. న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు:

1. *దండు నరహరి వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం(W.A.No.750/2023 లో తేదీ 03.08.2023 ద్విసభ్య ధర్మాసనం తీర్పు)*

2. *గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ పాటిల్ రాఘవ్ నాథ్ మరియు ఇతరులు ((1969) 2 SCC 187), మరియు*

3. N. పద్మమ్మ & ఇతరులు వర్సెస్ S. రామకృష్ణారెడ్డి & ఇతరులు ((2015) 1 SCC 417)

6. న్యాయవాదుల వాదనలు విని, రికార్డును పరిశీలించాము. ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము. సంబంధిత రెవెన్యూ అధికారులు ప్రతివాది నెం.3 (గోకరి కమలమ్మ W/o విట్టలయ్య)కు ఆక్యుపెన్సీ హక్కులు కల్పించారని రికార్డుల ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. 1960వ దశకం నుంచి రెవెన్యూ అధికారుల ఉత్తర్వుల్లో మన ముందున్న సమస్యల వాస్తవ స్వరూపం ఉంది.

7. హైదరాబాద్ పశ్చిమ తహసీల్దార్ ప్రొసీడింగ్స్ నెం.A4/919/62, తేదీ 10.03.1967 నాటి ఉత్తర్వులతో వ్యధ చెందిన గోకరి మల్లయ్య S/o చెన్నయ్య కౌలు రిజిస్టర్ లో నమోదులను సరిచేయాలని కోరుతూ జాయింట్ కలెక్టర్ కు అప్పీలు చేశారు. గోకరి మల్లయ్య, గోకరి విట్టలయ్యలను రక్షిత కౌలుదారులుగా ప్రకటించలేమని తహసీల్దార్ 10.03.1967న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

జాయింట్ కలెక్టర్ 27.02.1968 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.E4/9463 లో డిప్యూటీ కలెక్టర్ ను సంప్రదించి దిద్దుబాటు నిబంధనలను అమలు చేయడం ద్వారా కౌలు రిజిస్టర్ లోని నమోదులను సరిచేయవచ్చని, కౌలు రికార్డులతో సహా రికార్డులను పరిశీలించి కేసు నిర్వహించదగినదా కాదా అని నిర్ణయించాలని తహసీల్దార్ ను ఆదేశించారు. వివిధ ప్రొసీడింగ్స్ లో అధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే జరిగిన పరిణామాలపై స్పష్టమైన చిత్రం లభిస్తుంది. జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లోని సంబంధిత భాగాలను వెలికి తీయడం సముచితం.

8. 27.02.1968 నాటి జాయింట్ కలెక్టర్ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, ప్రొసీడింగ్స్ నెం.E 4/9463 లో, రాజేంద్రనగర్ మండల రెవెన్యూ అధికారి (MRO), 19.08.1989 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారుః

> "...అందువల్ల పిటిషనర్ తండ్రి గోకరి మల్లయ్య ఎప్పుడూ సర్వే నెం.468 నుండి 471 వరకు ఉన్న భూములను కలిగి లేరని స్పష్టమవుతోంది. నేటికీ మరియు 1359F కి పూర్వం రెవెన్యూ రికార్డులను పరిశీలిస్తే కూడా శ్రీ గోకరి చెన్నయ్య పేరు రికార్డులలో వస్తోంది. ఉన్నతాధికారులు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం శ్రీ గోకరి చెన్నయ్యకు మాత్రమే రక్షిత కౌలుదారు హక్కు ఉంది, కానీ గోకరి మల్లయ్యకు కాదు. ప్రతివాదులు ఈ దావా భూమిపై 4 దశాబ్దాలకు పైగా నిరంతరం మరియు అంతరాయం లేకుండా స్వాధీనం కలిగి ఉన్నారు, నేటికీ స్థానిక విచారణలో శ్రీ G.చెన్నయ్య ఈ దావా భూముల స్వాధీనం కలిగి ఉన్నారు. రెవెన్యూ రికార్డుల్లో ఈ భూములను మాఫీ-ఇనాంలుగా నమోదు చేశారని, సర్వీస్ అండ్ చారిటబుల్ ట్రస్టుల భూములకు కౌలు హక్కుల జారీ నుంచి మినహాయింపు ఉందని 102 (c) మరియు (d) నిబంధనలు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. సర్వీస్ ఇనాం రద్దు చట్టాన్ని రద్దు చేస్తూ ప్రభుత్వం 1984 చట్టాన్ని రూపొందించింది.
>
> అందువల్ల కౌలుదారుగా ప్రకటించాలన్న ఇరు పక్షాల అభ్యర్థన కౌలు చట్టం ప్రకారం చెల్లదని నేను భావిస్తున్నాను. తమ ఆధీనంలో ఉన్న భూములపై యాజమాన్య పట్టా హక్కులు పొందేందుకు ఇనాం ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడమే పక్షాలకు సరైన వేదిక."

9. గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, ప్రతివాదులు నెం.3, గోకరి కమలమ్మ W/o దివంగత విట్టలయ్య, (19.08.1989 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ లో రాజేంద్రనగర్ MRO ముందు ప్రతివాది) ఇనాంల చట్టం, 1955 కింద ఆక్యుపెన్సీ హక్కుల మంజూరు కోసం ఫారం-1లో క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడంతో పాటు ఇనాంల ట్రిబ్యునల్-కమ్-రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్, చేవెళ్ల డివిజన్ కోర్టులో గోకరి జగదీష్ & ఇతరులు మరియు

మీర్ సాదత్ అలీకి వ్యతిరేకంగా క్షమాభిక్ష ఆలస్యం దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ప్రొసీడింగ్స్ నెం.L6193/88 లో 06.08.1994 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా RDO ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

> "...గోకరి జగదీష్ & మీర్ సాదత్ అలీ దాఖలు చేసిన రక్షిత కౌలుదారు రిజిస్టర్, 1951 యొక్క సారాంశం ప్రకారం, బుద్వేల్ గ్రామానికి చెందిన సర్వే నంబర్లు 468, 469, 470 & 471 మీర్ మహమూద్ అలీ పేరు మీద పట్టాగా నమోదు చేయబడ్డాయి, కానీ సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డుల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ నుండి 1963 సంవత్సరానికి గాను బుద్వేల్ గ్రామానికి చెందిన సేత్వార్ యొక్క సారాంశం నుండి చూస్తే, సర్వే నెం.468 సర్కారీగా మరియు సర్వే నెం.469, 470 & 471 పానమక్తాగా వర్గీకరించబడింది. ఖస్రా పహాణీ సర్టిఫికేట్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ ప్రకారం, సర్వే నెం.468 పట్టాగా వర్గీకరించబడింది మరియు మీర్ మహ్మూద్ షాపహాదీ పేరిట ఉంది, సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471 మాఫీ ఇనాం గా వర్గీకరించబడ్డాయి మరియు మీర్ మహమూద్ షా పహాణీ పేరిట కూడా ఉన్నాయి. రాజేంద్రనగర్ లోని మండల్ రెవెన్యూ అధికారి ప్రొ.నెం.D/3786/78 తేదీ: 19-8-1989 లో గమనించిన విధంగా, భూములు వివిధ రికార్డులలో వివిధ వర్గీకరణల(మాఫిల్నామ్/పట్టా/పానమక్తా)తో నమోదు చేయబడినప్పటికీ, భూమి యొక్క స్వభావాన్ని వెల్లడించడానికి సంబంధించిన రికార్డు సేత్వార్ ప్రకారం సర్వే నెం.468 ను సర్కారీ(అంటే పట్టా)గా మరియు సర్వే నెం.లు 469, 470 & 471 లను పానమక్తాగా వర్గీకరించారు. సర్వే నెం.468 ను పట్టాగా, మిగిలిన మూడు సర్వే నెం.లు 469, 470 & 471లను ఇనాంగా ప్రతివాది నెం.1 పేర్కొన్నారు. అందువల్ల సర్వే నెం.468 పట్టా భూమి అని, మిగిలిన మూడు సర్వే నెం.లు 469, 470 & 471 పానమక్తా భూములని పేర్కొన్నారు. ఇనాంల రద్దు చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ (2)లో ఉన్న పదాల నిర్వచనాల ప్రకారం ఇనాంలో మక్తా కూడా ఉంది. అందువలన బుద్వేల్ గ్రామానికి చెందిన సర్వే నెం.లు 469, 470 & 471 భూములు మాత్రమే ఇనాం భూములు మరియు A.P. (T.A.) ఇనాంల రద్దు చట్టం, 1955 నిబంధనలకు లోబడి ఉన్నాయి. అందువల్ల సర్వే నెం.లు 469, 470 & 471 లకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి."

10. RDO ఇంకా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

> "...రాజేంద్రనగర్ లోని మండల రెవెన్యూ అధికారి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా, ఇరు పక్షాలు అప్పీల్ దాఖలు చేసినట్లు కనిపించడం లేదు. అంశం నెం.1లో చర్చించిన విధంగా, సేథ్వార్ ప్రకారం, సర్వే నెం.లు 469, 470 & 471 పానమక్తాగా వర్గీకరించబడ్డాయి, ఇది సర్వీస్ కాని ఇనాం

మరియు సర్వీస్ కాని ఇనాం భూములపై P.T.లు ఉండవచ్చు, ఎందుకంటే కౌలు చట్టం సర్వీస్ ఇనాంలకు మాత్రమే వర్తించదు. కౌలు రిజిస్టర్ ప్రకారం కూడా, ఇప్పటికీ గోకరి చెన్నయ్య, మల్లయ్యల పేర్లు దావా భూముల P.T. లుగా కనిపిస్తున్నాయి. ఒకసారి P.T. రిజిస్టర్ లో P.T.ల డిక్లరేషన్ చేసినప్పుడు, దానిని సిద్ధం చేసిన ఒక సంవత్సరం లోపల సంబంధిత అధికారి ముందు సవాలు చేస్తే తప్ప, తుది కౌలు రికార్డులో చేసిన నమోదులను సరిదిద్దే అధికారం ఏ అధికారికీ ఉండదు. తేదీ 27-2-1968 నాటి ఫైల్ నెం.E4/9436/67లో జాయింట్ కలెక్టర్ యొక్క ఉత్తర్వుల ప్రకారం డిప్యూటీ కలెక్టర్(R.D.O.)కు ప్రాథమిక మరియు తాత్కాలిక కౌలు రికార్డులలో ఉన్న విచారణలకు విరుద్ధంగా ఉన్న క్లరికల్ తప్పులను మాత్రమే సరిదిద్దే అధికారం ఉంది. రాజేంద్రనగర్ మండల రెవెన్యూ అధికారి ఉత్తర్వులు జారీ చేసే సమయంలో ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని తెలుస్తోంది. P.T.లు గోకరి చెన్నయ్య మరియు మల్లయ్య ఇద్దరూ ఇప్పుడు మరణించారు మరియు వారి చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు అనుకూలంగా వారి P.T. హక్కులను సంబంధిత అధికారి మంజూరు చేయలేదు. అయితే ఇనాం భూములపై ఇనాంల రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం P.T. లకు/వారి చట్టపరమైన ప్రతినిధులకు యాజమాన్య హక్కులు కల్పించాలంటే 1.11.1973 నాటికి భూములను స్వాధీనం కలిగి ఉండడం మరియు వ్యక్తిగతంగా సాగు చేయడం తప్పనిసరి. అందువల్ల, ఈ సమస్యకు మరింత వివరణ అవసరం లేదు."

11. ఇనాంల ట్రిబ్యునల్ – కమ్ – RDO ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:

"...ఇరు పక్షాల సమక్షంలో రాజేంద్రనగర్ మండల రెవెన్యూ అధికారి విచారించిన సాక్షులు కూడా చెన్నయ్యను అసలు భూమి సాగుదారుగా చూపించారని నిర్ద్వంద్వంగా పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది నెం.1 ఈ చెన్నయ్య తన తాత అని, పిటిషనర్ చెన్నయ్యను తన మామ (ఆమె భర్త విట్టలయ్య తండ్రి) అని పేర్కొన్నారు. 1951 నుంచి దావా భూములకు సంబంధించి పెండింగ్ లో ఉన్న వ్యాజ్యానికి సంబంధించి పక్షాలు దాఖలు చేసిన పత్రాలను బట్టి చెన్నయ్య (పిటిషనర్ల మామ) మరియు ప్రతివాది నెం.1 యొక్క తండ్రి మల్లయ్య సమకాలీకులు అని సులభంగా చెప్పవచ్చు మరియు ఖాస్రా పహాణీలోని దావా భూముల వాస్తవ సాగుదారుగా నమోదు చేయబడిన చెన్నయ్య విట్టలయ్యకు తండ్రి మరియు పిటిషనర్ కమలమ్మకు మామ మాత్రమే కావచ్చు. ఇంకా, రాజేంద్రనగర్ లోని మండల్ రెవెన్యూ అధికారి, తగిన విచారణ తర్వాత, 1950 సంవత్సరం నుండి పహాణీలో దావా వేసిన వ్యక్తిగా నమోదు చేయబడిన గోకరి చెన్నయ్య తండ్రి పేరు ఉందని కూడా నివేదించారు. 1954, 1954-55, పెద్ద అనంతయ్య, సదరు చెన్నయ్య సుమారు (25) సంవత్సరాల క్రితం మరణించగా, అతని కుమారుడు విట్టలయ్య కూడా సుమారు (5) సంవత్సరాల

క్రితం మరణించాడు, అతని భార్య కమలమ్మ దావా భూములను సాగు చేయడం లేదు. 1963 సంవత్సరానికి పహాణీలో ఉన్న భూమిలో గోకరి చెన్నయ్య పేరు కూడా ఉంది. 1967-68, 1979-80, 1985-86, 1986-87 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన పహాణీలలో గోకరి విట్టలయ్య పేరు ఈ భూమికి యజమానిగా కనిపిస్తుంది. 1973-74, 1975-76, 1976-77 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన పహాణీలలో గోకరి విట్టలయ్యతో పాటు నల్లమోను బాలయ్య అనే వ్యక్తిని భూ స్వాధీనదారుగా చూపబడింది. 5-4-1989న ట్రిబ్యునల్ లో బాలయ్య కుమారుడు పెంటయ్య ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో ఈ భూములను గోకరి విట్టలయ్య సాగు చేస్తున్నారని, ఆయన మరణానంతరం ఆయన భార్య కమలమ్మ ఆ భూమిని సాగు చేస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. తాము ఎన్నడూ భూమిని సాగు చేయలేదని, పిటిషనర్ కమలమ్మకు ఆక్యుపెన్సీ హక్కులు మంజూరు చేయబడితే ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఇరు పక్షాల సమక్షంలో రాజేంద్రనగర్ మండల రెవెన్యూ అధికారి విచారించిన సాక్షులు కూడా ఈ దావా భూములను దివంగత విట్టలయ్య చాలాకాలంగా సాగు చేస్తున్నారని, ఆయన మరణానంతరం విట్టలయ్య భార్య అయిన పిటిషనర్ కమలమ్మ ఆ భూములను సాగు చేస్తున్నారని నిర్ద్వంద్వంగా పేర్కొన్నారు. ఈ విధంగా నా ముందు ఉంచిన అన్ని రికార్డులు, సాక్ష్యాధారాలు, దావా భూముల అసలు స్వాధీనదారు అయిన చెన్నయ్య మరణించిన తరువాత, అతని కుమారుడు విట్టలయ్య ఈ భూమిని సాగు చేసినట్లు వెల్లడిస్తున్నాయి. 1973-74 సంవత్సరానికి పహాణీలోని భూముల స్వాధీనదారుగా విట్టలయ్య పేరు కూడా ఉంది, ఇది 1.11.1973 న అతని స్వాధీనాన్ని వెల్లడించవచ్చు, ఈ తేదీని అప్పగించిన తేదీగా గౌరవనీయ హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం W.A.నెం.600/87 & బ్యాచ్, తేదీ 27.4.1993 నాటి తీర్పులో ధృవీకరించింది.

పైన పేర్కొన్న పేరాలు మరియు అంశం నెం.లు 1 నుండి 3 ల దృష్ట్యా, ఇక్కడ పిటిషనర్ శ్రీమతి గోకరి కమలమ్మ W/o విట్టలయ్య, బుద్వేల్ గ్రామంలో ఉన్న ఇనాం భూములు సర్వే నెం.లు.469 (0-11), 470 (1-19) & 471 (2-01) మొత్తం కొలత Acs.3-23 gts కు సంబంధించి, ఇనాంల రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద, ఈ క్రింది ఖాతా శీర్షికలో రూ.2,608.00 చెల్లింపుకు లోబడి, ఆక్యుపెన్సీ హక్కుల మంజూరుకు అర్హులు. ఫలితంగా ప్రతివాది యొక్క దావాలు మరియు అభ్యంతర పిటిషన్లు తిరస్కరించబడినవి. "

12. ప్రొసీడింగ్స్ నెం.L/6193/88 లో 06.08.1994 నాటి RDO ఆదేశాలతో వ్యధ చెందిన మీర్ సాదత్ అలీ S/o బషరత్ అలీ, ఇనాంల చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 24 కింద అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

రంగారెడ్డి జాయింట్ కలెక్టర్ తేదీ 31.03.2001 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.F1/7166/94లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

> "...ఇనాంల రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో పేర్కొన్న నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, "ఇనాంల రద్దు పర్యవసానంగా, ఇనాం దారుకు లేదా ఇనాం భూములను కలిగి ఉన్న ఏ వ్యక్తికైనా గతంలో ఉన్న హక్కులు, హక్కు మూలము మరియు ప్రయోజనాలు రద్దు చేయబడ్డాయి మరియు తిరిగి మంజూరు చేసే వరకు ప్రభుత్వానికి అప్పగించబడ్డాయి" అని పేర్కొనడంలో, తహసీల్దార్ యొక్క ఈ నిర్ణయం సరైనది.
>
> పాన్మక్తాగా వర్గీకరించబడిన ఇనాం భూములు, సేత్వార్ లో చేసిన నమోదులను బట్టి, ప్రతివాది నెం.1 అనగా శ్రీమతి గోకరి కమలమ్మ ఆక్యుపెన్సీ హక్కుల మంజూరుకు అర్హులా కాదా అనేది పరిశీలించాలి.
>
> బుద్వేల్ గ్రామానికి చెందిన సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471 నంబరు గల భూమికి సంబంధించి గోకరి చెన్నయ్య పేరు వాస్తవ సాగుదారుగా నమోదు చేయబడిందని ఖాస్రా పహాణీ కాపీని బట్టి తెలుస్తోంది. అప్పీలుదారు గోకరి జగదీష్ తన తాత చెన్నయ్య దావా భూములను కలిగి ఉన్నాడని వాదించాడు. చెన్నయ్య గుర్తింపుకు సంబంధించి, దావా భూములు అసలు చెన్నయ్య ఆధీనంలో ఉన్నాయనే విషయంలో వివాదం ఉంది. ప్రతివాది నెం.1 గోకరి కమలమ్మ మామ గోకరి చెన్నయ్య 1950 సంవత్సరం నుండే ఈ భూమిని కలిగి ఉన్నారని, అతని తండ్రి పేరు పెద్ద అంతయ్య అని, సదరు చెన్నయ్య సుమారు (25) సంవత్సరాల క్రితం మరణించాడని, విట్టలయ్య తన ఏకైక చట్టబద్ధమైన వారసుడిగా మిగిలిపోయాడని, అతను కూడా తన భార్య కమలమ్మను వదిలి మరణించాడని మరియు ఆమె ఇప్పుడు ఆ భూములను సాగు చేసుకుంటున్నారు అని మండల రెవెన్యూ అధికారి చేసిన విచారణలో తేలింది. గోకరి చెన్నయ్య పేరు 1963 సంవత్సరాలకు పహాణీలలో స్వాధీనదారుగా నమోదు చేయబడింది. 1967, 1968, 1979-80, 1985-86 మరియు 1986-97 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన పహాణీలలో గోకరి విట్టలయ్య పేరు ఈ భూముల స్వాధీనదారుగా నమోదు చేయబడింది. ఈ పహాణీలలో 1973-74, 1975-76 మరియు 1976-77 సంవత్సరాలకు గాను గోకరి విట్టలయ్య మరియు నల్లమోని బాలయ్య పేరు స్వాధీనదారుగా నమోదు చేయబడింది. బాలయ్య కుమారుడు పెంటయ్య తేదీ 5.4.1989 న దిగువ ట్రిబ్యునల్ ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో ఈ భూములను గోకరి విట్టలయ్య సాగు చేస్తున్నారని, ఆయన మరణానంతరం ఆయన భార్య కమలమ్మ ఆ భూములను సాగు చేస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. ఇంకా, తాను గానీ, తన తండ్రి బాలయ్య గానీ ఈ భూములను ఎప్పుడూ సాగు చేయలేదని, గోకరి

కమలమ్మకు ఆక్యుపెన్సీ హక్కులు ఇవ్వడానికి ఎలాంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదని కూడా ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.1 యొక్క మామ గోకరి చెన్నయ్య మరియు ప్రతివాది నెం.1 అనగా గోకరి కమలమ్మ భర్త విట్టలయ్య తేదీలు 20.7.1955 మరియు 1.11.1973 న రెండు తేదీలలో కూడా దావా భూములను ఒంటరిగా స్వాధీనం కలిగి ఉన్నారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

అప్పీలుదారు శ్రీ K. ప్రభాకర్ తరపు న్యాయవాది తన లిఖితపూర్వక వాదనలలో గోకరి చెన్నయ్య, S/o. అంతయ్య, అప్పీలుదారు లేదా అతని దివంగత తండ్రి మీర్ బషరత్ అలీ నుండి దావా భూములను లీజుకు తీసుకున్నట్లు ఆధారాలు లేవని, వాస్తవానికి ఆ భూములు గోకరి మల్లయ్య మరియు అతని తండ్రి గోకరి చెన్నయ్య, S/o గోకరి పాపయ్యకు లీజుకు ఇవ్వబడ్డాయి అని వాదించారు. బుద్వేల్ గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471 గల భూములు ఖస్రా ప్రకారం మాఫీ (సర్వీస్ ఇనాం) భూములు, అందువల్ల గోకరి కమలమ్మకు ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసే అధికారం దిగువ ట్రిబ్యునల్ కు లేదని పేర్కొన్నారు. ఇనాంల రద్దు చట్టం నిబంధనల ప్రకారం భూమిని కలిగి ఉండటానికి చెల్లుబాటు అయ్యే హక్కు ఉన్న వ్యక్తి మాత్రమే ఆక్యుపెన్సీ సర్టిఫికేట్ కు అర్హుడని, అయితే ఏ వ్యక్తి అయినా దీర్ఘకాలంగా స్వాధీనం కలిగి ఉన్నాడని ఆరోపించడం వల్ల ఆక్యుపెన్సీ సర్టిఫికేట్ పొందడానికి ఎటువంటి హక్కు లేదా ప్రయోజనం ఉండదని వాదించారు.

రాష్ట్రంలో ఇనాంల రద్దుకు, వాటిని అప్పగించడానికి లెక్కించిన తేదీ 20.7.1955 అని, అయితే ఆక్యుపెన్సీ హక్కుల నిర్ధారణకు ఆ తేదీని 1.11.1973గా పరిగణిస్తున్నామని ఈ కేసు (B. రామేందర్ రెడ్డి వర్సెస్ జిల్లా కలెక్టర్, (1993(2) AN.W.R.84) లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పేర్కొంది.

ప్రతివాది గోకరి కమలమ్మ తన దివంగత భర్త మరియు మామ ద్వారా చాలా సంవత్సరాలుగా ఈ భూమిని తన ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది తన లిఖితపూర్వక వాదనలలో అంగీకరించారు.

ప్రతివాది నెం.1 భర్త అనగా గోకరి విట్టలయ్య బుద్వేల్ గ్రామం, రాజేంద్రనగర్ మండలానికి చెందిన సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471 గల భూమిని తేదీ 1.11.1973 న స్వాధీనం కలిగి ఉన్నారు. అందువల్ల ఇనాంల రద్దు చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఆక్యుపెన్సీ హక్కులను మంజూరు చేయడానికి ప్రతివాది నెం.1కు మాత్రమే హక్కు ఉంటుంది. రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి ఆమెకు అనుకూలంగా ఆక్యుపెన్సీ హక్కుల సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేశారు, ఇది ఇనాంల చట్టంలోని

నిబంధనలకు పూర్తిగా అనుగుణంగా ఉంది. దిగువ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలలో ఎలాంటి చట్టవిరుద్ధం లేదా బలహీనత ఏమీ లేదు మరియు ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, అప్పీళ్ళు కొట్టివేయబడ్డాయి మరియు ప్రొసీడింగ్స్ L/6193/88 లో 6.8.1994 తేదీ నాడు దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఈ విధంగా ధృవీకరించబడ్డాయి."

13. అధికారుల ఉత్తర్వులను పరిశీలించిన తరువాత, అధికారులు సాక్ష్యాధారాలు, రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు, స్థానిక విచారణల ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.3 గోకరి కమలమ్మ, W/o దివంగత విట్టలయ్య (చెన్నయ్య విట్టలయ్యకు తండ్రి మరియు కమలమ్మకు మామ) ఆక్యుపెన్సీ హక్కులు నిర్ణయించిన రోజున అనగా తేదీ 01.11.1973న ఆ భూములను సాగు చేసుకుంటున్నందున ORC మంజూరుకు అర్హులని, అప్పీలుదారులు అనగా గోకరి జగదీష్ మరియు సాదత్ అలీ S/o బషరత్ అలీల వాదనలను తిరస్కరించాలని ఆదేశించారు.

14. ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి ఉత్తర్వు యొక్క సంబంధిత భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించడమైనదిః

"మండల రెవెన్యూ అధికారి సమర్పించిన నివేదికను ప్రతివాది నెం.2 జాగ్రత్తగా విశ్లేషించి, విచారణ సమయంలో నమోదు చేసిన వివిధ వ్యక్తుల వాంగ్మూలాలను వివరంగా పరిశీలించి, ఆస్తిని కలిగి ఉన్న కౌలుదారు గోకరి చెన్నయ్య పెద్ద అంతయ్య కుమారుడు మరియు ప్రతివాది నెం.3 యొక్క మామ అని, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.4 పేర్కొన్నట్లుగా పాపయ్య కుమారుడు కాదని నిర్ధారణకు వచ్చారు. వాస్తవానికి, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.4 తరపున న్యాయవాది నిర్దిష్ట వాదనలను ముందుకు తీసుకెళ్లలేదు, మరియు నా దృష్టిలో, ఈ విషయంలో ప్రతివాది నెం.2 యొక్క నిర్ధారణ యొక్క ఖచ్చితత్వంపై, ఇది వాస్తవం యొక్క నిర్ధారణ అయినందున, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తున్న ఈ కోర్టు మరొక అభిప్రాయం సాధ్యమైనప్పటికీ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను తిరిగి అంచనా వేయడం ద్వారా తన అభిప్రాయాన్ని పునఃవిచారించి ప్రత్యామ్నాయం చేయదు. ప్రతివాది నెం.4 తరఫు న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతుగా రూల్ 6 పై ఆధారపడినప్పటికీ, ఒకవేళ తన కక్షిదారు ORC కొరకు దరఖాస్తు చేయనప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.2 ప్రతివాది నెం.4 యొక్క క్లెయిమ్ ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని, అతనికి అనుకూలంగా ORC ని మంజూరు చేయాలి. ప్రతివాది నెం.3, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.4 అనే మూడు పక్షాల వాదనలను లోతుగా పరిశీలించిన తరువాత, ప్రతివాది నెం.3 యజమానిగా నమోదు కావడానికి అర్హులని ప్రతివాది నెం.2 పేర్కొన్నందున, ఈ వాదనలో నాకు

ఎటువంటి యోగ్యత కనిపించడం లేదు. ఒకవేళ ప్రతివాది నెం.4 అధికారికంగా దరఖాస్తు దాఖలు చేసినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.2 పేర్కొన్న ఫలితాల బలంతో అది తిరస్కరించబడి ఉండేది."

15. ఇనాంల చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 4 (1) లోని నిబంధన 1994 సవరణ చట్టం ద్వారా చేర్చబడిందని, మతపరమైన మరియు ధార్మిక సంస్థలచే నిర్వహించబడే గ్రామ సేవ ఇనాంలు మరియు ఇనాంలను రద్దు చేయడం నుండి మినహాయించాలని శాసనసభ ఉద్దేశం వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న నిబంధన ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన ఈ నిర్దిష్ట నిబంధన నేపథ్యంలో, సంస్థ కలిగి ఉన్న ఇనాంలకు సంబంధించి కూడా ORC మంజూరు చేయడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాది నెం.2 యొక్క అధికార పరిధిని మినహాయించాలని అప్పీలుదారు విజ్ఞప్తి చేయడానికి వీలు లేదు అని ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి సరిగ్గా తీర్పు ఇచ్చారు. అటువంటి ఇనాంలకు సంబంధించి ఇనాం చట్టం, 1955 ద్వారా విధించిన ఏకైక పరిమితి ఏమిటంటే, సంస్థ తప్ప, ఏ ఇతర వ్యక్తికీ యజమానిగా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హత లేదు.

16. సవరణ తర్వాత ఇనాంల చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 4(1) యొక్క నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని, ORC మంజూరును పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారం ప్రతివాది నెం.2 కు ఉందని, అందులో ఎలాంటి లోపం కనిపించడం లేదని ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి సరిగ్గా తీర్పు ఇచ్చారని మేము భావిస్తున్నాము. బుద్వేల్ గ్రామంలోని సర్వే నెం.469, 470 & 471లోని భూములు ఇనాం భూములని, ఇనాంల చట్టం 1955 లోని నిబంధనలకు లోబడి ఉన్నాయని గుర్తించిన విషయాన్ని ఈ కోర్టు విస్మరించలేదు.

17. అప్పీలుదారు తండ్రి ఇనాందార్ అని, చెన్నయ్య F/o మల్లయ్య ఆ భూమిని సాగు చేసుకుంటున్నాడని ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి ముందు విన్నవించారు. మతపరమైన/ధార్మిక సంస్థ ఇనాందార్ అని, RDO అధికార పరిధిని తొలగించాలని కూడా అప్పీలుదారు కోరారు. ఇనాంల చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం ORC క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి వ్యక్తిగత సాగులో ఉండాల్సిన అవసరాన్ని అప్పీలుదారు తీర్చనందున, ఇనాందారుగా తన అభ్యర్థన ఆమోదించబడితే; మరియు ఆయన ఇనాందారు కాకపోతే, సంస్థ ఇనాందారుగా పరిగణించబడితే, ఏ సందర్భంలోనైనా ORC మంజూరుకు అప్పీలుదారు అర్హుడు కాదని ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారుకు ORC మంజూరుకు అర్హత లేదని ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పులో మాకు ఎటువంటి బలహీనత కనిపించడం లేదు.

18. గోకరి కమలమ్మ, గోకరి జగదీష్ లకు సంబంధించి వివాదం మొత్తం, ORC తన తాత చెన్నయ్య S/o పాపయ్య ద్వారా క్లెయిమ్ చేస్తున్న ప్రతివాది నెం.4 గోకరి జగదీష్ S/o మల్లయ్య లేదా తన మామ గోకరి చెన్నయ్య S/o పెద్ద అంతయ్య ద్వారా క్లెయిమ్ చేస్తున్న గోకరి కమలమ్మ W/o గోకరి విట్టలయ్యకు మంజూరు చేయబడాలా అనే దాని చుట్టూ తిరుగుతోంది. MRO విచారణ మేరకు RDO ఉత్తర్వుల ఆధారంగా చూస్తే, ఆ భూములను గోకరి విట్టలయ్య సాగు చేయగా, ఆయన మరణానంతరం ఆయన భార్య కమలమ్మ ఆ భూమిని సాగు చేస్తున్నారు. గోకరి మల్లయ్య భూమి సాగు గురించి తనకు తెలియదని, విట్టలయ్య తండ్రి చెన్నయ్యకు హక్ మాలికానా లభించిందని 90 ఏళ్ల శ్రీ గిరుకల నారాయణ గౌడ్ అనే వ్యక్తి వాంగ్మూలం ఇచ్చినట్లు కూడా ఉత్తర్వు ద్వారా గమనించవచ్చు. బుద్వేల్ గ్రామంలోని సర్వే నెం.లు 469, 470 మరియు 471లోని భూములు ఇనాం భూములని, జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు అప్పీలుదారు (మీర్ సాదత్ అలీ) తన లిఖితపూర్వక వాదనలో గోకరి కమలమ్మ తన దివంగత భర్త మరియు మామ ద్వారా చాలా సంవత్సరాలుగా భూమిని కలిగి ఉన్నారని అంగీకరించారు. పాన్మక్తాగా వర్గీకరించిన భూములు ఇనాం భూములు అని సేత్వా లోని నమోదులను బట్టి కూడా జాయింట్ కలెక్టర్ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నట్లు గమనించబడింది. ప్రతివాది నెం.4 తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు వర్తించవు.

19. "ప్రతివాది నెం.3, ఆమె భర్త మరియు మామ నాలుగు దశాబ్దాలకు పైగా భూమిపై నిరంతరం, అంతరాయం లేకుండా స్వాధీనం కలిగి ఉన్నారని, నేటికీ స్థానిక విచారణలో శ్రీ చెన్నయ్య F/o విట్టలయ్య ఆ భూములను కలిగి ఉన్నారని మరియు ఆ భూములు రెవెన్యూ రికార్డుల్లో మాఫీ-ఇనాంలుగా నమోదయ్యాయని" MRO గుర్తించిన అంశాలను RDO ధృవీకరించారు, ఇంకా RDO తన ముందు ఉంచిన "అన్ని రికార్డులు, సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం ఆ భూముల అసలు యజమాని చెన్నయ్య మరణించిన తర్వాత ఆయన కుమారుడు విట్టలయ్య ఆ భూమిని సాగు చేశారని పేర్కొన్నారు. 1973-74 సంవత్సరానికి సంబంధించిన పహాణీలో భూముల స్వాధీనదారుగా విట్టలయ్య పేరు కూడా ఉంది, ఇది 1.11.1973 న ఆక్యుపెన్సీ హక్కులను నిర్ణయించే రోజున అతని స్వాధీనాన్ని వెల్లడించగలదు, (తేదీ 27.4.1993 నాటి W.A.No.600/1987 మరియు బ్యాచ్ లో గౌరవ హైకోర్టు వారి ద్విసభ్య ధర్మాసనం తీర్పులో ఈ తేదీని ధృవీకరించింది)". రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల ఆధారంగా, గ్రామంలో జరిపిన విచారణ ఆధారంగా అధికారులు ఈ విషయాలను కనుగొన్నారు. ఈ ఫలితాలను ప్రతికూలమైనవిగా పేర్కొనలేము.

20. ఒక చట్టం కింద లేదా దాని కింద అప్పిలేట్ అథారిటీ ద్వారా అధికారులు కనుగొన్న అంశాలు మరియు నమోదు చేయబడిన కారణాలు ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత, బలహీనత లేదా అధికార పరిధి లోపం లేనందున ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ధృవీకరించబడింది.

21. ఫలితంగా, రిట్ అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడినవి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడినవి.

★★★★