2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ No.1745/2009

తీర్పు తేదీ 13.03.2024

గోపిరెడ్డి శ్రీనివాస్

V

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నది
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాదిః శ్రీ C.మస్తాన్ నాయుడు, సీనియర్ న్యాయవాది

ప్రతివాది తరపున న్యాయవాదిః శ్రీ సురేష్ గౌడ్, అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

తీర్పు:

1. IV అదనపు మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి , హైదరాబాద్ ద్వారా SC.No.85/2009, తేదీ.09.12.2009న ఇచ్చిన తీర్పులో , IPC యొక్క సెక్షన్ 376 ప్రకారం శిక్షార్హమైన అత్యాచారం నేరానికి అప్పీలుదారు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డారు మరియు ఏడేళ్ల పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది.

2. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే , P.W.1/బాధితురాలు మౌఖిక వాంగ్మూలం ఇవ్వడం ద్వారా ఫిర్యాదు చేసింది , దానిని పోలీసులు 18.03.2008న నమోదు చేశారు. బాధితురాలి వాంగ్మూలం ప్రకారం, ఫిర్యాదు చేయడానికి నాలుగు నెలల ముందు , ఆమె తన తల్లిదండ్రులు మరియు ముగ్గురు సోదరులతో కలిసి నివసిస్తుంది. ఆమె తన సోదరుడి కుమారుడిని వెతుక్కుంటూ వెళ్లింది. ఆ సమయంలో, అప్పీలుదారు ఆమె చేతులను పట్టుకుని , నోరు మూసి , పాఠశాల ఆవరణలోకి తీసుకెళ్లి

అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడు. 08.03.2008న ఆమె జ్వరంతో బాధపడుతుండగా, ఆమె తల్లి / P.W.2 ఆమెను ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లగా , ఆమె గర్భవతి అని తెలిసింది. దీని ప్రకారం , P.W.2/తల్లి మరియు P.W.3/సోదరుడు సహా ఇతర కుటుంబ సభ్యులు గర్భం దాల్చడానికి ఎవరు కారణమని ప్రశ్నించారు. అప్పీలుదారు నాలుగు నెలల క్రితం తనపై అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడని P.W.1 తెలిపింది. అబార్షన్ ప్రక్రియ 13.03.2008 న జరిగింది. ఆ తర్వాత , అప్పీలుదారు కు వ్యతిరేకముగా తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతూ, 18.03.2008న ఫిర్యాదు చేశారు.

3. పోలీసులు సాక్షులను విచారించారు మరియు అప్పీలుదారుని మరియు బాధితురాలిని /P.W.1ని వైద్య పరీక్ష కోసం పంపారు. ఆ తర్వాత , పోలీసులు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకముగా IPC సెక్షన్ 376 ప్రకారం నేరం కింద ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు. P.Ws.1 నుండి 12 వరకు సాక్షుల విచారణను ముగించి , ప్రాసిక్యూషన్ తరపున Exs.P1 నుండి P8 వరకు గుర్తింపు చేసిన తరువాత , సెషన్స్ జడ్జి , బాధితురాలి /P.W.1పై అత్యాచారానికి పాల్పడినందుకు , అప్పీలుదారును దోషిగా గుర్తించి, అతనికి తగిన శిక్ష విధించారు.

4. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.మస్తాన్ నాయుడు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఫిర్యాదు చేయడంలో నాలుగు నెలల తీవ్ర జాప్యం జరిగిందన్నారు. పేర్కొన్న జాప్యాన్ని వివరించలేదు. P.W.1 గర్భవతి అయినందున మరియు అప్పీలుదారు తనపై అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడని ఆమె పేర్కొంది , ఇతర ఆధారాలు లేకుండా నేరారోపణ నమోదు చేయబడింది. సెషన్స్ జడ్జి రికార్డింగ్ కూడా తప్పు. బాధితురాలు / P.W.1 యొక్క ప్రధాన పరీక్షను , పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అనుమతించలేని కీలకమైన ప్రశ్నలను వేయడం ద్వారా నిర్వహించారు.

5. సాక్షికి ప్రశ్నలు అర్థం కానందున , కీలకమైన ప్రశ్నలు వేసేందుకు అనుమతించాలని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కోర్టును అభ్యర్థించారని న్యాయవాది తెలిపారు. సెషన్స్ జడ్జి యాంత్రికంగా ఇలాంటి ప్రక్రియను అనుమతించారని, ఇది చట్టానికి విరుద్ధమన్నారు.

6. న్యాయవాది వర్కీ జోసెఫ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ (1993 Supp (3) సుప్రీంకోర్టు కేసులు 745) యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు , దీనిలో చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అడిగిన ప్రశ్నల రూపంలో, సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ అనుసరించిన విధానం సరికాదని,

గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ ప్రాతిపదికన , గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు , సెక్షన్ 302 IPC కింద నేరానికి సంబంధించిన శిక్షను ప్రక్కన పెట్టబడింది.

7. సెషన్స్ జడ్జి అనుమతితో ప్రశ్నలు వేసినప్పుడు , సెషన్స్ జడ్జి అనుసరించిన విధానంలో తప్పేమీ లేదని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. ప్రశ్నలు మరియు సమాధానాలను నమోదు చేసినప్పుడు, అది సమంజసమైనది మరియు బాధితురాలు / P.W.1 ద్వారా ఇవ్వబడ్డ సమాధానాల నమోదు కు సంబంధించి, సెషన్స్ జడ్జి అనుమతి తరువాత, అవి నమోదు చేయబడ్డాయి.

8. ఆమె గర్భవతి అయిన మాట వాస్తవమేనని , అప్పీలుదారు తనపై అత్యాచారం చేశాడని ఆమె ప్రత్యేకంగా చెప్పిందని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తెలిపారు.

9. P.W.1/బాధితురాలు యొక్క సాక్ష్యాలను సేకరించడము అవసరం , అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "ఒక సంవత్సరం క్రితం ఒక రోజు నేను మా అన్న కొడుకుని వెతుక్కుంటూ వెళ్ళాను. ఆ సమయంలో నిందితుడు నా చేయి పట్టుకుని , చేత్తో నోరు మూసి , కూడలి నుండి మూడు అంతస్తులతో కూడిన భవనం పైకి తీసుకెళ్లి **చరిచాడు.** (బలాత్కారం చేశాడు). ఈ సంఘటన సాయంత్రం సమయంలో జరిగింది.
>
> ప్రశ్న: నిందితుడు మిమ్మల్ని ఎక్కడికి తీసుకెళ్లాడు , అది భవనం కావచ్చు , లేదా గది కావచ్చు. అడిషనల్ PP కూడా పదేపదే ప్రశ్నలు అడిగారు. కానీ , సాక్షి పదేపదే అదే చెబుతోంది.
>
> జవాబు: నిందితుడు నా చేయి పట్టుకున్నారు. నేరం జరిగిన స్థలం గురించి సమాధానం చెప్పకుండా, నా నోరు మూయించి, అక్కడికి తీసుకెళ్లి బట్టలు తొలగించి **చరిచాడు**.
>
> నిందితుడు ని బట్టలు తీసేయొద్దని అభ్యర్థించానని , అప్పుడు కూడా నిందితుడు వాటిని తొలగించి విసిరేశారని , నిందితుడు మిమ్మల్ని చెడగొట్టిన తర్వాత , ఏం జరిగిందని అడిషనల్ PP ప్రశ్నించగా, సాక్షి సమాధానం ఇచ్చింది.

తరువాత, ఏమి జరిగిందో చెడగొట్టిన తరువాత , అడిషనల్ PP మళ్లీ అదే ప్రశ్న అడిగారు. సాక్షి కూడా అదే సమాధానం ఇచ్చింది.

ఈ దశలో , అడిషనల్ PP సంఘటన తరువాత , జరిగిన ప్రశ్నకు సంబంధించిన ప్రశ్నను సాక్షి అర్థం చేసుకోలేదని మరియు కీలకమైన ప్రశ్నలు వేయడానికి అనుమతించాలని నివేదించారు. అటువంటి సందర్భంలో , సంఘటన తరువాత లేదా ప్రధాన సంఘటనకు సంబంధించి అడిషనల్ PP వేసిన ప్రశ్నలకు కాకుండా , ఇతర అంశాలకు సాక్షి సమాధానం ఇవ్వడం ద్వారా , ప్రధాన పరీక్షలో ప్రశ్నోత్తరాలు నమోదు చేయబడతాయి.

ప్రశ్న: సంఘటన జరిగిన తర్వాత మీరు ఆసుపత్రికి వెళ్లారా.

జవాబు: అవును కోఠి ఆసుపత్రికి వెళ్లాం. అక్కడ డాక్టరు నన్ను పరీక్షించి గర్భవతిని అయ్యానని చెప్పారు.

ప్రశ్న: గర్భం గురించి వైద్యులు ఏమి చేసారు.

జవాబు: గర్భస్రావం చేయవద్దని నేను అభ్యర్థించినప్పటికీ , వైద్యులు నా గర్భాన్ని తీసివేశారు మరియు నాకు ఆ శిశువు అవసరం.

ప్రశ్న: మీరు జరిగిన సంఘటనను మీ తల్లికి మరియు ఇతరులకు చెప్పినప్పుడు , మా అమ్మ మరియు మేనత్త నన్ను కోఠి ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లారు.

జవాబు: ఆ విషయాన్ని ఎవరికీ చెప్పవద్దని నిందితుడు నన్ను బెదిరించారు. ఒక సంవత్సరం క్రితం జరిగిన సంఘటనను మా అమ్మకు చెప్పాను.

ప్రశ్న: ఇదే విషయాన్ని పోలీసులకు తెలియజేశారా.

జవాబు: అవును. పోలీసులు నా వాంగ్మూలాన్ని కూడా నమోదు చేశారు.

ప్రశ్న: అడిషనల్ PP వాంగ్మూలమును చదివి , ప్రశ్నలను ఇలా వేశారు: మీరు ఆ విషయాలతో అటువంటి నివేదికను ఇచ్చినారా?

జవాబు: సాక్షి నుండి సమాధానం: అవును, అది Ex.P1.

ఆ తర్వాత పోలీసులు నన్ను పరీక్షించారు. సాక్షి నోటి నుంచి స్పష్టమైన మాటలతో సమాధానం చెప్పలేకపోయింది.

నేను నిరక్షరాస్యురాలిని. బడికి కూడా వెళ్ల లేదు. నేను నెమ్మదిగా మాట్లాడతాను , తద్వారా, ఇతరుల మాదిరిగా అనర్గళంగా మాట్లాడలేను."

10. P.W.1 ప్రకారం, ఆమె వాంగ్మూలంకు ఒక సంవత్సరం ముందు , ఆమె తన సోదరుడి కుమారుడిని వెతుక్కుంటూ వెళ్ళినప్పుడు , అప్పీలుదారు ఆమె చేతులు పట్టుకుని " చరిచాడు" (ఇంగ్లీషులోకి 'spoiled' అని అనువదించ వచ్చు) అని చెప్పినది. అది భవన మా లేదా గది ఆ అని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పదేపదే అడిగారు , మరియు నేరం జరిగిన ప్రదేశం గురించి ఏమీ చెప్పకుండా అప్పీలుదారు ఆమె చేతిని పట్టుకుని , ఆమె బట్టలు తొలగించారని సాక్షి పదేపదే చెప్పింది. ఆ తర్వాత , జరిగిన సంఘటనలకు సంబంధించిన ప్రశ్నలను సాక్షి అర్థం చేసుకోలేదని , కీలకమైన ప్రశ్నలు వేయడానికి అనుమతించాలని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అభ్యర్థించారు. అందుకు అనుగుణంగానే , అనుమతి ఇచ్చారు.

11. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 141 ప్రకారం ప్రధాన ప్రశ్నలు సమాధానాలను సూచించే ప్రశ్నలు, అదే సమాధానాన్ని పొందాలని ఆశించడాన్ని కీలక ప్రశ్న అంటారు. సెక్షన్ 142 ప్రకారం, కీలక ప్రశ్నలను ప్రధాన పరీక్షలో లేదా పునఃపరిశీలనలో ప్రతికూల పక్షం అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తే , కోర్టు అనుమతితో తప్ప , వాటిని అడగకూడదు. ఏదేమైనా , పరిచయం లేదా వివాదరహితమైన లేదా వాస్తవాలు తగినంతగా రుజువు చేయబడిన కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం ఇటువంటి ప్రధాన ప్రశ్నలను కోర్టు పరిమితం చేస్తుంది. దీని ప్రకారం , కీలక ప్రశ్నలను ప్రధాన పరీక్ష లేదా పునఃపరిశీలనలో ఉంచడానికి కోర్టు అనుమతి ఇస్తుంది; i) పరిచయ సమస్యలు; ii) తిరుగులేని వాస్తవాలు; iii) ఇప్పటికే రుజువు చేయబడిన వాస్తవాలు.

12. ప్రధాన సంఘటన కాకుండా , పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అడిగిన ఇతర ప్రశ్నలకు సాక్షి సమాధానాలు ఇస్తున్నారని సెషన్స్ జడ్జి గుర్తించారు. ప్రధాన సంఘటన అత్యాచారం యొక్క నేరం చేయడం, దీనిని అప్పీలుదారు పూర్తిగా తిరస్కరించాడు. అత్యాచారానికి సంబంధించిన ప్రధాన

సంఘటనకు సంబంధించిన ఇటువంటి ప్రశ్నలను సెషన్స్ జడ్జి అనుమతించకూడదు , ఎందుకంటే, ప్రశ్నలు ఉపోద్ఘాతం లేదా వివాదరహితమైనవి కాకూడదు.

13. సెషన్స్ జడ్జి ప్రధాన సంఘటన కాకుండా, ఇతర ప్రశ్నలకు P.W.1 సరిగ్గా సమాధానం ఇస్తున్నట్లు గుర్తించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కు కీలక ప్రశ్నలు వేయడానికి అనుమతించడం పూర్తిగా సరికాదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె సమాధానాలు ఇచ్చారని , క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ప్రశ్నలను అర్థం చేసుకోవడానికి లేదా ప్రశ్నలకు సమాధానాలు ఇవ్వడానికి ఆమెకు ఎలాంటి ఇబ్బంది పడలేదని, సెషన్స్ కోర్టు దానిని పరిశీలన చేయలేదని, వాంగ్మూలంలో తేలింది.

14. సెషన్స్ కోర్టు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటరుకు కీలకమైన ప్రశ్నలను ప్రధాన పరీక్షలో అడగడానికి అనుమతించకూడదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు సాక్షిని వ్యతిరేకిగా ప్రకటించడం , సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వడం చేసి ఉండవలసిన విధానం. సాక్షిని వ్యతిరేకముగా ప్రకటించి, సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసే సందర్భాల్లో కూడా , ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యం భాగాలను, మరియు నమ్మదగిన సాక్ష్యంను కూడా కోర్టు ఎల్లప్పుడూ పరిగణనలోకి తీసుక కోవచ్చు. ప్రతికూలముగా ప్రకటించబడిన ప్రతి సాక్షి, పూర్తి సాక్ష్యంను విస్మరించాల్సిన అవసరం లేదు.

15. కోర్టులో సాక్షి ఇచ్చిన ఏదైనా వాంగ్మూలము అయినా స్వచ్ఛందంగా ఉండాలి , ఈ కారణంగా ప్రధాన పరీక్షలో కీలక ప్రశ్నలకు అనుమతించబడదు. ప్రధాన అత్యాచార సంఘటన మినహా, మిగతా అన్ని అంశాలను సాక్షి అర్థం చేసుకోలేని స్థితిలో ఉందని సెషన్స్ జడ్జి గుర్తించారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, అవగాహన ఎంపికగా గా కనిపిస్తోంది, అది ఉద్దేశపూర్వకంగానే అనిపిస్తుంది. కోర్టులో ఏం జరుగుతోందో సాక్షికి అర్థమైందని , అయితే, ఆమె సమాధానం చెప్పడానికి సుముఖంగా లేరని స్పష్టమవుతోంది. మళ్లీ కీలక ప్రశ్నలు వేసిన తర్వాత , సెషన్స్ జడ్జి అనుమతించిన తర్వాత , బాధితురాలు సమాధానం ఇచ్చిందని , తాను గర్భవతి అయ్యానని పేర్కొంది , ఆమె తన గర్భం తొలగించవద్దని, తనకు బిడ్డ అవసరమని డాక్టర్ని అభ్యర్థించినప్పటికీ , డాక్టర్ తన గర్భాన్ని తొలగించారని తెలిపింది.

16. కోర్టు ముందు P.W.1 యొక్క వాంగ్మూలం అనుమానాలకు తావులేనిది గా లేదు మరియు ఆమె యొక్క వాంగ్మూలం సరైన దా అనేదాని పై చాలావరకు సందేహాన్ని సృష్టిస్తుంది. తాను బిడ్డను ఉంచుకోవాలని అనుకున్నానని, కానీ బలవంతంగా గర్భస్రావం చేయించారని , ఆమె స్వచ్ఛందంగా

తెలిపింది. P.W.1 విచారణలను అర్థం చేసుకోలేదని చెప్పలేము. అప్పీలుదారుపై ఉన్న కేసు సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతంగా రుజువు చేయబడాలి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నిజమని అనిపించడం మాత్రమే కాదు వాస్తవంగా నిజమై ఉండాలి . సాక్షుల యొక్క సాక్ష్యం సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా ఉంది అని ఒక నిర్ధారణకు వచ్చి, సాక్షులు చెప్పిన వాస్తవాల ఆధారంగా, తీర్పు ఇవ్వగలగే స్థితిలో కోర్టు ఉండాలి.

17. పై పేరాల్లో ఇప్పటికే చర్చించినట్లుగా , మొదటిది , సెషన్స్ జడ్జి మరియు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అవలంబించిన విధానం చట్టానికి అనుగుణంగా లేదు. రెండవది , ఆ సంఘటనలు అప్పీలుదారు అత్యాచారానికి పాల్పడినట్లు చాలా వరకు అనుమానానికి దారితీస్తాయి. ఈ సంఘటన జరిగినప్పుడు అప్పీలుదారు వయస్సు 19 సంవత్సరాలు మరియు బాధితురాలికి దాదాపు 33 సంవత్సరాలు. ఆమెపై బలవంతంగా అత్యాచారం చేశారని , ఆమె బట్టలు బలవంతంగా విప్పారని P.W.1 పేర్కొన్నప్పటికీ, ఆమెకు ఎలాంటి గాయాలు లేదా ఆమె బట్టలు చిరిగిపోయాయని ఎటువంటి కేసు లేదు. ఆమె గర్భవతి అని తేలే వరకు , గర్భం గురించి కుటుంబ సభ్యులందరు ప్రశ్నించేవరకు, అత్యాచారం గురించి P.W.1, ఎప్పుడూ తెలియజేయలేదు. ఫిర్యాదు చేయడంలో , దాదాపు నాలుగు నెలల జాప్యం జరిగిందని, గర్భం దాల్చిన ఐదు రోజుల తర్వాతే ఫిర్యాదు చేశారని తెలిపారు. P.W.1 గర్భం దాల్చిందని తేలినప్పుడు , ఎందుకు ఫిర్యాదు చేయలేదు అనేదానికి , కారణాలు ఇవ్వలేదు. P.W.1 విషయంలో అప్పీలుదారుకు పూర్వపు పరిచయం లేదు. PW1ని పరీక్షించిన వైద్యు లైన, PW9 మరియు PW11 ప్రకారం , ఆమెకు IQ తక్కువగా ఉంది. దర్యాప్తు అధికారి P.W.10 ప్రకారం , వాంగ్మూలం నమోదు చేస్తున్నప్పుడు , P.W.1 తడబడింది. P.W.1 IQ తక్కువగా ఉందని లేదా , సాక్ష్యం చెప్పేటప్పుడు తడబతున్నట్లు, ట్రయల్ కోర్టు కనుగొనలేదు లేదా ప్రస్తావించలేదు. PW1 ప్రకారం, పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయడానికి ముందు PW2-తల్లి మరియు ఇద్దరు సోదరులు ఆమెను తీవ్రంగా కొట్టారు. సాక్షుల యొక్క సాక్ష్యం అస్పష్టంగా మరియు అనుమానాస్పదంగా ఉంది. బాధితురాలిని విచారించే సమయంలో , న్యాయస్థానంలో అనుసరించిన విధానం నిందితుడికి ప్రతికూలంగా ఉంది. మొత్తమ్మీద ప్రాసిక్యూషన్ కేసు తీవ్రమైన సందేహాలకు అతీతం కాదు. ఈ న్యాయస్థానం అప్పీలుదారుకు సందేహస్పదం యొక్క ప్రయోజనాన్ని అందించడం సముచితమని భావిస్తుంది.

18. ఫలితంగా , SC.No.85/2009, తేదీ.09.12.2009లోని తీర్పు రద్దు చేయబడినది . అప్పీలుదారు బెయిల్‌పై ఉన్నందున, అతని బెయిల్ బాండ్‌లు విడుదల చేయబడతాయి.

19. క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.