

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తిశ్రీ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.1357/2009

తీర్పు:

1. IPC యొక్క సెక్షన్ 307 r/w 34 ప్రకారం అప్పీలుదారులు నేరానికి పాల్పడ్డారు , ఆయుధాల చట్టంలోని (Arms Act) సెక్షన్ 25(1)( a) ప్రకారం A1 మరియు ఆయుధాల చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం A2 నేరానికి కూడా దోషిగా నిర్దారించబడ్డారు.

2. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే , స్థానికంగా సభ్యులకు కేటాయించిన ప్లాట్లను కబ్జా చేసే చట్టవిరుద్ధమైన కార్యకలాపాల గురించి A3 (మరణించాడు) ను P.W.1 ప్రశ్నించాడు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, స్థానికతలోని సభ్యులకు కేటాయించిన ప్లాట్లను లాక్కునే అతని చట్టవిరుద్ధ కార్యకలాపాల గురించి P.W.1 A3(చనిపోయాడు)ని ప్రశ్నించాడు. 13.02.2007 సాయంత్రం P.W.2 (బాధితుడు మరియు గాయపడినవాడు) తన స్కూటర్ పై నిర్మాణంలో ఉన్న ప్లాట్ కు వెళ్తుండగా, అతను P.W.1 ను చూసి, నిర్మాణంలో ఉన్న తన ఇంటికి రమ్మని కోరాడు. రాత్రి 7.15 గంటలకు నిర్మాణంలో ఉన్న ఇంటికి P.W.2 చేరుకోగా, P.W.1 కూడా సంఘటనా స్థలానికి చేరుకున్నాడు. P.W.1 అతని వెనుక నుండి A2 కాల్పులు జరపడాన్ని చూసాడు. P.W.2 తన సెల్ ఫోన్ ను A2పై విసిరాడు. నిర్మాణంలో ఉన్న ఇంటి మెట్ల దగ్గర A3 (మరణం), A4 (నిర్దోషి) ఇద్దరూ నిల్చున్నారు. P.W.1 పిటిషనర్లపై రాళ్లు రువ్వడం ప్రారంభించింది. పిటిషనరు , ఇతరులు అక్కడి నుంచి పరారయ్యారు. P.W.2 ప్రకారం, A2 పిస్టల్ తో కాల్పులు జరిపాడు, దీనిని MO1 అని మార్క్ చేయబడింది మరియు A1 డ్రాగర్ MO2తో నిలబడి ఉంది. బుల్లెట్ గాయాలతో P.W.2 అపస్మారక స్థితికి చేరుకోగా , P.W.1 ఆసుపత్రిలో చేరాడు. పిటిషనర్లు ఇద్దరూ P.Ws.1 మరియు 2లకు అపరిచితులు. చెంచల్ గూడ జైలులో మేజిస్ట్రేట్ పరీక్ష గుర్తింపు పరేడ్ నిర్వహించారు.

3. సంఘటన జరిగిన తేదీ అంటే , 13.02.2007, P.W.1 రాత్రి 8.30 గంటల ప్రాంతంలో పోలీస్ స్టేషన్ కి వెళ్లి అతని స్టేట్ మెంట్ ను పోలీస్ స్టేషన్ లోని సబ్-ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ రికార్డ్ చేశారు. స్టేట్ మెంట్ ఆధారంగా , IPCలోని సెక్షన్ 307 మరియు ఆయుధాల చట్టంలోని సెక్షన్ 25(1)(a) కింద నేరం నమోదు చేయబడింది.

4. సెషన్స్ జడ్జి , P.Ws.1, 2 మరియు ఇతరుల సాక్షుల , సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన తరువాత, అప్పీలుదారులు / A1 మరియు A2 నేరం చేసినట్లు గుర్తించారు మరియు తదనుగుణంగా, పైన పేర్కొన్న విధంగా దోషులుగా నిర్ధారించబడ్డారు.

5. రికార్డుల్లో ఉన్న న్యాయవాది నిరంతరం గౌర్వాజరు కావడంతో , ఈ కేసును వాదించడానికి రిటైర్డ్ జిల్లా జడ్జి శ్రీ వి.రవికుమార్ ను నియమించారు.

6. P.Ws.1, 2 సాక్ష్యాలను విశ్వసించలేమని న్యాయవాది శ్రీ వి.రవికుమార్ వాదించారు. P.W.2 రౌడీ షీటర్ , P.W.1 నేరచరిత్ర కలిగి ఉన్నారు. P.Ws.3, 4, 5 కూడా ఆసక్తిగల సాక్షులు. ఫిర్యాదులో అప్పీలుదారుల వివరాలు లేదా వివరణాత్మక వివరాలు లేవు. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ సమయంలో కూడా , మేజిస్ట్రేట్ సూచించిన ప్రక్రియను పాటించలేదు. అంతేకాకుండా ఆయుధాల చట్టం కింద నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి పోలీసులు అనుమతి తీసుకోలేదు.

7. ఇది నిర్మాణంలో ఉన్న ఇల్లు అని ఒప్పుకున్నారని , సంఘటనా స్థలంలో ఎలాంటి వెలుతురు ఉన్నట్లు ఆధారాలు లేవని న్యాయవాది వాదించారు. అప్పీలుదారులు అపరిచితులు కాబట్టి , గుర్తింపును నమ్మలేము. వాస్తవానికి , గుర్తుతెలియని వ్యక్తి వెనుక నుంచి కాల్పులు జరిపాడని P.W.2 పేర్కొన్నారు. P.Ws.1 మరియు 2కి సంబంధించినంతవరకు , ఈ సంఘటనకు సంబంధించి అనేక విరుద్ధమైన ప్రకటనలు ఉన్నాయి. పేర్కొన్న పరిస్థితులలో , అప్పీలుదారులు సందేహ ప్రయోజనానికి అర్హులు.

8. మరోవైపు , సెషన్స్ జడ్జి కనుగొన్న విషయాలను పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్థించారు. P.W.2 దాడి చేసినవారు కాకపోతే , వారిపై తప్పుడు మాటలు మాట్లాడాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. తనపై కాల్పులు జరిపిన వ్యక్తులను గుర్తించగలనని P.W.1 తన ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. సెషన్స్ జడ్జి దోషిగా నిర్ధారించడానికి తగిన కారణాలను తెలిపారు.

9. బులెట్ గాయాలపాలైన P.W.2 రౌడీ షీటర్ అని డిఫెన్స్ అంచనా వేసింది. ఈ ప్రాంతంలో ఆయనకు చాలా మంది శత్రువులు ఉన్నారు. P.W.2కు అపరిచితులైన పిటిషనర్లకు గాయాలు అయ్యేవి కావు. P.W.2ని చంపడానికి అప్పీలుదారుల వైపు ఎటువంటి ఉద్దేశ్యాన్ని రుజువు చెయ్యడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది.

10. సంఘటన గురించి మాట్లాడటానికి ప్రత్యక్ష సాక్షులు అందుబాటులో ఉన్న కేసులో ఎటువంటి ఉద్దేశ్యానికి ప్రాముఖ్యత ఉండదు. ప్రత్యక్ష సాక్షుల కథనం నమ్మదగినది అయితే , కోర్టు ఉద్దేశ్య కోణానికి వెళ్ళవలసిన అవసరం లేదు. ప్రస్తుత కేసులో , P.W.2 గాయపడ్డాడు, అతను అతనిపై A2 కాల్పులు జరపడాన్ని చూశాడు. తన సెల్ ఫోన్ ను A2పై విసిరాడు. P.W.1 కూడా అక్కడకు వచ్చి A2పై రాళ్లు రువ్వాడు. రాత్రి 8.30 గంటలకు పోలీస్ స్టేషన్ లో వాంగ్మూలం నమోదు చేసే సమయంలో A1, A3, A4 ఉన్నట్లు P.W.1 తెలి పారు. ఈ సంఘటన రాత్రి 7.00 గంటలకు జరిగింది మరియు వెంటనే , P.W.1 గాయపడిన P.W.2 ను పోలీసు స్టేషన్ కు తీసుకెళ్లారు , అక్కడ నుండి P.W.2 ను యశోద ఆసుపత్రికి తరలించారు. సంఘటన జరిగిన గంట వ్యవధిలోనే రాత్రి 8.30 గంటలకు P.W.1 వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకెళ్లే సమయానికి P.W.2 అపస్మారక స్థితిలోకి వెళ్లాడు.

11. P.Ws.1 మరియు 2 మరియు ఇతర సాక్షులు P.Ws.3 నుండి 5 వరకు కూడా సంఘటన గురించి మాట్లా డారు. సాక్షుల వాంగ్మూలాల్లో ఎలాంటి వైరుధ్యం కానీ , వ్యత్యాసం కానీ లేదని , ఈ ఘటనకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై ఎలాంటి అనుమానాలు లేవన్నారు. గాయపడిన సాక్షి P.W.2, P.W.1 ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న విధంగానే ఇచ్చారు. P.W.1, P.W.2 స్నేహితుడైనప్పటికీ , అప్పీలుదారులపై తప్పుడు ఫిర్యాదు చేశారని చెప్పలేము.

12. A1 మరియు A2 అపరిచితులైనందున టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ నిర్వహించబడింది.

13. III అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ గా పనిచేస్తున్న P.W.9 పరీక్ష గుర్తింపు ప్రక్రియను నిర్వహించారు. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ సమయంలో తాను అనుసరించిన విధానాన్ని P.W.9/మేజిస్ట్రేట్ వివరించారు. మేజిస్ట్రేట్ అనుసరిస్తున్న విధానంలో ఎలాంటి లోపం లేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో , టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కు ముందు సాక్షులకు చూపించడం గురించి A1ని విచారించారా అని మేజిస్ట్రేట్ ను ప్రశ్నించారు. తాను A1తో విచారించానని , టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కు ముందు సాక్షులకు చూపించడం గురించి ఏమీ చెప్పలేదని మేజిస్ట్రేట్ సమాధానమిచ్చారు. అయితే , టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ ముందు , అతనిని అరెస్టు చేసిన తర్వాత , అతనికి సాక్షులను చూపించినట్లు A2 మేజిస్ట్రేటు కు తెలియచేసాడు.

14. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కు ముందు తనను సాక్షులకు చూపించారని టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ నిర్వహిస్తున్న మేజిస్ట్రేట్ కు నిందితుడు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం సరిపోదు. వివరాలు ఇవ్వాలని , నిందితులను ఎక్కడ , ఏ పరిస్థితుల్లో సాక్షులకు చూపించారో నిర్దిష్టంగా చెప్పాలన్నారు. వాటిని సాక్షులకు చూపించినట్లు పేలవమైన వాంగ్మూలం ఇవ్వడం వల్ల టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ సమయంలో మరియు తరువాత కోర్టులో సాక్షులు నిందితుల గుర్తింపు ప్రక్రియను లేదా నిందితులను గుర్తించడం ఏ విధంగానూ నీరుగార్చదు.

15. సంఘటనా స్థలంలో కాల్చిన బుల్లెట్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నందుకు P.W.6 స్వతంత్ర సాక్షి. సంఘటన స్థలం నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న బుల్లెట్ షెల్ ను Ex.P2 పంచనామా మరియు MO3 అనేది రూపొందించబడింది. P.W.10 పిటిషనర్ల నేరారోపణకు స్వతంత్ర సాక్షిగా ఉన్నారు మరియు MO1 కంట్రీ మేడ్ రివాల్యర్ ను స్వాధీనం చేసు కున్నారు, MO7 అనేది లైవ్ కాట్రీడ్స్ లు మరియు MO3 ఉపయోగించిన గుళ్ళు. P.Ws.6 మరియు 10 నుండి వారి సాక్ష్యాలను తక్కువ చేయడానికి ఏదీ సేకరించబడలేదు.

16. స్వాధీనం చేసుకున్న దేశీయంగా తయారు చేసిన రివాల్యర్ మరియు సంఘటనా స్థలంలో స్వాధీనం చేసుకున్న కాట్రీడ్స్ బాలిస్టిక్ నిపుణుడు / P.W.8కి పంపబడింది. నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో స్వాధీనం చేసుకున్న కాట్రీడ్స్ పై ఉన్న ఫైరింగ్ పిన్ గుర్తులను మరియు MO1 రివాల్యర్ తో సాక్ష్యమిచ్చిన కాట్రీడ్స్ ను పోల్చి చూస్తే , రెండూ ఒకే ఫైర్ ఆర్మ్ MO1 నుండి కాల్చినట్లు తేలిందని నిపుణుడు పేర్కొన్నాడు. MO1 పిస్టల్ పని చేసే స్థితిలో ఉందని మరియు MO1 పిస్టల్ నుండి MO3 ఉపయోగించిన కాట్రీడ్స్ కాల్చబడిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

17. శాస్త్రీయ ఆధారాలు , ప్రత్యక్ష సాక్షుల కథనం చూస్తే P.W.2పై కాల్పులు జరిపింది A2నే అనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.

18. సంఘటనా స్థలంలో కత్తిని కలిగి ఉన్నందుకు కూడా A1 దోషిగా నిర్ధారించబడింది. ఫిర్యాదులో Ex.P1; P.W.1, A1 కత్తిని పట్టుకున్నట్లు వివరించలేదు. సంఘటనా స్థలంలో A1, A3, A4 ఉన్నట్లు ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నట్లు అంగీకరించారు. ఏదేమైనప్పటికీ , A1, A3 మరియు A4 లకు ఎటువంటి బహిరంగ చర్యలు ఆపాదించబడలేదు. సంఘటనా స్థలంలో ఉండి కత్తి పట్టుకున్నందుకు మాత్రమే A1ను సెషన్స్ జడ్జి దోషిగా తేల్చారు. అయితే , A4 మాత్రం ఎలాంటి

బాహోటంగా వ్యవహరించకపోవడంతో నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు. కత్తి పట్టుకోవడం సాక్షులు చేసిన తదనంతర పరిణామం. A1 కత్తిని పట్టుకున్నట్లు ఆధారాలు లేనప్పుడు, A1 మరియు A4 రెండూ ఒకే మాటపై నిలిచారు. కత్తిని పట్టుకునే A1 యొక్క భాగం తరువాత మెరుగుపరచబడింది కాబట్టి , సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని A1కు విస్తరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. ఆయుధాల చట్టంలోని సెక్షన్ 39 ప్రకారం అనుమతి తీసుకోనందుకు A2పై ఆయుధ చట్టం కింద విధించిన శిక్షను కొట్టివేస్తారు.

19. ఫలితంగా , A1కి వ్యతిరేకంగా ఉన్న నేరారోపణను త్రోసిపుచ్చి, A2కి వ్యతిరేకంగా నిర్ధారించబడింది. అయితే, IPC సెక్షన్ 307 ప్రకారం జైలు శిక్ష కాలాన్ని ఏడేళ్ల కాలానికి తగ్గించారు. ట్రయల్ కోర్టు , A2 హాజరుకావాలని మరియు మిగిలిన శిక్షను అనుభవించడానికి అతన్ని జైలుకు పంపాలని ఆదేశించబడింది.

20. దీని ప్రకారం , క్రిమినల్ అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. పర్యవసానంగా , ఇతర ధరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, ముగించబడతాయి.

-----  
కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

31.07.2023