

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్

గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ అరాధే

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎన్. వి. శ్రవణ్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నెం.9436/2008

తీర్పు తేదీ 23.02.2024

ఓరుగంటి జీతయ్య మరియు మరొకరు

వరెన్స్

ఏపీ ప్రభుత్వం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ,  
రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయము భవనాలు, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు.

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. 1990 (1) ఎ ఎల్ టి 237 (డిబి)

2. (2001) (7) ఎస్సీసీ 708

3. (2003 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎ పి 472:(2003) 5 ఎ ఎల్ డి 72:(2003) 4 AL 632 4.ఎఐఎర్  
2005 ఎస్ సి 162

5. ఎఐఎర్ 1989 ఎస్ సి 903

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ; శ్రీమతి టి.పి.యస్.హర్ష

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ; శ్రీమతి. ఎం.రాజేశ్వరి

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎన్. వి. శ్రవణ్ కుమార్ ప్రకారం)

శ్రీమతి టి.పి.యస్.హర్ష పిటిషనర్ల తరపున అనుభవంతులైన న్యాయవాది శ్రీమతి. ఎం.రాజేశ్వరి  
ప్రతివాదుల కోసం అనుభవంతులైన న్యాయవాది .

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ధార్మిక మరియు హిందూ మత సంస్థల చట్టము, 2007 యొక్క సెక్షన్ 24 యొక్క రాజ్యాంగ ప్రామాణికతను సవాలు చేస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది (ఇకపై దీనిని 'ప్రధాన చట్టము' అని పిలుస్తారు) ప్రధాన చట్టము యొక్క సెక్షన్ 82 లోని సబ్ సెక్షన్ 2 లో "వ్యవసాయ భూముల లీజుకు సంబంధించి" అనే పదాల తర్వాత "ఆ భూములు ఉన్న మునిసిపాలిటీలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లు కాకుండా" అనే పదాలను జోడించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు ప్రధాన చట్టము యొక్క సెక్షన్ 82 కి వివరణ-II ను జోడించడం, ఇది రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది, చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లదు.

2. రంగా రెడ్డి జిల్లా, శేరిలింగంపల్లి రెవెన్యూ మండలం, ఖానామెట్ గ్రామానికి చెందిన సర్వే నెంబర్లు 11, 34, 43, 44, 45, 48, 49, 58, 59, 61, 64 మరియు 65 లో ఉన్న భూములకు (ఇకపై 'విషయ భూములు' గా సూచిస్తారు) సంబంధించి పిటిషనర్లు, ఇతరులతో పాటు రక్షిత కౌలుదారులుగా ఉన్నారనేది పిటిషనర్ల కేసు.. ఈ సబ్జెక్ట్ భూములు గతంలో ఒక భద్రినాథ్ కు చెందినవి, అతడు పట్టాదార్ మరియు భూమి యజమాని, పిటిషనర్లు మరియు ఇతరులు రక్షిత కౌలుదారులు. ఆ పదం యొక్క అర్థంలో ఉంది. A.P. (తెలంగాణ ప్రాంతం) కౌలు మరియు వ్యవసాయ భూమి చట్టం, 1950 (ఇకపై 'అద్దె చట్టం' గా సూచిస్తారు) నిబంధనల ప్రకారం భద్రినాథ్ ఖానామెట్ రెవెన్యూ గ్రామంలో తనకు చెందిన మరొకరి భూములతో పాటు సబ్జెక్ట్ భూములను 2వ ప్రతివాది అయిన గురుకుల్ ఫుట్ కేసర్ ట్రస్ట్ కు అనుకూలంగా 02.05.1951 తేదీ 02.05.1951 నంబరు 796తో రిజిస్టర్ డీడ్ ద్వారా చెందజేసినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. 1951. కౌలు చట్టంలోని నిబంధనల అమలు ప్రక్రియలో, పిటిషనర్లు మరియు ఇతరులు సబ్జెక్ట్ భూముల యొక్క 'రక్షిత కౌలుదారులు'గా నమోదు చేయబడ్డారు మరియు 2వ ప్రతివాది 1954-55 సంవత్సరపు ఖాస్రా పహాణిలో 'భూదారు'గా నమోదు చేయబడ్డారు మరియు అదే ఫైనల్ గా మారింది.

3. పిటిషనర్లు, చట్టంలోని సెక్షన్ 38ని ప్రస్తావిస్తూ, కొన్ని షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి భూస్వాముల ప్రయోజనాలను కొనుగోలు చేసే రక్షిత కౌలుదారుల హక్కు కోసం దాఖలా చేసినారు. సెక్షన్ 38-A భూ యజమానులు మరియు అద్దెదారుల మధ్య పరస్పర ఒప్పందం ద్వారా భూస్వాముల హక్కులను ఎలాంటి షరతులు లేదా పరిమితులు లేకుండా కౌలుదారులకు చెందజేసే ఏర్పాటు చేయవచ్చు అని సూచిస్తుంది. కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 40లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కౌలుదారుని హక్కులను వారసత్వంగా ప్రకటించ వచ్చు అని, దానిలోని సబ్-సెక్షన్ (4) రక్షిత హక్కులను నిర్దానిస్తు, భూమిలో కౌలుదారులు కు 60% మరియు భూస్వామికి హక్కులు 40% పరిమితం చేసింది.

4. ఇంకా, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసన మండలి చట్టము, 15/1971 ద్వారా సెక్షన్ 38-ఇని జోడించడం ద్వారా అద్దె చట్టాన్ని సవరించింది మరియు 01.01.1973 నుండి అమలులోకి తెచ్చింది. కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 38-ఇ అమలు చట్టం ప్రకారం భూస్వామి ఆధీనంలో ఉన్న

మొత్తం భూములు రెండు కుటుంబ హోల్డింగ్లను మించిపో తే రక్షిత కౌలుదారులందరూ , రక్షిత కౌలుదారులుగా కలిగి ఉన్న భూములకు యజమానులుగా మారేలా 01.01.1973 నుండి చట్టం ఏర్పడింది.

5. పైన పేర్కొన్న చట్టము సెక్షన్ 102కి క్లాజ్ (జి) ను జోడించడానికి ఉద్దేశించిన సవరణ చట్టాన్ని ఏపీ శాసన మండలి ఆమోదించిందని, ఆ తరువాత అద్దె చట్టం యొక్క సెక్షన్ 102 ని సవరించడానికి ఉద్దేశించిన సవరణ చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ ప్రామాణికతను సవాలు చేసి, ఏపీలోని (తెలంగాణ ప్రాంతం) హిందూ మత సంస్థలు మరియు ఎండోమెంట్స్ చట్టం, 1987, సెక్షన్ 82 లోని సబ్-సెక్షన్ 5 యొక్క రాజ్యాంగ ప్రామాణికతను కూడా సవాలు చేస్తూ ఆ తరువాత, పిటిషనర్లు డబ్ల్యు. పి. నెం.23076/2003 ను దాఖలు చేశారు మరియు ఆ రిట్ పిటిషన్ను ఈ న్యాయస్థానం ధర్మాసనం కొంతకాలం విచారించింది మరియు ఏప్రిల్ 2007 లో తీర్పు కోసం రిజర్వు చేసింది, తరువాత 31.12.2007 పై తీర్పును ఇచ్చింది. ఇంతలో, ఎ.పి. శాసన మండలి 14.12.2007 పై చట్టము నెం.33/2007 ద్వారా వివాదాస్పద సవరణను తీసుకువచ్చింది. అందువల్ల, సెక్షన్ 82 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) కు సవరణను పైన తీసుకువచ్చి, దానికి వివరణ-2 ను జోడించిన వివాదాస్పద నిబంధనలు చెల్లుబాటును సవాలు చేయడానికి ఎటువంటి సందర్భం లేదని స్పష్టమైంది. దీని కారణంగా, పిటిషనర్లు చట్టాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా యజమానులు కాలేరు మరియు ప్రత్యమ్నాయము అభ్యర్థనగా, పిటిషనర్లు చట్టము సెక్షన్ 82 లోని సబ్-సెక్షన్ 2 లోని నిబంధనలు ప్రకారం భూమిని కొనుగోలు చేయడానికి తమకు అర్హత ఉందని వివరించారు. వివాదాస్పదమైన సవరణ ద్వారా ఆ హక్కును 2007 నాటి వివాదాస్పదమైన శాసనము 33 ద్వారా (శాసనము 30/87) లోని సెక్షన్ 82 లోని సబ్ సెక్షన్ 2 సవరణ ద్వారా తొలగించి, తుడిచిపెట్టారు. రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేసినప్పటి నుండి, సెక్షన్ 82 లోని సబ్-సెక్షన్ 2 నిబంధనలు ప్రకారం ప్రస్పార్థకమైన భూములను కొనుగోలు చేసే పిటిషనర్ల హక్కు కూడా వివాదాస్పద చట్టం ద్వారా తుడిచిపెట్టుకుపోయిందని, అందుకే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిందని సమర్పించారు.

6. చట్టము యొక్క సెక్షన్ 82 లోని సబ్-సెక్షన్ 2కి చేసిన సవరణ ద్వారా మరియు 2007 సవరణ చట్టం 33 లోని సెక్షన్ 24 ద్వారా సెక్షన్ 82 కి వివరణ-2 ని జోడించడం ద్వారా, మునిసిపాలిటీలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లలోని భూముల కౌలు దారులు భాదితురాలైనారని, వారి ఆధీనంలో ఉన్న భూములను కొనుగోలు చేసే హక్కును నిరాకరించబడింది అని, అలాగే అద్దె చట్టం యొక్క సెక్షన్ 102 కి సవరణ చేసిన తరువాత కూడా ఇతర భూముల కౌలుదారులకు వారి ఆధీనంలో ఉన్న భూములను కొనుగోలు చేసే హక్కు ఉందని మరింత వివరించబడింది. ఇంకా, వివాదాస్పద సవరణకు ముందు ఎండోమెంట్ చట్టము సెక్షన్ 82 లోని సబ్-సెక్షన్ 2 లోని నిబంధనలు, ఎండోమెంట్ భూముల అద్దె దారులు మార్కెట్ విలువలో 75 శాతం చెల్లించి కొనుగోలు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తాయి. ఎండోమెంట్లకు అధిక వడ్డీ రేటు లభిస్తుంది, అయితే గ్రామీణ ప్రాంతాల్లోని

భూములు, ఎండోమెంట్లకు తక్కువ మార్కెట్ విలువను తెస్తాయి. మునిసిపాలిటీలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లలోని భూముల మార్కెట్ విలువ ఖచ్చితంగా చాలా ఎక్కువ రేట్లు పొందుతుంది కాబట్టి మునిసిపాలిటీలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లలోని భూములు ఖచ్చితంగా చాలా ఎక్కువ రేట్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయి. అందువల్ల, మునిసిపల్ ప్రాంతాల్లోని భూములను కౌలుదారులు మరియు ఇతర భూముల కౌలుదారుల మధ్య ఇటువంటి ఏకపక్ష, పక్షపాత మరియు వివక్షత వర్గీకరణను తీసుకురావడానికి ఎటువంటి హేతుబద్ధత లేదు , అయితే వారిద్దరూ తప్పనిసరిగా వ్యవసాయ భూములు మరియు కౌలుదారులు వ్యవసాయ కౌలుదారులుగా మిగిలిపోయారు. ..

7. సవరణ కారణంగా, పిటిషనర్లు ఇప్పటికే పొందిన స్వార్థ హక్కుల గ్రామీణ, పట్టణ భూముల మధ్య వ్యత్యాసం అర్థరహితంగా ఉందని, కృత్రిమ వ్యత్యాసం ఉందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు.

8. మరోవైపు, విద్వాంసుడైన అదనపు అడ్వాకేట్ జనరలు ఎండోమెంట్స్ ఇప్పటికే నిధుల కొరతతో బాధపడుతున్నారని, ఆదాయాన్ని పెంచుట భూమిలేని పేదలకు కొన్ని భూములను కొనుగోలు చేసే హక్కు, భూమిలేని పేద వ్యక్తుల నుండి అందుకున్న అమ్మకపు చర్యలు ఎండోమెంట్లు పెంచుతాయని, పిటిషనర్ల హక్కులను లాక్కోలేదని, అందువల్ల వర్గీకరణ సహేతుకమైనదని సవరణ చేయబడిందని సమర్పిస్తారు.

9. పిటిషనర్లు మరియు అదనపు అడ్వాకేట్ జనరలు తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాదిని వాదనలు విన్నాము మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉంచిన విషయాలు పరిశీలించబడ్డాయి.

### విశ్లేషణలు మరియు తీర్మానాలు:

10. కేసును మరింత మెరుగ్గా ఆకళింపు చేసుకోవడానికి, చట్టము సెక్షన్ 82 ను క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

“82. వ్యవసాయ భూముల లీజు:- (1) ఏదైనా లీజు ఈ శాసనము ప్రారంభమైన తేదీన ఉనికిలో ఉన్న ఏదైనా సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ ప్రయోజనం కోసం ఇచ్చిన లేదా దానం చేసిన వ్యవసాయ భూమి, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర శాసనములో ఏమైనప్పటికీ, భూమిలేని పేద వ్యక్తి కాని వ్యక్తి కలిగి ఉండటం రద్దు చేయబడుతుంది.

(2) <sup>1</sup> [పురపాలక సంఘాలు మరియు పురపాలక సంఘాలలో ఉన్న భూములు కాకుండా] భూమిలేని పేద వ్యక్తి ఆరు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా నిరంతరం కలిగి ఉన్న వ్యవసాయ భూముల లీజుల విషయంలో, అటువంటి వ్యక్తికి కొనుగోలు చేసే సమయంలో పరిపాలన భూముల ప్రస్తుత మార్కెట్ విలువలో డెబ్బై ఐదు శాతం చెల్లించి

పరిగణన కోసం అటువంటి భూములను కొనుగోలు చేసే హక్కు ఉంటుంది మరియు అటువంటి ప్రతిఫలాన్ని నిర్దేశించిన పద్ధతిలో నాలుగు సమాన వాయిదాలలో చెల్లించాలి. అటువంటి అమ్మకం టెండర్-కమ్-పబ్లిక్ వేలం ద్వారా కాకుండా వేరే విధంగా ఉండవచ్చు:

<sup>2</sup> [అయితే, భూమిని కొనుగోలు చేయలేని చిన్న, సన్నకారు రైతులు, సరిపోలిన భూములకు మార్కెట్ అద్దెలో కనీసం మూడింట రెండు వంతులను లీజు మొత్తంగా చెల్లించడానికి అంగీకరిస్తే, అద్దెదారులుగా కొనసాగుతారు.

వివరణ:— ఈ ఉప-విభాగం ప్రయోజనం కోసం 'భూమిలేని పేద వ్యక్తి' అంటే యజమానిగా లేదా సాగు కౌలుదారుగా లేదా ఆ రెండింటిలోనూ అతను కలిగి ఉన్న మొత్తం భూమి విస్తీర్ణం 1.011715 హెక్టార్ల (రెండున్నర ఎకరాలు) తడి భూమి లేదా

<sup>1</sup> 2007 చట్టం నెం..33 ద్వారా ఇంసర్వేడ్, 3-1-2008 నుండి.

<sup>2</sup> 2002 చట్టం 27 ద్వారా జోడించబడింది, 26-8-2002. నుండి

2.023430 హెక్టార్ల (ఐదు ఎకరాలు) పొడి భూమికి మించు మేర అటువంటి భూముల నుండి కాకుండా నెలవారీ ఆదాయం నెలకు వెయ్యి రూపాయలు లేదా, సంవత్సరానికి పన్నెండు వేల రూపాయలు మించదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అర్బన్ ఏరియాలో రెండు వందల చదరపు గజాల కంటే ఎక్కువ రెసిడెన్షియల్ ఆస్తిని కలిగి ఉన్న అద్దెదారులను ఎండోమెంట్ ప్రాపర్టీ కొనుగోలు నిమిత్తం భూమిలేని పేదలుగా పరిగణించబడదు.]

<sup>3</sup> [వివరణ 2:- ఈ ఉప విభాగం ప్రయోజనం కోసం, చిన్న మరియు ఉపాంత రైతు అంటే అద్దెదారు అయిన వ్యక్తి ఎకరాల గరిష్ట పరిమితి కంటే ఎక్కువ భూమిని కలిగిఉండు ఉన్న వ్యక్తి, అంటే 0.25 సెంట్ల తడి భూమి లేదా ఎకరాల 0.50 సెంట్ల పొడి భూమి, ఎకరాల గరిష్ట పరిమితి కంటే ఎక్కువ భూమిని కలిగిఉండు ఉన్న వ్యక్తి, అంటే 2.5 లేదా 5 ఎకరాల తడి భూమి లేదా 5 ఎకరాల పొడి భూమి, ప్రస్తుతం ఉన్న మార్కెట్ అద్దెలో మూడింట రెండొంతుల చెల్లింపుకు లోబడి లీజులో కొనసాగడానికి అనుమతించబడవచ్చు మరియు పైన పేర్కొన్న పరిమితుల కంటే ఎక్కువ ఏదైనా ఉంటే అదనపు భూమిని బహిరంగ వేలంలో ఉంచాలి.

11. ఎస్.నారాయణ వర్మెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం <sup>4</sup> విషయంలో, ఎండోమెంట్స్ చట్టము సెక్షన్ 82, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తున్నట్లు ప్రకటించింది. అదే కారణంగా అద్దె చట్టము కింద సృష్టించబడిన పాధికారులు ముందు వివిధ కార్యకలాపాలు కొనసాగాయి.అయితే, ఈ తీర్పును గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా పక్కన పెట్టబడింది

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్యాన్ నల్లమిల్లి రామిరెడ్డి<sup>5</sup> విషయంలో సవరణ చట్టము సెక్షన్ 82 యొక్క చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటును సమర్థించారు.

## 12. సోమేశ్వర స్వామి వారి ఆలయం, నందిగాం, సత్తెనపల్లి, గుంటూరు వర్యాన్ దేగల

కోటేశ్వరరావు<sup>6</sup>, విషయంలో ఇందులో ఇది పేరా 4 లో, ఇది క్రింది విధంగా ఉంది:

“..... ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పూర్తి ధర్మాసనం ఎస్. నారాయణ వర్యాన్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, 1990 (1) ఎ ఎల్ టి 237, ఎండోమెంట్స్ చట్టము సెక్షన్ 82 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుందని ప్రకటించింది. మధ్యకాలంలో ఎండోమెంట్స్ చట్టము సెక్షన్ 82 యొక్క చెల్లుబాటు గురించి అనిశ్చితి దృష్ట్యా, అద్దె చట్టం కింద సృష్టించబడిన పాధికారులు ముందు వివిధ కార్యకలాపాలు కొనసాగించబడ్డాయి. ఈ న్యాయస్థానం చెప్పిన తీర్పును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన అప్పీల్లో సుప్రీం న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు పక్కన పెట్టింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్యాన్ నల్లమిల్లి రామి రెడ్డి (2001)<sup>7</sup> ఎస్ సిసి 708 ఎండోమెంట్స్ చట్టము సెక్షన్ 82 యొక్క చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటును సమర్థించడం. పైన పేర్కొన్న ఆర్డినెన్స్ మరియు పైన పేర్కొన్న సుప్రీం న్యాయస్థానం తీర్పు కారణంగా, ఈ పిటిషన్లలో పార్టీల మధ్య అన్ని లీజులు ఎండోమెంట్స్ చట్టం ప్రారంభమైన తేదీన ముగిసాయి, ఆ తరువాత సంస్థ మరియు రైతు మధ్య భూస్వామి మరియు కౌలుదారు సంబంధం లేదు. 198 నాటి డబ్ల్యూ.పి.నెం. 28714, తేదీ 19-2-2002 లో ఈ న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ కూడా ఎ. పి. లోని నిబంధనలు అని పేర్కొంది. (ఆంధ్ర ప్రాంతం) అద్దె చట్టము, 1956 పైన పేర్కొన్న సుప్రీం న్యాయస్థానం తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని ఎండోమెంట్స్ చట్టానికి వర్తించదు. అందువల్ల, కౌలుదారీ చట్టము కింద పాధికారులు ముందు జరిగే కార్యకలాపాలు నిర్వహించదగినవి కావు మరియు సంస్థ లేదా రైతు ప్రారంభించిన కార్యకలాపాలు చట్టబద్ధమైనవి కావు”.

<sup>3</sup> 2007 యొక్క చట్టము నెం.33, ద్వారా, 3-01-2008 నుండి జోడించబడింది.

4 1990 (1) ఎ ఎల్ టి 237 (డిబి)

<sup>5</sup> (2001) (7) 2008 యొక్క ఎస్ సిసి 708

<sup>6</sup> (2003 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎపి 472:(2003) 5 ఎ ఎల్ డి 72:2003 4 ఎ ఎల్ టి 632

13. కౌలుదారీ చట్టము నిబంధనలు ప్రకారం పిటిషనర్లు రక్షిత అద్దెదారులు అని అంగీకరించాలి మరియు ఆ భూములను వ్యవసాయ

ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించారు. కాలక్రమేణా మరియు పట్టణ సముదాయం కారణంగా, ఈ భూములు మునిసిపాలిటీలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లలోకి వచ్చాయి, తద్వారా ఆ భూములలో పిటిషనర్లు రక్షిత అద్దెదారులు అయినప్పటికీ, అదేవిధంగా, ఇంత తక్కువ మేర వ్యవసాయాన్ని చేపట్టలేకపోయాయి.

14. 03.01.2008 నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా చట్టము 33/2007 ద్వారా సవరించబడిన పురపాలక సంఘాలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లు కాకుండా అని పిటిషనర్ల భూమిని మినహాయించడం అసమంజసమైనది మరియు జీవనాధారం తొలగించేది అనే అనే పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనను మేము స్వీకరించి అంగీకరించలేము.

15. 0.25 సెంట్ల తడి భూమి లేదా 0.50 ఎకరాల మాగాణి భూమి లేదా 5 ఎకరాల మొట్ట భూమి కంటే ఎక్కువ భూమిని కలిగిఉండు ఉన్న వారెవరైనా ప్రస్తుతం ఉన్న మార్కెట్ అద్దెలో మూడింట రెండొంతుల చెల్లింపుకు లోబడి లీజులో కొనసాగడానికి అనుమతించబడతారని, పైన పేర్కొన్న పరిమితులకు మించి ఏదైనా ఉంటే అదనపు భూమిని బహిరంగ వేలంలో వేయాలని సెక్షన్ 82 లోని వివరణ-, ఉప-సెక్షన్ 2లో చిన్న, సన్నకారు రైతులను చేర్చడం ద్వారా గమనించాలి.

16. మునిసిపాలిటీలు మరియు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లలోని భూములు, చిన్న మరియు ఉపాంత రైతులు వ్యవసాయాన్ని నిర్వహించే అవకాశం మసక బారుతుందని మరియు ఆ భూములను మినహాయించవచ్చని గమనించారు.

17 సమ్మిళిత ప్రాంతాలలో మరియు గ్రామీణ ప్రాంతాలలో ఉన్న భూముల వినియోగానికి వేర్వేరు అవసరాలు ఉన్నాయని, అందువల్ల వేర్వేరు అవసరాలు ఉన్నాయని గమనించడం సముచితం. పట్టణ సముదాయంలో మరియు చుట్టుపక్కల భూముల రేట్లు ఆకాశాన్నంటుతున్నాయని మరియు ఆ భూములు విచ్ఛిన్నమైన భూములు కాబట్టి వాటిని వ్యవసాయానికి ఉపయోగించలేమని గమనించడం కూడా సముచితం. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అటువంటి భూములను ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించరాదని మరియు స్వచ్ఛంద సంస్థల లక్ష్యాలను ప్రోత్సహించడానికి ఉపయోగించవచ్చనే కారణంతో వివరణ-2 ని జోడించిన సెక్షన్ 82 కి సవరణ సమర్థనీయం. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సవరణను సవాలు చేయడంలో బలం లేదు.

18. ఆమోదయోగ్యంగా, పట్టణ సముదాయంలో ఉన్న చిన్న విస్తీర్ణంలో ఉన్న భూములు గ్రామీణ ప్రాంతాల్లోని వ్యవసాయ ప్రయోజనాలకు తగినవి కాకపోవచ్చు, ఎందుకంటే విస్తారమైన వ్యవసాయ భూములు ఉంటాయి, అందువల్ల చట్టము యొక్క నిబంధనలను అందరికీ ఏకరీతిగా వర్తింపజేయడం, సమానత్వం యొక్క సూత్రానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది. అదే దృష్టిలో, తెలివైన భేదం యొక్క పరీక్షను వర్తింపజేయడం, [ఇ.వి.చంద్రయ్య వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు., (ఎ ఐ ఆర్ 2005 ఎస్ సి 162) మరియు దీపక్ సిబల్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ పంజాబ్

విశ్వవిద్యాలయం మరియు ఇతరులు (ఎ ఐ ఆర్ 1989 ఎస్ సి 903)], కేసుల ద్వారా సెక్షన్ 82కి సవరణ చేసిన వర్గీకరణ సహేతుకమైనది, అసహేతుకమైనది కాదు అని హేతుబద్ధమైన ఆధారాన్ని కలిగి ఉంది మరియు చట్టము యొక్క లక్ష్యాలతో సహేతుకమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉంది మరియు అది వివక్షతతో కూడుకున్నదని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించిందని చెప్పలేము. ఆ భాగం, చట్టము సెక్షన్ 82 లోని వివరణ-2 ను జాగ్రత్తగా విశ్లేషణ చేస్తే, పిటిషనర్ల హక్కులను ఆ సవరణ హరించదు, ఎందుకంటే పిటిషనర్లు అర్హత ఉన్నట్లుగా పేర్కొన్న పరిధిలో లీజులో కొనసాగడానికి వారికి అనుమతి ఉంది.

19. ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడానికి అర్హమైనది. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.