2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

MACMA నెంబర్ 3601/2008

తీర్పు తేదీ: 24.06.2024

ఓర్సు పద్మ మరియు ఇతరులు
వర్సెస్
ఇ. వెంకన్న మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

1. ఒరిజినల్ పిటిషన్ నెంబర్ 885/2005 లో ది.25.02. 2008 లో ట్రిబ్యునల్ ,మంజూరు చేసిన పరిహారాన్ని పెంచాలని కోరుతూ మరణించినవారి చట్టపరమైన ప్రతినిధులైన హక్కుదారులు ఈఅప్పీల్ను దాఖలు చేశారు.

2.ఏ పి [AP]24 ఎల్[L] 0116 నెంబర్ గల హీరో హోండా పాషన్ ప్లస్ మోటార్ సైకిల్ ఈ కేసు లోని ఉల్లంఘించిన వాహనం దానికి ప్రతివాదినెంబరు 1 యజమాని మరియు ప్రతివాది నెంబరు 2 బీమాసంస్థ.

3. వాదనలు వినడమైనది.

4. ఈ కేసును విచారణ కోసం తీసుకున్నప్పుడు, బీమా కంపెనీ తరపున హాజరైన న్యాయవాదిMACMA నెంబర్.2787/2008 ను బీమా కంపెనీ దాఖలు చేసిందని, ఆ అప్పీల్ను ఈకోర్టు ది 16.03.2023 తేదీన కొట్టివేసిందని సమర్పించారు . క్లెయిమ్ దారుల తరపు న్యాయవాది హాజరైనప్పటికీ క్లెయిమ్ దారులు దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత అప్పీలు పెండింగు లో ఉందని తెలియజేయక పోయినందున, MACMA నెంబర్.2787/2008 లోని తీర్పు తుది తీర్పు గా అయినదని, దిగువ కోర్టు తీర్పు హైకోర్టు తీర్పుతో విలీనం కావడానికి కారణం అని మరియు ప్రస్తుత అప్పీలు మనుగడ లో లేదని నిర్ధారించాలని వాదించారు.

5.అప్పీలుదారులు /హక్కుదారుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది బీమాకంపెనీ తరఫున న్యాయవాది లేవ నెత్తిన ఆధారం తప్పు అని, విలీనం సిద్ధాంతానికి అనుగుణంగా లేదని సమర్పించారు. మొదటిది, బీమా సంస్థ యొక్క అప్పీల్ను MACMA నెంబర్2787/2008 ద్వారా పరిష్కరించేటప్పుడు ఈకోర్టు తీర్పులో ప్రస్తుత అప్పీల్ గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు.

6. రెండవది, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్, డిల్లీ వర్సెస్ పెరల్ డ్రింక్స్ లిమిటెడ్ మరియు కున్హయమ్మద్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం మరియొకరులో ఇచ్చిన తీర్పులదృష్ట్యా, బీమా అప్పీల్ను కొట్టి వేయడంతో సంబంధం లేకుండా పరిహారాన్ని పెంచడానికి ప్రస్తుత అప్పీల్ను పరిగణించవచ్చు అని తీర్పు ఇచ్చింది.

7. (పైన పేర్కొన్న) సెంట్రల్ఎక్సైజ్ కమిషనర్ కేసు లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈక్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది;

"21. ట్రిబ్యునల్ విలీనం సిద్ధాంతాన్ని యాంత్రికంగా వర్తింపజేయడానికి ముందుకు సాగింది గాని స్పష్టంగా ఈ వ్యత్యాసాన్ని గమనించడంలో విఫలమైంది. ఒక ఉత్తర్వు పాక్షికంగా అనుకూలంగా మరియు పాక్షికంగా ఒక పార్టీకి వ్యతిరేకంగా ఉండగల పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఇది విఫలమైంది, ఈ సందర్భంలో పార్టీకి అనుకూలంగా వెళ్ళే భాగం విడిగా ఉండవచ్చు. అప్పీలేట్ కోర్టు లేదా అథారిటీ ముందు దాఖలు చేసిన అప్పీల్లో వారిచే సవాలు చేయబడినా, మెరిట్స్ ఆధారంగా లేదా ఆర్డర్లో ఒక భాగానికి వ్యతిరేకంగా అటువంటి అప్పీల్ను కొట్టివేయడం ఈ ఉత్తర్వులోని ఇతర భాగంతో వ్యధితుడు అయిన పార్టీ హక్కును ముందస్తుగా మూసివేయదు. విలీనం సిద్ధాంతాన్ని పాండిత్యపరంగా లేదా మూస పద్ధతిలో వర్తింపజేస్తే అది అసాధారణమైన ఫలితాలకు దారి తీస్తుంది, ఎందుకంటే కొంతవరకు ఓడిపోయిన ఒక పక్షం తన అప్పీల్ను తోసిపుచ్చడం ద్వారా, అదే ఉత్తర్వులోని మరొక భాగం వల్ల వ్యధితుడు అయిన ప్రత్యర్థి పక్షం దాని ఖచ్చితత్వాన్ని దెబ్బతీయలేదనే వాదనను కోర్టు లేదా అధికారం ఇంతకు ముందు పరిష్కరించిన అప్పీల్తో సంబంధం లేకుండా, ఉత్తర్వులోని ఆ భాగం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని పరిశీలించలేదు."

8. (పైన పేర్కొన్న 2) కున్ హయమ్మద్ మరియు ఇతరుల కేసు విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది;

"7. విలీనం సిద్ధాంతం రాజ్యాంగ శాసన సిద్ధాంతం లేదా చట్టబద్ధంగా గుర్తించబడిన సిద్ధాంతం కాదు. ఇది న్యాయ నిర్వహణ వ్యవస్థ యొక్క సోపాన క్రమంలో యాజమాన్య సూత్రాలపై స్థాపించబడిన సాధారణ న్యాయ సిద్ధాంతం. ఒకటి కంటే ఎక్కువ సందర్భాల్లో ఈ కోర్టు విలీనం

సిద్ధాంతంతో వ్యవహరించే అవకాశం లభించింది. కాలక్రమేణా పురోగమించినందున ఈ న్యాయస్థానం యొక్క న్యాయ అభిప్రాయాన్ని గుర్తించడం మరియు నిర్దేశించడం మంచిది.

12. విలీనం సిద్ధాంతానికి అంతర్లీనంగా ఉన్న తర్కం ఏమిటంటే, ఒక నిర్దిష్ట సమయంలో ఒకే అంశాన్ని నియంత్రించే ఒకటి కంటే ఎక్కువ డిక్రీ లేదా ఆపరేటివ్ ఆర్డర్లు ఉండకూడదు. దిగువ న్యాయస్థానం, ట్రిబ్యునల్ లేదా అథారిటీ ఆమోదించిన డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు ఉన్నత ఫోరమ్ ముందు శాసనము ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారానికి లోబడి ఉన్నప్పుడు, సవాలు చేయబడిన డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ప్రభావవంతంగా మరియు కట్టుబడి ఉన్నప్పటికీ, దాని అంతిమత్వం ప్రమాదంలో పడుతుంది. ఒకసారి పై శ్రేణి న్యాయస్థానం లిటిగేషన్ ను పరిష్కరించింది అంటే, అప్పీల్ కింద ఉన్న డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడినా లేదా సవరించబడినా లేదా కేవలం ధృవీకరించబడినా, అది పై శ్రేణి న్యాయస్థానం, ట్రిబ్యునల్ లేదా అధికారం యొక్క డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు , క్రింది కోర్టు, ట్రిబ్యునల్ లేదా దిగువ అధికారం ఆమోదించిన డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వును విలీనం చేస్తుంది. అయితే, ఈ సిద్ధాంతం సార్వత్రిక లేదా అపరిమిత అనువర్తనం కాదు. ఉన్నత ఫోరం అమలు చేసే అధికార పరిధి యొక్క స్వభావం మరియు సవాలు చేయబడిన లేదా చేయగలిగే విషయం లేదా అంశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి."

9. ప్రస్తుత కేసులో, బీమా సంస్థ మరియు క్లెయిమ్ దారులు ఇద్దరూ అప్పీళ్లు దాఖలు చేసినట్లు అంగీకరిస్తున్నారు. రెండు అప్పీళ్లలో ఇరువైపులా నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఈ పరిస్థితులలో, బీమా కంపెనీ అప్పీల్ విచారిసు నప్పుడు, క్లెయిమ్ దారుల అప్పీల్ పెండింగ్లో ఉండటానికి సంబంధించి గౌరవ న్యాయమూర్తి దృష్టికి తీసుకురావడం రెండు పార్టీల విధి. అయితే, తెలియని కారణాల వల్ల, ప్రస్తుత అప్పీల్కు సంబంధించి దీనిని న్యాయమూర్తి దృష్టికి తీసుకురాలేదు. MACMA నెంబర్ 2787/2008ఉత్తర్వు చూసినట్లైతే, ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన అవార్డ్ నష్ట పరిహారం సరిపోవునంత ఉందని లేదా దానిని పెంచలేమని ఈ కోర్టు కనుగొనలేదు. బీమా కంపెనీ దాఖలు చేసిన అప్పీల్లో అటువంటి పరిశీలన చేయబడనప్పటికీ, అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత అప్పీల్ను ప్రత్యక్షం గా గాని లేదా పరోక్షంగా తీసుకోలేమని ఉత్తర్వులో ఏమీ సూచించబడలేదు.

10. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పులను అనుసరించి, బీమా కంపెనీ తరపున న్యాయవాది లేవనెత్తిన ఈ వాదన సమర్థనీయం కాదని నేను కనుగొన్నాను.

11. ప్రస్తుత అప్పీల్లో హక్కుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన పరిహారాన్ని పెంచడానికి సంబంధించినంతవరకు, మరణించిన వ్యక్తి సివిల్ కాంట్రాక్టర్ గా నెలకు రూ. 10,000/- సంపాదిస్తున్నాడు. Ex. ఏ 8 మరియు ఏ 9 అతను 10 వ తరగతి పరీక్షలో ఉత్తీర్ణుడైన డిప్లొమా

హోల్డర్ అని ప్రతిబింబింపచేస్తున్నాయి. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ న్యాయస్థానం మృతుడి ఆదాయాన్ని నెలకు రూ. 5,000/– గా పరిగణించి, తదనుగుణంగా పరిహారం మంజూరు చేయడానికి మొగ్గు చూపుతుంది.

12. గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము జాతీయ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ మరియు ఇతరులు కేసులో నిర్దేశించిన శాసనమును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రమాదము తేదీ నాటికి మరణించిన వ్యక్తికి 26 సంవత్సరాల వయస్సు ఉన్నందున, మరణించిన వారి ఆదాయంలో 40 శాతం చొప్పున భవిష్యత్ అవకాశాలను జోడించాల్సి ఉంటుంది, ఇది రూ. 2,000/– కు వస్తుంది. అప్పుడు మొత్తం ఆదాయం రూ. 7,000/– (రూ.5,000 + 40 శాతం) వస్తుంది. మృతుడి వార్షిక ఆదాయం రూ. 84,000/– కు వస్తుంది. (రూ.7,000 x 12). ఆధారపడిన వారి సంఖ్య 4 కాబట్టి, మరణించిన వారి ఆదాయంలో నాలుగింట ఒక వంతు అంటే రూ.21,000/– (84,000 x 1/4) ను వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం తీసివేయాలి, ఇది రూ.63,000/– (రూ.84,000–21,000) కు వస్తుంది. పోస్ట్ మార్టం పరీక్ష నివేదిక ప్రకారం, ప్రమాదము జరిగిన రోజున మరణించిన వ్యక్తి వయస్సు 26 సంవత్సరాలు. అప్పుడు, **సరళా వర్మ వర్సెస్ ఢిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ కేసులో** గౌరవనీయ **సుప్రీంకోర్టు** తీర్పు ప్రకారం సంబంధిత గుణకం '18', ఆపై మృతుడి మరణం కారణంగా ఆదాయ నష్టం రూ.11,34,000/– (63,000 x 18) కు వస్తుంది.

13. ప్రణయ్ సేథీ కేసు విషయంలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం ప్రకారం, ఎస్టేట్ నష్టం, కన్సార్టియం నష్టం మరియు అంత్యక్రియల ఖర్చులు అనే సంప్రదాయ శీర్షికలు వరుసగా రూ. 15,000/–, రూ.40,000/– మరియు రూ.15,000/– ఉండాలి మరియు ప్రతి మూడు సంవత్సరాలకు శాతం ప్రాతిపదికన పెంచాలి మరియు పెరుగుదల 10 శాతం రేటు ఉండాలి. అప్పుడు భార్య మరియు తల్లికి మంజూరు చేయబడిన మొత్తం కన్సార్టియం రూ. 96,800/– కు వస్తుంది (ప్రతి మూడు సంవత్సరాలకు 40,000 x 2 + 10 శాతం) మరియు ఎస్టేట్ నష్టం మరియు అంత్యక్రియల ఖర్చులు రూ. 36,300/– కు వస్తాయి (15,000 + 15,000 + ప్రతి మూడు సంవత్సరాలకు 10 శాతం జోడించండి).

14. మొత్తం క్లెయిమ్‌దారులకు మొత్తం నష్టపరిహారం మొత్తం రూ.12,67,100/– (రూ.11,34,000 + 96,800 + 36,300) కు అర్హులు.

15. తదనుగుణంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు క్లెయిమ్‌దారులకు ట్రిబ్యునల్ మంజూరు చేసిన పరిహారాన్ని రూ. 4,51,383/– నుండి రూ.12, 67,100/– కు పెంచబడింది. పెంచిన మొత్తంపై 7.5 శాతం వడ్డీతో పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి చెల్లింపు తేదీ దాకా

ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 చెల్లించవలసి ఉంటుంది. ఈ ఆర్డర్ కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి 6 వారాల్లోపు ఈ మొత్తాన్ని జమ చేయాలి. పేర్కొన్న మొత్తం రూ.12,67,100/- ల ను హక్కుదారుల మధ్య ట్రిబ్యునల్ ఎలా కేటాయించాలని ఆదేశించిందో అదే నిష్పత్తిలో విభజించబడుతుంది. పరిహార మొత్తాలను హక్కుదారులు ఎటువంటి సెక్యూరిటీని సమర్పించకుండా తమ వాటాల ఉపసంహరణకు అనుమతించబడ్డారు. హక్కుదారులు లోటు కోర్టు ఫీజు రుసుమును చెల్లించాల్సి ఉంటుంది లేదా ప్రతివాది బీమా కంపెనీ మొత్తాన్ని జమ చేసిన తర్వాత హక్కుదారులకు ఇచ్చే మొత్తం నుండి కోర్టు ఫీజు రుసుము కోసం అవసరమైన మొత్తాన్ని ట్రిబ్యునల్ మినహాయించుకోవచ్చు.

కొనసాగింపుగా, ఈ అప్పీల్లో పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయముల దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★