2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

MACMA.No. 2482/2008

తీర్పు తేదీ: 19.06.2024

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్
వర్సెస్.
శ్రీమతి గజ్జెల లక్ష్మమ్మ మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

1. ప్రధానంగా, పోలీసులు దర్యాప్తు తర్వాత దాఖలు చేసిన చార్జ్ షీట్ ప్రకారం, మరణించిన వ్యక్తి ప్రమాదమునికి కారణమైన నిందితుడిగా చూపబడ్డాడు మరియు అతని మరణం కారణంగా కేసు కొట్టివేయబడినదనే ప్రాతిపదికన ట్రిబ్యునల్, క్లైమ్ దారులకు పరిహారం మంజూరు చేయడాన్ని ప్రశ్నిస్తు, పోలీసు విచారణలో ఇన్సూరెన్స్ చేయబడిన వాహనం మరియు దాని డ్రైవర్ ప్రమేయం వెల్లడి కానందున, ఇన్స్యూరర్ పరిహారం చెల్లించే బాధ్యత వహించాల్సిన అవసరం లేదు అని ఈ అపీల్ ను, యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ దాఖలు చేసింది.

2. క్లుప్తంగా, క్లెయిమెంట్స్ యొక్క వాదన ప్రకారం, మరణించిన వ్యక్తి/మృతుడు మరియు అతని స్నేహితుడు-పిడబ్ల్యు 3 రాత్రి 8:30 గంటల సమయంలో నిడమనూర్ నుండి మిర్యాలగూడకు మోటారు సైకిల్పై వెళుతుండగా, మోటారుసైకిల్, No.AIC 2240 నెం. గల నిలిపి ఉన్న ట్రాక్టర్ మరియు ట్రైలర్ ను ఢీకొట్టింది. దాని ప్రభావంగా, మరణించిన వ్యక్తిని ఆసుపత్రికి తరలించగా, అతను ఆసుపత్రిలో చికిత్స పొందుతూ మరణించాడు.

3. ట్రిబ్యునల్ జడ్జి PWs.1 నుండి 3 వరకు సాక్షులను విచారించి, Exs.A1 ను A8కి గుర్తించిన తరువాత, మరణించిన వ్యక్తి ట్రాక్టర్ మరియు ట్రెయిలర్ యొక్క డ్రైవర్ నిర్లక్ష్యం కారణంగా మరణించాడని మరియు తదనుగుణంగా హక్కుదారులు నష్టపరిహారాన్ని పొందుటకు అర్హులని కనుగొన్నారు.

4. టైర్ పంక్చర్ కారణంగా ట్రాక్టర్ రోడ్డుపై నిలిపి ఉండినదని, నిలిపి ఉన్న వాహనాన్ని మరణించిన వ్యక్తి ఢీకొట్టడంతో ప్రమాదము మరియు పర్యవసానంగా మరణం సంభవించిందని ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరఫు న్యాయవాది సమర్పించారు. పోలీసులు సంఘటన స్థలానికి వెళ్లి సాక్షులను విచారించిన తర్వాత, మరణించిన వ్యక్తి నిర్లక్ష్యంగా మరియు వేగంగా వాహనం నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదముం జరిగిందని కనుగొన్నారు. ద్విచక్ర వాహనాన్ని నడుపుతూ నిలిపి ఉన్న ట్రాక్టర్ను ఢీకొట్టాడని దర్యాప్తులో మరణించిన వ్యక్తిదే తప్పు అని తేలిన తర్వాత, ట్రాక్టర్ డ్రైవర్ ను బాధ్యుడిగా భావించి మరియు ట్రాక్టర్ యొక్క ఇన్స్యూరర్‌ను పరిహారం చెల్లించమని కోరడం మరియు పరిహారం చెల్లించడం అనే విషయము చట్టవిరుద్ధం మరియు రికార్డులలోని సాక్ష్యములకి విరుద్ధంగా ఉంటుందని, తదనుగుణంగా, ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ హక్కుదారులకు పరిహారం చెల్లించాలని మంజూరు చేసిన ట్రిబ్యునల్ యొక్క నిర్ధారణను రద్దుచెయ్యాలని, అప్పీలుదారు – తరపు న్యాయవాది కోరారు.

5. మరోవైపు, హక్కుదారుల తరఫు న్యాయవాది, వాహనం రహదారిపై ఎటువంటి సూచన లేకుండా నిలిపి ఉంచితే, రహదారిపై నిలిచిపోయిన వాహనానికి సంబంధించి లైట్స్ లేదా సూచనాలు లేకపోతే, ఇతర వాహనాలు ఆ వాహనాన్ని గుర్తించలేకపోతే, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టువారి అనేక తీర్పుల ప్రకారం, పరిహారం మంజూరు చేయాలని సమర్పించారు. అంతేకాకుండా, సురేఖ వర్సెస్ సంతోష్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు వెల్లడించిన తీర్పు ప్రకారం, కోర్టు పరిహారం మొత్తాన్ని పెంచవచ్చని నిర్ధారిస్తే, క్రాస్–అపీల్లు లేకుండా కూడా అది చేయవచ్చు అని ఆయన వాదించాడు.

6. రహదారిపై నిలిపిన వాహనాన్ని ఇతర వాహనాల డ్రైవర్లు గుర్తించడానికి మరియు దాని పట్ల జాగ్రత్తగా ఉండటానికి మరియు దానికి అనుగుణంగా వారి వాహనాలను నడపడానికి వీలుగా ఎటువంటి సూచికలు లేదా లైట్స్ లేకుండా ట్రాక్టర్ను రహదారికి ఎడమ వైపున పార్క్ చేసినట్లు గుర్తించబడినది. అటువంటి సూచన ఏది లేకపోతే, రహదారిపై వాహనాల డ్రైవర్లు వాహనాలు కదులుతున్నప్పుడు అలాంటి నిలిపి ఉంచిన వాహనం ఉందని గ్రహించలేరు. ఎటువంటి జాగ్రత్త వహించకుండా లేదా సూచన లేకుండా నిలిపి ఉంచిన వాహనం గురించి ఏ డ్రైవర్ ఒక్కసారిగా ప్రతిస్పందిస్తారని అనుకోలేము.

7. అయితే, పోలీసులు ఈ కేసును దర్యాప్తు చేసి, నివేదికను దాఖలు చేసినప్పటికీ, సంఘటన పరిస్థితులపై తీర్పు ఇవ్వడానికి మరియు తదనుగుణంగా పరిహారం మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి న్యాయస్థానానికి అవి ఆధారం కావు. పోలీసు అధికారి చేసిన దర్యాప్తు అంతిమం కాదు, కానీ, కోర్టు ధృవీకరణకు లోబడి ఉంటుంది మరియు వాస్తవాలను బట్టి కోర్టు ఎల్లప్పుడూ తన స్వంత నిర్ణయాలను తీసుకోవచ్చు. పోలీసులు చేసిన దర్యాప్తు అంతిమమైనదిగా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరపు న్యాయవాది వాదన అంగీకరించలేనిది

8. ట్రాక్టర్ డ్రైవర్ ఎటువంటి సూచన లేకుండా తన వాహనాన్ని రోడ్డుపై నిలిపాడు, దాని ఫలితంగా మరణించిన వ్యక్తి ఆవాహనాన్ని ఢీకొని, గాయాల కారణంగా మరణించాడు. ఆ పరిస్థితులలో మరణించిన వ్యక్తి తప్పు అని చెప్పలేము.

9. **ఇన్సూరెన్స్ క్లెయిమ్ సంబంధిత వ్యవహారంలో, మోటార్ యాక్సిడెంట్‌కు సంబంధించిన పరిహారం విషయంలో కోర్టు అధిక సాంకేతిక దృక్కోణం తీసుకోకూడదని, హక్కుదారుల యొక్క క్రాస్ అప్పీల్ లేకపోయినా, బాధిత వ్యక్తులకు లేదా హక్కుదారులకు సమంజసమైన పరిహారం ఇవ్వాలని గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు సురేఖ వర్సస్ సంతోష్ (పైన పేర్కొన్న) తీర్పులో పేర్కొంది.**

10. గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, హక్కుదారులు ఈ క్రింది పరిహారానికి అర్హులు;

11. మరణించిన వ్యక్తి వ్యవసాయ శాఖలో పని చేస్తూ నెలకు రూ. 10,749/- ల నికర వేతనం సంపాదిస్తున్నాడని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడినది. అందువల్ల, మరణించిన వ్యక్తి ఆదాయం నెలకు రూ. 10,749/- లుగా పరిగణించవచ్చని అని పేర్కొనవచ్చు. "నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సస్ ప్రణయ్ సేథి మరియు ఇతరులు" కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు రూపొందించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, మరణించిన వ్యక్తి ఆదాయంలో 10% చొప్పున భవిష్యత్ అవసరాలకు చేర్చాలి, అది ప్రస్తుతం రూ.1,074/- లకు వస్తుంది. మరియు మొత్తం ఆదాయం Rs.11,823/- లకు వస్తుంది. మరణించిన వ్యక్తి వార్షిక ఆదాయం రూ. 1,41,876- లకు వస్తుంది (11,823 x 12). అయితే, తన పై ఆధారపడిన వారు ముగ్గురు ఉన్నందున, ఆదాయంలో 1/3, అంటే రూ. 47,292/- (1,41,876 x 1/3) వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం తీసివేయాలి. అది రూ. 94,584/-

(1,41,876 - 47,292) నికర వార్షిక ఆదాయంగా ఉంటుంది. మృతుడి సర్వీస్ రిజిస్టర్ ప్రకారం, ప్రమాదం జరిగిన రోజున మృతుడి వయస్సు 56 సంవత్సరాలు. అప్పుడు, **సరళా వర్మ వర్సెస్ ఢిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం 56-60 వయస్సు సమూహానికి సంబంధిత గుణకం '9', కనుక మరణించిన వ్యక్తి మరణం కారణంగా ఆదాయ నష్టం రూ. 8,51,256-(94,584 x 9) కు వస్తుంది.

12. ప్రణయ్ సేథీ కేసు విషయంలో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం ప్రకారం, సంప్రదాయ విభాగాలు అంటే ఆస్తి నష్టం, భాగస్వామ్య నష్టం మరియు అంత్యక్రియ ఖర్చులు, వరుసగా రూ. 15,000/-, రూ. 40,000/-, మరియు రూ. 15,000/-గా ఉండాలి. అదేవిధంగా, అవి ప్రతి మూడు సంవత్సరాలకు శాతం ఆధారంగా పెంచాలి మరియు పెరుగుదల 10 శాతం చొప్పున ఉండాలి. అప్పుడు భార్య మరియు తల్లికి మంజూరు చేయబడిన మొత్తం భాగస్వామ్య నష్ట పరిహారం Rs.96,800/- కు వస్తుంది (ప్రతి మూడు సంవత్సరాలకు 40,000 x 2 + 10 శాతం) మరియు ఆస్తి నష్టం మరియు అంత్యక్రియల ఖర్చులు Rs.36,300/- కు వస్తాయి (ప్రతి మూడు సంవత్సరాలకు 15,000 + 15,000 + అదనంగా 10 శాతం).

13. మొత్తంగా హక్కుదారులు రూ. 9,84,356/- ల (8,51,256 + 96,800 + 36,300) మొత్తం పరిహారానికి అర్హులు.

14. తదనుగుణంగా, ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను కొట్టివేయదగినది, ట్రాక్టర్ మరియు ట్రేలర్ యజమాని మరియు ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ సంయుక్తంగా మరియు విడిగా బాధ్యత వహించి హక్కుదారులకు పరిహారం చెల్లించాలి.

15. తదనుగుణంగా, హక్కుదారుడికి ట్రిబ్యునల్ మంజూరు చేసిన పరిహారాన్ని రూ. 4,26,760 నుండి రూ. 9,84,356 కు పెంచడమైనది- పెంచబడిన మొత్తం పై 7.5% వడ్డీ తో, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి వసూలు జరిగే వరకు, OP లోని ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 లు చెల్లించాలి. ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి 6 వారాల్లోపు డబ్బు జమ చేయాలి. వాస్తవ పరిహార మొత్తాలను కేటాయించాలని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించిన అదే నిష్పత్తిలోనే హక్కుదారుల మధ్య పేర్కొన్న మొత్తం రూ.9,84,356/- కేటాయించబడుతుంది మరియు క్లెయిమెంట్లు తమ సంబంధిత వాటాలను ఏ భద్రతను పొందుపరచకుండానే రాబట్టుకోవడానికి అనుమతించబడినారు. క్లెయిమెంట్లు కోర్టు ఫీజు

లోటును చెల్లించాలి లేదా ప్రతివాదులు బీమా కంపెనీ మొత్తాన్ని జమ చేసిన తర్వాత హక్కుదారులకు ఇచ్చిన మొత్తం నుండి కోర్టు రుసుము ప్రయోజనం కోసం అవసరమైన మొత్తాన్ని ట్రిబ్యునల్ తీసివేయవచ్చు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడినాయి.

★★★