గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి E.V. వెనుగోపాల్

క్రిమినల్ రివిజన్ కేస్ నెం. 1226/2008

ఉత్తర్వు:

1. ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో సవాలు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ లపై ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రభుత్వన్యాయవాదికి అనుమతి ఇవ్వడానికి నిరాకరిస్తు, Crl. M.P.నెం.696/2008లోని CC నెం.41/2004లో హైదరాబాద్‌లోని సిటీ సివిల్ కోర్టుల, SPE మరియు ACB కేసులకు సంభందించిన ప్రిన్సిపల్ స్పెషల్ జడ్జి తేదీ08.08.2008న జారీచేసినఉత్తర్వు చట్టబద్ధత.

2. ఇప్పుడు భౌతిక వాస్తవాలను క్లుప్తంగా చెప్పవచ్చు. ఫిర్యాదుదారుడు శ్రీ C.V. కృష్ణ రెడ్డి, హైదరాబాద్‌లోని పశుసంవర్ధక శాఖ డైరెక్టరేట్ కార్యాలయంలో అసిస్టెంట్ అకౌంట్స్ ఆఫీసర్‌గా, సోషల్ వెల్ఫేర్ కమిషనరేట్‌లో డిప్యుటేషన్‌పై జూనియర్ అకౌంట్స్ ఆఫీసర్‌గా పనిచేస్తున్నప్పుడు, పోస్టింగ్ కోసం ఖజానాలు మరియు ఖాతాల డైరెక్టర్ ముందు హాజరు కావాలని ఆదేశాలతో కొన్ని కల్పిత ఆరోపణలపై బదిలీ చేయబడ్డాడు. ప్రభుత్వం నుండి అనుమతి పొందిన తరువాత, హైదరాబాద్ ఖజానాలు మరియు ఖాతాల డైరెక్టర్ అతన్ని బదిలీ చేసి, పశుసంవర్ధక శాఖ డైరెక్టరేట్‌లో జూనియర్ ఖాతాల అధికారిగా నియమించి, తదనుగుణంగా అతను 20.11.2001న డైరెక్టరేట్‌లో విధులకు రిపోర్ట్ చేశాడు మరియు తన తప్పు లేకుండానే 31.05.2001 నుండి 19.11.2001 వరకు ఉన్న కాలాన్ని తప్పనిసరి నిరీక్షణగా పరిగణించాలని ఖజానాలు మరియు ఖాతాల డైరెక్టర్‌ను అభ్యర్థించాడు. ఆ తరువాత, ఖజానాలు మరియు ఖాతాల డైరెక్టర్ ఆ విషయాన్ని ప్రభుత్వం, ఆర్థిక శాఖ అనుమతి కోసం పంపించారు. ఫిర్యాదుదారుడు తన ఫైల్‌ను ప్రాసెస్ చేయడానికి మరియు జీతం పొందడానికి అనుమతి ఉత్తర్వులు (G.O) జారీ చేయడానికి సంబంధిత కాలంలో వరుసగా సెక్షన్ అధికారి మరియు అసిస్టెంట్ సెక్షన్ అధికారిగా ఉన్న పిటిషనర్ లను సంప్రదించినప్పుడు, పిటిషనర్ లు ఫైల్‌ను ప్రాసెస్ చేయడానికి వరుసగా రూ.2,000/- మరియు రూ.1,000/- లంచం అభ్యర్థన చేశారు. పిటిషనర్ లు అడిగిన లంచం మొత్తాన్ని ఫిర్యాదుదారుడు చెల్లించకపోవడంతో, వారు రెండేళ్లపాటు విషయాన్ని పరిష్కరించలేదు. అందువల్ల ఫిర్యాదుదారుడు పిటిషనర్ లపై హైదరాబాద్‌లోని సిటీ రేంజ్ II, ACB ఇన్‌ఛార్జ్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్‌కు ఫిర్యాదు చేశాడు. ఆ విషయంలో 25.07.2003న P.C. చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 7 కింద Cr.నెం.15/ACB-CR/99లో కేసు నమోదు చేయబడింది. తగిన ప్రక్రియను అనుసరించిన తరువాత, ACB అధికారులు హైదరాబాద్ బషీర్‌బాగ్‌లోని షాన్‌బాగ్ హోటల్‌లో ఒక ఉచ్చును బిగించారు, అక్కడ పిటిషనర్ లు ఫిర్యాదుదారుడి తప్పనిసరి నిరీక్షణ కాలం గురించి మంజూరు కోసం

తేదీ19.07.2003న ఆర్థిక శాఖ G.O.Rt.నెం.17871 కాపీని అందజేయడానికి అధికారిక అనుకూలం చూపించెందుకు, బహుమతిగా ఫిర్యాదుదారుడి నుండి లంచం మొత్తాన్ని అంగీకరించారు. పిటిషనర్ లు ఇద్దరు కుడి చేతి వేళ్లపై మరియు మొదటి పిటిషనర్ చొక్కా ఎడమ వైపు జేబు లోపలి భాగంలో, రెండవ పిటిషనర్ కుడి ముందు వైపు ప్యాంటు జేబు లోపలి భాగంలో నిర్వహించిన ఫినాఫ్తలీన్ పరీక్ష సానుకూల ఫలితాలు వచ్చాయని, మధ్యవర్తుల సమక్షంలో పిటిషనర్ ల నుండి కలుషితమైన మొత్తాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. G.O.Ms.నెం.509 మరియు 510, తేదీ11.06.2004న పిటిషనర్లను న్యాయస్థానంలో ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి సమర్థ అధికారం అనుమతి ఇచ్చింది. దర్యాప్తు పూర్తయిన తరువాత, ACB అధికారులు పిటిషనర్ లపై సెక్షన్ 7 మరియు 13 (1) (d) r/w అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 r/w సెక్షన్ 34 IPC సెక్షన్ 13 (2) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

3. ఆ కేసును 11.10.2004న C.C.No.41/2004 గా నమోదు చేశారు. పిటిషనర్ లపై అభియోగాలు మోపబడ్డాయి మరియు P.Ws.1 నుండి 5 వరకు విచారించబడ్డారు మరియు Exs.P.1 నుండి P.17 వరకు గుర్తించబడ్డాయి.

4. ఆ సమయంలో, ప్రత్యేక ప్రభుత్వన్యాయవాది 28.07.2008న సెక్షన్ 321 Cr.P.C. కింద పిటిషనర్ లపై కేసును ఉపసంహరించుకొంటానని అనుమతి పిటిషన్ దాఖలు చేశారు ఎందుకంటే ప్రభుత్వం తేదీ07.06.2008న ఆర్థిక (OP.1) శాఖ G.O.Ms.నెం.150 ద్వారా పిటిషనర్ లపై కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని మరియు ఫిర్యాదుదారుడి మోసపూరిత స్వభావం కారణంగా క్రమం తప్పకుండా విచారణ నిర్వహించడానికి కేసును క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్‌కు అప్పగించాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

5. అబ్దుల్ కరీమ్ వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం(AIR 2001 SC 116), M. వీరయ్య చౌదరి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం(2003 Crl.L.J.1896), డిప్యూటీ అకౌంటెంట్ జనరల్ వర్సెస్ రాష్ట్రం(AIR 1970 Kerala 158 (FB)), పురుషోత్తం విజయ్ వర్సెస్ రాష్ట్రం(1982 Crl.L.J. 243 MP), బల్వంత్ సింగ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం(AIR 1977 SC 2265), బీహార్ రాష్ట్రం వర్సెస్ రామ్ నరేష్(AIR 1957 SC 389), M.N.శంకరనారాయణ నాయర్ వర్సెస్ P.V.బాలకృష్ణన్(AIR 1972 SC 496) మరియు బన్సీలాల్ వర్సెస్ చందన్ లాల్ మరియు బల్వంత్ సింగ్(AIR 1976 SC 370) కేసుల్లో ఇచ్చిన తీర్పుల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు 08.08.2008 తేదీన ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రత్యేక ప్రభుత్వన్యాయవాది దాఖలు చేసిన పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది. పైన చెప్పినట్లుగా, దాని వల్ల మనస్తాపానికి గురైన నిందితులు ప్రస్తుత క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును దాఖలు చేశారు.

6. పిటిషనర్ ల తరపు న్యాయవాది, ఆరోపణ ఉపసంహరణ కోసం తన ప్రార్థనను సమర్థించే విషయాలను ప్రత్యేక ప్రభుత్వన్యాయవాది క్లుప్తంగా మరియు విజ్ఞత తో వివరించారని,

తేదీ07.06.2008న G.O. లోని పేరా నెం.2లోని విషయాలను ప్రస్తావించారు. పిటిషనర్ ల బ్యాంకు ఖాతాలో ఎటువంటి అక్రమ ఆస్తులు లేవని ACB అధికారులు ప్రభుత్వానికి నివేదిక ఇచ్చారని మరియు ఆ నివేదిక ఆధారంగా తేదీ26.09.2003న తన ఉత్తర్వులో పిటిషనర్ ల వద్ద నుండి ACB స్వాధీనం చేసుకున్న అన్ని పత్రాలు మరియు వస్తువులను తిరిగి ఇవ్వాలని దిగువ న్యాయస్థానం ఆదేశించిందని ఆయన తదుపరి వాదన వాదించారు. పిటిషనర్ ల తరపున న్యాయవాది, ఫిర్యాదుదారుడి ప్రవర్తన మరియు స్వభావం మోసపూరితంగా ఉందని, ప్రజా ధనాన్ని దుర్వినియోగం చేసినందుకు అతనిపై నమోదైన క్రిమినల్ కేసులో అతన్ని అరెస్టు చేసి న్యాయ నిర్బంధముకి తరలించారని, అందువల్ల, ఫిర్యాదులోని విషయాలు సందేహాస్పదంగా ఉన్నాయని మరియు నమ్మదగినవి కాదని వాదించారు. పిటిషనర్ లపై ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రభుత్వం ఇచ్చిన ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి కారణాలు లేవని పరిశీలించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని పిటిషనర్ ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ లపై ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రభుత్వం ఇచ్చిన ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి కారణాలు లేవని పరిశీలించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని పిటిషనర్ ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ లు లంచం అభ్యర్థన చేయడం మరియు స్వీకరించడం గురించి కింది కోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం, పిటిషనర్ ల నేరానికి సంబంధించి కింది న్యాయస్థానం ముందే నిర్ణయించిందని, అందువల్ల ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును అనుమతించడం ద్వారా అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టాలని ప్రార్థిస్తూ ఆయన ప్రధాన వాదన.

7. పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు, అవి., షియో నందన్ పాస్వాన్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం(1987 SCC (Cri) 82), నంజప్ప వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం((2015) 14 SCC 186), D.దేవరాజా వర్సెస్ ఒవైస్ సబీర్ హుస్సేన్((2020) 7 SCC 695), K.రత్న ప్రభ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం(2017 (3) ALT (Crl.) 75 (A.P)), R.బాలకృష్ణ పిళ్లై వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం ((1996) 1 SCC 478), కుమార్ రాఘువేంద్ర సింగ్ వర్సెస్ గణేష్ చంద్ర జ్యూ ద్వారా ఒరిస్సా రాష్ట్రం ((2004) 8 SC C 40) మరియు శ్రీకాంతయ్య రామయ్య మునిపల్లి వర్సెస్ బొంబాయి రాష్ట్రం (AIR 1955 SC 287). కేసులలోని తీర్పులపై ఆయన ఆధారపడ్డారు

8. పిటిషనర్ ల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ప్రద్యుమ్న కుమార్ రెడ్డి, పూర్వ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు Crl.P.నెం.5496/2007 జారీ చేసిన తేదీ05.03.2010న ఉత్తర్వుపై, ఈ హైకోర్టు Crl.R.C.నెం.1296 & 1297/2009లో జారీ చేసిన తేదీ17.11.2021న ఉత్తర్వుపై మరియు Crl.R.C.నెం.2173/2013 తేదీ23.02.2023న ఉత్తర్వుపై మరింత ఆధారపడ్డారు.

9. పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది మరియు రాష్ట్రం తరపు ప్రభుత్వన్యాయవాది వాదనలు విన్న తరువాత, ఈ న్యాయస్థానం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 321ని సంగ్రహించడం సముచితమని భావిస్తుంది, అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

321. ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరణ.– ఒక కేసును నిర్వహిస్తున్న ప్రభుత్వన్యాయవాది లేదా అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, తీర్పు వెలువడే ముందు ఎప్పుడైనా న్యాయస్థానం అనుమతితో, ఏ వ్యక్తి పైనైనా సాధారణంగా లేదా అతను విచారించబడుతున్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ నేరాలకు సంబంధించి విచారణ నుండి ఉపసంహరించుకోవచ్చు; మరియు అలా ఉపసంహరించుకున్న తరువాత, –

(a) ఒక అభియోగసారాంశము నమోదుకూ ముందే అది చేయబడితే, అటువంటి నేరం లేదా నేరాలకు సంబంధించి నిందితుడు అభియోగం నుండి విడుదల చేయబడతాడు;

(b) ఒక అభియోగంసారాంశము నమోదుకు తరువాత లేదా ఈ కోడ్ కింద ఎటువంటి అభియోగం అవసరం లేనప్పుడు అది చేయబడితే, అటువంటి నేరం లేదా నేరాలకు సంబంధించి అతను నిర్దోషిగా నిర్ధారింపబడి విడుదల చేయబడతాడు:

అయితే, అటువంటి నేరం –

(i)యూనియన్ కార్యనిర్వాహక అధికారం విస్తరించే ఏదైనా విషయానికి సంబంధించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉంటే, లేదా

(ii) ఢిల్లీ స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ చట్టం, 1946 (25/1946) కింద ఢిల్లీ స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ దర్యాప్తు చేస్తుంటే, లేదా

(iii) కేంద్ర ప్రభుత్వానికి చెందిన ఏదైనా ఆస్తిని దుర్వినియోగం చేయడం లేదా నాశనం చేయడం లేదా దెబ్బతీయడం చేసుంటే, లేదా

(iv) కేంద్ర ప్రభుత్వ సర్వీసులో ఉన్న ఒక వ్యక్తి తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో వ్యవహరించేటప్పుడు లేదా పనిచేయడానికి ఉద్దేశించబడిఉంటే,

మరియు కేసుకు బాధ్యత వహించే ప్రాసిక్యూటర్‌ను కేంద్ర ప్రభుత్వం నియమించబడకుంటే, కేంద్ర ప్రభుత్వం అనుమతించినంత వరకే, ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకొవాడాని తన అనుమతి

కోసం న్యాయస్థానమును ఆశ్రయించాలి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ నుండి వైదొలగడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం ఇచ్చిన అనుమతిని తన ముందు సమర్పించాలని న్యాయస్థానం న్యాయవాదిని ఆదేశించాలి.

10. పైన ఉన్న చట్ట విభాగం దృష్టిలో ఉంచుకొని, పునర్విమర్శ పిటిషనర్ ల తరపు న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను పరిగణలోకి తీసుకుంటే, ఈ క్రిమినల్ పునర్విమర్శ కేసులో పరిశీలనకు తలెత్తే అంశం ఏమిటంటే "ఇక్కడ పిటిషనర్ లపై ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రభుత్వన్యాయవాది అనుమతి ఇవ్వకపోవడంతో కింది న్యాయస్థానం సమర్థించబడుతుందా "?

11. ట్రయల్ కోర్టు తేదీ08.08.2008న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులో, కేసు ఉపసంహరణకు అనుమతి ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది ఎందుకంటే న్యాయస్థానం తన ముందు ఉంచబడిన విషయాల ఆధారంగా అటువంటి ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ఏదైనా కేసును రూపొందించారని సంతృప్తి చెందలేదు.

12. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, ట్రయల్ కోర్టు అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో తీవ్రమైన తప్పు చేసిందని, ఆది చట్టంలో అనుమతించబడని విషయం యొక్క యోగ్యతలోకి ప్రవేశించిందని వాదించారు.

13. నిస్సందేహంగా, షెయోనందన్ పాస్వాన్ కేసు (పైన పేర్కొన్న 1987 SCC (Cri) 82)లో నిర్దేశించిన నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, హైకోర్టు న్యాయ సమీక్ష అధికారం పరిమితం. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు చట్టపరమైన తప్పు చేసినట్లు రుజువైతేనే ఈ న్యాయస్థానం దానిలో జోక్యం చేసుకోగలదు.

14. Cr.P.C. సెక్షన్ 321 ని స్పష్టంగా చదివితే, న్యాయస్థానం అనుమతితో ఏ వ్యక్తినైనా విచారణ నుండి ప్రభుత్వన్యాయవాది ఉపసంహరించుకోవచ్చు. Cr.P.C. సెక్షన్ 321 పరిధిని, లక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న న్యాయస్థానాలు ప్రాసిక్యూషన్ నుంచి ఉపసంహరించుకునే అధికారం ప్రభుత్వన్యాయవాదికి మాత్రమే ఇవ్వాలని, ఉపసంహరించుకునే నిర్ణయం ప్రభుత్వన్యాయవాదికే ఉండాలని తీర్పులు వెలువరించాయి. తన అనుమతిని మంజూరు చేయడంలో న్యాయస్థానం యొక్క విధి న్యాయపరమైన విధి అని, అంటే ప్రభుత్వన్యాయవాది యొక్క కార్యనిర్వాహక విధిని అక్రమంగా ఉపయోగించలేదని న్యాయస్థానం తనను తాను సంతృప్తిపరచుకోవాలని కూడా అభిప్రాయపడింది.

15. అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ప్రభుత్వ సామర్థ్యానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేనప్పటికీ, తదుపరి చర్యలు Cr.P.C.సెక్షన్ 321 ప్రకారం సూచించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా మాత్రమే ఉండాలి, అది న్యాయస్థానం అనుమతికి లోబడి కేసు ఇన్చార్జి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ విచక్షణను స్వతంత్రంగా ఉపయోగించాలని నిర్దేశిస్తుంది.

16. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిగతుల దృష్ట్యా, తేదీ07.06.2008న G.O.Ms.నెం.150, ఆర్థిక (OP.1) శాఖలో ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం నిర్ణయాత్మకమైనది కాదని, ప్రభుత్వన్యాయవాదికి అంతగా న్యాయస్థానముకు కట్టుబడదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ పై ప్రాసిక్యూషన్ను ఉపసంహరించుకోవడం కేవలం G. O. M. S. నెం. 150, ఆర్థిక (O. P. 1) శాఖ, తేదీ07.06.2008న ఆధారంగా స్వయంచాలకంగా జరగదు, కానీ అది Cr.P.C. సెక్షన్ 321 కింద సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా ఉండాలి. ఒప్పుకున్నట్లే, ప్రత్యేక ప్రభుత్వన్యాయవాది ఇక్కడ పిటిషనర్‌పై ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి కోరుతూ రాష్ట్రం తరపున Cr.P.C. సెక్షన్ 321 ప్రకారం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి కోరే ముందు ప్రత్యేక ప్రభుత్వన్యాయవాది తన బుద్ధిని ఉపయోగించారని దరఖాస్తులో ఎటువంటి సూచన లేదని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడి, ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది.

17. సెక్షన్ 321, Cr.P.C. లోని లక్ష్యం, రాష్ట్ర కారణాల వల్ల ప్రాసిక్యూషన్లు అసమర్థంగా ఉండటం, శాంతిభద్రతల నిర్వహణ, ప్రజా శాంతి మరియు సామరస్యాన్ని కాపాడటం వంటి విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనం, మారిన సామాజిక, ఆర్థిక మరియు రాజకీయ పరిస్థితి వంటి దీర్ఘకాలిక ప్రజా విధానం కారణంగా ఏదైనా క్రిమినల్ కేసును ఉపసంహరించుకునే అధికారం కార్యనిర్వాహక ప్రభుత్వానికి ఉంది.

18. సెక్షన్ 321, Cr.P.C. ప్రకారం, అనుమతి ఇచ్చే ముందు న్యాయస్థానం కారణాలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు. అయితే, కోర్టు అనుమతి సాధారణ యాంత్రికచర్య అని దాని అర్థం కాదు. ప్రభుత్వన్యాయవాది తన ముందున్న అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, న్యాయస్థానం అటువంటి విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా తన న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగిస్తుంది మరియు అటువంటి పరిశీలనపై సమ్మతిని ఇస్తుంది లేదా సమ్మతిని తిరస్కరిస్తుంది. న్యాయం కోసం, ప్రభుత్వన్యాయవాది అభిప్రాయంతో అతని సంతృప్తికి గల కారణాలను కోర్టు నమోదు చేయడం అవసరం, కానీ వివరణాత్మక ఉత్తర్వు అవసరం లేదు.

19. ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి యాంత్రికంగా మంజూరు చేయబడదు. ఉపసంహరణ సరైన న్యాయం నిర్వహణ కోసం మరియు ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉండాలి. అబ్దుల్ కరీం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం ((2000) 8 SCC 710) కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పునిస్తూ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరించుకోవాలని నిర్ణయం తీసుకుందనే కారణంతో సెక్షన్ 321 Cr.P.C కింద దరఖాస్తును అనుమతించలేమని మరియు కేసు

వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిశీలించిన తరువాత మాత్రమే అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు.......... న్యాయస్థానం చూడవలసినది ఏమిటంటే, దరఖాస్తు సదుద్దేశంతో చేయబడిందా, ప్రజా విధానం, న్యాయం ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా చేయబడిందా మరియు చట్ట ప్రక్రియను అడ్డుకోవడానికి లేదా నిరోధించడానికి కాదు అని. ఈ న్యాయస్థానం, కేసు వాస్తవాలను పరిశీలించిన తరువాత, దరఖాస్తుకు అనుమతి ఇస్తే, అది స్పష్టమైన అన్యాయానికి కారణమయ్యే అక్రమాలు లేదా చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలకు దారితీస్తుందో లేదో పరిశీలించాలి.

20. రాజేందర్ కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ త్రూ స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ ((1980) 3 SCC 435) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది, "ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి గల కారణాలను న్యాయస్థానానికి తెలియజేయడం ప్రత్యేక ప్రభుత్వన్యాయవాది విధి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రభుత్వన్యాయవాది ప్రేరేపించే కారణాలను స్వయంగా అంచనా వేయడం న్యాయస్థానం విధి." క్రిమినల్ జస్టిస్ పరిపాలనలో న్యాయస్థానానికి ఒక బాధ్యత మరియు వాటా ఉంది మరియు ప్రభుత్వన్యాయవాది కూడా ధర్మ రక్షకుడిగా ఉంటూ సెక్షన్ 321 Cr.P.C నిబంధనను ఆశ్రయించడం ద్వారా కార్యనిర్వాహకులు ఉల్లంఘనము లేదా దుర్వినియోగం చేయకుండా క్రిమినల్ జస్టిస్ యొక్క పరిపాలనను రక్షించాల్సిన బాధ్యత ఇద్దరికీ ఉంది. న్యాయవ్యవస్థ స్వాతంత్ర్యం ప్రకారం, కేసు న్యాయస్థానానికి చేరుకున్న తరువాత, న్యాయస్థానం దాని అధికారులు మాత్రమే కేసును నియంత్రించాలి మరియు ప్రతి కేసులో ఏమి చేయాలో నిర్ణయించుకోవాలి. ”

21. బైరామ్ మురళీధర్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ((2014) 10 SCC 380) కేసులో, ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తిని అపహరణ నేరంలో ఇరికించకుండా ఉండటానికి మరియు ఆ వ్యక్తి కొడుకుపై ఉన్న అభియోగాలను తగ్గించడానికి లంచం అభ్యర్ధన చేసినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న పోలీసు అధికారిపై కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రాసిక్యూటర్ కోరారు. అవినీతి నిరోధక చట్టం 1988లోని సెక్షనులు 7 మరియు 13(1) కింద పోలీసు అధికారిపై అభియోగాలు మోపారు. ప్రభుత్వం ఆ అధికారికి చేసిన సర్వీసులకు తగిన విధంగా అతనిపై కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేసి, క్రమశిక్షణా చర్యల కోసం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ముందు అతని కేసును ఉంచాలని ఆదేశించిన వాస్తవం ఆధారంగా, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 321 కింద ప్రాసిక్యూటర్ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. హైకోర్టు, ట్రయల్ కోర్టులు ఏకరీతిగా ఇచ్చిన తీర్పులను ఈ న్యాయస్థానం ధ్రువీకరించి ఉపసంహరణ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. గౌరవనీయమైన ఆపెక్స్ కోర్ట్ ఇలా పేర్కొంది.

19. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసు , ప్రభుత్వన్యాయవాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ప్రకారం, అతను యాంత్రికంగా పరిస్థితుల పూర్వస్థితి గురించి చెప్పాడని తెలుస్తుంది, అతను అలా చెప్పినందుకే అతను నిజంగా విషయాలను పరిశీలించాడని మరియు తన స్వతంత్ర బుద్ధిని ప్రయోగించాడని అర్థం చేసుకోలేము. దరఖాస్తులో తాను పరిశీలించిన అంశాలు ఏమిటి, క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణ ప్రజా ప్రయోజనానికి ఉపయోగపడుతుందా లేదా మరియు అతను తన స్వతంత్ర అభిప్రాయాన్ని ఎలా ఏర్పరచుకున్నాడో పేర్కొనడం ద్వారా అంశాలను పరిశీలించాలి. మనం గ్రహించినట్లుగా, ప్రభుత్వన్యాయవాది పూర్తిగా ప్రభుత్వ ఆదేశం ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయబడ్డాడు మరియు కేసు వాస్తవాలపై తన అభిప్రాయాన్ని నిజంగా ఉపయోగించలేదు. ఇది అవినీతి నిరోధక చట్టం కింద నమోదైన కేసు అని విచారణ న్యాయమూర్తితో పాటు హైకోర్టు గమనించింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇప్పటికే అనుమతి మంజూరు చేసిందనే వాస్తవాన్ని వారు గమనించారు. ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణకు ఎలాంటి సమర్థన లేదని అవినీతి నిరోధక శాఖ తేల్చడం కూడా గమనించదగిన విషయం.

22. ప్రభుత్వన్యాయవాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు స్వభావంతో పాటు నేరం తీవ్రత, ప్రజాజీవితంపై పడే ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మాత్రమే మేము ఆ అధికారులను ప్రస్తావించాము, విచారణ న్యాయమూర్తి మరియు హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని తప్పు పట్టలేమని మేము భావిస్తున్నాము. అలా ఉపసంహరించుకోవడం వల్ల న్యాయం జరుగుతుందని మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడుతుందని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని మేము భావిస్తున్నాము కాబట్టి మేము అలా చెబుతున్నాము. అదీగాక, కేవలం ఒక ప్రశ్నపై కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుందని భావించిన ప్రభుత్వన్యాయవాదికి స్వతంత్రమైన ఆలోచనా విధానం లేదు.

22. కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ K. అజిత్ కేసు (AIR 2021 SC 3954)లో, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 321 కింద ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణపై సుప్రీం కోర్టు సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించింది:

(i) సెక్షన్ 321 ప్రాసిక్యూషన్ నుండి వైదొలగాలనే నిర్ణయాన్ని ప్రభుత్వన్యాయవాది అప్పగిస్తుంది కానీ ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణకు న్యాయస్థానం అనుమతి అవసరం;

(ii) ప్రభుత్వన్యాయవాది కేవలం సాక్ష్యాల కొరత కారణంగానే కాకుండా, విస్తృత ప్రజా న్యాయం ప్రయోజనాలను పెంపొందించడానికి కూడా ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరిచుకోవచ్చు;

(iii) ప్రాసిక్యూషన్ నుండి వైదొలగడానికి న్యాయస్థానం అనుమతి కోరే ముందు ప్రభుత్వన్యాయవాది స్వతంత్ర అభిప్రాయాన్ని రూపొందించాలి;

(iv) ప్రభుత్వం నుండి ప్రోత్సాహం వచ్చిందనే వాస్తవం ఉపసంహరణ దరఖాస్తును దుర్వినియోగం చేయకపోయినా, మంచి మరియు సంబంధిత కారణాల వల్ల ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణ అవసరమని ప్రభుత్వన్యాయవాది సంతృప్తి చెందేలా ఉపసంహరణకు గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి న్యాయస్థానం ప్రయత్నం చేయాలి;

(v) ఉపసంహరణకు అనుమతి ఇవ్వాలా వద్దా అని నిర్ణయించడంలో, కోర్ట్ న్యాయపరమైన విధిని నిర్వహిస్తుంది కానీ అది ప్రకృతిలో పర్యవేక్షణకు సంబంధించినదిగా వర్ణించబడింది. అనుమతి ఇవ్వాలా వద్దా అని నిర్ణయించే ముందు న్యాయస్థానం వీటిని సంతృప్తి పరచాలి:

(a) ప్రభుత్వన్యాయవాది విధిని సరిగ్గా నిర్వహించలేదు లేదా చట్టవిరుద్ధమైన కారణాలు లేదా ప్రయోజనాల కోసం సాధారణ న్యాయం ప్రక్రియలో జోక్యం చేసుకునే ప్రయత్నం చేయలేదు;

(b) ప్రజా విధానం మరియు న్యాయం ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని దాఖలు చేయబడింది, చట్ట ప్రక్రియను అడ్డుకోవడానికి లేదా న్యాయపరమైన వ్యవస్థను అణచివేయడం కోసం కాదు;

(c) అనుమతి ఇస్తే స్పష్టమైన అన్యాయానికి కారణమయ్యే అక్రమాలు లేదా చట్టవిరుద్ధమైన చర్యలతో దరఖాస్తుకు సంబంధం లేదు;

(d) అనుమతి మంజూరు న్యాయ నిర్వహణకు ఉపయోగపడుతుంది; మరియు

(e) పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ నిర్వహించాల్సిన బాధ్యత ఉన్న చట్టాన్ని సమర్థించడానికి సంబంధం లేని దురుద్దేశంతో అనుమతి కోరలేదు;

(vi) ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణ న్యాయ నిర్వహణకు ఉపయోగపడుతుందో లేదో నిర్ణయించేటప్పుడు, నేర స్వభావం మరియు తీవ్రత, అలాగే ప్రజా జీవితంపై దాని ప్రభావాన్ని పరిశీలించడం న్యాయస్థానానికి సమంజసంగా ఉంటుంది, ముఖ్యంగా ప్రజా నిధులు మరియు ప్రజా విశ్వాసం నిర్వహణకు సంబంధించిన విషయాలు ఇమిడి ఉన్నప్పుడు; మరియు

(vii) విచారణ న్యాయమూర్తి మరియు రివిజనల్ కోర్టు ఇద్దరి అనుమతిని మంజూరు చేయడంలో లేదా తిరస్కరించడంలో అంగీకరించిన సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద

తన అధికార పరిధిని వినియోగించుకుంటూ, ఏకరీతి ఫలితాలను భంగపరిచే ముందు జాగ్రత్త వహిస్తుంది. ఈ అధికార పరిధిని అమలు చేయడానికి అనుసంధానించబడిన బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను ఉపయోగించి, విచారణ న్యాయమూర్తి లేదా హైకోర్టు అనుమతిని మంజూరు చేయాలా వద్దా అని నిర్ణయించడంలో సరైన సూత్రాలను వర్తింపజేయడంలో విఫలమైన కేసులో న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

23. గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన పైన పేర్కొన్న సూత్రాల దృష్ట్యా, ఈ న్యాయస్థానం G.O.ద్వారా వెళ్ళడానికి మొగ్గు చూపుతోంది, దాని ద్వారా ప్రభుత్వన్యాయవాదికి ఇక్కడ పిటిషనర్లపై ప్రాసిక్యూషన్ నుండి వైదొలగాలని కోరడానికి అనుమతి ఇవ్వబడింది, దానిలోని ముఖ్యమైన భాగం క్రింద చదవబడింది:

"ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం

సారాంశం

ప్రజా సర్వీసులు– సెక్షన్ అధికారి శ్రీ B. వెంకటేశ్వరరావు మరియు అసిస్టెంట్ సెక్షన్ అధికారి శ్రీ Ch. శ్రీనివాసులు, ఆర్థిక శాఖ, AP సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్‌పై అవినీతి ఆరోపణ – ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణ – ఉత్తర్వులు – జారీ చేయబడ్డాయి.

ఆర్థిక (OP-1) విభాగం

G.O.Ms.నెం.150 తేదీ 07.06.2008

కింది వాటిని చదవండి.

1. G.O.Ms.నెం.509, ఆర్థిక (OP-1) విభాగం, తేదీ 11.06.2004.
2. G.O.Ms.నెం.510, ఆర్థిక (OP-1) విభాగం, తేదీ 11.06.2004.
3. ఆర్థిక శాఖలోని శ్రీ బి.వెంకటేశ్వరరావు, SO మరియు Ch.శ్రీనివాసులు, ASO ల ప్రాతినిధ్యం తేదీన 28-01-2008.

ఉత్తర్వు:

"పైన చదివిన GO లు 1వ మరియు 2వ వాటిలో, ప్రభుత్వం సెక్షన్ అధికారి శ్రీ B.వెంకటేశ్వరరావు మరియు ఆర్థిక శాఖ అసిస్టెంట్ సెక్షన్ అధికారి శ్రీ Ch.శ్రీనివాసులుపై ప్రాసిక్యూషన్

ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది, వీరు 25.07.2003న హైదరాబాద్‌లోని సివిల్ సప్లైస్ కమిషనర్ ఆఫీస్ ఆఫ్ అసిస్టెంట్ అకౌంట్స్ ఆఫీసర్, ఫిర్యాదుదారు శ్రీ CV. కృష్ణారెడ్డి నుండి రూ.2,000/– మరియు రూ.1,000/– లంచం తీసుకుంటుండగా ACB చేతిలో చిక్కుకున్నారు. దాని ప్రకారం, అవినీతి నిరోధక శాఖ 29.09.2004న హైదరాబాద్‌లోని S.P.E. & A.C.B. కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టులో CC No.41/2004లో చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది.

పైన పేర్కొన్న 3వ ప్రస్తావనలో నిందితుడు శ్రీ B. వెంకటేశ్వరరావు ఈ క్రింది కారణాల వల్ల తనపై ప్రారంభించిన ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రభుత్వానికి అప్పీలు చేసుకున్నారు:

(i) నిందితుడు మరియు అతని కుటుంబ సభ్యుల బ్యాంకు ఖాతాలను ధృవీకరించిన తరువాత మరియు ఇంట్లో సోదాలు నిర్వహించిన తరువాత, అతని వద్ద ఎటువంటి ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు లేవని ACB అధికారులు నివేదిక ఇచ్చారు. నివేదిక ఆధారంగా, గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి, SPE & ACB కేసులు, హైదరాబాద్, సిటీ సివిల్ కోర్టు, Crl.M.P.నెం.484/2003లో C.నెం.15/ACB/Cr/2003 పై తేదీ26.09.2003న జారీ చేసిన వారి ఉత్తర్వులో ACB స్వాధీనం చేసుకున్న అన్ని పత్రాలు మరియు వస్తువులను తిరిగి ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.

(ii) ఫిర్యాదుదారు శ్రీ CV కృష్ణారెడ్డి, ఆఫీసులో A.O.గా పనిచేస్తున్నప్పుడు. హైదరాబాద్‌లోని సాంఘిక సంక్షేమ కమిషనర్‌ను అప్పటి సాంఘిక సంక్షేమ కమిషనర్ D.O. ద్వారా లొంగదీసుకున్నారు. తేదీ18.07.2001న రాసిన పత్రం నెం.1/JAO/2001, అధికారిక సమాచారాన్ని పత్రికలను లీక్ చేసి, అధికారులకు వ్యతిరేకంగా కరపత్రాలను ప్రచురించాడని, అది ఫిర్యాదుదారుడి చెడు స్వభావాన్ని అంచనా వేసినట్లు వెల్లడిస్తుంది.

(iii) నిందితుడైన అధికారులకు డబ్బు చెల్లింపుకు సంబంధించి ఫిర్యాదుదారుడు చేసిన ప్రకటనలలో అసమానతలు ఉందని పేర్కొంది. మధ్యవర్తుల నివేదికలో ఫిర్యాదుదారుడు అభ్యర్థన మేరకు భోజనం తరువాత నిందితులకు ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించానని పేర్కొన్నాడు, కానీ సెక్షన్ 164 Cr.P.C. కింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు నమోదు చేసిన వాంగ్మూలంలో అభ్యర్థన మేరకు భోజనానికి ముందు నిందితులకు ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించినట్లు పేర్కొన్నాడు. అందువల్ల, ఫిర్యాదుదారుడి రెండు ప్రకటనలలో విరుద్ధంగా ఉంది, అది అభ్యర్థనపై మొత్తాలను చెల్లించడంలో నిజం లేదని వెల్లడిస్తుంది.

(iv) ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోని హైదరాబాద్‌లోని రాష్ట్ర భారత్ స్కౌట్స్ అండ్ గైడ్స్ గౌరవ కోశాధికారిగా పనిచేస్తున్నప్పుడు, ప్రజా ధనాన్ని దుర్వినియోగం చేసినందుకు, అక్రమాలకు పాల్పడినందుకు అతనిపై

నమోదైన క్రిమినల్ కేసులో ఫిర్యాదుదారుడిని అరెస్టు చేసి మూడు (3) రోజుల న్యాయ నిర్బంధనికి తరలించారు. దాని , ప్రభుత్వం ఫిర్యాదుదారుడిని సస్పెండ్ చేసింది, అది ఫిర్యాదుదారుడి మోసపూరిత స్వభావాన్ని వెల్లడిస్తుంది.

ఫిర్యాదుదారుడి వాస్తవాలు, పూర్వాపరాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తరువాత కేసు మొత్తం పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ప్రభుత్వం సెక్షన్ అధికారి శ్రీ B. వెంకటేశ్వరరావు, ఆర్థిక శాఖ అసిస్టెంట్ ఎక్షన్ ఆఫీసర్ శ్రీ Ch. శ్రీనివాసులుపై జారీ చేసిన ప్రాసిక్యూషన్ ఉత్తర్వులను పైన చదివిన 1వ మరియు 2వ సూచనల ద్వారా ఉపసంహరించుకోవాలని ఇందుమూలంగా ఆదేశించింది.

పైన పేరా 3 లోని ప్రాసిక్యూషన్ ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకున్న ఫలితంగా, ప్రభుత్వం ఈ కేసును హైదరాబాద్‌లోని క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్‌కు క్రమం తప్పకుండా విచారణ జరపడానికి అప్పగించాలని నిర్ణయించింది.

హైదరాబాద్‌లోని CC నెం.41/2004లో దాఖలు చేయబడిన S.P.E. & A.C.B. కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టులో ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణకు సంబంధించిన చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఉపసంహరణ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ప్రభుత్వన్యాయవాదికి అవసరమైన సూచనలు జారీ చేయవలసిందిగా డైరెక్టర్ జనరల్ హైదరాబాద్‌లోని అవినీతి వ్యతిరేక శాఖను అభ్యర్థించారు.

(ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ ఆదేశం ప్రకారం మరియు వారి పేరుతో)"

24. పైన పేర్కొన్న G.O జారీ చేసిన తత్ఫలితంగా, ప్రభుత్వ న్యాయవాది Crl.M.P.నెం.696/2008 ను CC నెం.41 of 2004 లో సెక్షన్ 321 Cr.P.C. కింద దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్ లపై ఉన్న ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఉపసంహరించుకోవడానికి మరియు దానిని ఉపసంహరించుకున్నట్లుగా పరిగణించడానికి అనుమతి కోరుతూ, న్యాయం మరియు సమానత్వం కోసం ఇక్కడ పిటిషనర్ లను అభియోగం చేయబడిన నేరాల నుండి నిర్దోషులుగా విడుదల చేయవచ్చు.

25. Crl.M.P.నెం.696/2008లో ప్రభుత్వన్యాయవాది వాదించిన కారణాలు ఏమిటంటే, ఫిర్యాదుదారుడు మోసపూరిత స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాడని మరియు పిటిషనర్ లు/నిందితులైన అధికారుల బ్యాంకు ఖాతాలలో లేదా పిటిషనర్ ల బంధువుల ఖాతాలలో ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు కనుగొనబడలేదు.

26. అయితే, అజిత్ కేసు (పైన పేర్కొన్న19)లో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల నేపథ్యంలో, ప్రభుత్వన్యాయవాది ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకుంటూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది కేవలం సాక్ష్యాల కొరత కారణంగానే కాకుండా ప్రజా న్యాయం విస్తృత ప్రయోజనాలను పెంపొందించడానికి కూడా; మరియు ప్రభుత్వన్యాయవాది ప్రాసిక్యూషన్ నుండి వైదొలగడానికి న్యాయస్థానం అనుమతి కోరే ముందు స్వతంత్ర అభిప్రాయాన్ని రూపొందించారా; మరియు ప్రజా విధానం మరియు న్యాయం ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, మంచి విశ్వాసంతో దరఖాస్తు చేయబడింది, చట్ట ప్రక్రియను అడ్డుకోవడానికి లేదా అణచివేయడానికి కాదా;

27. G.O.Ms.నెం.150 తేదీ07.06.2008న చూసినట్లుగా, ఇక్కడ పిటిషనర్ లపై ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అక్కడ పేర్కొన్న కారణాలు ప్రజా ప్రయోజనాల పరిధిలోకి రావు. పిటిషనర్‌పై విచారణ కొనసాగించడం వల్ల సామాజిక అన్యాయం ఎలా జరుగుతుందో లేదా ప్రజా విధానం మరియు న్యాయం దృష్ట్యా, చట్ట ప్రక్రియను అడ్డుకోవడానికి లేదా అణచివేయడానికి కాదు అనే విషయాన్ని దరఖాస్తు చేశామని ప్రాసిక్యూటర్ అభినందించలేదు. G.O.లో లేదా ప్రభుత్వన్యాయవాది చేసిన దరఖాస్తులో పేర్కొన్న కారణాలన్నీ రికార్డులోని విషయాలే మరియు సెక్షన్ 321 (b) Cr.P.Cకి జోడించిన ఏ నిబంధనల పరిధిలోకి రావని పేర్కొంది. పిటిషనర్ లపై వచ్చిన ఆరోపణలు ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులను కలిగి ఉండటానికి సంబంధించినవి కావు. లంచం అభ్యర్ధన చేయడం, స్వీకరించడం, పిటిషనర్ ల వద్ద నుంచి కళంకిత డబ్బు నోట్లను రికవరీ చేయడం వంటి కేసు కాబట్టి ప్రస్తుత కేసులో ప్రజాప్రయోజనాల ప్రమేయం లేదు. కేసు తుది ఫలితం వల్ల తలెత్తే పరిణామాల గురించి ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి కారణాన్ని వివరించలేదు.

28. అందువల్ల, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 321 కింద ప్రాసిక్యూషన్ ను ఉపసంహరించుకోవాలనే దరఖాస్తులో ప్రభుత్వ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలు సముచితమైనవి మరియు ఈ న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సినవి అని నేను విశ్వసించడం లేదు. ఈ న్యాయస్థానం పరిగణించిన అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రభుత్వం మరియు ప్రభుత్వ న్యాయవాది పేర్కొన్న రెండు ప్రధాన కారణాలు, పిటిషనర్ ల వద్ద అసమాన ఆస్తులు లేవని మరియు ఫిర్యాదుదారుడి పాత్ర మోసపూరితంగా ఉందనేవి ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణను కోరడానికి కారణాలు కావు. ఈ రెండు కారణాలను విచారణ సమయంలో లేదా ట్రయల్ కోర్టు తన తీర్పులో నమోదు చేయవలసిన దాని ఫలితాలలో నిర్ణయించాలి లేదా/విచారణలో డిఫెన్స్‌కు ఆధారాలుగా ఉండాలి అలాగే పార్టీలు సమర్పించే ఆధారాల ఆధారంగా డిఫెన్స్ ముందుకు తెచ్చే వాదనను కూడా పరిగణించాలి. కానీ ప్రాసిక్యూషన్ స్వయంగా నిందితుల కోసం పల్లకీ ఎత్తి వారి తరపున ప్రచారం చేయరాదు. అది సెక్షన్ 321 Cr.P.C ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యం కాదు. షియోనందన్ పాశ్వాన్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ

న్యాయస్థానం రాజ్యాంగ బెంచ్ తీర్పు చెప్పినట్లుగా, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 321 కింద ఒక దరఖాస్తులో, ఆధారాల అంగీకారయోగ్యత లేదా తగినంత సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం ఈ న్యాయస్థానం విధి కాదు.

29. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ లపై ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఉపసంహరణను న్యాయస్థానం అంగీకరించడానికి తగిన కారణాలు లేదా పరిస్థితులు లేవని ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గానే తీర్పు ఇచ్చిందని నేను భావిస్తున్నాను.

30. పిటిషనర్ ల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు, కింది న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయానికి భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి న్యాయస్థానం అభిప్రాయని ప్రేరేపించవు. సెక్షన్లు 397 మరియు 401 Cr.P.C. కింద హైకోర్టు పరిధి చాలా పరిమితం. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకునేందుకు నాకు ఎటువంటి బలహీనత లేదా అవకతవకలు కనిపించడం లేదు.

31. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను మరియు పైన పేర్కొన కేసులలో వివరించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు కొట్టివేయబడింది, ఇది 08.08.2008తేదీన SPE మరియు ACB కేసులకు ప్రిన్సిపల్ స్పెషల్ జడ్జి, సిటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్, సిటీ సివిల్ కోర్టు, Crl.M.P.నెం.696/2008లో CC నెం.41/2004 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తుంది. పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, ముగించివేయబడతాయి.

32. అయితే, ట్రయల్ కోర్టు ముందున్న కేసు 2004 సంవత్సరానికి సంబంధించినది మరియు దాని విచారణ చివరి దశలో ఉన్నందున, ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలు మరియు Crl.M.P.No.696/2008లో CC No.41/2004 లోని జారీ చేయబడిన తేదీ08.08.2008న ఉత్తర్వులో ఇవ్వబడిన దాని స్వంత అంశాలను ప్రభావితం చేయకుండా, ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి మూడు నెలల్లోపు, సాధ్యమైనంత త్వరగా, ఏ విధంగానైనా, దానిని పరిష్కరించడానికి దిగువ న్యాయస్థానం ప్రయత్నించాలి.

E.V. వెనుగోపాల్, న్యాయమూర్తి

తేదీ:03.07.2023.