

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ముమ్మినేని సుధీర్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నం.9997/2007

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సుదీప్ రెడ్డి , ప్రతివాదులు తరపున రెవెన్యూ యొక్క అసిస్టెంట్ ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

2. A.P. సినిమా (నియంత్రణ) చట్టం , 1955 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం, 1955') లోని సెక్షన్ 10 (2) ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ ప్రతివాది నం.1 జారీ చేసిన 13.04.2007 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ No.C1/CN/5091/2006-1ని సవాలు చేస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, 20.06.1994 నాటి నో అబ్జెక్షన్ సర్టిఫికేట్ (NOC) తో పాటు 26.10.1994 నాటి నిర్మాణ అనుమతి మరియు 25.01.1997 నాటి ఫారమ్-బి లైసెన్స్ ను, పిటిషనర్ థియేటర్ కు రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

3. మెదక్ జిల్లా , జిన్నారం మండలం , బొల్లారం గ్రామంలోని సర్వే నంబరు 284/3లో 12.01.1994న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద AC 0-20 గుంటల మేర భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు , మరియు ఆ తర్వాత , పిటిషనర్ సినిమా థియేటర్ నిర్మాణానికి మరియు ఫారం-బి లైసెన్స్ మంజూరు కోసం అనుమతి కోరుతూ ప్రతివాది నెం.1ని సంప్రదించారు మరియు తదనుగుణంగా , ప్రతివాది నం.1 ద్వారా అదే మంజూరు చేయబడింది. ఇంకా, సినిమా థియేటర్ నిర్మాణాన్ని ప్రారంభించినప్పుడు , ఆ దశలో , సప్లిమెంటరీ సెర్టిఫికేట్ ను రద్దు చేసిన వాస్తవాన్ని పిటిషనర్ దాచిపెట్టారని ఆరోపిస్తూ , 29.10.2006 తేదీన ప్రతివాది నం.1 షోకాజ్ నోటీసును పిటిషనర్ కు జారీ చేశారు , దీని ద్వారా పిటిషనర్ హక్కును క్లెయిమ్ చేస్తున్నారు మరియు దీని ద్వారా స్వాధీనపు ఆస్తిని ప్రభుత్వ ఆస్తిగా ప్రకటించబడింది మరియు అందువల్ల , పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఇచ్చిన లైసెన్స్ , నిర్మాణ అనుమతులను రద్దు చేయాలని ప్రతిపాదిస్తూ 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2) నిబంధనలను అమలు చేసింది. ఈ షోకాజ్ నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా , పిటిషనర్ 25.09.2006 నాటి తన వివరణను సమర్పించారు , పిటిషనర్ NOC మరియు నిర్మాణ

అనుమతి పొందిన తరువాత సదరు అనుబంధ సేథ్వార్ రద్దు చేయబడిందని, NOC మరియు నిర్మాణ అనుమతి మంజూరు కోసం దరఖాస్తు సమర్పించిన తేదీ నాటికి , సదరు అనుబంధ సేథ్వార్ బాగా అమలులో ఉందని, అందువల్ల, ఈ విషయంలో పిటిషనర్ చెప్పిన వాస్తవాలను దాచివేయడం లేదా మోసం చేయడం లేదు.

4. కాబట్టి , 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2) నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు చట్ట ప్రకారం చెల్లదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రతివాదులు 13.04.2007న NOC, నిర్మాణ అనుమతులతో పాటు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన ఫారం-బీ లైసెన్స్ ను రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. దీంతో బాధపడుతూ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేస్తూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

5. ఈ న్యాయస్థానం , రిట్ పిటిషన్ ను అంగీకరించేటప్పుడు, 09.05.2007 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అభ్యంతర ప్రొసీడింగ్ ల మధ్యంతర నిషేధాన్ని మంజూరు చేసింది మరియు పేర్కొన్న మధ్యంతర ఉత్తర్వు అమలులో ఉంది.

6. పిటిషనర్ సినిమా థియేటర్ నిర్మాణం కోసం సర్వే నంబరు 285/3లోని AC 0-20 గుంటల భూమిని కొనుగోలు చేశారని , NOC జారీ కోసం ప్రతివాది నెం.1ను ఆశ్రయించారని పేర్కొంటూ, ప్రతివాది నెం.1 కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు , తదనుగుణంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ సినిమాస్ (రెగ్యులేషన్) రూల్స్ , 1970 ప్రకారం సంబంధిత అధికారుల నుండి నివేదిక కోరిన తర్వాత, 20.06.1994న NOC జారీ చేయబడింది మరియు ఆ తరువాత , అవసరమైన విచారణ జరిపి, సంబంధిత అధికారుల నుండి నివేదికలు కోరిన తరువాత 26.10.1994 న నిర్మాణ అనుమతులు జారీ చేయబడ్డాయి. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ ఇలా ఉంది:

“పిటిషనర్ సినిమా హాల్ నిర్మాణం కోసం సర్వే నంబరు 284/3లో AC 0-20 గుంటల స్థలాన్ని కొనుగోలు చేశారని , ఏపీ సినిమా (నియంత్రణ) రూల్స్-1970 ప్రకారం రూల్ (A) ప్రకారం నిరభ్యంతర పత్రం జారీ చేయాలని సంబంధిత అధికారులకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. దీని ప్రకారం , ఈ ప్రతివాదిని సంబంధిత అధికారుల నుండి నివేదికలు కోరింది. నివేదికల ఆధారంగా , A.P. సినిమా (Regn) రూల్స్, 1970 యొక్క రూల్ 8 (B) ప్రకారం, ఈ కార్యాలయ

Procs.No.D1/398/M/94, తేదీ 20.06.1994 ప్రకారం పిటిషనర్కు అనుకూలంగా నిరభ్యంతర పత్రం జారీ చేశారు.

విషయాలు ఇలా ఉండగా , ఇక్కడ పిటిషనర్ ఈ కార్యాలయం జారీ చేసిన నిరభ్యంతర పత్రం ఆధారంగా జ్యోతి థియేటర్ పేరు మరియు శైలిలో సినిమా థియేటర్ నిర్మాణానికి నిర్మాణ అనుమతి మంజూరు కోసం దరఖాస్తు చేశారు. అతని దరఖాస్తు అందిన వెంటనే , సంబంధిత తనిఖీ అధికారుల నుంచి నివేదిక కోరారు. ఈ ప్రతివాది ముందు ఉంచిన నివేదికలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తర్వాత , A.P. సినిమా (Regn) రూల్స్, 1970లోని రూల్ 9 (b) (c) ప్రకారం, ఈ కార్యాలయం ద్వారా 26.10.1994న Proc..నెం.D1/1484/M/1994, బొల్లారం గ్రామంలో సర్వే నెం.284/3లో M/s జ్యోతి థియేటర్ పేరు మరియు శైలిలో సినిమా థియేటర్ నిర్మాణానికి పిటిషనర్కు అనుమతి ఇవ్వబడింది.

7. 1995లో వివిధ ప్రభుత్వ భూముల ఆక్రమణలను నిర్ధారించే సమయంలో సర్వే నంబరు 284/3లోని భూములకు సంబంధించి పొందిన సప్లిమెంటరీ సేథ్వార్ ను తప్పుగా జారీ చేసినట్లు గుర్తించారు. అవసరమైన విచారణ జరిపి 28.09.1995న దానిని ప్రభుత్వ భూమిగా పరిగణిస్తూ సప్లిమెంటరీ సేథ్వార్ ను రద్దు చేశారు. కాబట్టి , సప్లిమెంటరీ సెత్వార్ ను రద్దు చేసిన నేపథ్యంలో , ఆ ప్రశ్నార్థకమైన భూమి ప్రభుత్వ భూమిలో భాగమైందని , ప్రభుత్వ భూమిలో ప్రైవేటు వ్యక్తులు సినిమా థియేటర్ నిర్మించుకోవడం చట్టరీత్యా చెల్లదని వాదిస్తున్నారు. అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ (S&LRs) జారీ చేసిన సప్లిమెంటరీ సేథ్వార్ ముసుగులో అధికారులను చీకట్లో ఉంచి సినిమా థియేటర్ నిర్మాణానికి పిటిషనర్ NOC కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారని పేర్కొంది. కాబట్టి , పిటిషనర్ అక్రమంగా సినిమా థియేటర్ నిర్మాణానికి అనుమతులు పొందారని ఆరోపించారు.

8. కౌంటర్-అఫిడవిట్ లో స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నట్లుగా , పిటిషనర్ NOC మరియు నిర్మాణ అనుమతి మంజూరు చేయాలని కోరుతూ ప్రతివాది నం.1ని సంప్రదించారు మరియు అవసరమైన తనిఖీని నిర్వహించి నివేదికలను కోరడమైనది , వరుసగా 20.06.1994 మరియు 26.10.1994 తేదీల్లో మంజూరు చేశారు. కానీ, పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన ప్రశ్నార్థకమైన భూమి 28.09.1995 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం అనుబంధ సేథ్వార్ రద్దు చేయడం ద్వారా అంటే పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా NOC, నిర్మాణ అనుమతులు మంజూరు చేయడం వల్ల ప్రభుత్వ భూమిగా మారింది.

9. పిటిషనర్ ఘోర్రీ , నకిలీ పత్రం సమర్పించినట్లు కాదు. అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ , సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, సప్లిమెంటరీ సెక్యూర్ జారీ చేశారని , పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా NOC, నిర్మాణ అనుమతులు ఇచ్చిన , చాలా కాలం తర్వాత దాన్ని రద్దు చేశారని అంగీకరించారు. అదే నిజమైతే , సప్లిమెంటరీ సేర్వీస్ పొందడంలో పిటిషనర్ మోసం చేశారన్న ప్రతివాదుల వాదనను అంగీకరించలేము. పిటిషనర్ సమర్పించిన పత్రాలు ఏవైనా అసలైనవి కావని లేదా పిటిషనర్ NOC మరియు నిర్మాణ అనుమతిని పొందేటప్పుడు మోసం చేసిందని ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడుతున్నట్లయితే, ప్రతివాదులు చట్టం , 1955లోని సెక్షన్ 10 (2)లోని నిబంధనలను అమలు చేయాలి. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2) ప్రకారం లైసెన్సింగ్ అథారిటీ అంటే ప్రతివాది నెం.1 సంతృప్తి చెందితే లైసెన్స్ రద్దు లేదా రద్దు చేయడానికి అవసరమైన వాస్తవాన్ని తప్పుగా చూపించడం లేదా మోసం చేయడం ద్వారా లైసెన్స్ పొందబడింది.

10. తక్షణ కేసులో , NOC, నిర్మాణ అనుమతులు పొందే సమయంలో పిటిషనర్ ఎలాంటి తప్పుడు సమాచారం ఇవ్వడం , మోసం చేయడం కూడా ప్రతివాదుల వ్యవహారం కాదు. కానీ , అటువంటి NOC, నిర్మాణ అనుమతులు ఇచ్చిన తర్వాత సభ కమిటీ ప్రోద్బలంతో కొన్ని ప్రక్రియలు జరిగాయని , 28.09.1995న సప్లిమెంటరీ సేర్వీసు రద్దు చేశారని , తద్వారా, ఆ ప్రశ్నార్థకమైన భూమిని ప్రభుత్వ భూమిగా పరిగణించారని ప్రతివాదులు అంగీకరించారు.

11. దీంతో , NOC, నిర్మాణ అనుమతులు పొందే సమయంలో పిటిషనర్ వాస్తవాలను దాచిపెట్టడం గానీ, మోసం చేయడం గానీ లేదని స్పష్టమవుతోంది. అణచివేత, తప్పుడు ప్రచారం లేదా మోసం వంటి ఆరోపణలేవీ లేనప్పుడు , చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 10 (2) ను ఉపయోగించి పిటిషనర్ కు ఇచ్చిన లైసెన్స్ మరియు నిర్మాణ అనుమతిని రద్దు చేయడంలో ప్రతివాది నెం.1 యొక్క చర్య పూర్తిగా అధికార పరిధిలో లేనిది మరియు అటువంటి చర్య కూడా అనాలోచితమైనది.

12. ఇలాంటి పరిస్థితులలో , కె.సీతారామిరెడ్డి, గగన్ మొహల్ టాకీస్ యజమాని, పామర్రు, కృష్ణా జిల్లా వెర్నన్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం యొక్క ప్రతినిధి , కార్యదర్శి, హోం (జనరల్-ఎ) విభాగం , హైదరాబాద్ మరియు మరొకరు [1998 (3) Andhra Weekly Reporter 20] విషయము మరియు 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2) పరిధిని కూడా ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

13. పైనా పేర్కొన్న దృష్ట్యా , పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మంజూరైన నిర్మాణ అనుమతులు , NOC, ఫారం-బీ లైసెన్సులను , ప్రతివాది నెం.1 ఏ ప్రాతిపదికన రద్దు చేశారనేది, అది చట్టం 1955లోని సెక్షన్ 10(2) పరిధిలోకి రాదని స్పష్టమవుతోంది. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును త్రోసిపుచ్చడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు తదనుగుణంగా పక్కన పెట్టబడుతుంది.

14. దీని ప్రకారం , రిట్ పిటిషన్లు అనుమతించబడతాయి. అయితే , సినిమా థియేటర్ నిర్మించిన స్థలంపై ప్రతివాదులకు ఏదైనా హక్కు ఉంటే , ప్రభుత్వ భూమి ఆక్రమణలపై తగిన చర్యలు తీసుకోవడానికి లేదా స్వాధీనాన్ని వెనక్కి తీసుకోవడానికి చట్టప్రకారం వారు ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంటారని స్పష్టం చేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు , ఏవైనా ఉంటే వాటిని ముగించబడతాయి.

ముమ్మినేని సుధీర్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

22.08.2023