

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నం.13067/2007

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

వి ఎస్ టి ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్

వరెస్

ద ప్రి సైడింగ్ ఆఫీసర్ & ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ చల్లా గుణరంజన్, ప్రతివాది నం. 1 & 3 తరపున కార్మిక శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్, ప్రతివాది నం.2 తరపున న్యాయవాది శ్రీ టి. పి. ఆచార్య వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“... దయచేసి:

(1) తేదీ 19/06/2007న ప్రతివాది నం. 3 ద్వారా తేదీ 26/04/2007 నాటి జి. ఒ. ఆర్ టి. నం. 982 ద్వారా ప్రచురితమై, ఐ. డి. నం. 116/2003 లో ప్రి సైడింగ్ ఆఫీసర్, లేబర్ కోర్టు, హైదరాబాద్(1వ ప్రతివాది) ద్వారా జారీ చేయబడిన తేదీ 20/01/2007 నాటి ఆక్షేపించబడిన అవార్డు యొక్క రికార్డులను కోరడం.

(ii) మరియు దానిని పూర్తిగా ఏకపక్షంగా, అసంబద్ధంగా మరియు అధికార పరిధి లేనిదిగా ప్రకటిస్తూ, ఒక రిట్ జారీ చేయడం ద్వారా, ముఖ్యంగా రిట్ ఆఫ్ సెర్పియోరారి స్వభావం గల రిట్ లేదా ఏదైనా ఇతర తగిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా డైరెక్షన్ జారీ చేయడం ద్వారా రద్దు చేయడం; మరియు

(iii) అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని.....”

3. రికార్డు పరిశీలించాను.

ఎ) ప్రతివాది నం. 2 తరపున కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరా నం. లు 12, 13 మరియు 14

ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

12. పేరా 10లో చేసిన వ్యాఖ్యలు పూర్తిగా అవాస్తవం మరియు తప్పుదోవ పట్టించేవి. ఈ విషయంలో నేను సమర్పిస్తున్నది ఏమిటంటే, తేదీ 16-7-2003 నాటి నేను జారీ చేసిన లీగల్ నోటీసు తేదీ 19-7-2003న అందిన తరువాత, పిటిషనర్ హడావుడిగా రాజీనామాను ఆమోదించి తేదీ 21-7-2003 నాటి ఒక లేఖను సిద్ధం చేసి, కేవలం ఇప్పటి తప్పుడు దావా వేయడానికి నేను ఆఫీసులో ఉన్నప్పటికీ, నా నివాస చిరునామాకు కొరియర్ ద్వారా పంపారు. ఒకవేళ అంగీకారం 10-7-2003 నాడు ఉండి మరియు అదే నాకు 12-7-2003న చూపించి, నేను దానిని స్వీకరించడానికి నిరాకరించి ఉంటే, అదే 21-7-2003 నాటి పేర్కొన్న లేఖలో చేర్చబడి ఉండేది. కానీ హడావుడిగా వారు తేదీ 16-7-2003 నాటి నా నోటీసు తేదీ 19-7-2003న అందిన తరువాత, పేర్కొన్న లేఖను 22-7-2003న కొరియర్ ద్వారా పంపారు, అందువల్ల 21-7-2003 నాటి లేఖ సోమవారం, 21-7-2003 నాడే తెల్లవారుజామున పంపబడిందనే వ్యాఖ్య పూర్తిగా అవాస్తవం మరియు తప్పుదోవ పట్టించేది.

13. పేరాలు 11 నుండి 14 కి సమాధానంగా, నేను పిటిషనరుకు, మిలన్ వాహితో సహా ఇతరులకు 16-7-2003న లీగల్ నోటీసు జారీ చేశానని మరియు అది 19-7-2003న వారికి అందిందని నేను సమర్పిస్తున్నాను. పేర్కొన్న లీగల్ నోటీసులో, రాజీనామాను బలవంతంగా పొందారని స్పష్టంగా పేర్కొన్నాను, అందువల్ల దానిపై చర్య తీసుకోవద్దని, దానిని నాకు తిరిగి ఇవ్వాలని వారిని డిమాండ్ చేసాను. దాని గురించి ప్రస్తావించకుండా తేదీ 21-7-2003 నాటి ఒక లేఖ జారీ చేయబడింది. నేను జారీ చేసిన లీగల్ నోటీసుకు సమాధానం తేదీ 24-7-2003న ఇవ్వబడింది. పేర్కొన్న సమాధానంలో పిటిషనర్ రాజీనామాను 21.7.2003 నాటి లేఖ ప్రకారం ఆమోదించినట్లు స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు మరియు 10-7-2003 మరియు 12.7.2003 సంఘటనల ప్రస్తావన లేదు. 16.7.2003 నాటి నా లీగల్ నోటీసు అందిన తర్వాత పిటిషనర్ 24.7.2003 నాటి సమాధానం పంపారు మరియు 24.7.2003 నుండి నన్ను కార్యాలయంలోకి ప్రవేశించకుండా నిరోధించారని ఇది చాలా స్పష్టం చేస్తుంది. పిటిషనర్ యొక్క ఈ చర్య నా సేవలను రద్దు చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు.

14. తేదీ 21-7-2003 నాటి పిటిషనర్ రాసిన లేఖ మరియు ఐ. డి. లోని కౌంటర్ ప్రకారం నా వైపు నుండి కొన్ని ఆర్థిక అవకతవకలు జరిగాయని మరియు 16.7.2003 నాటి నా లీగల్ నోటీసులో

రాజీనామా బలవంతంగా పొందబడిందని మరియు దానిపై చర్య తీసుకోకూడదని నేను స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పుడు, 21.7.2003 నాటి లేఖను జారీ చేయడం అనేది ఆరోపించిన అవకతవకలపై విచారణ నిర్వహించకుండా మరియు ఆ విషయంలో నాకు అవకాశం ఇవ్వకుండా నా సేవలను రద్దు చేయడానికి సమానం అని నేను సమర్పిస్తున్నాను. అందువల్ల, గౌరవనీయ లేబర్ కోర్టు నా ఐ. డి. ని సరిగ్గా అనుమతించింది.

**4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:**

ఎ) పిటిషనర్ ఒక రిజిస్టర్డ్ కంపెనీ మరియు సిగరెట్ల తయారీ మరియు అమ్మకం వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉంది. ఇందులో 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కంపెనీలో సేల్స్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ స్టాఫ్ - గ్రేడ్-II సభ్యుడిగా పనిచేస్తున్న ఉద్యోగులలో ఒకరు.

బి) తదనంతరం, పిటిషనరుకు 2వ ప్రతివాది పని మరియు అతని ప్రవర్తనకు సంబంధించిన కొన్ని అవకతవకల గురించి తెలిసింది మరియు 2వ ప్రతివాది తన పదవికి రాజీనామా చేసి, పిటిషనర్ కంపెనీలో అప్పటి ట్రేడ్, మార్కెటింగ్ మరియు డిస్ట్రిబ్యూషన్ మేనేజర్ శ్రీ మిలన్ వాహిని అభ్యర్థించి, ఖాతాలను పరిష్కరించమని అభ్యర్థించాడు.

సి) 2వ ప్రతివాది రాజీనామా ఆమోదించబడింది, మరియు 2వ ప్రతివాది తన రాజీనామా లేఖను స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ (వి.ఆర్.) పథకం కింద దరఖాస్తుగా మార్చాలని శ్రీ మిలన్ వాహిని అభ్యర్థించాడు. ఆ సమయంలో ఎటువంటి వి. ఆర్. పథకం అమలులో లేదని, 2వ ప్రతివాది రాజీనామా ఇప్పటికే ఆమోదించబడినందున అటువంటి అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని శ్రీ మిలన్ వాహి 2వ ప్రతివాదికి తెలియజేశారు.

డి) పిటిషనర్ కు 16.07.2003న 2వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది లీగల్ నోటీసు జారీ చేశారు, అందులో అనేక విరుద్ధమైన వ్యాఖ్యలు ఉన్నాయి, 2వ ప్రతివాది రాజీనామాను బలప్రయోగం మరియు బలవంతంగా పొందారని, రాజీనామా లేఖను తిరిగి ఇవ్వమని డిమాండ్ చేస్తూ ముగించారు.

ఇ) తదనంతరం, పిటిషనర్ అన్ని ఆరోపణలను ఖండిస్తూ లీగల్ నోటీసుకు సమాధానం ఇచ్చారు మరియు ఇప్పటికే రాజీనామా ఆమోదించబడిందని మరియు 2వ ప్రతివాదిని 08.08.2003న విధుల

నుండి రిలీవ్ చేయబడ్డారని, ఆ తర్వాత అతన్ని ఉద్యోగిగా పరిగణించలేమని, నోటీసును ఉపసంహరించుకోవాలని సూచించారు.

ఎఫ్) అయినప్పటికీ, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 2-ఎ(2) కింద దాఖలైన పిటిషన్ కింద పిటిషనరుకు లేబర్ కోర్టు నుండి సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన మధ్యంతర దరఖాస్తులో 1వ ప్రతివాది 06.08.2003 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేశారు, ప్రధాన కేసు పరిష్కరించబడే వరకు 21.07.2003 నాటి లేఖను సస్పెండ్ చేయడం ద్వారా 2వ ప్రతివాదిని సర్వీసులో కొనసాగించాలని పిటిషనరును ఆదేశించారు.

బి) ఇంకా పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, ప్రతివాది నం.1 తేదీ 15.09.2003 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఐ.ఎ.ని కొట్టివేసారు మరియు ఇంతకు ముందు మంజూరు చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది. తత్ఫలితంగా, 1వ ప్రతివాది తేదీ 01.10.2003 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాది నం.2 దాఖలు చేసిన ఐ.డి.ని కొట్టివేసారు. దీనితో వ్యధితుడైన 2వ ప్రతివాది డబ్ల్యు.పి.నం.1374/2004 ను దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు తేదీ 17.02.2005 నాటి తన తీర్పు ద్వారా ఆక్షేపించబడిన అవార్డ్ ను రద్దు చేసి, ఈ వ్యాజ్యాన్ని తిరిగి లేబర్ కోర్టుకు (ఇక్కడ 1వ ప్రతివాది) తాజా పరిష్కారం కోసం తిరిగి పంపడం ద్వారా దానిని అనుమతించింది.

హెచ్) 1వ ప్రతివాది ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత మరియు ఐ. డి. ని అవార్డు కోసం రిజర్వ్ చేసిన తరువాత, ఐ.డి.నం.116/2003 లో 20.01.2007 న 2వ ప్రతివాదిని సర్వీసు కొనసాగింపు మరియు మునపటి వేతనంతో సహా అన్ని ఇతర సహాయక ప్రయోజనాలతో తిరిగి సర్వీసులోకి తీసుకోవాలని మరియు ఒక నెల లోపల అవార్డును అమలు చేయాలని పిటిషనరును ఆదేశిస్తూ అవార్డును జారీ చేశారు. 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పేర్కొన్న అవార్డుతో వ్యధితుడై ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

### చర్చ మరియు నిర్ధారణ:

5. రికార్డును పరిశీలించినప్పుడు, ఐ. డి. నం. 116/2003 లో ప్రిసైడింగ్ ఆఫీసర్, లేబర్ కోర్టు-I-ఎ. పి. హైదరాబాద్ జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన అవార్డు ప్రస్తుత కేసులో రెండు అంశాలతో వ్యవహరించినది స్పష్టమవుతుంది, అవి ఇక్కడ క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి:

(i) పిటిషనర్ ఐ. డి. చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఎస్) యొక్క అర్థంలో కార్మికుడా?

(ii) ప్రతివాది నం. 2 ద్వారా పొందిన రాజీనామా లేఖ బలవంతం మరియు బెదిరింపు కింద ఉందా లేదా స్వచ్ఛందంగా ఉందా?

6. మొదటి అంశానికి సంబంధించినంత వరకు:

(i) పిటిషనర్ ఐ. డి. చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఎస్) యొక్క అర్థంలో కార్మికుడా?

ఈ అంశంను ఐ. డి. నం. 116/2003 లో 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 20.01.2007 నాటి ఆక్షేపించబడిన అవార్డులోని 9 నుంచి 14 పేరాలలో వ్యవహరించబడింది, ముఖ్యంగా పేరా నం. 10 లో, మరియు అదే ఇక్కడ క్రింద పొందుపరచబడింది:

10. యాజమాన్యం తరపున వై. బి. రెడ్డి అనే వ్యక్తిని ఎండబ్ల్యూ-1గా విచారించారు, పిటిషనర్ సేల్స్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ స్టాఫ్ గ్రేడ్-I గా పనిచేశారని, ఆ పోస్టు మేనేజీరియల్ మరియు సూపర్వైజరీ పోస్టు అని, పిటిషనర్ పర్యవేక్షక కేడర్లో ప్రతివాది నం.1 కంపెనీలో విధులు నిర్వర్తించారని ఆయన సాక్షామిచ్చారు. పిటిషనర్ సంవత్సరానికి రూ.1.00 లక్షల వరకు బడ్జెట్ ఖర్చులకు ప్రత్యక్షంగా బాధ్యత వహిస్తారని, రికార్డులను ఆయనే నిర్వహిస్తున్నారని, నెలకు రూ.10 లక్షల ఖర్చుల రెవెన్యూ నిర్వహణకు ఆయనే బాధ్యత వహిస్తారని ఆయన సమర్పించారు. అతను ప్రకటనల ఖర్చుల కోసం రూ.20.00 లక్షలు వెచ్చించాడు. ప్రతివాది నం.1 కంపెనీ యొక్క క్రెడిట్ నియంత్రణ వినియోగదారులను దాటవేయడానికి కూడా అతనికి అధికారం ఇవ్వబడింది మరియు ఎస్ ఎ పి లో 75 క్లెయిమ్ లను పాస్ చేయడానికి మరియు అతని రీయింబర్స్ మెంట్ ను క్రమం తప్పకుండా పాటించడానికి అతనికి అధికారం ఇవ్వబడింది. అతనికి క్రమం తప్పకుండా 100 అమ్మకాల ఆర్డర్లు మరియు రెండు కొనుగోలు ఆర్డర్లు ఉన్నాయి మరియు ప్రతి వారంలో 7 మంది సభ్యులు మరియు 17 మంది ప్రధాన డీలర్ల అమ్మకాల డేటాను ఆలస్యం చేసే అధికారం అతనికి ఉంది. అందువల్ల ఎండబ్ల్యూ-1 ప్రకారం పిటిషనర్ నిర్వర్తించే ఉద్యోగం యొక్క స్వభావం కేవలం పర్యవేక్షక స్వభావం మాత్రమే మరియు తన విధులను నిర్వర్తించేటప్పుడు అతనికి స్వతంత్ర అధికారం ఉంటుంది. నిధుల లభ్యతను బట్టి వినియోగదారుల ఆర్డర్లను అమలు చేయడానికి మరియు క్రెడిట్ పరిమితులతో విశ్వాసాన్ని నిర్ధారించడానికి కూడా పిటిషనర్ మరింత బాధ్యత వహిస్తాడు. రీపేమెంట్ లు/కలెక్షన్స్/క్లెయిమ్ లు ఎస్ ఎ పి పై సమాచారాన్ని అప్ డేట్ చేయడం మరియు వినియోగదారులకు ఆర్థిక ఏర్పాటును అందించడానికి నిర్వహణ మరియు పర్యవేక్షణకు ఆయన బాధ్యత వహిస్తాడు. ఖర్చులు మరియు ఎస్ ఎ పి కి సంబంధించి అంతర్గత ఆర్డర్లు స్వీకరించడానికి

మరియు వాటిని చెల్లించడానికి మొత్తం దిగువ మరియు ఇన్సూర్డ్ కు అనుసంధానకర్తగా కూడా ఆయన వ్యవహరించారు. కార్యాలయ పరిపాలనను నిర్ధారించడానికి మరియు సజావుగా కార్యకలాపాలు, నిల్వలు మరియు సమాచారాన్ని నిర్ధారించడానికి ఏరియా సేల్స్ ఆఫీసర్లు మరియు సర్కిల్ మార్కెటింగ్ ఆఫీసర్లను సమన్వయం చేయడం ద్వారా కార్యాలయం సజావుగా నడిచేందుకు కూడా ఆయనను ఇన్ ఛార్జిగా నియమించబడ్డారు. పరిశ్రమ గణాంకాలు మరియు ఇతర అమ్మకాల విషయాలలో పాల్గొనడం మరియు తయారు చేయడం మొదలైనవి. అందువల్ల ఎండబ్ల్యూ-1 ప్రకారం పిటిషనర్ జవాబుదారీతనాలతో నిమగ్నమై నిర్వహణ కార్యకలాపాల్లో పాల్గొంటారు. ఈ విధులన్నీ పిటిషనర్ తన జాబ్ ప్రొఫైల్ ఎగ్జిబిట్ ఎం-4 ప్రకారం నిర్వహిస్తారు, ఇది అతని తేదీ 21-5-2001 నాటి సర్వీస్ అగ్రిమెంట్ (ఎగ్జిబిట్ ఎం-4) లో భాగం. నెలకు రూ.16,000/- జీతం కూడా పొందుతున్నాడు. అందువల్ల పిటిషనర్ కార్మికుడు కాదని, అందువల్ల పిటిషనర్ కార్మికుడు కాదని, ఐ.డి. చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 2-ఎ(2) ప్రకారం అతను ఈ పిటిషన్ ను నిర్వహించలేదని ఎండబ్ల్యూ-1 సమర్పించారు. అపాయింట్ మెంట్ లెటర్ ఎగ్జిబిట్ ఎం-1 ప్రకారం పిటిషనర్ హోదా సేల్స్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ స్టాఫ్ గ్రేడ్ - II మాత్రమే, ఆ తర్వాత గ్రేడ్ -I గా పదోన్నతి పొందాడు. పదవి యొక్క నామకరణం మేనేజీరియల్ లేదా సూపర్ వైజరీ కేడర్ అని వెల్లడించదు. ఇది ప్రత్యేకంగా సేల్స్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సిబ్బంది. పిటిషనర్ మేనేజర్ ఉద్యోగం చేశాడా లేదా క్లరికల్ ఉద్యోగం చేశాడా అని తెలుసుకోవడానికి అతని జీతం రూ.16000/- కంటే ఎక్కువ ఉన్నప్పటికీ, రాజీనామా సమర్పించినందుకు అతను సర్వీసు నుండి డిశ్చార్జ్ అయినప్పుడు రూ.16000/- జీతం పొందుతున్నారనేది వాస్తవం. ప్రతివాది సం.1 కంపెనీలో ఆయన తన సర్వీసు అంతటా ఆయన చేసిన విధుల స్వభావం నుండి అర్థం చేసుకోవాలి. ఎండబ్ల్యూ-1 పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్ నిర్వర్తించిన విధులు నిర్దిష్ట సంఖ్యలో ఉద్యోగులు తన కింద పనిచేస్తున్నట్లు మరియు అతను ఆ ఉద్యోగులకు నేతృత్వం వహిస్తూ ఆ పనిని పూర్తి చేయడానికి తగిన ఆదేశాలు ఇస్తూ అతనికి నివేదిస్తున్నారని చూపించవు. అతను ఏరియా సేల్స్ ఆఫీసర్, సర్కిల్ మేనేజర్ మరియు రీజనల్ మేనేజర్ల కింద పనిచేస్తున్నట్లు ఎండబ్ల్యూ-1 యొక్క సాక్షం సృష్టంగా వెల్లడిస్తున్నాయి. ఆయన కింద ఉద్యోగులు ఎవరూ లేరు. అతను పేర్కొన్న 10 సంఖ్యల వివిధ పనులు పిటిషనర్ చేసిన పని క్లరికల్ స్వభావం మాత్రమే అని సృష్టంగా సూచిస్తున్నాయి.

7. 1వ ప్రతివాది పేరా సం.10 లో వచ్చిన నిర్ధారణలో, 1వ ప్రతివాది రికార్డులో ఉన్న మొత్తం మెటీరియల్ ను తిరస్కరించారని, ముఖ్యంగా, పేరా సం.10 ప్రారంభంలో సూచించబడిన ఎండబ్ల్యూ-1 ఇచ్చిన ప్రమాణంపై నిర్దిష్ట వివాదరహిత సాక్ష్యం మరియు 1వ ప్రతివాది 10 సంఖ్యలో

పేర్కొన్న వివిధ పనులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ చేసిన పని క్లరికల్ స్వభావం మాత్రమే అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది అని నిర్ధారించబడింది. కానీ వాస్తవానికి, ఎండబ్ల్యూ-1 ప్రకారం, పిటిషనర్ అనేక జవాబుదారీతనాలతో నిమగ్నమై ఉన్నారు మరియు మేనేజ్మెంట్ కార్యకలాపాల్లో నిమగ్నమయ్యారు.

8. అత్యున్నత న్యాయస్థానం 1994(3) ఎస్ సి సి పేజీ 510లో నివేదించబడిన ఎస్. కె. మైనీ వర్సెస్ కరోనాసాహు కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు లో తేదీ మార్చి 8, 1994 నాటి తీర్పులో పేరా నం. 10 మరియు 6 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

3. అప్పీలుదారు శ్రీ ఎస్. కె. మైనీ ప్రతివాది-కంపెనీ మెసర్స్ కరోనాసాహు కంపెనీ లిమిటెడ్ యొక్క షాప్ మేనేజర్ / ఇన్ ఛార్జ్ గా పనిచేస్తున్నారు. అప్పీలుదారుపై దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణపై, ప్రతివాది-కంపెనీ ద్వారా అంతరిక విచారణ జరిగింది మరియు తేదీ మార్చి 12, 1981 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలుదారు యొక్క సర్వీసు రద్దు చేయబడింది. 1981 సెప్టెంబర్ 28న పంజాబ్ ప్రభుత్వం ఈ క్రింది వివాదాన్ని తీర్పు కోసం జలంధర్ లోని లేబర్ కోర్టుకు పంపింది: "శ్రీ ఎస్. కె. మైనీ సర్వీసు రద్దు చేయడం న్యాయమైనదా మరియు క్రమబద్ధమైనదా? కాకపోతే, అతను ఏ ఉపశమనం మరియు పరిహార మొత్తానికి అర్హుడు?"

6. ఖాతాల నిర్వహణ, కొన్ని ప్రాఫార్మాలను నింపడం వంటి కొన్ని విధులు క్లరికల్ స్వభావం కలిగి ఉన్నప్పటికీ, సంబంధిత ఉద్యోగి యొక్క ప్రధాన పని అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లేదా మేనేజిరియల్ అని గౌరవ న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. దీని ప్రకారం పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఎస్) ప్రకారం ఉద్యోగి కార్మికుడు కాదు.

ప్రధాన పని మాన్యువల్, క్లరికల్ లేదా సాంకేతిక స్వభావం కలిగి ఉంటే, ఉద్యోగి యాదృచ్ఛికంగా కొన్ని పర్యవేక్షక లేదా ఇతర పనిని కూడా చేస్తాడనే వాస్తవం లేదా పని సమయంలో కొద్ది భాగాన్ని మాత్రమే కొన్ని పర్యవేక్షక పనులకు కేటాయించబడుతుందనే వాస్తవం, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఎస్) లో నిర్వచించిన విధంగా ఉద్యోగి కార్మికుల పరిధిలోకి వస్తాడని సుప్రీంకోర్టు తీర్పులోని పేరా నం. 9 లో పేర్కొంది.

9. ఆక్షేపించబడిన అవార్డు పేరా నం. 10 యొక్క పరిశీలన పిటిషనర్ నిర్వర్తించిన వివిధ పనులు సూపర్ వైజర్ / మేనేజిరియల్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, అందువల్ల తేదీ

20.01.2007 నాటి ఆక్షేపించబడిన అవార్డు యొక్క పేరా నం.10 లో 1వ ప్రతివాది ఎండబ్ల్యూ-1 ఇచ్చిన స్పష్టమైన సాక్షాన్ని విస్మరించి నమోదు చేసిన నిష్పర్ణ పూర్తిగా తప్పు. పైన పేర్కొన్న అంశానికి సంబంధించి పేరా నం.10 లో నమోదు చేయబడ్డ నిష్పర్ణలు మరియు వచ్చిన నిర్ధారణను 1వ ప్రతివాది పూర్వ నిశ్చితముగా నిర్ణయించారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, ఎందుకంటే 1వ ప్రతివాది పని యొక్క స్వభావాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది, అది సూపర్ వైజర్ / మేనేజీరియల్ లేదా క్లరికల్ కాదా అని, కానీ 1వ ప్రతివాది అలా చేయడంలో విఫలమయ్యారు.

10. హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, డబ్ల్యూ.పి.నం.17150 / 2006, హెచ్.రామ మూర్తి వర్సెస్ కె.ఆర్.డి టెక్నాలజీస్ లిమిటెడ్ & ఇతరులు లో తేదీ 22.08.2008 నాటి తన తీర్పులో పేరా నం. 10 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

10. చట్టంలోని 2-ఎ (2), 10, 33-(సి) (2) వంటి వివిధ నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంటుంది, ఎవరికి అనుకూలంగా పరిష్కారం క్లెయిమ్ చేయబడిందో ఆ వ్యక్తి కార్మికుడు అయితే మాత్రమే. 'కార్మికుడు' అనే పదం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఎస్) కింద నిర్వచించబడింది, ఈ క్రింది విధంగా:

2(ఎస్). 'కార్మికుడు' అంటే ఉపాధి లేదా బహుమతి కోసం ఏదైనా మాన్యువల్, నైపుణ్యం లేని, నైపుణ్యం కలిగిన, సాంకేతిక, ఆపరేషనల్, క్లరికల్ లేదా సూపర్ వైజర్ పని చేయడానికి ఏదైనా పరిశ్రమలో నియమించబడిన ఏ వ్యక్తి అయినా (అప్రెంటిస్ తో సహా), ఉద్యోగ నిబంధనలు వ్యక్తీకరించిన లేదా సూచించినా, మరియు ఒక పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించి ఈ చట్టం కింద ఏదైనా ప్రొసీడింగ్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఆ వివాదానికి సంబంధించి లేదా దాని పర్యవసానంగా తొలగించబడిన, తీసివేసిన లేదా తగ్గించిన లేదా ఎవరి తొలగింపు, తీసివేత లేదా తగ్గింపు ఆ వివాదానికి దారితీసిన ఏ వ్యక్తి అయినా, కానీ అటువంటి వ్యక్తిని కలిగి ఉండదు:

(i) వైమానిక దళ చట్టం, 1950 (45 ఆఫ్ 1950), లేదా ఆర్మీ చట్టం, 1950 (46 ఆఫ్ 1950), లేదా నేవీ చట్టం, 1957 (62 ఆఫ్ 1957) కు లోబడి ఉన్నవారు; లేదా

(ii) పోలీసు సేవలో లేదా జైలు లో అధికారిగా లేదా ఇతర ఉద్యోగిగా పనిచేస్తున్నవారు; లేదా

(iii) ప్రధానంగా మేనేజీరియల్ లేదా పరిపాలనా సామర్థ్యంలో నియమించబడినవారు; లేదా



(iv) నూపర్ వైజరీ హోదాలో పనిచేస్తూ, ప్రతి నెలా ఒక వెయ్యి ఆరు వందల రూపాయలకు మించిన వేతనాలు పొందుతారు, లేదా కార్యాలయానికి అనుబంధించబడిన విధుల స్వభావం లేదా అతని విధుల్లో ఉన్న అధికారాల కారణంగా, ప్రధానంగా మేనేజీరియల్ స్వభావం కలిగి ఉంటారు.

**11. 2వ అంశానికి సంబంధించినంత వరకు:**

i) ప్రతివాది నం. 2 పొందిన రాజీనామా లేఖ బలవంతం మరియు బెదిరింపు కింద ఉందా లేదా స్వచ్ఛందంగా ఉందా?

ఐ. డి. నం. 116/2003 లో 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 20.01.2007 నాటి తీర్పులోని పేరా నం. లు 15 నుంచి 23 లో ఈ అంశం వ్యవహరించబడింది.

**12. తేదీ 23.01.2006 నాడు ప్రతివాది నం. 2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్**

32) .... నేను కామర్స్ లో పట్టభద్రుడిని. నేను ఇంగ్లీష్ చదవగలను మరియు అర్థం చేసుకోగలను .... నేను 1/10/1990 నుండి గ్రేడ్ - II నుండి గ్రేడ్ - I కు పదోన్నతి పొందడం వాస్తవమే .... నేను శ్రీ మిలన్ వాహి కింద ఎన్నడూ పనిచేయలేదు అనేది నిజం. శ్రీ మిలన్ వాహితో నేను ఎప్పుడూ పనిచేయలేదు మరియు నాకు మరియు అతనికి మధ్య సర్విస్ ఒప్పందం యొక్క లావాదేవీ లేదు. నేను రాజీనామా చేసే సమయానికి నేను రూ.16,000/- జీతం పొందుతున్నాను....

33) ..... ఎగ్జిబిట్ డబ్ల్యూ-5 ను నేను పోస్ట్ ద్వారా అందుకున్నాను. నేను 22/7/2003న ఎగ్జిబిట్ డబ్ల్యూ-5 చదివాను. ఎగ్జిబిట్ డబ్ల్యూ-5 లో వారు నా రాజీనామా ఆమోదించబడిందని పేర్కొన్నారు, నేను 2003 ఆగస్టు 8న రిలీవ్ చేయబడతాను.....నేను ఏ కార్మిక సంఘంలో సభ్యుడిని కాదు....

34) ఎగ్జిబిట్ ఎం-3 రాజీనామా లేఖ నా చేతివ్రాతలో ఉంది.....9/7/2003 వరకు నాకు యాజమాన్యంతో శత్రుత్వం లేదు.....నన్ను గదిలోకి పిలిచి నిర్బంధించి, ఉద్యోగానికి రాజీనామా చేయమని బలవంతం చేశారని నేను చేసిన ఆరోపణకు మద్దతుగా ప్రతివాదిపై నేను ఎటువంటి ఫిర్యాదు నమోదు చేయలేదు. ఎగ్జిబిట్ డబ్ల్యూ-6 లో ఉన్న విషయాలను ఖండిస్తూ నేను ఎటువంటి ప్రత్యుత్తరాన్ని పంపలేదు..... జాబ్ ప్రొఫైల్ నా విధులను నిర్ణయిస్తుంది అనేది నిజం.

35) రాజీనామా లేఖ 09/07/2003న ఉన్నప్పటికీ నేను రాజీనామా లేఖ గురించి వివాదం చేయలేదన్నది నిజం .... రాజీనామాను ఉపసంహరించుకుంటూ నేను ఎటువంటి లేఖను

సమర్పించలేదు ..... నేను మానసిక షాక్ కు గురయ్యాననే నా ఆరోపణకు మద్దతుగా నేను ఎటువంటి వైద్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించలేదు....

36) ... నేను 23/07/2003 వరకు విధులకు హాజరయ్యాను.

37) నా స్వస్థలం కరీంనగర్, కానీ నేను హైదరాబాద్ తో పాటు కరీంనగర్ లో నివసిస్తున్నాను. నేను ఎక్కడా పనిచేయడం లేదు. ఉపాధిని పొందడానికి నేను ఎలాంటి ప్రయత్నాలు చేయాల్సిన అవసరం నాకు లేదు...

13. ప్రతివాది నం. 2 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ (పైన పేర్కొన్న) సమయంలో ఇచ్చిన స్పష్టమైన సమాధానాలను పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది నం. 2 వైపు నుండి స్పష్టమైన మరియు నిస్సందేహమైన అంగీకారం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, అందువల్ల అవార్డులో చేసినట్లుగా బలవంతంగా రాజీనామా పొందినట్లు ఎటువంటి నిర్ధారణకు రాలేము.

14. 18.04.2006 నాటి డబ్ల్యుడబ్ల్యు-2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్, ముఖ్యంగా, పేరా నం. 5 కింద గమనించిన విధంగా:

5). "నేను ఏ సమయంలోనూ 1వ ప్రతివాది చేత నియమించబడలేదని మరియు నాకు మరియు 1వ ప్రతివాది కంపెనీకి మధ్య సర్విస్ ఒప్పందం యొక్క లావాదేవీ లేదని చెప్పడం నిజం కాదు. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా అఫిడవిట్ లోని అంశాలను నాకు చదివి వినిపించారు. పిటిషనర్ నా స్నేహితుడని చెప్పడం నిజం కాదు ..... నేను 1వ ప్రతివాదిచే నియమించబడ్డానని మరియు నేను 09/07/2003న 1వ ప్రతివాది కంపెనీ యొక్క మార్కెటింగ్ కార్యాలయంలో ఉన్నానని చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా నా అఫిడవిట్ లో నా వాదనను రుజువు చేయడానికి నా వద్ద ఎటువంటి రుజువులు లేవు .... నా చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ కు బదులుగా కంటెంట్/వాదనలు పిటిషనర్ నాకు వివరించడం నిజం మరియు పిటిషనర్ కూడా అదే విషయాన్ని నాకు చెప్పారు, మరియు పిటిషనర్ తన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న విధంగా తన తరపున సాక్ష్యాలను సమర్పించమని నన్ను కోరారు...."

15. డబ్ల్యుడబ్ల్యు - 2 ఆఫీస్ బాయ్ యొక్క సాక్షాన్ని పరిశీలిస్తే ఎండబ్ల్యు-2 శ్రీ మిలన్ వాహి తనను ఎగ్జిబిట్ ఎం3 ద్వారా రాజీనామా సమర్పించమని బలవంతం చేశారని మరియు దానిని వైస్ ప్రెసిడెంట్ - మార్కెటింగ్ అండ్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ అత్యంత తొందరపాటుతో ఆమోదించారని మరియు అటువంటి ప్రవర్తన సహించరానిదని మరియు ఎగ్జిబిట్ - ఎం3 ఆధారంగా పిటిషనర్ ను సర్వీసు

నుంచి తొలగించడం సరికాదని స్పష్టమవుతోంది. ప్రతివాది నం. 2ను రాజీనామా చేయమని బలవంతం మరియు ఫోర్జరీ చేసినట్లు ఎండబ్ల్యూ-2 ద్వారా బలమైన మరియు నిర్లక్ష్యపూరితమైన ఆరోపణలు చేయబడ్డాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, అయితే, ప్రతివాది నం. 2 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్న విధంగా జరిగినట్లుగా చెప్పబడే వివిధ అంశాలు/సంఘటనల గురించి కనీసం సూచన కూడా లేదని రికార్డు సూచిస్తుంది, మరియు ఈ రకమైన సాక్ష్యం మీద, అటువంటి సందర్భాలలో బెదిరింపు, బలప్రయోగం మరియు బలవంతం ఆరోపణలను ఖచ్చితమైన సాక్ష్యంతో నిరూపించడానికి ప్రతివాది నం. 2 మీద మొత్తం భారం ఉన్నప్పుడు, అయితే, దానిని అనుసరించలేదు మరియు అటువంటి బలప్రయోగం, బెదిరింపు లేదా బలవంతానికి పాల్పడినట్లు భావించబడే వ్యక్తికి ఎటువంటి సూచన లేనప్పుడు 1వ ప్రతివాది ఒక అనుమితిని తీసుకున్నారు. 1వ ప్రతివాది కోర్టు రూపొందించిన రెండు అంశాలను మనస్సును ఉపయోగించకుండా, ప్రత్యక్ష సాక్షి కాదని అంగీకరించిన డబ్ల్యూడబ్ల్యూ-2 యొక్క వాంగ్మూలాన్ని విశ్వసించడం ద్వారా పరిష్కరించారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

16. తేదీ 20.01.2007 నాటి 1వ ప్రతివాది యొక్క అవార్డు లోని పేరా నం. 21 యొక్క సంబంధిత సారాంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

21. వాస్తవమేమిటంటే పిటిషనర్ తన రాజీనామాను ఎగ్జిబిట్ ఎం-3 ద్వారా సమర్పించారు. ఎగ్జిబిట్ ఎం-3లోని పదాలు రాజీనామాను సమర్పించడానికి నిర్దిష్ట కారణాన్ని వెల్లడించవు. పిటిషనర్ 7 సంవత్సరాలకు పైగా పనిచేశారు మరియు అతని సేవలు ప్రతివాది సంస్థలో ధృవీకరించబడ్డాయి కూడా, అతను రూ.16500/- జీతం పొందుతున్నాడు, ప్రతివాది నం. 2 అదనపు ఇంచార్జ్ గా సర్కిల్ రీజనల్ మేనేజర్ బాధ్యతలు స్వీకరించినప్పుడు పిటిషనరును అకస్మాత్తుగా రాజీనామా సమర్పించేలా చేశాడు, అతను చాలా క్రూరంగా అనిపిస్తున్నాడు.

ఎండబ్ల్యూ-2 పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణ చర్య తీసుకోవడానికి చట్టపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించడానికి బదులుగా, అతను తనను తాను మితిమీరిన శక్తిమంతుడిలా ప్రవర్తించి, పిటిషనర్ నుంచి తప్పుగా రాజీనామా పొందాడు, తీవ్ర పరిణామాలకు గురిచేశాడు, ఇది అతని ప్రకారం సహజ న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా ఉల్లంఘించడం మరియు ప్రతివాది యాజమాన్యం యొక్క ప్రతీకార వైఖరి.

17. పైన పేర్కొన్న పేరాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, పేర్కొన్న నిర్ధారణకు 1వ ప్రతివాది రావడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదా హేతుబద్ధత లేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

18. ఐ. డి. నం.116/2003 లో తేదీ 20.01.2007న జారీ చేయబడిన 1వ ప్రతివాది యొక్క ఆక్షేపించబడిన అవార్డు లోని పేరా నం. 23 ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

23. ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు ఆధారపడిన కేసును పోలి ఉన్నాయి. పిటిషనర్ ఎగ్జిబిట్ డబ్ల్యూ-1 ద్వారా లీగల్ నోటీసు జారీ చేసి, తాను రాజీనామాను స్వచ్ఛందంగా సమర్పించలేదని ప్రతివాది యాజమాన్యానికి తెలియజేశారు, అయినప్పటికీ రాజీనామాను సమర్పించడం స్వచ్ఛందంగా జరిగిందా అని ధృవీకరించకుండా రాజీనామాను ఆమోదించే తీవ్రమైన చర్య ప్రతివాది తీసుకున్నారు. రాజీనామాను ఆమోదించే ముందు తన అభిప్రాయాన్ని పునఃపరిశీలించడానికి, మరోసారి ఆలోచించడానికి అవకాశం పిటిషనరుకు ఇవ్వలేదు. పిటిషనర్ తాను చేసిన అవకతవకలకు దోషిగా భావించి తన రాజీనామాను సమర్పించారు అని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు, దీనికి ఎటువంటి భౌతిక ఆధారాలు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఎండబ్ల్యూ-2 శ్రీ మిలన్ వాహి ఎగ్జిబిట్ ఎం-3 ద్వారా రాజీనామా సమర్పించమని బలవంతం చేశాడని మరియు వైస్ ప్రెసిడెంట్ - మార్కెటింగ్ & డిస్ట్రిబ్యూషన్ చేత అత్యంత హడావుడిగా ఆమోదింప చేశారని డబ్ల్యూడబ్ల్యూ-2 ఆఫీస్ బాయ్ యొక్క సాక్ష్యం పూర్తిగా మద్దతు ఇస్తుంది. ఎండబ్ల్యూ-2 యొక్క ఇటువంటి ప్రవర్తన సహించరానిది మరియు ఎగ్జిబిట్ ఎం-3 రాజీనామా ఆధారంగా పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగించడం సరికాదు.

19. పై పేరాలోని విషయాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది నం. 2 తన రాజీనామాను స్వచ్ఛందంగా సమర్పించలేదని పిటిషనర్ యాజమాన్యానికి తెలియజేస్తూ ఎగ్జిబిట్ డబ్ల్యూ-1 ద్వారా లీగల్ నోటీసు జారీ చేసినట్లు సూచిస్తుంది, అయినప్పటికీ రాజీనామా సమర్పించడం స్వచ్ఛందమా కాదా అని నిర్ధారించకుండానే రాజీనామాను ఆమోదించే తీవ్ర నిర్ణయం పిటిషనర్ తీసుకున్నారు. ఈ సమస్య అంతా రాజీనామాకు సంబంధించినదని, దాని ఆమోదానికి మరియు అది స్వచ్ఛందం కాదు అన్నదానికి సంబంధించి అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

20. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 2-ఎ (2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

2ఎ. [ఒక కార్మికుడిని తొలగింపు, మొదలైనవి, పారిశ్రామిక వివాదంగా పరిగణించబడతాయి. [చట్టం 35 ఆఫ్ 1965, సెక్షన్ 3 ద్వారా చేర్చబడింది. (1.12.1965 నుండి అమలు)]]

2. సెక్షన్ 10లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, సబ్ సెక్షన్ (1) లో పేర్కొన్న విధంగా, వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి సంబంధిత ప్రభుత్వ రాజీ అధికారికి దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి నలభై ఐదు రోజుల గడువు ముగిసిన తరువాత, దానిలో సూచించిన వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి లేబర్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యూనల్ కు దరఖాస్తు చేయవచ్చు మరియు అటువంటి దరఖాస్తును స్వీకరించినప్పుడు లేబర్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యూనల్ కు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా సంబంధిత ప్రభుత్వం సూచించిన వివాదం వలె తీర్పు వెలువరించే అధికారాలు మరియు అధికార పరిధి ఉంటుంది మరియు ఈ చట్టంలోని అన్ని నిబంధనలు సంబంధిత ప్రభుత్వం సూచించిన పారిశ్రామిక వివాదానికి సంబంధించి వర్తిస్తాయి.

**21. భారత్ హెవీ ఎలక్ట్రికల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అనిల్ మరియు ఇతరులు (2007) 1 ఎస్ సి సి 610 లో నివేదించిన తేదీ 07.11.2006 నాటి అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పును పరిశీలిస్తే ముఖ్యంగా పేరా నం. 18 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:**

18. పై నిర్ధారణకు రావడానికి మరో కారణం ఉంది. ఒకవైపు 1947 చట్టంలోని సెక్షన్ 2-ఎ కింద పారిశ్రామిక వివాదంగా పరిగణించబడే వ్యక్తిగత వివాదానికి మరియు 1947 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఎల్) కింద యూనియన్ ప్రతిపాదించిన పారిశ్రామిక వివాదానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. సెక్షన్ 2-ఎ కింద పారిశ్రామిక వివాదంగా పరిగణించబడే వ్యక్తిగత వివాదం డిశ్చార్జ్, డిస్మిస్, తగ్గింపు లేదా తొలగింపుకు సంబంధించినది, అయితే సెక్షన్ 2(ఎల్) కింద పారిశ్రామిక వివాదం విస్తృత రంగాన్ని కవర్ చేస్తుంది. అందులో హోదా అంశం కూడా ఉంది. ఈ కేసును నిర్ణయించడానికి ఈ అంశం చాలా ముఖ్యమైనది. రాధేశ్యామ్ అండ్ అనదర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా అండ్ అనదర్ కేసులో, సుప్రీంకోర్టు యొక్క వివిధ తీర్పులను పరిశీలించిన తరువాత, సెక్షన్ 2-ఎ వ్యక్తిగత వివాదాన్ని పారిశ్రామిక వివాదంగా ప్రకటించడం తప్ప మరేమీ పరిగణించదని నిర్ధారించబడింది. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947లోని సెక్షన్ 2(కె)లో పేర్కొన్న పారిశ్రామిక వివాదం నిర్వచనాన్ని (ఇది 1947 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఎల్) ను పోలి ఉంటుంది) ఇది సవరించలేదు. సెక్షన్ 2-ఎ ఒక వ్యక్తిగత కార్మికుడు మరియు అతని యజమాని మధ్య ప్రతి రకమైన వివాదాన్ని కవర్ చేయదు. సెక్షన్ 2-ఎ అనేది వ్యక్తిగత కార్మికుడు పారిశ్రామిక వివాదాన్ని లేవనెత్తడానికి వీలు కల్పిస్తుంది, అయినప్పటికీ, మరే ఇతర కార్మికుడు లేదా యూనియన్ ఈ వివాదంలో ఒక పక్షం కాదు. సెక్షన్ 2-ఎ ఒక వ్యక్తిగత కార్మికుడు సర్వీసు యొక్క డిశ్చార్జ్, డిస్మిస్, తగ్గింపు లేదా తొలగింపుకు సంబంధించిన వివాదాలకు

మాత్రమే వర్తిస్తుంది. ఇది బోనస్, వేతనాలు, సెలవు సౌకర్యాలు వంటి ఇతర రకాల వివాదాలను కవర్ చేయదు.

22. ప్రస్తుత కేసు రాజీనామా, దాని ఆమోదం మరియు అది స్వచ్ఛందంగా ఉండటానికి సంబంధించిన అంశమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, అయితే, ఎటువంటి బలప్రయోగం లేదా బలవంతం జరిగినట్లు ఎటువంటి చర్చ లేదా నిష్కర్ష నమోదు చేయబడలేదు. ఒక నిష్కర్షను కూడా రికార్డులోకి తీసుకురాకుండా ప్రస్తుత కేసుకు సెక్షన్ 2-ఎ ఎలా వర్తించవచ్చనే దానిపై ఆక్షేపించబడిన తీర్పులో ఎటువంటి కారణము లేదు.

23. పైన పేర్కొన్న విధంగా జరిగిన చర్చ మరియు నిర్ధారణ నేపథ్యంలో ప్రతివాది తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది ప్రతిపాదించిన అభ్యర్థనలు ఆమోదయోగ్యం కాదని మరియు ప్రతివాది తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

24. 1వ ప్రతివాది తన నిష్కర్షలకు మద్దతుగా ఎటువంటి కారణాలు ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయ పడుతోంది. సుష్టంగా, ఈ విషయాన్ని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు యోగ్యతలపై తాజా పరిష్కారం అవసరం.

25. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని మరియు

(i) ఎస్.కె. మైనీ వర్సెస్ కరోనాసాహు కంపెనీ లిమిటెడ్ 1994 (3) ఎస్ సి సి పేజీ 510 లో

(ii) హెచ్. రామ మూర్తి వర్సెస్ కె ఆర్ డి టెక్నాలజీస్ లిమిటెడ్ & ఇతరులు , తేదీ 22.08.2008 నాటి డబ్ల్యు.పి.నం. 17150/2006 లో,

(iii) భారత్ హెవీ ఎలక్ట్రికల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అనిల్ & ఇతరులు , (2007) 1 ఎస్ సి సి 610 లో

(పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించబడిన), నివేదించబడిన తీర్పులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని:

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు ఐ. డి. నం. 116/2003 లో ప్రిసైడింగ్ ఆఫీసర్, లేబర్ కోర్టు-I, ఎ. పి., హైదరాబాద్ జారీ చేసిన తేదీ 20.01.2007 నాటి ఆక్షేపించబడిన అవార్డు

రద్దు చేయబడింది. మరియు ఇరుపక్షాలకు తగిన నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత మరియు వ్యక్తిగత విచారణకు సహేతుకమైన అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, మరియు వ్యాజ్యం 2007 సంవత్సరం నుండి పెండింగ్లో ఉన్నందున, ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి 3 నెలల వ్యవధిలో, చట్టానికి అనుగుణంగా యోగ్యతలపై తాజా పరిష్కారం కోసం కేసు 1వ ప్రతివాదికి తిరిగి పంపబడుతుంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★