2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీలు నెంబర్. 270 /2007

తీర్పు తేదీ: 27 .06.2024

బి. జమూనా బాయి

వర్సెస్

రాష్ట్ర ప్రతినిధి, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, అవినీతి నిరోధకశాఖ,వరంగల్ శ్రేణి

తీర్పు:

1. కేలండర్ కేసు [cc ] నెంబర్ 15/2002 లో 28.02.2007 తేదీన హైదరాబాద్ నగర సివిల్ కోర్టు, ఎస్పిఇ & ఎసిబి కేసుల ప్రధాన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఆమోదించిన తీర్పు ద్వారా అప్పీలుదారు కు అవినీతి నిరోధక చట్టము, 1988 లోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్/డబ్ల్యూ 13 (2) కింద నేరానికి పాల్పడినందుకు దోషిగా నిర్ధారించి మరియు ఆ రెండు గణనల కింద ఒక సంవత్సరం పాటు కఠినమైన జైలు శిక్ష విధించబడినది. దానితో వ్యధ చెంది ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడినది.

2. అప్పీలుదారు మహబూబాబాద్లోని ప్రభుత్వ ఏరియా ఆసుపత్రిలో అసిస్టెంట్ సివిల్ సర్జన్గా పనిచేస్తున్నప్పుడు పి. డబ్ల్యూ. 1 ఫిర్యాదు ఆధారంగా అప్పీలుదారుని ఎసిబి వలపన్ని పట్టు కుంది. ఫిర్యాదుదారు/పి. డబ్ల్యు. 1 యొక్క ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, 1999 సంవత్సరంలో, అతని తల్లి కడుపు నొప్పితో బాధపడుతోంది, ఈ కారణంగా ఆమెను ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లారు మరియు అప్పీలుదారు కొన్ని మందులను సూచించారు. పరీక్షలు నిర్వహించబడ్డాయి మరియు అప్పీలుదారు 30.09.1999 మరియు 13.10.1999 లో ప్రాసిక్యూషన్ 1 వ సాక్షి తల్లి చికిత్స కు హాజర వడమైనది. ప్రాసిక్యూషన్ 1 వ సాక్షి తల్లి గర్భాశయం తొలగించాలని, ఆపరేషన్ కోసం సలహా ఇచ్చిన అప్పీలుదారు, 13.10.1999 తేదీన పై ఖర్చుగా రూ. 2,500/- మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశారు. అయితే, పి. డబ్ల్యు. 1 తల్లిని మళ్లీ 20.08.2000 లో ఆసుపత్రికి తరలించారు. అప్పీలుదారు ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశారు. వారు తమ

అసమర్థతను వ్యక్తం చేశారు. అయితే, రూ. 1,600/– మొత్తాని ఏర్పాటు చేయమని అడిగి, ఆపరేషన్ నిర్వహించే తేదీన రూ. 1,600/– మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశించారు.

3. 20.08.2000 తేదీన చేసిన ఈ డిమాండ్తో వ్యధితుడు అయిన పి.డబ్ల్యూ.1, అవినీతి నిరోధకశాఖ కార్యాలయాన్ని సంప్రదించి 02.09.2000 తేదీన ఏక్సిబిట్. పి 3 ఫిర్యాదు చేయడమైనది. ఫిర్యాదును స్వీకరించిన తరువాత, డిప్యూటి సూపరిండెంట్ ఆఫ్ పోలీసు [డి ఎస్ పి]/ప్రాసిక్యూషన్ 11 వ సాక్షి, ప్రాసిక్యూషన్ 1 వ సాక్షి ని 05.09.2000 కి రమ్మని చెప్పారు, ఆ తేదీన ట్రాప్ ఏర్పాటు చేయబడింది. ఆ రోజున ఉదయం 7 గంటల సమయంలో ట్రాప్ పార్టీ డీఎస్పీ కార్యాలయంలో కలుసుకున్నారు. ట్రాపుకు వెళ్లడానికి ముందు అవసరమైన ఫార్మాలిటీలు అనుసరించబడ్డాయి మరియు ఏక్సిబిట్. పి.9, ప్రీ–ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ రూపొందించబడ్డాయి. ట్రాప్ విచారణకు ముందు పి. డబ్ల్యూ.1 తల్లి కూడా అక్కడ ఉన్నారు. ట్రాప్ పార్టీ ఉదయం 10.45 సమయానికి ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి చేరుకుంది. అప్పీలుదారు ఆపరేషన్ థియేటర్లో ఉన్నారు మరియు ఆమె మధ్యాహ్నం సుమారు 12.00 గంటలకు బయటకు వచ్చింది. పి. డబ్ల్యు.1 మరియు ఆమె తల్లి అప్పీలుదారుని కలిసినప్పుడు, ఆమె తల్లిని రక్తం మరియు మూత్ర పరీక్ష చేయించుకోవాలని సూచించింది. ఒక ప్రైవేట్ ప్రయోగశాలలో పరీక్ష నిర్వహించిన తరువాత, పి. డబ్ల్యూ. 1, అతని తల్లి, పోలీసు కానిస్టేబుల్ మరియు ట్రాప్ పార్టీలో భాగమైన పి. డబ్ల్యూ. 2 ఇద్దరూ అప్పీలుదారుని కలిశారు. అప్పీలుదారు అప్పుడు రూ. 1,600/– తీసుకువచ్చారా అని అడిగారు. పి. డబ్ల్యు. 1 తన చొక్కా జేబులో నుండి మొత్తాన్ని తీసుకొని అప్పీలుదారుకు అప్పగించాడు. ఆమె ఆ మొత్తాన్ని లెక్కించి, 16 అనే సంఖ్యను పేర్కొంటూ ఒక చిన్న స్లిప్ మీద తల్లి పేరును రాసింది. ఆ మొత్తాన్ని ఆమె చిన్న నల్ల రంగు సంచిలో ఉంచారు. కరెన్సీ నోట్ల మధ్య 16 అని వ్రాయబడిన ఏక్సిబిట్. పి 6 అని వ్రాయబడిన ఆ స్లిప్పు చొప్పించారు. ఆ తరువాత, పి. డబ్ల్యు. 1 తల్లిని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లి ఆ ఆసుపత్రిలో చేర్చుకొను ఆదేశిస్తూ మరో స్లిప్ ఏక్సిబిట్. పి. 7 ను అందజేశారు. పి. డబ్ల్యు. 1 బయటకు వచ్చి, లంచం డిమాండ్ మరియు అంగీకారం ఉందని ట్రాప్ పార్టీకి ముందస్తుగా ఏర్పాటు చేసిన సంకేతం ఇచ్చారు.

4. ట్రాప్ పార్టీ ఆసుపత్రిలోకి ప్రవేశించి, పి. డబ్ల్యూ.1 నుండి అప్పీలుదారుకు ఏదైనా మొత్తం వచ్చిందా అని ప్రశ్నించింది. రెండు చేతులపై పరీక్ష నిర్వహించబడింది మరియు రెండు చేతులు సోడియం కార్బోనేట్ పరీక్ష ద్రావణానికి సానుకూలంగా మారాయి, ఇది కరెన్సీ నోట్లను అప్పీలుదారు చేతబూనినట్లు ప్రతిబింబిస్తుంది. ఆ కరెన్సీ నోట్లను అప్పీలుదారు తన తోలు సంచి నుండి అందజేశారు. మొత్తం మధ్యలో, ఏక్సిబిట్. పి 6 స్లిప్ కూడా కనుగొనబడింది. ట్రాప్ పార్టీ స్వాధీనం చేసుకున్న బ్యాగ్లో ఇతర

కరెన్సీ కూడా ఉంది. ట్రాప్ అనంతర విచారణ సమయంలో, అప్పీలుదారు, ఫిర్యాదుదారు మరియు ఇతరులను విచారించారు మరియు సంబంధిత పత్రాలను కూడా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ట్రాప్ అనంతరం ఎక్సిబిట్. పి 11 ప్రొసీడింగ్స్ తయారు చేయబడ్డాయి.

5. దర్యాప్తును ఇన్స్పెక్టర్/పి. డబ్ల్యూ. 12కి అప్పగించారు, ఆయన దర్యాప్తును ముగించి, చట్టము లోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్/డబ్ల్యూ సెక్షన్ 13 (2) కింద నేరానికి ఛార్జ్ షీట్ ఆరోపణ చేశారు. నేరాన్ని గుర్తించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, చెప్పిన నేరాలకు చార్జ్ రూపొందించి, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 1 నుండి 12 వరకు విచారించి, ప్రాసిక్యూషన్ తరపున ఎక్సిబిట్. పి 1 నుండి 17 వరకు గుర్తించారు. మరియు విచారణ సమయంలో మెటీరియల్ ఆబ్జెక్టులు.1 నుండి 9 వరకు కూడా రికార్డులో ఉంచారు.

6. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 1 మరియు 2 ఇతర సందర్భోచిత సాక్ష్యము ఆధారంగా, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారు లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు కనుగొన్నారు, దీనికి అనుగుణంగా, మెహబూబాబాద్ లోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి. 1 తల్లికి శస్త్రచికిత్స చేసే ఉద్దేశ్యంతో ట్రాప్ తేదీ న మొత్తాన్ని అంగీకరించారు. తదనుగుణంగా, అప్పీలుదారును దోషిగా నిర్ధారించారు.

7. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ టి. నిరంజన్ రెడ్డి, ట్రాప్ అనంతర విచారణల సమయంలో, డీఎస్పీ ప్రశ్నించినప్పుడు, ఆపరేషన్ కోసం అయ్యే ఖర్చు లకు ఈ డబ్బును తీసుకున్నానని అప్పీలుదారు వివరించారు. ఈ వివరణను, నిజానికి మత్తుమందు నిపుణుడిగా పనిచేస్తున్న పి. డబ్ల్యూ. 7 ధృవీకరించారు మరియు మహబూబాబాద్లోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో రోగులకు ఆపరేషన్ నిర్వహించినప్పుడల్లా, అప్పీలుదారు ప్రతి కేసుకు మత్తుమందు నిపుణుడిగా పనిచేస్తున్న తనకు రూ. 400 చెల్లించేవారని పేర్కొన్నారు. పి. డబ్ల్యూ. 9 కూడా మరొక వైద్యుడు, ఆ ఆసుపత్రిలో అనస్థటిస్ట్ పోస్టు లేనందున పెద్ద ఆపరేషన్ చేయించుకుంటున్న రోగులకు అనస్థీషియా ఇవ్వడానికి ప్రైవేట్ అనస్థటిస్టును ఏర్పాటు చేయమని అప్పీలుదారుని ఆదేశించినట్లు పేర్కొన్నాడు. ఆసుపత్రిలో శస్త్రచికిత్సకు అవసరమైన అన్ని సౌకర్యాలు అందుబాటులో లేనందున, శస్త్రచికిత్స ఖర్చులను తీర్చడానికి ఈ మొత్తాన్ని వసూలు చేసినట్లు ఇద్దరు సాక్షులు పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 7 మరియు 9 అవినీతి నిరోధకశాఖ వారు తమ విచారణ సమయంలో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 161 కింద దర్యాప్తు అధికారి అడిగినపుడు వారి ముందు అలానే పేర్కొనా .

8. రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అనుమతి / ఏక్సిబిట్. పి. 16 ను యాంత్రికంగా మంజూరు చేయబడిందని లెర్న్డ్ సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఈ కేసులో మొత్తం విషయాలను ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతి ని మంజూరు చేసే అధికారికి సమర్పించలేదని ఏక్సిబిట్. పి16 నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి.7 మరియు 9 యొక్క క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 161 స్టేట్మెంట్లను, అనుమతి మంజూరు చేసే అధికారి పరిశీలించినట్లయితే, మంజూరు ఇయ్యబడి ఉండేది కాదు అని, మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కోసం అనుమతి కోరిన సమయంలో దర్యాప్తు సంస్థ ప్రాసిక్యూషన్ ను మంజూరు చేసే అధికారికి మొత్తం విషయాలను అందించనందున భంగకరము ఏర్పడిందని వాదించారు..

9. సీనియర్ న్యాయవాది సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ (2014) 14 ఎస్. సి. సి 295) కేసులో **గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు,అందులో ఇది ఈ** క్రింది విధంగా ఉంది:

> *"13. సమర్ధ అధికారం ద్వారా మంజూరు కోసం విషయాన్ని పంపే సమయంలో, అటువంటి మంజూరు కోసం సరిపోవునంత సమాచారము పేర్కొన్న అధికారికి అందుబాటులో ఉంచినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ కోర్టును సంతృప్తి పరచాలి. మంజూరు ఉత్తర్వు నుండి కూడా అది స్పష్టంగా తెలియాలి, ఒకవేళ అది చాలా సమగ్రంగా ఉంటే, కేసు యొక్క అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను మంజూరు ఉత్తర్వులో పేర్కొనవచ్చు. ఏదేమైనా, ప్రతి ఒక్క కేసులో, కోర్టు తన ముందు ఉంచిన విషయాలపై సంబంధిత మంజూరు చేసే అధికారం వైపు నుండి అవగాహన ఉందా అని తెలుసుకోవాలి. కేసు యొక్క భౌతిక వాస్తవాల గురించి పూర్తి అవగాహన ఉన్న తర్వాతే మంజూరు ఇవ్వడానికి లేదా నిలిపివేయడానికి తన బాధ్యతను నిర్వర్తించాల్సిన బాధ్యత మంజూరు చేసే అధికారంపై ఉన్నందున అది చాలా అవసరం. మంజూరు అనేది కేవలం లాంఛనప్రాయమైనది కాదు. అందువల్ల, మంజూరుకు సంబంధించిన నిబంధనలును ప్రజా ప్రయోజనాన్ని మరియు మంజూరు కోరిన నిందితులకు అందుబాటులో ఉన్న రక్షణను దృష్టిలో ఉంచుకుని పూర్తి కఠినంగా పాటించాలి."*

10. విద్వాంసుడయిన సీనియర్ న్యాయవాది ఈ క్రింది కేసులలో తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు: i) మన్సుఖ్లాల్ విఠాల్ దాస్ చౌహాన్ వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం (1997) 7 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 622; ii) శ్రీ రవీంద్ర కుమార్ డే వర్సెస్ ఒరిస్సా రాష్ట్రం ((1976) 4 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 233; iii) జస్వంత్ సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం (ఏ ఐ ఆర్ 1958 సుప్రీం కోర్ట్ 124).

11. లెర్న్డ్ సీనియర్ కౌన్సెల్ మంజూరు అనేది ఆదర్శవంతమైన లాంఛనప్రాయమైనది కాదని, కానీ గంభీరమైన మరియు పవిత్రమైన చర్య. ప్రాసిక్యూషన్ ఉంచిన మొత్తం విషయాలపై మంజూరు చేయడానికి ముందు మంజూరు చేసే అధికారం తన మనస్సును వర్తింపజేయకపోతే, అది చెల్లుబాటు అయ్యే మంజూరు అని చెప్పలేము అని సమర్పించారు.

12. సీనియర్ న్యాయవాది వి. డి. జీనగాం వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ (ఏ ఐ ఆర్ 1966 సుప్రీం కోర్టు 1762) కేసులో తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు, ఇందులో అప్పీలుదారుడు సంభావ్యత యొక్క ప్రాముఖ్యత ద్వారా అతనిపై ఉన్న ఆరోపణ రుజువు యొక్క బాధ్యతను నిర్వర్తిస్తే, అదే సరిపోతుందని; ప్రారంభంలో ఈ కేసును సహేతుకమైన సందేహానికి మించి నిరూపించడం ప్రాసిక్యూషన్ బాధ్యత అని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

13. మరోవైపు, ఎసిబి తరపున హాజరైన ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సిబిఐ వర్సెస్ వి. కె. సెహగల్ (ఎఐఆర్ 1999 సుప్రీంకోర్టు 3706) కేసులోని తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఈ తీర్పులో, అవినీతి నిరోధక చట్టము సెక్షన్ 19 (3) (ఎ) ను ప్రస్తావిస్తూ, ఏదైనా నేరారోపణ మరియు శిక్షను మంజూరు గైరుహాజరీ లేదా అధికారం గైరుహాజరీ వల్ల మాత్రమే మార్చలేమని లేదా తిప్పికొట్టలేమని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఫిర్యాదుదారు అయిన పి. డబ్ల్యూ. 1, పి. డబ్ల్యూ. 2 తో పాటు వచ్చిన సాక్షులు ఆపరేషన్ కోసం రూ. 1,600/- డిమాండ్ చేశారని, ఆ మొత్తాన్ని కూడా వసూలు చేసినట్లు పేర్కొన్నారని న్యాయవాది తెలిపారు. పి. డబ్ల్యు. 1 నుండి రూ. 1,600/- తీసుకున్నానని అప్పీలుదారు అంగీకరించిన తరువాత, చట్టము సెక్షన్ 19 కింద ఒక ఊహ [ప్రిజమ్షన్] ఏర్పడుతుందని మరియు అప్పీలుదారు గ్రాహ్యము ను స్వీకరణకు ఆమోదించగల సాక్ష్యము ద్వారా చెప్పిన వివరణ, ఊహను ఖండించడంలో విఫలమయ్యారు అని వాదించిరి. ఈ పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారుని నేరారోపణలో విదించిన శిక్ష తో జోక్యం చేసుకోలేము అని వాదించిరి.

14. మొత్తం విషయాన్ని మంజూరు చేసే అధికారం ముందు ఉంచలేదని మరియు అనుమతిని ఇచ్చే విషయంలో చిత్తశుద్ధి ఉపయోగించకుండా యాంత్రికంగా మంజూరు చేయబడిందని మంజూరుకు సంబంధించి సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన కారణాలను మొదటిది గా పరిష్కరించాలి. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 10 [పి. డబ్ల్యూ .10] అసిస్టెంట్ సెక్రటరీగా పనిచేస్తుండగా, సంబంధిత అప్పీలుదారు ఫైల్ 23.08.2001తేదీన డిపార్ట్మెంట్కు అందిందని పేర్కొన్నారు. ఆ ఫైలులో తుది నివేదిక, ప్రాథమిక నివేదిక, ఎఫ్ఐఆర్, మధ్యవర్తుల నివేదిక ఉన్నాయి మరియు మొత్తం ఫైల్ను సహాయక కార్యదర్శి, తరువాత సంయుక్త కార్యదర్శి, ఆ తరువాత ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి ముందు ఉంచారు. మెటీరియల్ పత్రాలను పరిశీలించి, మెటీరియల్ను ఆరోగ్య మంత్రిత్వ శాఖకు పంపారు మరియు ఆరోగ్య మంత్రి అప్పీలుదారుపై మంజూరు ఆదేశాలను ఆమోదించారు. ఏక్సిబిట్ పి 16 అనేది ప్రత్యేక కార్యదర్శి సంతకాన్ని కలిగి ఉన్న అసలైన గవర్నమెంట్ ఆర్డర్ [జి. ఓ]. ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి జి. ఓ. పై సంతకం చేశారు, ఆ తర్వాత దానిని న్యాయ శాఖకు కూడా పంపారు. ఏక్సిబిట్ పి 16 చదవడం నుండి, మంజూరు ఉత్తర్వు ఫిర్యాదుదారుడి కేసు వివరాలను క్లుప్తంగా ఇస్తుంది మరియు అప్పీలుదారు ఏ సి బి వలకు చిక్కుకున్నారని కూడా తెలియజేస్తుంది. రెండు చేతులకు చేసిన పరీక్షలో పాజిటివ్ అని తేలడంతో పాటు ఆమె వద్ద నుండి కళంకిత కరెన్సీని వసూలు చేసుకోవడం కూడా మంజూరు ఉత్తర్వులో పేర్కొనబడింది.

15. సీనియర్ న్యాయవాది యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, ప్రాసిక్యూషన్ 7 మరియు 9 సాక్షుల యొక్క సెక్షన్ 161 Cr.P.C స్టేట్మెంట్లను మంజూరు చేసే అధికారం ముందు ఉంచలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క 10 వ సాక్షి సాక్ష్యము నుండి చూసినట్లుగా, చెప్పిన అంశానికి సంబందించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ 10 వ సాక్షి, ప్రాసిక్యూషన్ మంజూరు చేయడానికి ముందు మంజూరు చేసే అధికారం పరిశీలించిన విషయాల వివరాలను ఇచ్చింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 7 మరియు 9 యొక్క వాంగ్మూలను మంజూరు చేసే అధికారం ముందు ఉంచినట్లయితే మంజూరు చేసే అధికారం వేరే నిర్ణయానికి వచ్చేదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదన ఊహ ఆధారంగా ఉంది. సెక్షన్ 161 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద వాంగ్మూలా ల ద్వారా మంజూరు చేసే అధికారం ప్రభావితమై ఉండవచ్చనే భావన, మొత్తం విషయాన్ని మంజూరు చేసే అధికారం ముందు ఉంచలేదని ఏ విధంగానూ సూచించడానికి ఆధారం కాదు. మంజూరు ఉత్తర్వులో ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క 7 మరియు 9 యొక్క సెక్షన్ 161 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ స్టేట్మెంట్లకు నిర్దిష్ట సూచన లేదు, అదేవిధంగా అథారిటీకి సమర్పించిన ఏ పత్రాలకు కూడా ప్రత్యేకంగా సూచన లేదు. ఏదేమైనా, అవినీతి నిరోధక చట్టము కింద నేరానికి అప్పీలుదారుని ప్రాసిక్యూట్

చేయడానికి ప్రాధమికంగా సాక్షాదారము ఉందని, ప్రాసిక్యూషన్ మంజూరు చేయబడింది. మంజూరు చేసే అధికారం కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నదన్న దృష్ట్యా, ఏదైనా శాసనోల్లంఘనలు లేదా చట్ట ఉల్లంఘనలు జరిగిందని చెప్పలేము. సెక్షన్ 161 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ స్టేట్మెంట్లపై సాక్షి సంతకం చేయలేదని శాసనము ప్రకారం అటువంటి స్టేట్మెంట్లను విచారణ సమయంలో సాక్షిని ఎదుర్కోవడం మరియు వ్యతిరేకించడం కోసం మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు.

16. సౌలభ్యం కోసం, అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 19 (3) (ఎ) ఈ క్రింది విధంగా చదవ బడుతూ ఉంది:

"19(3)(ఎ):

*సబ్-సెక్షన్ (1) కింద అవసరమైన మంజూరు లేకపోవడం లేదా అందులో ఏదైనా, గైరుహాజరీ, లోపము లేదా* శాసనోల్లంఘనలు అయ్యాయనే *కారణంతో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఆమోదించిన ఏ ధృవీకరణ, నిర్ధారణ, శిక్ష లేదా ఉత్తర్వును అప్పీల్ లో లేదా పునర్విమర్శలో అప్పీలు కోర్టు తిప్పికొట్టదు లేదా మార్చదు.*

17. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 465 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"*ఈ కోడ్ కింద ఏదైనా చర్యలో ఏదైనా* తప్పిదము, *లోపము లేదా* శాసనోల్లంఘనలు, *లేదా ప్రాసిక్యూషన్ కోసం ఏదైనా మంజూరులో ఏదైనా లోపం లేదా* శాసనోల్లంఘనలు, *న్యాయం యొక్క వైఫల్యానికి కారణమయ్యాయా అని నిర్ణయించడంలో, కోర్టు విచారణలో ప్రారంభ దశలో అభ్యంతరం లేవనెత్తబడిందా లేదా అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.*"

18. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క 7 మరియు 9 సాక్షుల యొక్క సెక్షన్ 161 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ స్టేట్మెంట్లను, మంజూరు చేసే అధికారం ముందు ఉంచలేదని అప్పీలుదారుకు అనుకూలముగా ఒక్క క్షణం అంగీకరించినా అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి నష్టము కూడా కలగలేదని నేను కనుగొన్నాను. మంజూరు ఆదేశంలో పేర్కొన్న పదాలు మరియు వాస్తవాల నుండి చూసినట్లుగా, అప్పీలుదారుపై

ప్రాధమికంగా కేసు ఏర్పడినదా అనేది ప్రాసిక్యూషన్ మంజూరు చేసే అధికారికి పరిగణనలోకి వచ్చిందా, ప్రాసిక్యూషన్ మంజూరు చేసే అధికారం మంజూరు చేయడానికి ముందు *ప్రాధమికంగా కేసు* తయారు చేయబడిందా అని మాత్రమే పరిశీలిస్తుంది. అయితే, ప్రాసిక్యూషన్ మరియు డిఫెన్స్, ట్రయల్ కోర్టు ముందు చేసిన క్లెయిమ్లు మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్లను అంచనా వేయడం మరియు తీర్పు ఇవ్వడం ట్రయల్ కోర్టు విధి. తదనుగుణంగా, మంజూరు చేసే అధికారి డబ్ల్యు. *7 మరియు* పి. డబ్ల్యు. 9 యొక్క సెక్షన్ 161 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ స్టేట్మెంట్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మంజూరు చేసే అధికారికి మొత్తం విషయాలను అందించలేదనే ఊహల కారణంగా మంజూరు చేసే అధికార యంత్రాంగం మనసు మార్చుకోని కారణంగా మంజూరు ఇవ్వడానికి నిరాకరించి ఉండే వారనేది అప్రస్తుతం. ఫిర్యాదు యొక్క సంభావ్యత లేదా ఖచ్చితత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి మంజూరు చేసే అధికారం వాస్తవాలను మార్షలింగ్ చేసి ప్రారంభించాలని అనుకోరు. ఫిర్యాదుదారు నుండి రూ. 1,600/- వసూలు చేయమని వారు అప్పీలుదారుని కోరినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 7 మరియు 9 పేర్కొనలేదు. ప్రస్తుత వాస్తవాలలో, చెల్లని మంజూరుకు సంబంధించిన వాదన లేదా మంజూరు ఇవ్వబడ కుండా ఉండాల్సినదనే వాదన తిరస్కరించబడింది.

19. ట్రాప్ అనంతర విచారణ సమయంలో ప్రశ్నించినప్పుడు, అప్పీలుదారు, ఫిర్యాదుదారు నుండి తన తల్లిని ఆపరేషన్ కోసం ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో చేర్చినందుకు రూ. 1,600/- తీసుకున్నానని, ఆ మొత్తంలో రూ. 1,600/- మందుల కొనుగోలుకు ఉపయోగించబడుతుందని, మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని మత్తుమందు ఇచ్చిన వైద్యు నకు చెల్లించాల్సి ఉంటుందని ఆమె తన తక్షణ సంజాయిషీ సమాధానం ఇచ్చింది. వీలైనంత త్వరగా ఇవ్వబడిన సముజాయిషీ సమాధానం వివరణ, ఆ తరువాత విచారణ సమయంలో తీసుకున్న రక్షణ, మొత్తం సొమ్ము తీసుకోవడం గురించి వివరించడం ఆమోదించబడుతుందా అనేది చూడాలి. పి. డబ్ల్యు. 7 తన చీఫ్ పరీక్ష లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడు:

> *"నేను 2005లో వరంగల్ ఎం. జి. ఎం. లో సివిల్ సర్జన్గా సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేశాను. ఇంతకుముందు నేను అనస్థటిస్టు ప్రొఫెసర్గా పనిచేశాను. నేను 1992 నుండి 2003 వరకు ఎం. జి. ఎం. వరంగల్ లో సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ గా పనిచేశాను. నాకు ముద్దాయి అధికారిణి డాక్టర్ జమున బాయి తెలుసు. ఆ ఆసుపత్రిలో రోగులకు ఆపరేషన్ నిర్వహించినప్పుడల్లా నేను మెహబూబాబాద్ ప్రభుత్వ సివిల్ ఆసుపత్రికి మత్తుమందు నిపుణుడిగా హాజరయ్యేవాడిని మరియు ప్రతి కేసుకు పారితోషికం కోసం ముద్దాయి*

*అధికారిణి నాకు రూ. 400 చెల్లించేవా . ఎసిబి అధికారులు నన్ను విచారించి, నా వివరణ నమోదు చేసుకున్నారు.”*

అదేవిధంగా, పి. డబ్ల్యూ. 9 తన చీఫ్ పరీక్ష లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడుః

*“నేను ప్రభుత్వ సివిల్ సర్జన్గా సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేశాను. గతంలో నేను వరంగల్ జిల్లాలోని జనగాం లో 01.02.00 నుండి 31.06.02 [sic] వరకు హాస్పిటల్ సర్వీస్ జిల్లా సమన్వయకర్తగా పనిచేశాను. వరంగల్ జిల్లాలోని మెహబూబాబాద్ ఏరియా హాస్పిటల్లో మహిళా అసిస్టెంట్ సర్జన్గా పనిచేసిన ముద్దాయి అధికారిణి [ఏ. ఓ.] నాకు తెలుసు. ఆ ప్రాంతంలో ఉన్న మెహబూబాబాద్ ఆసుపత్రిలో పెద్ద ఆపరేషన్ చేయించుకుంటున్న రోగులకు మత్తుమందు ఇవ్వడానికి ప్రైవేట్ మత్తుమందు నిపుణుడిని ఏర్పాటు చేయాలని 05.07.00 న నేను ముద్దాయి అధికారిణి కి సూచనలు ఇచ్చాను, ఎందుకంటే ఆ ఆసుపత్రిలో మత్తుమందు నిపుణుడి పోస్టు లేదు.ఎసిబి ఇన్స్పెక్టర్ నన్ను విచారించి, ఈ కేసులో నా వివరణ ను నమోదు చేసుకున్నారు.”*

20. ప్రాసిక్యూషన్ 7 మరియు 9 సాక్షుల యొక్క పేర్కొన్న వివరణ ను దర్యాప్తు సమయంలో మరియు చీఫ్ పరీక్ష లో కూడా ప్రాసిక్యూషన్ వెలికితీసింది. ప్రతి కేసులో మత్తు వైద్యుని వేతనం కోసం రూ. 400 అందుకుంటు నట్లు ప్రాసిక్యూషన్ 7 వ సాక్షి అయిన మత్తు వైద్యుని మరియు ఆసుపత్రి జిల్లా సమన్వయకర్త అయిన పి. డబ్ల్యూ. 9, మత్తుమందు నిపుణుడి పోస్టు లేనందున ప్రైవేట్ మత్తుమందు నిపుణుడిని ఏర్పాటు చేయమని అప్పీలుదారుని ఆదేశించాను అని స్పష్టంగా, చెప్పిన వివరణ అప్పీలు దారు వాదన కు సరిపోవు చున్నది. ఆపరేషన్ సమయంలో బయటి వైద్యుడి సేవలను కోరినప్పుడు, ఖర్చును రోగి భరించాల్సి ఉంటుంది మరియు రోగుల తరపున అప్పీలుదారు చెల్లించలేరు. మహబూబాబాద్లోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో అన్ని శాఖల వైద్యులు, మందులు మరియు ఆపరేషన్లు నిర్వహించడానికి అవసరమైన ఇతర సాధన సంపత్తి ని పూర్తిగా కలిగి ఉంది అన్నది ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కాదు. శస్త్రచికిత్స సమయంలో, మందుల కోసం మరియు బయటి వైద్యులకు చెల్లింపు గురించి పేర్కొన్న ఖర్చు కోసం సొమ్ము తీసుకున్నాను అని చూపించడాని , వీలైనంత వెంటనే అప్పీలుదారు ఇచ్చిన వివరణను తప్పుగా నిరూపించడానికి ఎటువంటి దర్యాప్తు జరగలేదు.

21. వాస్తవానికి, ఆసుపత్రిలో మత్తుమందు నిపుణుడు ఎవరూ లేనందున బయటి మత్తుమందు నిపుణుడి సేవలను తీసుకోవాలని అప్పీలుదారుని కోరినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి పి. డబ్ల్యూ. 9 పేర్కొన్నారు. మత్తుమందు నిపుణుడు అయిన పి. డబ్ల్యూ. 7, ప్రతి సందర్భంలోనూ తన సేవలకు రూ .400 అందుకునేవాడని పేర్కొన్నాడు. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో, శస్త్రచికిత్సకు అవసరమైన సౌకర్యాలు ఆసుపత్రిలో పూర్తిగా కల్పించబడకపోవడం, మత్తుమందు నిపుణుడి రూపంలో బయటి సహాయం కోరడం, మందులు సేకరించడం వంటివి ప్రాసిక్యూషన్ కేసు అయినప్పుడు, విచారణ సమయంలో రూ. 1,600/- వసూలు చేసినందుకు అప్పీలుదారు వివరణ సబబుగా కనిపిస్తుంది. అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా లేవనెత్తిన అనుమానం స్పష్టంగా వివరించబడింది మరియు పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని అప్పీలుదారు వ్యతిరేకముగా సేకరించవలసిన ఊహ కూడ ఆధారము లేనిదిగా నిర్వీర్యమవుతుంది.

22. దానిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కేలండర్ కేసు నెంబర్ 15/2002 లోని 28.02.2007 నాటి విచారణ [ట్రయల్] కోర్టు అయిన హైదరాబాద్లోని సిటీ సివిల్ కోర్టు, స్పెషల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ మరియు అవినీతి నిరోధకశాఖ కేసుల ప్రధాన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వెలువరించిన తీర్పు దాని ద్వారా రద్దు చేయబడింది. అప్పీలుదారు జామీనుపై ఉన్నందున, ఆమె జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడ్డాయి

23. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

★★★