

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ రాజా ఎలాంగో
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23/2007

తీర్పు:

22.12.2006 తేదీన S.C.No.43/S/2004లో స్పెషల్ సెషన్స్ జడ్జి-కమ్-IV అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, గుంటూరు ఇచ్చిన తీర్పుతో బాధపడుతున్న అప్పీలుదారు-నిందితుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లోని సెక్షన్ 374 (2) కింద నిబంధనను ఉపయోగించి ఈ క్రిమినల్ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇస్తున్నారు. దీని ప్రకారం, సెషన్స్ జడ్జి, షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (POA) చట్టం (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') సెక్షన్ 3 (1) (x) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారు మరియు అతనికి ఒక సంవత్సరం కఠిన జైలు శిక్ష మరియు ఇంకా, రూ.1,000/- జరిమానా విధించారు, డిఫెండ్ అయితే (15) రోజుల సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాల్సి ఉంటుంది, డిఫెండ్ అయితే రూ.1,000/- జరిమానా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు సెక్షన్ 353 IPC కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి (15) రోజుల సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాల్సి ఉంటుంది.

2. కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు-నిందితుడు ఒక TDP కార్యకర్త మరియు అతను ప్రజల వినతిపత్రాలను సమర్పించడానికి ప్రభుత్వ కార్యాలయాలకు వెళ్లేవాడు. అదే విధంగా, సత్తెనపల్లి MRO's కార్యాలయం జనన, మరణ రిజిస్టర్ లో పొరపాటున చంబయ్య అని పేరు వ్రాసిన పూజాల సింగయ్య సమస్యను ఆయన ప్రస్తావించారు. MRO (PW.4) ధృవీకరణ మరియు నివేదికను RDOకు సమర్పించే పనిని PW.5కి అప్పగించారు. PW.5 ఇతర విధుల్లో ఉన్నందున, PW.5కి బాధ్యత వహించారు. తేది 28.01.2003 న, నిందితుడు కార్యాలయానికి వెళ్లి PW.1 ను నివేదిక పంపమని కోరాడు. ప్రతిపాదనలు పంపడానికి తనకు కొంత సమయం అవసరమని PW.1 ఆయనకు తెలియజేశాడు. వెంటనే, నిందితుడు PW.1తో అసభ్యంగా ప్రవర్తించి, మూడు రోజుల్లో అతన్ని సస్పెండ్ చేస్తానని బెదిరించి, అతని చొక్కాను పట్టుకుని, PW.1 కులం పేరుతో అతనిని దూషించాడు. PW.1 ఇచ్చిన నివేదికపై, అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ (PW.6) నాటి క్రైమ్ No.22/2003లో IPC 353 మరియు చట్టము 3 (1) (x) సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. సబ్-డివిజనల్ పోలీస్ ఆఫీసర్ (PW.8) సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించి, సాక్షులను విచారించి, వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశారు. నిందితుడిని 29.01.2003 తేదీన

అరెస్టు చేసి జ్యూడిషియల్ రిమాండ్ కు పంపారు. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత పోలీసులు చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

3. దర్యాప్తు సంస్థ దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, మేజిస్ట్రేట్ కేసును స్వీకరించారు. ఆ తర్వాత, ఈ కేసును సెషన్స్ కోర్టు మాత్రమే విచారించదగినది కాబట్టి, దానిని చట్ట ప్రకారం పరిష్కరించేందుకు ట్రయల్ కోర్టుకు అప్పగించారు. నిందితుడు హాజరైన తర్వాత, ట్రయల్ కోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) మరియు 353 IPC కింద నిందితుడికి వ్యతిరేకముగా అభియోగాలు మోపింది, తెలుగులో చదివి వివరించింది, అందుకు అతను తన నేరాన్ని అంగీకరించాడు మరియు విచారణకు అభ్యర్థించాడు.

4. తన కేసును ధృవీకరించడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ను P.Ws.1 నుండి 8 వరకు పరిశీలించి, Exs.P-1 నుండి P-4 వరకు గుర్తించబడింది. ప్రతివాది తరపున, మౌఖిక లేదా లిఖితరూపకమైన సాక్ష్య సమర్పించబడలేదు.

5. మౌఖిక మరియు లిఖితరూపకమైన సాక్ష్యము మూల్యాంకనం చేసిన తరువాత, విచారణ న్యాయమూర్తి నేరస్థుడిని చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) మరియు IPC 353 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించి, పైన పేర్కొన్న విధంగా P.Ws.1, 2 మరియు 4 యొక్క సాక్ష్యాల ఆధారంగా అతనికి శిక్షను విధించారు. విచారణ న్యాయమూర్తి తీర్పుతో బాధపడిన, అప్పీలుదారు-నిందితుడు ప్రస్తుత అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

6. అప్పీలుదారు మరియు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపున న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించబడింది.

7. బాధితుడు PW.1 మరియు ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షి PW.2. తన సాక్ష్యంలో నిందితుడు తన కులం పేరుతో తనను దుర్భాషలాడాడని మరియు అతని చొక్కాను కూడా పట్టుకున్నాడని PW.1 పేర్కొన్నాడు మరియు పోలీసులు కూడా అతనిపై ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదని నిందితుడు ప్రకటించాడు. PW.1 వెంటనే, తాను MROకి ఇదే విషయాన్ని నివేదించానని మరియు MRO సలహా మేరకు ఫిర్యాదు చేశానని పేర్కొన్నాడు. అతను తన నివేదికలో

చాలా విషయాలను పేర్కొన్నాడు, వాటిని కోర్టు ముందు సమర్పించలేదు. నిందితుడు తాగిన మత్తులో PW.1 గదికి వచ్చి PW.1ని తన కులం పేరుతో దుర్భాషలాడాడని PW.2 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. PWs.1 మరియు 2 ప్రకారం, ఈ సంఘటన సాయంత్రం 4.30 గంటలకు జరిగింది. PW.1 సాయంత్రం 7.45 గంటలకు ఫిర్యాదు చేశాడు. పోలీస్ స్టేషన్ సంఘటన స్థలం నుండి 250 గజాల దూరంలో ఉంది. ఆలస్యానికి గల కారణాలను కూడా PW.1 వివరించలేదు. అంతే కాకుండా, PW.1 తనను నిందితుడు దుర్వినియోగం చేసిన ఖచ్చితమైన విధానాన్ని పేర్కొనలేదని PW.4 ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. PW.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నుండి, ఈ క్రింది సమాధానాలు వెలువడ్డాయి:

- “i) నిందితుడికి నా గురించి తెలియదు.
- ii) నేను నిందితుడిని మొదటిసారి నా గదిలో చూశాను.
- iii) సంఘటనకు ముందు నిందితుడితో నాకు పరిచయం లేదు.”

8. ఇంకా, ఇతర సాక్షుల నుండి కూడా ఒక వ్యక్తిని చూడటం ద్వారా లేదా అతని పేరు ద్వారా, ఆ వ్యక్తి యొక్క కులం మరొక వ్యక్తికి తెలియదని తేలింది. ప్రస్తుత కేసులో, నిందితుడు తన కులం పేరును తిట్టడం ద్వారా PW.1 యొక్క సమాజం తనను దుర్వినియోగం చేస్తుందని తెలియదు. ఈ విషయాన్ని బ్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా అర్థం చేసుకోలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాల నుండి, నిందితుడికి PW.1 తో గొడవ ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, కానీ అదే సమయంలో, PW.1 ఇచ్చిన సమాధానాల ప్రకారం, నిందితుడికి అతనితో ఎలాంటి పరిచయం లేదు లేదా P.W.1 నిందితుడికి తెలిసిన వ్యక్తి కాదు. నిందితుడికి PW.1 తో పరిచయం లేనప్పుడు, నిందితుడికి P.W.1 కులం తెలుసని ఊహించలేము. అందువల్ల, నిందితుడు తన కులం పేరుతో P.W.1 ను దుర్వినియోగం చేశాడని ప్రాసిక్యూషన్ చేసిన కేసును నమ్మలేము. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1 (x)) కింద నేరానికి నిందితుడిపై బ్రయల్ కోర్టు విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను కొట్టివేయవచ్చు.

9. IPC సెక్షన్ 353 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించినంత వరకు, పైన చర్చించినట్లుగా మరియు PWs.1, 2 మరియు MRO- PW.4, సమర్పించిన నిర్దిష్ట సాక్ష్యాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, బ్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపదు. అందువల్ల,

IPC సెక్షన్ 353 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నిందితుడిపై బ్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన శిక్ష ధృవీకరించబడింది.

10. ఫలితంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నివారణ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి అప్పీలుదారు - నిందితుడిపై బ్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన నేరారోపణను పక్కనపెట్టి, నిందితుడిని ఆ నేరం నుండి నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడ్డాడు. పైన పేర్కొన్న నేరానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు-నిందితుడు చెల్లించిన జరిమానా మొత్తం ఏదైనా ఉంటే, అతనికి తిరిగి చెల్లించబడుతుంది. బెయిల్ బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి మరియు హామీదారులు విడుదల చేయబడతారు.

కానీ, సెక్షన్ 353 IPC కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నిందితుడిపై బ్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను ధృవీకరించబడుతుంది. ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లో దాఖలు చేసిన ఇతర పిటిషన్లు, ఏదైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి రాజా ఇలాంగో

జూలై 31, 2014.