

**గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్**  
**క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.1582/2007**

**తీర్పు:**

1. అవినీతి నిరోధక చట్టం , 1988(సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 13(2) కింద చదవబడిన సెక్షన్ 7 మరియు సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం అప్పీలుదారు/ A1ను దోషిగా నిర్ధారించి , 25.10.2007 తేదీన SPE & ACB కేసుల కోసం ప్రిన్సిపల్ సెషన్ల జడ్జి , హైదరాబాదు జారీ చేసిన C.C.No.34/2003 తీర్పులోని రెండు అభియోగాల కింద ఏడాది పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు. దీనితో బాధపడుతూ, ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

2. P.W.1 ఫిర్యాదుదారుడు. అతను ACBని ఆశ్రయించాడు మరియు ట్రాఫిక్ ఇన్స్పెక్టర్ గా ఉన్న అప్పీలుదారు P.W.1, PW2, PW3 మరియు ఇతరుల దుకాణాలకు వెళ్లి , వారిని పోలీస్ స్టేషన్ లో కలవమని కోరినట్లు ఫిర్యాదు Ex.P1 దాఖలు చేశాడు. వారు పోలీస్ స్టేషన్ లో అతనిని కలవడంలో విఫలమైనందున, అప్పీలుదారు దుకాణానికి వెళ్లి 16.10.2001న వారి దుకాణం నుండి పది (10) జతల బూట్లు తీసుకున్నాడు. P.W.1 మరియు ఇతరులు బూట్లను తిరిగి ఇవ్వమని అప్పీలుదారుని కోరినప్పుడు, అప్పీలుదారు నెలవారీ మామూల్ గా రూ. 500/- డిమాండ్ చేశాడు , లేని పక్షంలో దుకాణాలు తొలగించబడేలా చేస్తాను అని అన్నాడు. 19.10.2001న, P.W.1 మరియు ఇతరులు తమలో తాము రూ.3 ,000/- వసూలు చేసి అప్పీలుదారుని సంప్రదించారు. అయితే, అప్పీలుదారు రూ.3 ,000/-లకు అంగీకరించకపోవడంతో , వెంటనే రెండు నెలలకు రూ.6,000/- చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారు.

3. దీంతో మనస్తాపానికి గురై 22.10.2001న ఉదయం ఫిర్యాదు Ex.P1ను దాఖలు చేశాడు. అదే రోజు ఉచ్చు (వల) ఏర్పాటు చేయబడింది. మధ్యాహ్నం 3.00 గంటలకు , P.W.1, DSP కార్యాలయానికి రూ. 6 ,000/- తీసుకెళ్ళాడు. ఉచ్చు బిగించే పార్టీ సభ్యులు కార్యాలయంలో ఉన్నారు. దీని ప్రకారం , Ex.P2 మధ్యవర్తుల నివేదిక (ఫ్రీ-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్) P.W.4 ద్వారా రూపొందించబడింది. ముందస్తు ట్రాప్ విచారణ ముగించుకుని ట్రాప్ బృందం పుత్రీబౌలి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లింది. ఇతర ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు పోలీస్ స్టేషన్ వెలుపలే ఉండిపోయారు , PW1 మరియు ఇతర

వికేతలు సాయంత్రం 4.45 గంటలకు పోలీస్ స్టేషన్లోకి వెళ్లారు. PW1మాత్రమే అప్పీలుదారుని కలుసుకుని, బయటికి వచ్చి , అప్పీలుదారు లంచం తీసుకున్నట్లు సూచిస్తూ సాయంత్రం 5.15 గంటలకు సంకేతాలు ఇచ్చాడు. డీఎస్పీ, ఇతర ఇన్స్పెక్టర్లు పోలీస్ స్టేషన్లోకి వెళ్లారు. పోలీస్ స్టేషన్లోకి ప్రవేశించిన P.W.1, డీఎస్పీకి సమాచారం అందించగా , అప్పీలుదారు ద్వారా మొత్తాన్ని ఒత్తిడి చేసి అంగీకరించారు మరియు గదిలో ఉన్న మరో వ్యక్తికి ఆ మొత్తాన్ని అందజేశారు. DSP అప్పీలుదారుని ప్రశ్నించాడు మరియు సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణంలో అతని వేళ్లను శుభ్రం చేయమని అడిగాడు. అప్పీలుదారు లంచం తీసుకున్నట్లు సూచిస్తూ ద్రావణం గులాబీ రంగులోకి మారింది.

4. P.W.1, ఇతర పాదరక్షల వ్యాపారులు రోడ్డును ఆక్రమించి ట్రాఫిక్ కు ఆటంకం కలిగిస్తున్నారని, అందుకే వారి నుంచి బూట్లు తీసుకున్నామని , పలు చిన్న కేసులు కూడా నమోదు చేశామని పిటిషనర్ వివరించారు.

5. P.W.1 ప్రకారం, అతను అప్పీలుదారు కార్యాలయంలోకి వెళ్లిన తరువాత , అప్పీలుదారు డబ్బును డిమాండ్ చేశాడు మరియు తీసుకున్న తరువాత, డబ్బును లెక్కించి, నిందితుడైన అధికారి -2 కు ఇచ్చాడు (ట్రయల్ కోర్టు లో నిర్దోషి).

6. పోలీస్ స్టేషన్ లో జరిగిన అన్ని విషయాలను క్రోడీకరించి Ex.P.6 కింద పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ముగిశాక దర్యాప్తును ఇన్ స్పెక్టర్ కు అప్పగించబడింది. విచారణను ముగించిన తర్వాత, ఇన్స్పెక్టర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 మరియు సెక్షన్ 13(1)( d) r/w 13(2) కింద నేరానికి ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు. కరెన్సీ నోట్లను కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించిన ఈ అప్పీలుదారు మరియు AO2పై తదనుగుణంగా అభియోగాలు రూపొందించబడ్డాయి.

7. P.Ws.1 నుండి 7 వరకు ఉన్న సాక్షులను విచారించారు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ తరపున Exs.P1 నుండి P11 వరకు గుర్తించబడ్డాయి. అప్పీలుదారు D.W.1ని డిఫెన్స్ లో పరిశీలించారు.

8. ఫుట్ పాత్ ను పాదరక్షల వ్యాపారం కోసం ఉపయోగించవద్దని తమను ట్రాఫిక్ అధికారులు బెదిరిస్తున్నారని సాక్షులు వాంగ్మూలం ఇచ్చారని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది తెలిపారు.

పలుమార్లు చలాన్లు జారీ చేశారు. చెప్పిన కారణంతో , P.W.1 మరియు ఇతర విక్రేతలు అప్పీలుదారుని ట్రాప్ కేసులో తప్పుగా ఇరికించారు. **దశరథ్ సింగ్ చౌహాన్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ [AIR 2018 Supreme Court 4720]** కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు. ట్రయల్ కోర్టు మరియు రాష్ట్రం నిర్దోషిగా విడుదల చేసిన సహ నిందితులు పేర్కొన్న నిర్దోషికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వనందున గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. **సి.ఎం.గిరీష్ బాబు వర్సెస్ సీబీఐ , కొచ్చిన్, కేరళ హైకోర్టు [(2009) 3 Supreme Court Cases 779]** కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు, దీనిలో డిమాండ్ రుజువు కానప్పుడు సెక్షన్ 7 కింద కేసును నిరూపించడానికి కేవలం డబ్బును వసూలు చేస్తే సరిపోదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

9. **పంజాబ్ రావ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర [(2002) 10 Supreme Court Cases 371]** లో , గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్ట్ , నిందితుడు సంభావ్యత యొక్క ప్రాధాన్యత ద్వారా తన భారాన్ని మోపవచ్చని మరియు సెక్షన్ 313 Cr.P.C పరీక్ష సమయంలో ఇచ్చిన వివరణను పరిగణించవచ్చని పేర్కొంది.

10. **రాష్ట్ర ACB ప్రతినిధి, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా , హై కోర్ట్ ఆఫ్ ఎ.పి. వెర్సెస్ J. చంద్రశేఖర్ రెడ్డి, స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ [2011 (3) ALT (CrL.) 66 (AP)]** కేసులో నివేదించబడిన తీర్పు , 18.04.2013 తేదీనాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.426/2006 మరియు 04.03.2010 తేదీనాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.2/2003 లో నివేదించని తీర్పులపై న్యాయవాది కూడా ఆధారపడ్డారు.

11. మరోవైపు , ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా డిమాండ్ మరియు అంగీకారం యొక్క రెండు అంశాలు రుజువు చేయబడ్డాయని ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పిస్తారు. Ex.P1 ఫిర్యాదు P.Ws.1, 2 మరియు 3 సాక్ష్యాధారాలతో పాటు అప్పీలుదారు లంచం కోసం వేధిస్తున్నాడని మరియు నెలవారీ మామూళ్లు చెల్లించాలని తెలుపుతుంది. అతను ప్రతి విక్రేత నుండి 10 జతల బూట్లు సేకరించి పోలీసు స్టేషన్ లో ఉంచాడు. ట్రాప్ రోజున, అప్పీలుదారు చేతులు సానుకూలంగా మారాయి మరియు AO2 నుండి మొత్తం వసూలు చేయబడింది. సెక్షన్ 7 మరియు సెక్షన్ 13(1)( D)లోని అన్ని అంశాలు రూపొందించబడినందున, నేరారోపణను తిరిగి మార్చలేము.

12. అప్పీలుదారు యొక్క డిఫెన్స్ ఏమిటంటే , P.W.1 మరియు తదితర ఫుట్ పాత్ విక్రేతలు ట్రాఫిక్ కు ఎటువంటి ఆటంకం కలిగించకుండా చూసుకుంటూ , తన అధికారిక విధులను నిర్వర్తిస్తున్నారని పిటిషనరు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. చిన్నచిన్న కేసులు నమోదు చేసి చలాన్లు కూడా జారీ చేశారు. చెప్పిన కారణంతో , విక్రేతలు అప్పీలుదారుపై పగ పెంచుకున్నారు మరియు అతనిని తప్పుడు కేసులో ఇరికించారు. పిటిషనరు సదరు ప్రాంతంలో అధికారంలో ఉన్న వ్యక్తి కావడం వివాదాస్పదం కాదని, ఫుట్ పాత్ వ్యాపారులు ఫుట్ పాత్ లో వ్యాపారం చేయవద్దని , దీనివల్ల ట్రాఫిక్ సమస్యలు తలెత్తుతున్నాయని హెచ్చరించారు. చలాన్లు కూడా జారీ చేశారు. ప్రతి వ్యాపారి నుండి పది జతల బూట్లు అప్పీలుదారు తీసుకొని , పోలీసు స్టేషన్లో ఉంచడం వివాదాస్పదంగా లేదు. చలానా మొత్తం చెల్లించిన తర్వాత బూట్లు తిరిగి ఇస్తామని ట్రాప్ రోజున అప్పీలుదారు వివరణ ఇచ్చారు.

13. ప్రస్తుత కేసులో పరిస్థితులు ఇలా ఉన్నాయి ; i) P.Ws.1, 2 మరియు 3 మరియు ఇతరులు ఫుట్ పాత్లపై వ్యాపారం చేస్తున్నారని ; ii) అప్పీలుదారు అటువంటి వ్యాపారం చేయకుండా వారిని హెచ్చరించాడు; iii) ప్రతి విక్రేత నుండి పది జతల బూట్లు తీసుకొని పోలీసు స్టేషన్లో ఉంచబడ్డాయి ; iv) బూట్లు పొందిన తర్వాత , GD రిజిస్టర్లో నమోదు చేయలేదు లేదా చిన్న కేసులు నమోదు చేయలేదు; v) P.W.1 ప్రతి నెలా మామూలు చెల్లించాలని అప్పీలుదారు ఒత్తిడి చేస్తున్నాడని ఆరోపిస్తూ ఫిర్యాదు చేశారు ; vi) ఫిర్యాదు నమోదు చేయబడింది మరియు ఉచ్చు బిగించిన (trap) తేదీ; మరియు vii) P.W.1 పేర్కొన్న విధంగా లంచం ఇవ్వడాన్ని, సూచిస్తూ అప్పీలుదారు చేతిలోని పరీక్ష సానుకూలంగా మారింది.

14. ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా చెల్లింపు యొక్క వాస్తవం రుజువైంది. ఇతర పరిస్థితులలో పోలీసు స్టేషన్లోని ఏ రికార్డులోనూ నమోదు చేయకుండా బూట్లు పొందడం మరియు వాటిని పోలీసు స్టేషన్లో ఉంచడం , అప్పీలుదారు మామూళ్ల కోసం P.W.1 మరియు ఇతరులను సంప్రదించినట్లు సూచిస్తుంది. P.W.1 మరియు ఇతరుల నుండి బూట్లు తీసుకొని పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎందుకు ఉంచారో అప్పీలుదారు ఎటువంటి కారణాలు పేర్కొనలేదు. బూట్లు తీసుకునే సమయంలో, అప్పీలుదారు ఇచ్చిన అంగీకార పత్రం లేదా పోలీసు స్టేషన్లో ఎటువంటి రికార్డులు లేవు , ఆ బూట్లు P.W.1 మరియు ఇతరుల నుండి తీసుకున్నట్లు ప్రతిబింబిస్తుంది.

15. AO2ను నిర్దోషిగా ప్రకటించారని, ఈ అప్పీలుదారు కూడా అదే స్థాయిలో ఉన్నారని, **దశరథ్ సింగ్ చౌహాన్ వరెన్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ కేసులో (ప్రైన పేర్కొన్న)** తీర్పును అనుసరించి అప్పీలుదారును నిర్దోషిగా ప్రకటించాలన్న వాదనను అంగీకరించలేము. ఈ కేసులో ఇద్దరు నిందితుల మధ్య నేరపూరిత కుట్ర జరిగిందని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది మరియు కుట్రకు అనుగుణంగా, మొత్తాన్ని పొందారు. కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలలో, సహ-కుట్రదారు నిర్దోషిగా విడుదలైనప్పుడు, అదే ఆరోపణకు సంబంధించిన శిక్షను కొనసాగించలేమని గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు గుర్తించింది.

16. ఈ కేసులో వాస్తవాలు ప్రస్తుతం ఉన్న కేసుకు భిన్నంగా ఉన్నాయి. ఫిర్యాదులో రెండో నిందితుడి ప్రస్తావన లేదని, P.W.1 గానీ, మరెవరూ గానీ AO2ను కూడా కలవలేదన్నారు. ట్రాప్ చేసిన తేదీలో మాత్రమే, ఈ అప్పీలుదారు ద్వారా డబ్బు AO2కి అందజేయబడింది. ఈ పరిస్థితుల్లో, నేరపూరిత కుట్ర అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇస్తూ, ప్రస్తుత వాస్తవాలలో, AO2 పాత్రను ట్రాప్ తేదీ వరకు చెప్పకపోవడంతో AO2 నిర్దోషిగా విడుదలయ్యారు. **దశరథ్ సింగ్ చౌహాన్ వరెన్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్** ఇచ్చిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు.

17. ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా డిమాండ్ రుజువు కావడంతో పాటు ఆ డబ్బును వసూలు చేసిన కేసు ఇది. AO2 నుండి మొత్తం రికవరీ చేయబడినప్పటికీ, AO2 నుండి పేర్కొన్న రికవరీ అప్పీలుదారుని యొక్క నేరం నుండి విముక్తి చేయబడదు. P.W.1 యొక్క ప్రకటనను ధృవీకరిస్తూ లంచం మొత్తాన్ని అంగీకరించడాన్ని సూచిస్తూ అప్పీలుదారు చేతికి నిర్వహించిన పరీక్షల్లో సానుకూలంగా తేలింది.

18. అయితే, అప్పీలుదారు P.W.1 మరియు ఇతరులను హెచ్చరించారని మరియు చెప్పిన కారణంతో, అతన్ని తప్పుగా ఇరికించారని, నమ్మలేమని వివరణ ఇవ్వబడింది. P.W.1 మరియు ఇతరులపై చర్య తీసుకోవడం ద్వారా అప్పీలుదారు తన విధిని నిర్వర్తిస్తున్నట్లయితే, GD నమోదులు లేదా చిన్న కేసు రిజిస్టర్ వంటి రికార్డులలో అదే ప్రతిబింబించేది. ప్రతి విక్రేత నుంచి 10 జతల బూట్లు తీసుకున్నట్లు లభించిన సాక్ష్యాధారాలు P.W.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరిస్తాయి, ప్రతి నెలా లంచం చెల్లించాలని ఒత్తిడి చేస్తూ ఇన్ స్పెక్టర్ గా అప్పీలుదారు తన అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేశాడు. లంచం ఒత్తిడి మరియు స్వీకరణ రెండూ రుజువు చేయబడినందున మరియు అప్పీల్ కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉన్నందున ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

19. దీని ప్రకారం , క్రిమినల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. పర్యవసానంగా , ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏదైనా ఉంటే అవి కొట్టివేయబడతాయి.

-----  
కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

25.07.2023