

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ రాజా ఎలాంగో

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 151/2007

తీర్పు:

వ్యధితుడు ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 378 (3) & (1) కింద ప్రభుత్వం ఈ వ్యధితుడు అప్పీల్ను దాఖలు చేసింది.

కేసు లోని వాస్తవాలు సంక్షిప్తముగా, 2003 మార్చి 16వ తేదీన సాయంత్రం 6 గంటలకు /వాస్తవ ఫిర్యాది/నిందితుడు పెనుగొండలోని గోరీలాడిబ్బాలోని బాధితురాలి ఇంటి లోకి దూసుకెళ్లాడు. భర్త తన ఉపపత్నిని తీవ్రంగా చూడడంతో పాటు మునుపటి వైర భావము సంబంధించి కూడా ఆమెను బలవంతంగా లాక్కెళ్లాడు. ఆ సంఘటనలో, నిందితుడు వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు దుస్తులను చింపేసి, ఆమెకు గాయాలపాలయ్యాడు. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేసిన నివేదిక ఆధారంగా, ఐపీసీ సెక్షన్ 324,323 కింద నేరానికి 2003లోని క్రైమ్ నెంబర్ 39లో కేసు నమోదు చేశారు. నిందితుడిని 18.03.2003న అరెస్టు చేసి జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి పంపారు. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత పోలీసులు చార్జిషీట్ ఆరోపణ చేశారు. ఐపీసీ 324,323 సెక్షన్ల కింద నేరాలకు సంబంధించి కేసు ఫైల్ అయింది. నిందితుడు హాజరు తర్వాత, ఆ భారములు చదివి వివరించి, తాను నిర్దోషిని అని వాదించారు. తన కేసును నిరూపించడానికి, ప్రొసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యుఎస్ 1 నుండి 8 వరకు పరిశీలించింది మరియు ఎంబి1 తో పాటు ఎక్స్ ఎస్ పి 1 నుండి పి 5 ను గుర్తించింది. నిందితుల

తరపు నుండి ఎటువంటి మౌఖిక మరియు లిఖిత పూర్వక సాక్ష్యాధారములు సేకరించబడలేదు.

ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు ఈయబడిన మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఐపీసీ సెక్షన్ 354 మరియు 324 కింద ప్రత్యర్థి-నిందితుడు నేరం చేయలేదని ట్రయల్ సాక్ష్యము గుర్తించి, అతన్ని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. దీనివల్ల వ్యధితుడు రాష్ట్రం ప్రస్తుత అప్పీలు కోరింది.

పండితుడైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ మరియు ప్రతివాది కోసం తెలివైన న్యాయవాదిని విని, రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సమాచారాన్ని పరిశీలించారు.

ఐపీసీ సెక్షన్ 354 కింద నేరం మరియు స్వతంత్ర సాక్షి అయిన పిడబ్ల్యు. 3 యొక్క సాక్ష్యం బాధితుడి సాక్ష్యము ధృవీకరించలేదని విచారణ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆరోపణలున్నీ నిజమని భావించినా ఐపీసీ సెక్షన్ 354 కింద నేరం జరగదు, ఎందుకంటే భర్త తన ఉపపత్నిని ఎందుకు తీవ్రంగా చూస్తున్నాడని బాధితురాలిని నిందితుడు ప్రశ్నించినప్పుడు ఈ సంఘటన జరిగింది. ఐపీసీ సెక్షన్ 354 కింద ఒక మహిళపై దౌర్జన్యము లేదా అపరాధిక బలము ఉపయోగించడం, అటువంటి దౌర్జన్యము లేదా అపరాధిక బలము ఉపయోగించడం ఆమె మర్యాదను దెబ్బతీసే ఉద్దేశంతో లేదా ఆమె మర్యాదను దెబ్బతీసే అవకాశం ఉందని తెలిసి ఉండాలి. ట్రయల్ కోర్టు సరైనదే చెప్పినట్లు, ప్రస్తుత కేసులో, ఐపీసీ సెక్షన్ 354 కింద నిందితుడిపై నేరం రుజువు చేయడానికి బాధితురాలి వెర్షన్కు మద్దతు ఇవ్వడానికి స్వతంత్ర సాక్షులు లేరు. ఐపీసీ సెక్షన్ 324 కింద నేరం జరిగినంత వరకు,

ఫిర్యాదులో మరియు పోలీసుల ముందు ఇచ్చిన వివరణలో, పిడబ్ల్యు-1, నిందితుడు ఆమెను టప్పు పట్టుకుని, కిందకు నెట్టివేసాడు, ఆమె బ్లావును చీల్చాడు, ఆమె ఉదరంపై కాళ్లతో కొట్టారు, మెడపై చేతులతో కొట్టాడు మరియు ఆమెను అవమానించాడని, ఆమె కుడిచేతి మరియు మెడపై స్వల్ప గాయాలున్నాయని పేర్కొంది. అయితే, ఆమె ప్రధాన పరీక్షలో, పిడబ్ల్యు-1, నిందితుడు ఆమె కడుపుపై కొట్టారని, ఆమె చెవులపై కొట్టారని, ఆమెకు రక్తస్రావం జరిగిందని పేర్కొంది. పి. డబ్ల్యు-6-పిడబ్ల్యు-1కు చికిత్స చేసిన డాక్టర్, పిడబ్ల్యు-1 యొక్క కుడిచేతి ముందు చేతికి మరియు మెడ వెనుక భాగంలో ఒక మచ్చను కనుగొన్నారు. ఈ రెండు గాయాలను పిడబ్ల్యు. 1 తన ప్రధాన పరీక్షలో పేర్కొనలేదు. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు. 1 యొక్క సాక్ష్యము వైద్య ఆధారాలతో మద్దతు ఇవ్వలేదు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రాసిక్యూషన్ అన్ని సందేహాలకూ అతీతంగా నిందితుడి నేరాన్ని నిరూపించడంలో విఫలమైందని, తదనుగుణంగా, నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది.

దోషముక్తులు ప్రకటించిన కేసులో, ట్రయల్ సాక్ష్యము రెండు అభిప్రాయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉన్న అభిప్రాయాలలో ఒకదాన్ని ఆధారంగా చేసుకుని, నిందితుడిని దోషముక్తులు ప్రకటించినట్లయితే, సాధారణంగా ఈ సాక్ష్యము ట్రయల్ సాక్ష్యము తీర్పులో ఈయబడిన చేసుకోదు. అందువల్ల, తెలివైన ట్రయల్ జడ్జి సరిగ్గా సూచించినట్లుగా, ప్రాసిక్యూషన్ అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు మించి నిందితుడి నేరాన్ని నిరూపించడంలో విఫలమైంది మరియు ట్రయల్ కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నమ్మకుండా నిందితుడిని నిర్దోషిగా

నిర్ధారించిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు ఇష్టపడదు.

9. తదనుసారంగా, క్రిమినల్ అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా కొట్టివేయడమైనది.

సెప్టెంబర్ 26,2016.

---

రాజా ఇలాంగో, న్యాయమూర్తి