

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తీ సూర్యపల్లె నందా
రోటో పోలిషన్ నం.20428/2006

ఉత్తరము:

పోలిషనరు తరఫున న్యాయవాదో, పోరతహదుల తరఫున స్టాండింగ్ కాన్సోలీ తమ వాదనలు వినోపించారు.

రోకార్ర్ డును పరోశీలించారు.

2. పోరనోతుత రోటో పోలిషన్ లో పోలిషనరు ఈ కోరొందో వోధంగా ఉపశమనం కోరుతున్నారు:

“మొకొనొక్కొ 'సొ గొరొడొ మరొయు మొకొనొక్కొ 'డొ గొరొడొ పొస్టొలుకు అరొహొతులు లొనొ 3 నుండొ 5 మందొ పోరతహదుల దరఖొస్టొలును సొవొకొరొంచడంలొ పోరతహదులు 1 మరొయు 2 యొకొకొ చరొయును పోరకటొస్టొతొ మొండమసొ రొటొ లొదొ మరొదొనొ తగొనొ రొటొ, ఉత్తరొమ లొదొ ఆదొశొలను జొరొ చొయొడం మరొయు వొరొనొ ఏకొకొషంగా, చటొటవొరుదొధంగా పరొకొష రొయడొనొకొ అనుమతొంచడం మరొయు పోరతహదులు 3 నుండొ 5 మందొ మొకొనొక్కొ 'సొ గొరొడొ మరొయు మొకొనొక్కొ 'డొ గొరొడొ పొస్టొలును కలొగొ ఉండటొనొకొ అరొహొలు కొదనొ పోరకటొంచడం మరొయు ఫలొతంగా, 1వ పోరతహదు సంసొధలొ, మొకొనొక్కొ 'సొ గొరొడొ పొస్టొలుకు లొదొ మొకొనొక్కొ 'డొ గొరొడొ కొసొం నొయొమకం కొసొం పొలిషనరు యొకొకొ అభొయరొధొతొవొనొనొ పరొగణనలొకొ తొసుకొవొలనొ, పోరతహదులను 1 మరొయు 2 లను ఆదొశొంచాలొ.”

3. పోలిషనరు యొకొకొ కొసొ, సంకొషొపొతంగా, ఈ కోరొందొ వోధంగా ఉందొ:

- a) పోలిషనరు పోరతహదొ యొకొకొ సంసొధలొ కొరొఫొటొ ఇనొస్టొరకొటొరొగొ పొసయొయొడు మరొయు అతనొ పొరు 17.05.1989న వరంగలొలొనొ ఎంపొలొయొమొంట్ ఎకొస్టొఫొలొ రొజొస్టొరొషన్ No.VI/1989/05018 దొవొరొ నమొదు చొయొబడొందొ.

- b) ప్రతివాదులు R.O.No.96/2006 తేదీ.26.06.2006 ప్రకారం SC/ST క్లీసం ప్రత్యేక రోజులకు మంట్ డర్వైవ్ ద్వారా నోర్ దిషన్ బయోక్ లాగ్ ఖాళీలను భర్తీ చేయాలని నోర్ నియించారు, మరియు ఎంపలాయ్ మంట్ ఎక్స్ ఛేంజ్ లో కూడా నోట్ ఫై చేసిన పైన పేర్ కణ్ అర్ హతలను కలిగి ఉన్ ఉద్యోగుల నుండి దరఖాస్ తులను కోరంది.
- c) ఎంపలాయ్ మంట్ ఎక్స్ ఛేంజ్ లో ప్రిషనరు పేరును ప్రస్ తావించబడనందున, ఎంపలాయ్ మంట్ ఎక్స్ ఛేంజ్ లో పేరును నోక్ కి చేపకుండా ప్రిషనరును ఇంటర్ వయా చేసేలా ప్రతివాదని ఆదేశించాలని ప్రిషనరు W.P.No.13772/2006 దాఖలు చేశారు. దీని ప్రకారం, 07.07.2006న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసి, ఆ ఆదేశాల మేరకు ప్రిషనరు పేరును ఎంపలాయ్ మంట్ ఎక్స్ ఛేంజ్ ప్రస్ సర్ చేసింది. మంకానోక్ "D" & మంకానోక్ "C" ప్రస్ టుల క్లీసం ప్రిషనర్ కు కోడ్ నంబర్ కేటాయించబడింది మరియు 19.08.2006న రాత పరీక్షకు హాజరు కావాలని కోరారు.
- d) అనధికారిక ప్రతివాదులు అంటే 3 నుండి 5 మంది, ప్రతివాది సంస్థలో హెడ్ కుక్ & అటెండర్ లుగా పనిచేస్తున్నారు, రాత పరీక్షకు హాజరు కావడానికి కోడ్ నంబర్ 583, 585, 586 కేటాయించారు. అయితే, అనధికారిక ప్రతివాదులకు జారీ చేసిన నోట్ ఫై చేసిన ప్రకారం అవసరమైన అర్హతలు లేనప్పటికీ, అనధికారిక ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ప్రిషనరును బుద్ దిహార్ వకంగా మరియు ఉద్ దేశహార్ వకంగా రాత పరీక్ష నుండి తొలగించారు, ఇది ప్రిషనర్ యొక్క నోర్ దిషన్ కేసు.
- e) అనధికారిక ప్రతివాదుల మార్కుల జాబితా మరియు రాత/నైపుణ్య పరీక్ష యొక్క మత్తం ఫైలును రికార్డులలోకి తీసుకువస్తే, ఇది ప్రతివాదుల ప్రస్ హతాని రుజువు చేస్తుంది మరియు ప్రతివాదులు G.O.Ms.No.214, సాధారణ పరిపాలన (సర్వీస్ .A) వీభాగం,

తేదీ:08.05.2001ను ఉల్లంఘించారనో మాస్కాతమాన్సో రుజుమ చాస్కతుందో.

- f) పోలీషనరు వయస్సు పైబడినవాడు మరియు ఉపాధికి చివరి అవకాశం కలిగి ఉన్నవాడు మరియు అనధికారిక పోరతహాదులు అనగా 3 నుండి 5 మంది పట్ల 1 మరియు 2 వ పోరతహాదులు చూపించిన పక్షపాతాన్సో ఎత్తొచూపడానోకి ఈ రోట్ పోలీషన్ దాఖలు చేయవలసో వచచోందో. అందుకే, ఈ రోట్ పోలీషన్.

4. పోరతహాదులు 1 మరియు 2 తరఫున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫీడవట్ లో, ముఖ్యంగా 8, 9, 12 & 13 పేరాలు ఇలా ఉన్నాయి:

“8. పేరా 7లోనో అభ్యంతరాలకు సమాధానంగా, 3వ పోరతహాదో పోలీస్ అసస్టెంట్ గా, 4వ పోరతహాదో అటండెంట్ గా, 5వ పోరతహాదో అసస్టెంట్ కుక్ గా పనిచేస్తున్నారూ. వారు అవసరమైన అరహాతను కలిగి ఉన్నందున, వారు మౌకానోకే ‘C/D’ గోరడో పోస్ట్ కౌన్సిం దరఖాస్తు చేసుకున్నారూ.

9. పోరతహాదులు నం. 3 నుండి 5 వరకు 10వ తరగతో ఉత్తీర్ణులయ్యారనో మరియు వరుసగా ఫోటో, ట్రాన్స్కాండ్ మరియు ఫోటో ట్రాన్స్కాండ్ IT సర్టిఫికేట్ కలిగి ఉన్నారనో సమర్పించబడిందో. SC కేటగోరీలో మౌకానోకే ‘C/D’ గోరడో పోస్టుకు ఎంపలాయ్మెంట్ ఎక్స్ఛేంజ్ సోపానోసర్ చేసిన 86 మందో అభ్యర్థులతో హాటు అంతరగత అభ్యర్థులకు కూడా కౌల్ లాటరీలు పంపారు. వీరిలో, 64 మందో 19.08.2006న నోరవహించిన రోత పోరకేషన్/న్తమణ్య పోరకేషకు హాజరయ్యారు. పోలీషనరు కూడా ఈ పోరకేషకు హాజరయ్యారు. అభ్యర్థులు వారి ట్రాన్స్కాండ్ పోరకారం రోత/న్తమణ్య పోరకేషలో వారి పనితీరు ఆధారంగా షార్ట్ లిస్ట్ చేయబడిడారు. 4 పోస్టులకు 20 మందో అభ్యర్థులను షార్ట్ లిస్ట్ చేశారు. ఈ జాబితాను 26.08.2006న సంస్థ యొక్క నోట్సు బోర్డుపై పోరదరశించారు. పోలీషనరు అరహాత సాధించకపోవడంతో, షార్ట్ లిస్ట్ లో ఆయన పేరును చేరవలెదు. సోకొల్

టెస్ట్ కు అనుమతిస్తే 3 నుంచి 5 మంది వర్షాధారములకు అవసరమైన సాంకేతిక పరిజ్ఞానం లోనందున ఆయనతో పోటీ పడలేరని, అందువల్ల బుద్ధిమూర్ఖులకు మరీయు ఉద్దేశమూర్ఖులకుగానూ రాత పరీక్ష దశలోనే పటిష్టనరును మరీయు ఇతరులను తొలగించారని వాదన సరికాదనన్నారు. పటిష్టనరుకు స్కూల్ టెస్ట్ రాసేందుకు అనుమతి ఇచ్చినా, దురదృష్టవశాత్తూ అర్హత సాధించలేకపోయారు.

12. పేరా 11లోని ఆరోపణలు మరీయు వాదనలు ఆమోదయ్యాయో కానీ, నీరాధారమైనవి. పటిష్టనరు వయసు పైబడటం, భవిష్యత్తులో ఉపాధి అవకాశాలను కల్పింపడం దురదృష్టకరం. సాధారణ రిక్రూట్మెంట్లలో కఠినత పాటించనప్పటికీ, పరిమిత రిక్రూట్మెంట్లలో అర్హత సాధించడంలో అతను వఫలమయ్యాడు. ప్రతివాదులు 1 మరీయు 2, ముఖ్యంగా ఈ ప్రతివాది, ప్రతివాదులు 3 నుండి 5 వరకు చూపించిన పక్షపాతం పటిష్టనరుకు ఉపాధి మరీయు జీవనోపాధిని కల్పింపేందుకు ఆరోపణ ఆమోదయ్యాయో కాదు మరీయు అర్హత లోనంది. 4వ ప్రతివాదిని మాత్రమే ఎంపికయ్యాడు. వారాత్/స్థానిక పరీక్ష మరీయు ముఖ్య ఇంటర్వ్యూలో ప్రతిభ ఆధారంగా ఎంపిక నిష్పక్షపాతంగా నిర్వహించబడింది. పక్షపాతం మరీయు అనుకూలము అనే ఆరోపణలు అస్పష్టంగా ఉండటమే కాకుండా నీరాధారమైనవి.

13. పేరా 12లోని ఆరోపణలు, వాదనలు ఆమోదయ్యాయో కానీ, నీరాధారమైనవి. ఈ ప్రతివాది అర్హత లోనో వివేకాని పరీక్షకు అనుమతించలేదని సమర్పించబడింది. రాత్/స్థానిక పరీక్షలలో అర్హత సాధించడంలో పటిష్టనరు వఫలమైనందున, అతని అభ్యర్థితోనే నీయామకానికీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. రిట పటిష్టనరు అర్హతలు లేవు మరీయు కౌంటర్ పోషించబడలే అవకాశం ఉంది.”

5. కౌ.ఎ.నా.గమణి వర్సెస్ ఇండియన్ ఎయిర్ లైన్స్ మరీయు ఇతరులు కేసులలో (2009) 5 SCC 511 లో సుప్రీంకోర్టు నోవేదించిన తీర్పులలో, పేరా 54 ఈ క్రింది విధంగా గమనీంచబడింది:

“అప్వలీదారు ఎంపిక ప్రకారాలలో పోటీలలో హాల్గానో ప్రతిహతులలో పాటు ఎటువంటి అణచివేత లేదా నోరసన లేకుండా హాల్గానో, ప్రతిష్టనకు అర్హత సాధించడంలో వీలమైనప్పుడు అదే ప్రకారాలను ప్రశంసించడానికి అనుమతించబడదు.”

6. సుప్రీంకోర్టు (2013) 11 SCC 309లో రమేష్ చంద్ర షాన్ మరీయు ఇతరులు వర్సెస్ అనల్ జోషి మరీయు ఇతరులు, పేరా 18లో నోవేదించిన తీర్పులలో ఈ క్రింది విధంగా గమనీంచబడింది:

పేరా 18: సప్రహతలో ఎంపిక ప్రకారాలలో హాల్గానో ప్రయత్నం, ఆ తర్వాత తిరిగి ఎంపిక పద్ధతన, దాని ఫలితానో ప్రశంసించలేదనడో సఫలమైన నోయమం.”

7. 8, 9, 12, 13 పేరాలలో ప్రతిహాదో నం.1, 2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫ్డెవట్ లో ప్రకానో ప్రత్యేకమైన అంశాలను, అలాగే గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులలో నోరదేశించిన సూత్రం (పైన ప్రకానబడింది మరీయు ప్రసాతావించబడింది) ప్రగణనలోకి తీసుకుని, ప్రసాతుత రిట్ పోషనలో యోగ్యత లేదనో మరీయు దానిని కౌట్ పోషనలో నటలు ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, ఖరచులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తరాలు ఉండవు.

ఇతర పోషనలు, ఏవైనా, పాండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

సూరేశ్ లో నందా, న్యాయమూర్తి

19.01.2023