2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

శ్రీ కె.సురేందర్

ఎం.ఏ.సి.ఎం.ఏ.నెం.410/2006

తీర్పు తేదీ 12.02.2024

ఆర్. అమర్నాథ్ రెడ్డి

వర్సెస్

మహమ్మద్ అయిజాజ్ అహ్మెద్ మరియు మరొకరు

పిటిషనర్ తరపున : శ్రీ కె.ధనుంజయ రెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 తరపున : శ్రీ మహమ్మద్ ఇస్మాయిల్

ప్రతివాది నెం.2 తరపున : శ్రీ ఎం.సతీశ్ రెడ్డి

తీర్పు:

O.P.No.2353/2001లో 04.01.2005న II అడిషనల్ చీఫ్ జడ్జి , సిటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్ ద్వారా అందించబడిన పరిహార మొత్తమును ఆక్షేపిస్తూ, అప్పీలుదారు/హక్కుదారు ఈ అప్పీలుకు దాఖలు చేశారు.

2. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.ధనుంజయరెడ్డి , ప్రతివాది నెం.1/కారు యజమాని తరపు న్యాయవాది శ్రీ మహమ్మద్ ఇస్మాయిల్ మరియు ప్రతివాది నెం.2/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి ఐ.మాము వాణి వాదనలు వినిపించారు.

3. అప్పీలుదారు 24.07.2001 అర్ధరాత్రి , అతను తన స్నేహితుడితో కలిసి ప్రకాష్‌నగర్ ఫ్లై ఓవర్ బ్రిడ్జి దగ్గర తన ద్విచక్ర వాహనంపై వెళ్తుండగా రోడ్డు ప్రమాదంలో చిక్కుకున్నాడు , ఒక అంబాసిడర్ కారు ఎదురుగా వచ్చి ద్విచక్ర వాహనాన్ని ఢీకొనడంతో గాయాలయ్యాయి. కారు డ్రైవర్ కు వ్యతిరేకముగా హైదరాబాద్‌లోని PS బేగంపేటలో IPC సెక్షన్ 338 కింద చేసిన నేరానికి క్రైమ్ నం.290/2001 కేసు నమోదు చేయబడింది.

4. క్లెయిమ్ దరఖాస్తు అక్టోబర్ , 2001లో హక్కుదారు వేశాడు. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు , పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి కోర్టులో మొత్తాన్ని జమ చేసే తేదీ వరకు ఏడాదికి 9 శాతం వడ్డీతో , వివిధ పద్దుల కింద మొత్తం రూ.1 ,22,800/- నష్టపరిహారం మంజూరు చేసింది.

5. హక్కుదారుడు సాఫ్ట్ వేర్ ఇంజనీర్ గా పనిచేస్తున్నాడని , నెలకు రూ.5 ,000 సంపాదిస్తున్నాడని, అయితే, వైకల్యాన్ని లెక్కించే సమయంలో ట్రయల్ కోర్టు నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.1,000/- గా తీసుకుందని , హక్కుదారుడు తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ట్రయల్ కోర్టు వైకల్య ధృవీకరణ పత్రం / Ex.A5ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైందని మరియు వైకల్యం యొక్క పద్దు కింద రూ.40,800/- అసమంజసమైన పరిహారం మంజూరు చేసిందని, హక్కు దారుని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు . హక్కుదారుకు తగిలిన గాయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో , ట్రయల్ కోర్టు విఫలమైందని, దీనికి ఎలాంటి మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడంలో విఫలమైందని ఆయన వాదించారు. క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం రూ.3 ,50,000/- కు గాను ట్రయల్ కోర్టు రూ.1 ,22,800/- పరిహార మొత్తాన్ని మంజూరు చేసిందని , అందువల్ల పునః మూల్యాంకనం చేసి న్యాయమైన నష్టపరిహారం ఇవ్వాలని అభ్యర్థించారు.

6. మరోవైపు , ప్రతివాది బీమా కంపెనీ మరియు ప్రతివాది /కారు యజమాని తరఫు న్యాయవాదులు, ట్రయల్ కోర్ట్ ద్వారా అందించబడిన పరిహారం న్యాయమైనదని మరియు సరైనదని వాదించారు.

7. ఈ ప్రమాదంలో హక్కుదారుడికి గాయాలయ్యాయనే విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. M/s ఇంటరాక్టివ్ ఎడ్యుకేషన్ సాఫ్ట్ వేర్ సిస్టమ్స్ ద్వారా జారీ చేయబడ్డ Ex.A8/వేతన ధృవీకరణ పత్రమును హక్కుదారుడు సమర్పించినప్పటికీ , దానికి మద్దతుగా ఎటువంటి మౌఖిక లేదా పత్రాల సాక్ష్యాలను సమర్పించడం ద్వారా ఆ ధృవీకరణ పత్రాలను నిరూపించబడలేదని మరియు తదనుగుణంగా, రూ.1,000/- మొత్తాన్ని నెలవారీ ఆదాయంగా పరిగణిస్తున్నట్లు విచారణ కోర్టు కనుగొన్నారు.

8. అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన ఒకే ఒక కారణం ఏమిటంటే , విచారణ కోర్టులో ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా Ex.A8 గుర్తించబడింది. అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది ప్రకారం , అప్పీలుదారు MVJ కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్‌లో MCA పూర్తి చేసాడు మరియు వేతన ధృవీకరణ

పత్రము/Ex.A8కి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేనందున , స్టడీ సర్టిఫికేట్ విచారణ కోర్టు ముందు సమర్పించబడలేదు. ట్రయల్ కోర్ట్ అప్పీలుదారు యొక్క ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.1 ,000/- రోజువారీ కూలీగా పరిగణించడాన్ని తప్పుపట్టింది.

9. మరోవైపు , వేతన ధృవీకరణ పత్రం/Ex/A8ను రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత హక్కుదారుడిపై ఉందని, బీమా కంపెనీ యొక్క స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ సమర్పించారు. కేవలం వేతన ధృవీకరణ పత్రాన్ని గుర్తింపు చేయడం వల్ల, దాన్ని రుజువు చేయాల్సిన భారం ఉండదు. విచారణ కోర్టు హక్కుదారు యొక్క ఆదాయాన్ని, నెలకు రూ.1,000/-గా పరిగణించింది, ఇది రోజువారీ కూలీకి సమానం.

10. ప్రారంభం నుండి , అక్టోబర్, 2001 లో క్లెయిమ్ దరఖాస్తు చేసినప్పుడు , హక్కుదారుడు తాను గ్రాడ్యుయేట్ అని మరియు ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి , అతను M/s ఇంటరాక్టివ్ ఎడ్యుకేషన్ సాఫ్ట్వేర్ సిస్టమ్ లో సాఫ్ట్ వేర్ ఇంజనీర్ గా పనిచేస్తున్నాడని మరియు నెలకు రూ.5 ,000/- సంపాదిస్తున్నాడని పేర్కొన్నారు.

11. Ex.A8/ వేతన ధృవీకరణ పత్రం హక్కుదారు పేర్కొన్న సంస్థలో పని చేస్తున్నాడని మరియు రూ.5,000/- నెలవారీ జీతం తీసుకుంటున్నారని క్లెయిమ్‌కు మద్దతుగా గుర్తించబడింది. P.W.1 గా క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో , తప్పుడు వేతన ధృవీకరణ పత్రం దాఖలు చేయబడిందని లేదా అతను ఆ సంస్థలో పనిచేయడం లేదని , అతనికి ఎటువంటి సూచన చేయలేదు. చెప్పబడిన నేపథ్యంలో , క్లెయిమ్ ప్రయోజనం కోసం Ex.A8 సృష్టించబడినదని, ఈ బీమా కంపెనీ వాదన కాదు. మరీ ముఖ్యంగా , తాను గ్రాడ్యుయేట్నని , నెలకు రూ.5 ,000/- సంపాదిస్తున్నానని అప్పీలుదారు మొదటి నుంచీ వాదిస్తున్నప్పుడు , అప్పీలుదారు యొక్క ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.1,000/- గా అంచనా వేసే మేరకు విచారణ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పక్కనపెట్టి , నెలవారీ ఆదాయాన్ని రూ.5,000/- గా, పరిగణించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

12. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం , విచారణ కోర్టు, వైకల్యాన్ని 20% గా పరిగణించింది. ఈ కోర్టు హక్కుదారుడి ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.5 ,000/- గా తీసుకున్నందున , ప్రమాద తేదీ నాటికి అతని వయస్సు ప్రకారం అంటే 25 సంవత్సరాలు , తగిన గుణకం '17'గా ఉంటుంది. అందువల్ల, వైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్తు ఆదాయాన్ని కోల్పోయినందుకు , హక్కుదారుడు రూ.2 ,04,000/- (రూ.60,000X17X20/100) పొందాలి.

13. ఇతర పద్దుల కింద మంజూరు చేసిన పరిహారానికి సంబంధించి , విచారణ కోర్టు, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం సరిగ్గా మంజూరు చేసింది మరియు ఈ కోర్టు ఈ ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మొగ్గు చూపదు.

14. పై న తెలిపిన అభిప్రాయాల ప్రకారం , హక్కుదారుడు వివిధ పద్దుల కింద ఈ క్రింది నష్టపరిహారానికి అర్హులు:

పద్దు	ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా అందించిన పరిహారం	ఈ కోర్టు అందించిన పరిహారం
ఎముకల విరుగుట	Rs.45,000/-	Rs.45,000/-
నొప్పి మరియు బాధలు మరియు అదనపు పోషణ	Rs.10,000/-	Rs.10,000/-
రవాణా	Rs.1,000/-	Rs.1,000/-
అంగవైకల్యం కారణంగా భవిష్యత్ ఆదాయం కోల్పోవడం	Rs.40,800/-	Rs.2,04,000/-
వైద్య బిల్లులు	Rs.25,000/-	Rs.25,000/-
మెడికల్ అటెండెంట్	Rs.1,000/-	Rs.1,000/-
మొత్తం	Rs.1,22,800/-	Rs.2,86,000/-

15. ఫలితంగా , విచారణ కోర్టు విధించిన పరిహార మొత్తాన్ని రూ.1 ,22,800/– నుంచి రూ.2,86,000/–కు పెంచుతూ , మోటారు యాక్సిడెంట్ అప్పీలు పాక్షికంగా ఈ క్రింది విధంగా అనుమతించబడింది:

(a) పెంచిన మొత్తంపై పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి మొత్తం చెల్లించే తేదీ వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

(b) తీర్పు కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి (8) వారాల వ్యవధిలో ప్రతి వాది/బీమా కంపెనీ, ఈ మొత్తాన్ని జమ చేయాలి. అటువంటి జమా చేసిన మొత్తాన్ని , హక్కుదారుడు ఎటువంటి సెక్యూరిటీ ఇవ్వకుండా తీసుకొనే హక్కు ఉంది.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, ముగించబడ్డాయి.