గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి P. సామ్ కోషి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి లక్ష్మీనారాయణ అలిశెట్టి

I.T.T.A.నెం.500/2006, I.T.T.A.నెం.555, 556/2013,

I.T.T.A.నెంలు.2, 143 మరియు 293/2014

ఉమ్మడి తీర్పు: (గౌరవనీయులు శ్రీ జస్టిస్ P. సామ్ కోషి గారి ద్వారా)

మేము అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి గారి వాదనలు మరియు ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి కె.మమత గారి వాదనలు విన్నాము.

1. ఈ అప్పీళ్ల అన్ని ఒకే పన్ను చెల్లింపుదారుడికీ చెందినవి కాబట్టి అప్పీల్ యొక్క ఆధారాలు కూడా ఒకే విధంగా ఉన్నందున, నిర్ణయించిన చట్టం యొక్క ప్రశ్న కూడా ఒకే విధంగా ఉంటుంది, ఈ సంబంధిత విషయాలన్నీ ఈ సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా తీసుకోబడతాయి మరియు నిర్ణయించబడతాయి. సౌలభ్యం కోసం, I.T.T.A.నెం500/2006 వాస్తవాలకు సంబంధించినంతవరకు ప్రధాన కేసుగా తీసుకోబడింది.

2. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 260-A కింద తక్షణ అప్పీల్, ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ బెంచ్ (బి) (సంక్షిప్తంగా, "ట్రిబ్యునల్") I.T.A.T.నెం.1067/HYD/2005 లో 2002-2003 అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి 30.06.2006 న నిర్ణయించింది.

3. సెక్షన్ 143 (3) కింద రూ. 7,16,56,700/- ఆదాయాన్ని నిర్ధారిస్తూ అసెస్మెంట్ పూర్తి చేసిన తర్వాత తేదీ 14.03.2005 న అసెస్మెంట్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించిన ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీల్స్)-IV, హైదరాబాద్, తేదీ 07.04.2005 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ అప్పీలుదారు-అసెస్సీ చేసిన అప్పీల్ను ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చింది.

4. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద కోరిన మినహాయింపును తిరస్కరించడం పట్ల అప్పీలుదారులు ప్రధానంగా బాధపడుతున్నారు.

5. "ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద అప్పీలుదారు క్లెయిమ్ చేసిన మినహాయింపు ఆమోదయోగ్యమైనదా?" అనే చట్టపరమైన ప్రశ్నపై తేదీ 22.09.2014 న అప్పీల్ ఆమోదించబడింది.

6. అయితే, అప్పీలు యొక్క తుది విచారణ సందర్భంగా, అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన గౌరవనీయ సీనియర్ న్యాయవాది కూడా ఈ క్రింది న్యాయపరమైన ప్రశ్నను పరిశీలించాలని గట్టిగా కోరారు, అనగా, "కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 13(1)(F)లోని 'నిధి' అనే పదం కేవలం సేవా ఆదాయానికి మాత్రమే వర్తిస్తుందా లేదా ట్రస్ట్ యొక్క 'కార్పస్'కు కూడా వర్తిస్తుందా? "ఏ సందర్భంలోనైనా, అప్పీలుదారుల దావాకు పక్షపాతం లేకుండా, మొత్తం రసీదుపై మినహాయింపును తిరస్కరించడం చట్టవిరుద్ధం అని ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇవ్వాలా, కనీసం పన్ను విధించాల్సిన మొత్తాన్ని హైటెక్స్లో అప్పీలుదారులు పెట్టుబడి పెట్టిన మొత్తానికి పరిమితం చేయాలి" అనే చట్టపరమైన ప్రశ్నపై ఆయన మరింత నొక్కి చెప్పారు.

7. ప్రస్తుత అప్పీలుపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి సంబంధించిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ఇక్కడ పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ (ఇప్పుడు తెలంగాణ ప్రాంతం) పబ్లిక్ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం ప్రకారం ఒక 'సొసైటీ'.దీనికి సెక్షన్ 12-A కింద రిజిస్టర్ కాగా, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 80G కింద మినహాయింపు కూడా ఉంది.

8. పైన పేర్కొన్న సొసైటీ యొక్క గణనీయమైన లక్ష్యం, (i) నేషనల్ అకాడమీ ఫర్ నిర్మాణము (N.A.C.) ను స్థాపించడం మరియు ఏర్పాటు చేయడం. (ii) నిర్మాణం మరియు అనుబంధ పరిశ్రమలకు అవగాహన కల్పించడం, జాతీయ స్థాయిలో దాని ఔచిత్యాన్ని పెంచడానికి శిక్షణ ఇవ్వడం మరియు అంతర్జాతీయ ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా నాణ్యతను నిర్ధారించడం ద్వారా సేవలు మరియు ప్రయోజనం కోసం.సొసైటీ యొక్క మిషన్ స్టేట్మెంట్ కూడా ఇదే విధమైన నిబంధనలతో ఉంది, ఇవి ప్రధానంగా భారతదేశ ఆర్థిక అవసరాలను తీర్చగల పోటీ నిర్మాణ పరిశ్రమలో సాంకేతిక పురోగతిని అభివృద్ధి చేయడం. పనికి కట్టుబడి ఉండటంలో నాణ్యతను ధృవీకరించడం, దీర్ఘకాలిక సౌందర్య నిర్మాణాన్ని నిర్ధారించడం. మెథడాలజీలు, మెటీరియల్స్, టెక్నాలజీలతో నిర్మాణాన్ని ఆధునీకరించడానికి. నిర్మాణ ఇంజనీర్లు, కాంట్రాక్టర్లు, నిర్వాహకులు, పర్యవేక్షకుడు మరియు కార్మికుల జ్ఞానం మరియు నైపుణ్యాలను మెరుగుపరచడానికి మరియు వృత్తిపరమైన నైపుణ్యాన్ని పెంపొందించడానికి వాటిని ఉపయోగించడాన్ని ప్రోత్సహించడం. రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలోని వివిధ విభాగాలను అప్పీలుదారుల సంఘంలోపోషక సభ్యులుగా చేర్చుకున్నారు. పోషక సభ్యులు ఒక్కసారి సభ్యత్వం కోసం ఒక్కొక్కరు రూ.30 లక్షలు చెల్లించాల్సి ఉంది. అయితే, ఇద్దరు ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కంపెనీలు, అనగా లార్సెన్ &టూబ్రో లిమిటెడ్ మరియు నాగార్జున కన్‌స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మాత్రమే దీనికి మినహాయింపు, ఈ ఇద్దరు ప్రైవేట్ సంస్థలు మాత్రమే పోషక సభ్యులుగా చేరారు. గత ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కూడా అప్పీలుదారుల-

NAC167.30 ఎకరాల భూమిని కేటాయించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం తేదీలు19.05.1998 మరియు 20.06.1998 ను ఒక ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును జారీ చేసింది మరియు పైన పేర్కొన్న G. O. ద్వారా, ప్రభుత్వం అప్పీలుదారు-N. A. C. కి ఆదాయ వనరును నిర్ణయించింది. సభ్యత్వ రుసుముతో పాటు బిల్లులు, రెమిటెన్స్ సమయంలో కాంట్రాక్ట్ విలువలో 0.25 శాతం కాంట్రాక్టరు బిల్లుల నుంచి మినహాయించాలని ఆదేశించింది. దీనికి అదనంగా, పట్టణాభివృద్ధి సంస్థ, హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, సైబరాబాద్ అభివృద్ధి సంస్థ, పర్యాటక శాఖ వంటి కొన్ని ఇతర రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలను కూడా ఈ ప్రాజెక్ట్‌లో పాల్గొనేందుకు ఆహ్వానించారు. లార్సెన్ &టూబ్రో ఇన్ఫోసిటీ యొక్క ఆర్థిక భాగస్వామ్యం రూ.8.12 కోట్లు, అంటే ఈక్విటీ వాటాలో 11% వరకు ఉందని ఇక్కడ పేర్కొనడం గమనార్హం.

9. అప్పీలుదారులు మధ్యలో కంపెనీల చట్టం, 1956 ప్రకారం ఒక జాయింట్ స్టాక్ కంపెనీని ఏర్పాటు చేశారు.ఆ కంపెనీని హైదరాబాద్ ఇంటర్నేషనల్ ఎక్స్‌పోజిషన్స్ లిమిటెడ్ (హైటెక్స్) అని పిలిచేవారు. ఈ సంస్థ ప్రదర్శనలను నిర్వహించాలనే ఉద్దేశ్యంతో మరియు అప్పీలుదారు సమాజం యొక్క లక్ష్యం మరియు లక్ష్యాన్ని ప్రోత్సహించాలనే ఉద్దేశ్యంతో విలీనం చేయబడింది. అసెస్మెంట్ ఇయర్ 2002-2003 కోసం ఆదాయపు పన్ను నుండి దాని నికర సేవపై మినహాయింపు కోసం క్లెయిమ్ చేస్తూ అప్పీలుదారులు క్రమానుగతంగా తమ రిటర్న్లను దాఖలు చేస్తున్నారు, మరియు వారు 7.16 కోట్ల రూపాయలను దాని సేవ నుండి మినహాయింపుగా క్లెయిమ్ చేస్తూ రిటర్న్లను దాఖలు చేశారు.

10. అసెస్‌మెంట్ సమయంలో, అసెసింగ్ అధికారి అప్పీలుదారు-NAC. హైటెక్స్ యొక్క ఈక్విటీలో రూ1.50 కోట్లు పెట్టుబడి పెట్టినట్లు గుర్తించారు. అసెసింగ్ అధికారి ప్రకారం, ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5) యొక్క ఉల్లంఘన. దీని ప్రకారం, అప్పీలుదారులకు సెక్షన్ 11 కింద మినహాయింపు ఇవ్వడానికి అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ నిరాకరించారు మరియు తేదీ 14.03.2005 న అసెస్మెంట్ ఉత్తర్వు ఆమోదించారు. అప్పీలుదారు కంపెనీ ఈక్విటీ కోసం జాయింట్ స్టాక్ కంపెనీలో రూ.1.5 కోట్లు పెట్టుబడి పెట్టడం వల్ల, అసెస్సింగ్ అధికారి చట్టం యొక్క సెక్షన్ 11 (5) ను ఉల్లంఘించినట్లు కనుగొన్నారు.

11. పర్యవసానంగా, అసెస్సింగ్ అధికారి పరిశీలనలో ఉన్న సంవత్సరానికి మొత్తం మిగులు రూ. 7.16 కోట్లపై పన్ను విధించారు. అప్పీలుదారు సంస్థ సెక్షన్ 11 కింద కోరిన మినహాయింపు తిరస్కరించబడింది. ఈ ఉత్తర్వును ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీళ్లు) ముందు పిటిషనర్లు-NACసవాలు చేశారు. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీల్స్) జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ ధర్మాసనముముందు చేసిన తదుపరి ప్రయత్నంలో కూడా అప్పీలుదారులకు విజయం

లభించలేదు.అప్పీలుదారు ప్రకారం, CIT అప్పీల్స్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అలాగే అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించే క్రమంలో ధర్మాసనముఒక ప్రతికూల నిర్ధారణకు చేరుకుంది, ఇది లేకపోతే స్థిరమైనది కాదు. అప్పీలుదారు ప్రకారం, ITATయొక్క నిర్ధారణ కూడా ప్రతికూలమైనది, ఎందుకంటే, సమాజం యొక్క ఆదాయం సమాజం స్థాపించబడిన లక్ష్యాల కోసం మాత్రమే ఉపయోగించబడుతుందా అనేది నిర్ధారించాల్సిన అవసరం ఉంది. వాదనకు ప్రత్యామ్నాయంగా, ధర్మాసనముయొక్క నిర్ధారణను అంగీకరించినప్పటికీ, M/s. HITEXకు శాఖ తన వాటాను ఖర్చు చేసిన మేరకు మాత్రమే అప్పీలుదారు పన్ను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని కూడా అప్పీలుదారు వాదించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ITATయొక్క వాదన సమర్థనీయమైనదిగా తేలినప్పటికీ, అప్పీలుదారుల సంఘం M/s. హైటెక్స్ కంపెనీలో పెట్టుబడి పెట్టిన మేరకు మాత్రమే మినహాయింపుకు అర్హత లేని ఆదాయంగా పరిగణించబడుతుందని అప్పీలుదారు అభిప్రాయపడ్డారు.

13. అప్పీలుదారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తేదీ19.05.1998 న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుపై ఎక్కువగా ఆధారపడారు, దీనిని తేదీ 20.06.1998 న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ద్వారా మరింత సవరించారు. తమ వాదనను వినిపిస్తూ, అప్పీలుదారుల సంస్థ ద్వారా సేకరించిన నిధుల విషయానికి వస్తే, గౌరవనీయ సీనియర్ న్యాయవాది ప్రకారం, ఆ నిధులను సభ్యులు స్వచ్ఛందంగా చెల్లించారు మరియు సభ్యులు చేసిన మొత్తం విరాళం కార్పస్‌లో భాగమైంది. అంతేకాకుండా, అప్పీలుదారులు M/s. HITEXకు చేసిన విరాళాలన్నీ పైన పేర్కొన్న కార్పస్ నుండి వచ్చాయి మరియు కంపెనీ నిధుల నుండి కాదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారు కోరిన విధంగా సెక్షన్ 11 కింద అప్పీలుదారుకు మినహాయింపు నిరాకరించబడి ఉండకూడదు. కార్పస్ నుండి M/s. HITEXకు చేసిన విరాళం చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5) యొక్క ఉల్లంఘన కాదు.

14. అంతేకాకుండా, అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, అప్పీలుదారులు తమ ఆదాయంలో 25% వరకు కూడబెట్టుకోవడానికి అర్హులు, ఇది ప్రస్తుత కేసులో దాదాపు రూ.2.2 కోట్లు అవుతుంది మరియు అప్పీలుదారులు పెట్టుబడి పెట్టింది కేవలం రూ.1.5 కోట్లు మాత్రమే.అందువల్ల, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5) యొక్క నిబంధన ప్రస్తుత కేసులో వర్తించదు. అంతేకాకుండా, అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, మరోవైపు, అప్పీలుదారులు హైటెక్స్ కోసం ఖర్చు చేసిన రూ.1.5 కోట్ల మొత్తం సభ్యత్వ రుసుముల ద్వారా సేకరించినది మరియు అది కూడా ఒక మూలధన రసీదు, కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5) మరియు సెక్షన్ 13(1)(D) రెండూ వర్తించవు.

15. మరోవైపు, శాఖ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ITATఉత్తర్వును సమర్థిస్తూ, అసెసింగ్ అధికారి ఉత్తర్వు ఇప్పటికే పరిశీలనకు మరియు సవాలుకు గురైనందున, ప్రస్తుత కేసులో హైకోర్టుకు, ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 260 A కింద తన అధికారాలను వినియోగించే విషయంలో, పెద్దగా అవకాశం లేదని వాదించారు. రాబడి శాఖ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, ఇప్పటికే వాస్తవాల యొక్క ఏకకాలిక నిర్ధారణ ఉన్నందున, ప్రస్తుత అప్పీలు ద్వారా పరిష్కరించాల్సిన ముఖ్యమైన న్యాయపరమైన ప్రశ్న ఏదీ మిగిలి లేదు.

16. రాబడి శాఖ తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, M/s.హైటెక్స్ కంపెనీని ఏర్పాటు చేసిన ముఖ్య ఉద్దేశ్యం వాణిజ్యపరమైనది. అప్పీలుదారుల సంస్థ నుండి హైటెక్స్ పొందిన వంద ఎకరాల భూమి నుండి హైటెక్స్ యాజమాన్యం భారీ మొత్తంలో ఆదాయం పొందుతోందని శాఖ వాదించింది. అంతేకాకుండా, అప్పీలుదారుల సంస్థ తమకు ప్రభుత్వం నుండి లభించిన వంద ఎకరాల భూమిని ఇప్పటికే M/s. HITEXకు ఇచ్చిందని, ఇది సంఘం యొక్క లక్ష్యం మరియు మిషన్ నుండి వారు వైదొలిగారనే వాస్తవాన్ని స్వయంగా స్థాపిస్తుందని రాబడి శాఖ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

17. అంతేకాకుండా, హైటెక్స్ తిరిగి అప్పీలుదారులు HITEXకు కేటాయించిన భూమిపై క్రమం తప్పకుండా ప్రదర్శనలు నిర్వహించడం ద్వారా భారీ మొత్తంలో అద్దెలు వసూలు చేస్తూ వాణిజ్యపరంగా మారింది. రాబడి శాఖ తరపు న్యాయవాది ఇంకా వాదిస్తూ, సంఘం యొక్క లక్ష్యం మరియు మిషన్ నుండి వైదొలగడం వలన, అసెసింగ్ అధికారి చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద కోరిన మినహాయింపును సరిగ్గా తిరస్కరించారు.

18. ఇరువైపుల వినిపించిన వాదనలను మరియు రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, ఈ సమయంలో కేసు యొక్క అంగీకరించబడిన వాస్తవాల గురించి తెలుసుకోవడం సందర్భోచితంగా ఉంటుంది. నిజానికి, అప్పీలుదారు ఒక నిర్దిష్ట లక్ష్యం, ఉద్దేశ్యం మరియు ధర్మముతో స్థాపించబడిన సంఘం. అప్పీలుదారు ప్రకారం, ఇది లాభాలు సంపాదించడానికి స్థాపించబడలేదు, కానీ నిర్మాణ నాణ్యతను ప్రోత్సహించడానికి మరియు అంతర్జాతీయ ప్రమాణాలను తీసుకురావాలనే ఉద్దేశ్యంతో స్థాపించబడింది.నిర్మాణంలోని అన్ని స్థాయిలలో విద్య, శిక్షణ, పరిశోధన మరియు వృత్తి నైపుణ్యం మరియు నైపుణ్యాల అభివృద్ధిని ప్రోత్సహించే కార్యకలాపాలను చేపట్టడం ద్వారా మాత్రమే ఆ లక్ష్యం మరియు ధర్మముతో సాధించగలిగేది. సంఘం యొక్క లక్ష్యం మరియు ధర్మముతో మరింత మెరుగ్గా సాధించాలనే ఉద్దేశ్యంతో, అప్పీలుదారు పేర్కొన్నట్లుగా, ఆ లక్ష్యం మరియు ధర్మముతో అమలు చేయడానికి మరియు విస్తరించడానికి సంఘం ఒక ఉమ్మడి వెంచర్‌ను – M/s.HITEXను ఏర్పాటు చేసింది.

19. అయితే, పైన పేర్కొన్న లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాలకు విరుద్ధంగా, అప్పీలుదారుల వాదనల నుండి స్పష్టంగా కనిపించే విషయం ఏమిటంటే, లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ప్రభుత్వం మొదట అప్పీలుదారులకు రూ.167 కోట్ల విలువైన భూమిని కేటాయించింది. అయితే, అప్పీలుదారులు ఒక ఉమ్మడి వెంచర్‌ను – M/s.HITEXను ఏర్పాటు చేయడంతో పాటు, తమ వంద ఎకరాల భూమిని కూడా M/s.HITEXకు ఇచ్చారు. కొత్తగా ఏర్పాటు చేసిన ఉమ్మడి వెంచర్, అంటే M/s.హైటెక్స్, అన్ని రకాల ప్రదర్శనలు నిర్వహించడం కోసం భూమిని ఉపయోగించడం ప్రారంభించింది మరియు ఆ ప్రక్రియలో దానిపై అద్దె రూపంలో భారీ మొత్తంలో ఆదాయం పొందుతోంది. హైటెక్స్ ఆ భూమిని ఇతర వాణిజ్య సంస్థలకు కేటాయించడం ద్వారా వాణిజ్యపరమైన ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించిందని తెలుస్తోంది.కాబట్టి, లాభాలు సంపాదించడం సంఘం యొక్క ఉద్దేశ్యం, ధర్మముతో మరియు లక్ష్యానికి స్పష్టమైన ఉల్లంఘన. ఈ అంశాన్నే మొదట అసెసింగ్ అధికారి మరియు తరువాత CITఅప్పీల్స్ వారు సక్రమంగా పరిశీలించారు, మరియు ఆ రెండు ఉత్తర్వులను ITATకూడా సమర్థించింది. కాబట్టి, రికార్డులలో అందుబాటులో ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా మరియు చాలా వరకు వివాదం లేని అంశాల ఆధారంగా రెండు అప్పీలేట్ ఫోరమ్‌ల యొక్క ఏకకాలిక నిర్ధారణ ఉంది.

20. అప్పీలుదారు చేసిన పెట్టుబడి మేరకు మాత్రమే, అంటే M/s.హైటెక్స్ అనే ఉమ్మడి వెంచర్ యూనిట్‌లో చేసిన పెట్టుబడి మేరకు మాత్రమే సెక్షన్ 11 కింద మినహాయింపును తిరస్కరించాలనే అప్పీలుదారు యొక్క ప్రత్యామ్నాయ అభ్యర్థన విషయానికి వస్తే, అది ఆమోదయోగ్యం కాదు, ఎందుకంటే అప్పీలుదారులు ఇప్పటికే M/s.HITEXలో చేసిన పెట్టుబడితో పాటు, వారికి కేటాయించిన వంద ఎకరాల భూమిని అద్దె మరియు ఇతర ఆదాయం పొందడానికి సదరు ఉమ్మడి వెంచర్ – M/s.హైటెక్స్ ఉపయోగించడానికి ఇచ్చిన వాస్తవం కూడా ఉంది. సదరు ఉమ్మడి వెంచర్, ప్రదర్శనలు నిర్వహించడంతో పాటు, అనేక ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఆ భూమిని అద్దెకు ఇవ్వడం ద్వారా భారీ మొత్తంలో ఆదాయం పొందుతోంది.దీని ద్వారా వచ్చే ఆదాయం లేదా ఉమ్మడి వెంచర్ సంపాదించిన లాభం కొంత మేరకు అప్పీలుదారులతో కూడా పంచుకోవడం వలన, సంఘం యొక్క స్థాపన లక్ష్యం, ఉద్దేశ్యం మరియు ధర్మముతో విరుద్ధం అవుతుంది.

21. కార్పస్‌లో ఉన్న నిధులు సభ్యులు స్వచ్ఛందంగా ఇచ్చిన విరాళాల నుండి వచ్చాయని అప్పీలుదారు వాదించారు. కాబట్టి, పన్ను చెల్లింపుదారుడికీ M/s.హైటెక్స్ యొక్క ఈక్విటీలో చేసిన పెట్టుబడిని సెక్షన్ 13(1)(D) అర్థంలో పెట్టుబడి లేదా డిపాజిట్‌గా పరిగణించకూడదు. అది కేవలం తన నిధులను మళ్లించడం మాత్రమే, అది కూడా తన సభ్యుల నుండి సేకరించిన సభ్యత్వ రుసుముల నుండి ప్రత్యేకంగా

వచ్చిన కార్పస్ నుండి. అప్పీలుదారు యొక్క సదరు వాదనను అంగీకరించడానికి వీలు లేదు, ఎందుకంటే ఏ ప్రభుత్వ సూచనలు/ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల ఆధారంగా అప్పీలుదారుల సంస్థ నిధులను పొందుతుందో అవి ఈ కోర్టు ద్వారా కొట్టివేయబడినందున ఇకపై ఉనికిలో లేవు.

22. చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5) కింద పేర్కొన్న విధానాల ద్వారా కాకుండా పెట్టుబడి పెట్టిన లేదా డిపాజిట్ చేసిన ఏదైనా మొత్తానికి మినహాయింపును చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(D) నిషేధిస్తుందని ఇక్కడ పేర్కొనడం సందర్భోచితం. అప్పీలుదారుల సంఘం ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) పబ్లిక్ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నమోదు చేయబడింది మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 80G కింద కూడా మినహాయింపును కలిగి ఉంది. వాణిజ్యపరమైన ఉద్దేశ్యంతో స్థాపించబడిన హైటెక్స్ సొసైటీలో రూ. 1.5 కోట్ల పెట్టుబడి పెట్టిన దృష్ట్యా, అప్పీలుదారుల సంఘం స్పష్టంగా దాని లక్ష్యాల నుండి వైదొలిగింది, దీని కోసం సంఘం స్థాపించబడింది. తమ లక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం ద్వారా అప్పీలుదారుల సంఘం చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేదు. ఈ విచలనం, ఉల్లంఘన, సంఘానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద ప్రయోజనం/మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేసే అర్హతను కోల్పోయేలా చేస్తుంది.ఆర్థిక చట్టం, 1983 ద్వారా సవరించబడిన సెక్షన్ 13(1)(D), కొన్ని షరతులు పాటించకపోతే ఏదైనా ధార్మిక లేదా మతపరమైన ట్రస్ట్ లేదా సంస్థ యొక్క ఆదాయం సెక్షన్ 11 మరియు 12 కింద మినహాయింపుకు అర్హత పొందదని పేర్కొనడం ఇక్కడ ముఖ్యమైనది.

23. 1998లో, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం G.O.Ms.నెం.103, రవాణా, రోడ్లు &భవనాల (R.III) శాఖ, తేదీ 16.6.1998న ద్వారా జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ద్వారా నిర్మాణ పరిశ్రమ అభివృద్ధిని సాధించడం మరియు నిర్మాణ పరిశ్రమలో విద్య, శిక్షణ, పరిశోధన, వృత్తి నైపుణ్యం మరియు నైపుణ్యాల అభివృద్ధిని ప్రోత్సహించే కార్యకలాపాలలో నిమగ్నం కావడం అనే లక్ష్యంతో నేషనల్ అకాడమీ ఆఫ్ కన్స్ట్రక్షన్ (NAC)ను ఏర్పాటు చేసింది. NACకి తగినంత నిధులు అందుబాటులో ఉండేలా చూడటానికి, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం G.O.Ms.నెం.92, T.R.&B. (B.I) శాఖ, తేదీ 19.5.1998 న ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసింది, దీని ప్రకారం ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్లు కొనసాగుతున్న పనులకు మరియు భవిష్యత్తులో అప్పగించబడే పనులకు సంబంధించి కాంట్రాక్టర్లతో అనుబంధ ఒప్పందాలను కుదుర్చుకోవాలని మరియు బిల్లు యొక్క స్థూల మొత్తంలో 0.25% తగ్గించి దానిని ICTIకి జమ చేయాలని ఆదేశించింది.

24. G.O.Ms.నెం.92 జారీ చేసిన దాదాపు రెండు సంవత్సరాల తరువాత, ప్రభుత్వం మరో ఉత్తర్వును G.O.Ms.నెం.61, T.R.&B.(R.III) శాఖ, తేదీ 11.4.2000న జారీ చేసింది, దీని ప్రకారం NAC కోసం నిధులను సమీకరించే ఉద్దేశ్యంతో టెండర్ నోటీసులు మరియు కాంట్రాక్టర్ల స్థూల బిల్లు నుండి

0.25% రికవరీ చేయడానికి సంబంధించిన ఒక నిబంధనను చేర్చాలని ఆదేశించింది. అదేవిధమైన ఉత్తర్వు, G.O.Ms.నెం.98, నీటిపారుదల &CAD శాఖ, తేదీ 5.7.2000న జారీ చేయబడింది, ఇది తేదీ1.6.2000 నుండి అటువంటి నిబంధనను చేర్చాలని ఆదేశించింది.

25. R&B శాఖ జారీ చేసిన తేదీ 19.05.1998 నG.O.Ms.నెం.92 మరియు నీటిపారుదల &CAD శాఖ జారీ చేసిన తేదీ 05.07.2000 నG.O.Ms.నెం.98 లను రిట్ పిటిషన్ నం.23750/2020 మరియు ఇతర పిటిషన్ల ద్వారా సవాలు చేయగా, ఈ కోర్టు యొక్క గౌరవనీయ సింగిల్ జడ్జి తేదీ19.07.2005 న ఉత్తర్వు ద్వారా, NACకి విరాళంగా స్థూల బిల్లుల నుండి 0.25% తగ్గింపు "ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ చట్టానికి సంబంధించినది కాదు" అని మరియు భారతీయ బిల్డర్స్ అసోసియేషన్ యొక్క తీర్మానం కూడా "పిటిషనర్లు సవాలు చేసిన ఉత్తర్వును సవాలు చేసే హక్కులను తీసివేయదు, ప్రత్యేకించి సదరు G.O. చట్టబద్ధమైన అధికారం లేకుండా జారీ చేయబడినప్పుడు" అని పేర్కొంటూ రెండు సవాలు చేసిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను రద్దు చేశారు.

26. దానిని సవాలు చేస్తూ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు రిట్ అప్పీల్ నం.2117/2005 మరియు ఇతర అప్పీళ్లు మరియు 760/2008 లను దాఖలు చేయగా, ఈ కోర్టు యొక్క డివిజన్ బెంచ్ సదరు రిట్ అప్పీళ్లను తేదీ 21.07.2010 న ఉత్తర్వు ద్వారా "కాంట్రాక్టర్లు తప్పనిసరిగా విరాళాలు ఇవ్వాలని ప్రభుత్వం స్వయంగా భావించింది అనేది చాలా స్పష్టంగా ఉంది" అనే పరిశీలనతో కొట్టివేసింది. బలవంతపు విరాళాల ద్వారా అటువంటి వసూలును చట్టం అనుమతించదు. గౌరవనీయ సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గా పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు చట్టపరమైన ఆమోదం లేదు మరియు అందువల్ల వాటిని సమర్థించలేము.

27. తేదీ 19.05.1998 నG.O.Ms.నెం.92 జారీ చేయబడిన దృష్ట్యా, అప్పీలుదారు ద్వారా సేకరించబడిన కార్పస్ మొత్తం స్వచ్ఛంద విరాళం కాదు మరియు అందువల్ల, HITEXలో చేసిన రూ1.5 కోట్ల పెట్టుబడిని గ్రూప్ కార్పస్ ఫండ్‌గా పరిగణించాలనే అప్పీలుదారు యొక్క వాదన నిలబడదు.

28. అప్పీలుదారు ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) పబ్లిక్ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నమోదు చేయబడిన సంఘం మరియు 1961 నాటి ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 12A కింద నమోదు చేయబడి, సెక్షన్ 80G కింద మినహాయింపు పొందింది. నిర్మాణం మరియు అనుబంధ పరిశ్రమల రంగంలో శిక్షణ ఇవ్వడం, విద్యను ప్రోత్సహించడం, పరిశోధన చేయడం మొదలైనవి సంఘం యొక్క ప్రధాన లక్ష్యం.అయితే, సంఘం యొక్క లక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా, రూ.1.5 కోట్లు HITEXలో పెట్టుబడి పెట్టబడ్డాయి, దీని లక్ష్యాలు అప్పీలుదారుల సంఘం యొక్క లక్ష్యాలతో సమానంగా లేవు మరియు

వాస్తవానికి, ఇది భూమిని వాణిజ్య ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించడంలో కూడా నిమగ్నమై ఉంది.HITEXలో రూ.1.5 కోట్ల పెట్టుబడితో పాటు, అప్పీలుదారుల సంఘానికి ప్రభుత్వం కేటాయించిన 167.30 ఎకరాల భూమిలో నుండి 100 ఎకరాల భూమిని కూడా లీజుకు బదిలీ చేసింది. అసెసింగ్ అధికారి అప్పీలుదారుల సంఘం HITEXకు 100 ఎకరాల బదిలీని గమనించారు, అయితే, తన విచక్షణతో, అతను అటువంటి బదిలీ యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులు మరియు అప్పీలుదారుల సంఘం లీజు అద్దె లేదా ఏదైనా మొత్తాలను పొందుతోందా లేదా అనే దాని గురించి మరింత విచారణ చేయలేదు.

29. కాబట్టి, అప్పీలుదారు HITEXకు చేసిన రూ.1.5 కోట్ల పెట్టుబడి మరియు 100 ఎకరాల భూమి బదిలీ నేరుగా 1961 నాటి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(D) పరిధిలోకి వస్తాయి మరియు అందువల్ల, 1961 నాటి చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5) ఉల్లంఘన దృష్ట్యా, అప్పీలుదారుల సంఘం 1961 నాటి చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద ప్రయోజనం పొందే అర్హతను కోల్పోయింది.

30. ఢిల్లీ హైకోర్టు DIT(మినహాయింపు) వర్సెస్ చరణ్‌జీవ్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్ కేసులో, పన్ను చెల్లింపుదారుడికీ ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(3)తో కలిపి చదవబడిన సెక్షన్ 13(1)(C)(ii)ని ఉల్లంఘించారా లేదా అనే సమస్యను పరిశీలించింది. పన్ను చెల్లింపుదారుడి యొక్క అసలు ఉద్దేశ్యం ఎటువంటి వడ్డీ లేకుండా తన మిగులు నిధులను APILకి ఇవ్వడమేనని మరియు APIL సెక్షన్ 13(3) అర్థంలో నిషేధించబడిన వ్యక్తి అని రాబడి శాఖ యొక్క వాదనలతో కోర్టు ఏకీభవించింది మరియు అందువల్ల, పన్ను చెల్లింపుదారుడికీ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 13 నిబంధనలను ఉల్లంఘించారని మరియు అందువల్ల, ట్రస్ట్ ITచట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద పూర్తి మినహాయింపుకు అర్హత పొందలేదని తీర్పు చెప్పింది.

31. అగప్పా చైల్డ్ సెంటర్ వర్సెస్ CIT కేసులో కేరళ హైకోర్టు కూడా ఇదే విధమైన సమస్యను పరిశీలించింది.పన్ను చెల్లింపుదారు, ఒక పబ్లిక్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్, ఒక రిఫ్రిజిరేటర్‌ను కొనుగోలు చేసి దానిని తన మేనేజింగ్ ట్రస్టీ నివాసంలో ఉంచింది. సెక్షన్ 13 (3) ప్రకారం నిషేధించబడిన వ్యక్తులలో మేనేజింగ్ ట్రస్టీ ఒకరు అని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ట్రస్ట్ యొక్క మొత్తం మినహాయింపును తిరస్కరించాలని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

32. పైన వివరించిన వాస్తవాల దృష్ట్యా, ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ఈ బెంచ్ జోక్యం చేసుకోవలసిన ఎటువంటి కేసును అప్పీలుదారు నిరూపించలేకపోయారు.

33. పై కారణాలన్నింటి దృష్ట్యా, పిటిషన్‌ను విచారణకు స్వీకరించేటప్పుడు కోర్టు రూపొందించిన న్యాయపరమైన ప్రశ్న, అలాగే వాదనల సమయంలో అప్పీలుదారు తరపు సీనియర్ న్యాయవాది నొక్కిచెప్పిన న్యాయపరమైన ప్రశ్న కూడా ప్రతికూలంగా నిర్ణయించబడాలని మేము ఖచ్చితంగా భావిస్తున్నాము. కాబట్టి, ఈ అప్పీళ్లన్నీ తిరస్కరించబడటానికి అర్హమైనవి మరియు దిగువనున్న రెండు ఫోరమ్‌లు చేరుకున్న వాస్తవాల యొక్క ఏకకాలిక నిర్ధారణను ధృవీకరిస్తూ, అదే విధంగా తిరస్కరించబడుతున్నాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

34. దీని కొనసాగింపుగా, పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్‌లు ఏమైనా ఉంటే, అవి ముగిసినట్లుగా పరిగణించబడతాయి.

★★★