

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తిశ్రీ కె.సురేందర్
క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.1442/2006

తీర్పు:

1. అవినీతి నిరోధక చట్టం , 1988 (సంక్షిప్తంగా 'ది యాక్ట్ ') లోని సెక్షన్ 13(1)(e) r/w 13(2)కింద రూ.1 ,99,251.67 పైసలు ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు కలిగి ఉన్నందుకు , 11.10.2006 తేదీనాటికి CC.నెం.15/1994లో SPE & ACB, అడిషనల్ స్పెషల్ జడ్జి నమోదు చేసిన నేరారోపణను సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు/నిందితుడైన అధికారి ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

2. 04.07.1969 నుండి 27.05.1991 వరకు తనిఖీ వ్యవధిలో వివిధ హోదాల్లో వైద్య మరియు ఆరోగ్య శాఖలో పనిచేసిన అప్పీలుదారు/నిందితుడైన అధికారిపై ACB ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసింది.

3. విచారణలో భాగంగా , తనిఖీ కాలంలో అప్పీలుదారు/నిందితుడైన అధికారి ఆదాయం రూ.3,89,563/- కాగా , చేసిన ఖర్చు రూ.2 ,79,072/-గా ఏసీబీ గుర్తించింది. పొదుపు అయ్యే అవకాశం రూ.1 ,09,491/- గా ఉంది. అయితే , నిందితుడి వద్ద రూ.6 ,97,551/- విలువైన ఆస్తులు ఉన్నట్లు గుర్తించారు. అందుకు , దీనికి అనుగుణంగా రూ.5 ,87,060 ఆదాయం అసమానంగా ఉంది. అప్పీలుదారు తన వద్ద ఉన్న ఆస్తులను ఏ కారణంతో విక్రయించారో వివరించే స్థితిలో లేకపోవడంతో ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

4. ప్రాసిక్యూషన్ PW.1 నుంచి 27 వరకు విచారించారు మరియు Exs.P1 నుంచి P42 వరకు గుర్తించిరి. అప్పీలుదారు/నిందితుడైన అధికారి 7 మంది డిఫెన్స్ సాక్షులు DW.1 నుంచి 7 వరకు విచారించారు మరియు Exs.D1 నుంచి D13 వరకు గుర్తించారు.

5. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి , మొత్తం ఆస్తుల విలువ రూ.5,19,149.82 పైసలు (ఏసీబీ విలువ రూ.6 ,97,551/-) అని నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఆదాయం, అదనపు ఆదాయం, బహుమతులు మొదలైనవి రూ.5,02,825.15 పైసలు (ఏసీబీ విలువ

రూ.3,89,563.80 పైసలు). దీనికి అయిన ఖర్చు రూ.1 ,82,927/- (ప్రాసిక్యూషన్ విలువ రూ.2,79,072/-). దీని ప్రకారం , అప్పీలుదారు/నిందితుడైన అధికారి వద్ద రూ.1 ,99,251.67 పైసలు విలువైన అక్రమాస్తులు ఉన్నట్లు, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి గుర్తించారు.

6. Exs.D1 నుంచి D4 వరకు గిఫ్ట్ చెక్కుల ద్వారా వచ్చిన ఆదాయం రూ.23 ,435/- అదనపు ఆదాయ అంశం నెం.2ను చేర్చకపోవడం , సాక్షులు PWs.15 మరియు Ex.P25 ద్వారా రుజువు చేయడం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చేసిన తప్పిదమని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అప్పీలుదారు అయిన అధికారి ప్రకారం మూడో అంశం అదనపు ఆదాయం రూ.2 ,20,395.10 పైసలు కాగా , కోర్టు రూ.95 ,675.60 పైసలుకు చేరుకుంది. PW18, PW26 మరియు Ex.D7 ప్రకారం రూ.2,20,395.10 పైసల మేరకు విదేశీ చెల్లింపులు ఉన్నాయని అంగీకరించినది వాస్తవమని న్యాయవాది తన వాదనను సమర్పించారు. అయితే , ఈ మొత్తాలను విదేశీ చెల్లింపుల ద్వారా స్వీకరించినట్లు తెలుసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి , కేవలం రూ.95,675.60 పైసల మొత్తాన్ని మాత్రమే అంగీకరించారు. అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)కు 'వివరణ' జోడించడానికి ముందు రూ.95 ,675.60 పైసలు చెల్లింపులు రావడమే ఇందుకు కారణం. పేర్కొన్న మొత్తాలను అప్పీలుదారు భార్య ఖాతాలోకి కుమారుడి నుండి పంపబడి మరియు స్వీకరించబడినట్లు గుర్తించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి , అప్పీలుదారు యొక్క ఆదాయం కింద అంటే రూ.2 ,20,395.10 పైసలు మొత్తం చెల్లింపులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

7. అశోక్ షెరింగ్ భూటియా వర్సెస్ సిక్కిం రాష్ట్రం [2011 CRL.L.J. 1770] కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు. పైన చెప్పిన తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదాయానికి మించిన ఆస్తుల కేసును విచారించింది. సిక్కిం ప్రభుత్వోద్యోగుల ప్రవర్తనా నియమాలు , 1981లోని రూల్-19 తప్పనిసరి నిబంధనకు అనుగుణంగా ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి ఫారమ్ను దాఖలు చేయలేదని తేలింది. అటువంటి రిటర్నులను సమర్పించడంలో విఫలమైతే , సంబంధిత సమయంలో వర్తించే సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం నిందితులు క్రమశిక్షణా చర్యలను ఎదుర్కోవాల్సి ఉంటుందని , అటువంటి నిబంధనలను పాటించనందుకు మాత్రమే నిందితులను క్రిమినల్ బాధ్యతతో శిక్షించలేమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

8. రూ.1 ,24,719.50 పైసలు మొత్తాన్ని మరియు తీర్పుతో సమాంతరంగా చేర్చి ఉండాల్సిందని న్యాయవాది వాదించారు , శాఖకు సమాచారం ఇవ్వకపోతే శాఖాపరమైన చర్య ద్వారా విచారించవచ్చు తప్ప, క్రిమినల్ కేసులో కాదు.

9. రాష్ట్రం, ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ , విశాఖపట్నం v. సూర్య శంకరం కర్రి [2006 CRI.L.J 4598]; S. కూర్మినాయుడు v. స్టేట్ ఆఫ్ A.P. [1999 (1) ALT (CrI,) 69 (A.P.); కృష్ణానంద్ అగ్నిహోత్రి v. స్టేట్ ఆఫ్ M.P. [AIR 1977 Supreme Court 796] కేసులలో నివేదించబడిన తీర్పులపై కూడా అతను ఆధారపడ్డాడు.

10. మరోవైపు , అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)కు సంబంధించిన 'వివరణ' ప్రకారం, నిందితుడు ఆ రశీదును ప్రభుత్వానికి వెల్లడించకపోవడానికి నిందితుడు ఏకైక కారణంతో , నిందితుడి భార్య ఖాతాలోకి వచ్చిన బహుమతి చెల్లింపులను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని రాష్ట్ర ఏసీబీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ కోర్టుకు నివేదించారు. ఈ బహుమతులను నిందితుల ఆదాయంలో చేర్చడానికి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిరాకరించారు. అయితే , అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)కు 'వివరణ' జోడించడానికి ముందు వచ్చిన రూ.95,675.60 మొత్తం సరైనదేనని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిర్ధారణకు వచ్చారు. దీని ప్రకారం , పైన పేర్కొన్న బహుమతి చెల్లింపులను జోడించాలనే వాదనను తిరస్కరించాలి.

11. కె.పొన్నుస్వామి వెర్సస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం [(2001) 5 Supreme 484]; నల్లమ్మాళ్ వెర్సస్ ఇన్ స్పెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న రాష్ట్రం [AIR 1999 SC 2556 = 1999 SCC (Cri) 1133] ఇచ్చిన తీర్పులపై పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఆధారపడ్డారు. నల్లమ్మాళ్ కేసు తీర్పు ప్రకారం ప్రభుత్వానికి తెలియజేయని ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు.

12. ప్రస్తుత అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే , నిందితుడి భార్య ఖాతాలో వారి కుమారుడు పంపిన బహుమతి మొత్తాలను , ఆ బహుమతి చెల్లింపులకు సంబంధించి ప్రభుత్వానికి తెలియజేయనందుకే తిరస్కరించవచ్చా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది.

13. అవినీతి నిరోధక చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 13(1)(e) ఇలా ఉంది:

“13. ప్రభుత్వోద్యోగిచే నేరపూరిత దుష్పవర్తన:

1. ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నేరపూరిత దుష్పవర్తన నేరానికి పాల్పడినట్లు చెబుతారు, -

(e) ఎల్లరూ ఎరిగిన తన ఆదాయపు వనరులతో పొంతన లేకుండు అధికంగానున్న ధనరూపమైన మూల వనరులుగానీ , ఆస్తి గాని సంతృప్తికరంగా లెక్కచూపలేని విధముగా తన స్వాధీనములో తన తరపున ఎవరేని వ్యక్తి స్వాధీనంలో ఉన్నచో లేదా తన పదవీ కాలవ్యవధిలో ఎప్పుడైనాను ఉండియుండినచో , అపరాధిక దుర్వార్తనపరాధమును చేసినట్లు, చెప్పనగును.

విశదీకరణము: ఈ విభాగము నిమిత్తము , “ఎల్లరూ ఎరిగిన ఆదాయపు వనరులు” అనగా ఏదేని న్యాయసమ్మతమైన వనరు నుండి పొందియుండి , అట్లు పొందినట్లు , తత్సమనమైన ప్రభుత్వ ఉద్యోగినికి వర్తించదగు ఎదని శాసనము యొక్క నిబంధనలు , నియమావళి లేక ఉత్తర్వులననుసరించి , తెలిపిన ఆదాయము అని అర్థం.”

14. ప్రస్తుత చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e) 1947 రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 5(1)(e)తో సమానం. 1988లో అవినీతి నిరోధక చట్టాన్ని సవరించినప్పుడు శాసనసభ 'వివరణ'ను చేర్చింది. అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e) ప్రకారం ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి , తన ఆదాయ వనరులు, అక్రమాలను వివరించే అవకాశం ఉంది. ఈ నిబంధనలో కనిపించే "సంతృప్తికరంగా లెక్కించలేము" అనే పదాలు , ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ఆర్థిక వనరులను వివరించడానికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది మరియు ఆస్తి అతనికి తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు విరుద్ధంగా లేదని అర్థం.

15. సెక్షన్ 13(1)(e)కు 'వివరణ' ప్రకారం "తెలిసిన ఆదాయ వనరులు" అంటే ఏదైనా చట్టబద్ధమైన మూలం నుండి వచ్చే ఆదాయాన్ని, ప్రస్తుతానికి వర్తించే ఏదైనా చట్టం , నియమాలు లేదా ఉత్తర్వుల నిబంధనకు కాలానికి అనుగుణంగా ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వర్తించజేయాలి.

16. అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)లోని అంశాలు;

- i) ప్రభుత్వోద్యోగి లేదా అతని తరపున ఏ వ్యక్తి అయినా ఆస్తులు కలిగి ఉండాలి.
- ii) ఇలాంటి ఆస్తులను ప్రభుత్వోద్యోగి పదవిలో ఉన్న సమయంలోనే సేకరించి ఉండాలి.
- iii) అటువంటి ఆస్తులను కలిగి ఉండటం సంతృప్తికరంగా లెక్కించబడదు.
- iv) ఆదాయ మార్గాలు చట్టబద్ధంగా ఉండాలి మరియు తెలుసుకోవాలి.
- v) ఆర్థిక వనరులను లెక్కలోకి తీసుకోవాలి.

17. అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)ను, 'తెలిసిన ఆదాయ వనరులు' గురించి దాని వివరణను క్లుణ్ణంగా చదివితే , ఆ ఆదాయాన్ని ప్రభుత్వానికి తెలియజేయకపోతే ఆ ఆదాయాన్ని 'సంతృప్తికరంగా లెక్కించడానికి' సెక్షన్ కింద ఇచ్చిన అవకాశాన్ని 'వివరణ'లో తొలగించారా అనే సందేహం తలెత్తుతుంది.

18. "సంతృప్తికరమైన ఖాతా" అనే పదానికి అర్థం తన ఆదాయానికి సంబంధించి తన వద్ద ఉన్న ఆస్తులకు సంబంధించి ఎటువంటి వ్యత్యాసం లేదని వివరించాల్సిన బాధ్యత నిందితుడిపై ఉంది. ఆదాయాన్ని వివరించడానికి ప్రభుత్వోద్యోగికి ఒకసారి అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత , ప్రభుత్వానికి తెలియజేయలేదనే కారణంతో దానిని తీసివేయలేము.

19. 'తెలిసిన ఆదాయ వనరులు ' అంటే ఆదాయం చట్టబద్ధమైనది మరియు ప్రభుత్వానికి తెలియజేయబడింది. ప్రభుత్వోద్యోగి ఏ కారణం చేతనైనా ప్రభుత్వానికి తెలియజేయనట్లయితే , సాక్ష్యాధారాలను జోడించి , ఆదాయాన్ని సంతృప్తికరంగా లెక్కించి , ఆరోపించబడిన అన్యాయాన్ని వివరించడానికి అతనికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

20. ఆదాయాన్ని వివరించడానికి నిందితులకు అవకాశం కల్పించే చట్టాన్ని కోర్టులు గుడ్డిగా విస్మరించలేవు, అదే సమయంలో ఆదాయాన్ని ప్రభుత్వానికి తెలియజేయనందున మాత్రమే ఆదాయానికి సంబంధించి నిందితులు సమర్పించిన భారీ సాక్ష్యాలను అంగీకరించడానికి నిరాకరిస్తాయి.

21. ఒక నిబంధనకు 'వివరణ' యొక్క ఉద్దేశ్యం ప్రధాన నిబంధనలో , ఏదైనా సందేహాలు లేదా అస్పష్టతను వివరించడం లేదా తొలగించడం.

22. అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)ను, దాని 'వివరణ'ను సాదాసీదాగా చదివితే , ప్రభుత్వోద్యోగికి ఇచ్చే అవకాశం విషయంలో అసంబద్ధత మరియు వైరుధ్యం ఏర్పడుతుంది.

23. నిబంధన యొక్క విరుద్ధమైన స్వభావాన్ని కోర్టు పునరుద్ధరించవలసి ఉంటుంది మరియు సామరస్యపూర్వకంగా చదవాలి. ఆదాయానికి సంతృప్తికరమైన లెక్కలు చెప్పడానికి నిందితుడికి ఇచ్చిన హక్కును కోల్పోవడానికి ఒక నిబంధనకు 'వివరణ'ను ఉపయోగించలేము.

24. సి.ఐ.టి వర్సెస్ హిందుస్తాన్ బల్క్ క్యారియర్స్ [(2003) 3 SCC 57] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, న్యాయస్థానాలు పరస్పర విరుద్ధమైన నిబంధనలపై తలదూర్చకుండా ఉండాలని, వాటిని సమన్వయం చేసే విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పేర్కొంది.

25. ఏదైనా సంఘర్షణ , అసమానత, అసంబద్ధత లేదా చట్టంలో ఏదైనా అస్పష్టతను న్యాయస్థానాలు వివరణ నియమాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా అర్థం చేసుకోవచ్చు.

26. 'సామరస్యపూర్వక వ్యాఖ్యానం' నిబంధనను వర్తింపజేస్తూ, అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(e)కు 'వివరణ' ఇవ్వడం వల్ల ప్రభుత్వోద్యోగి తన ఆదాయాన్ని వివరించే అవకాశాన్ని, కేవలం ప్రభుత్వానికి తెలియజేయనందుకే , తీసివేయదు. ఈ చట్టం ప్రకారం ఆదాయాన్ని నిర్వచించలేదు. విచారణ సమయంలో నిందితులు సమర్పించిన ఆదాయానికి సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించకుండా కోర్టులను మూసివేయాలన్నది శాసనసభ ఉద్దేశమైతే , అదే నిస్సందేహంగా చెప్పేవారు. ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క ఆదాయానికి సంబంధించి ప్రభుత్వం లేదా డిపార్ట్ మెంట్ అందించే వివరాలు మినహా , ప్రభుత్వోద్యోగి సమర్పించిన ఆదాయానికి సంబంధించిన ఏదైనా రుజువును మదింపు చేయడానికి లేదా తీర్పు ఇవ్వడానికి కోర్టుకు స్వేచ్ఛ ఉండదు, ఒకవేళ ప్రభుత్వానికి తెలియజేయబడిన ఆదాయాన్ని మాత్రమే 'వివరణ' ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

27. 1999 SCC (Cri) 1133 లో నమోదైన నల్లమల్ కేసులో , గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రి-ట్రయల్ డిశ్చార్జ్ దశలో రద్దు పిటిషన్ ను విచారిస్తోంది మరియు డిశ్చార్జ్ కోరేటప్పుడు ఏ ఆదాయ

వనరును అంగీకరించలేమని మరియు అవకాశం ఇవ్వాలని పేర్కొంది. నిందితుడి వాదనలు విచారణ సమయంలోనే నిశ్చయించబడతాయి.

28. అదేవిధంగా సిబిఐ వరెన్ ఎస్.బంగారప్ప [(2001) CRI.J.111 SC] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో, విచారణ దశలో తన ఆదాయానికి సంతృప్తికరమైన లెక్కలు చెప్పే హక్కు నిందితుడికి ఉందని పేర్కొంది.

29. 1988 సవరణ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత చేసిన బ్యాంకు చెల్లింపులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, కేవలం ప్రభుత్వానికి తెలియజేయకపోవడం వల్లనే ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తప్పు చేశారు.

30. Exs.D1 నుంచి D4 వరకు బహుమతి చెక్కుల ద్వారా అదనపు ఆదాయం యొక్క అంశం-2 పొందబడింది. SBI బ్యాంక్ మేనేజర్ గా ఉన్న ప్రాసిక్యూషన్ PW15ని పరీక్షించింది. ఈ ఎంట్రీలకు సంబంధించిన ఖాతాలు , క్రెడిట్ వోచర్లను పరిశీలించిన తర్వాత బహుమతి చెక్కుల ద్వారా రూ.23,435/- వచ్చినట్లు PW.15 ధృవీకరించారు. ఈ మొత్తాలన్నీ బదిలీ లావాదేవీల ద్వారానే వచ్చాయి. 101, 201, 501, 1001 మరియు 1,111 డినామినేషన్ లో బహుమతి చెక్కులు జారీ చేయబడతాయని మేనేజర్ అంగీకరించారు. నిందితుడి ఖాతాకు బదిలీ చేయబడిన బహుమతి చెక్కులను స్వీకరించిన కేసు ఒకటి అని అంగీకరించారు. బదిలీ లావాదేవీలను ప్రాసిక్యూషన్ వివాదాస్పదం చేయలేదు , కానీ ప్రభుత్వానికి సమాచారం ఇవ్వనందున వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసింది. రూ.23 ,435/- మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు ఆదాయంలో చేర్చాలి.

31. రూ.2 ,20,395.10 పైసలు విదేశీ చెల్లింపులుగా వచ్చిందని , కేవలం రూ.95 ,675.60 పైసలు మాత్రమే వచ్చాయని అంగీకరించిన కోర్టు, PW 18 మహబూబ్ నగర్ బ్రాంచ్ SBH మేనేజర్ గా పనిచేస్తున్నాయి. Ex.D7 కింద, రూ.500/- నుండి రూ.24,351/- వరకు విదేశీ చెల్లింపులు ఉన్నాయని, మొత్తం రూ.2,20,395.10 పైసలుగా జమ అయ్యాయిని ఆయన నిలదీశారు. సెక్షన్ 13(1)(e)కు 'వివరణ' జోడించడానికి ముందు ఈ మొత్తాలను స్వీకరించడానికి ప్రత్యేక కోర్టు కేవలం రూ.95,675.60 పైసలు మొత్తాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఖాతాలోకి తదుపరి

చెల్లింపులు కూడా వివరణను చొప్పించడానికి ముందు చెల్లింపుల మాదిరిగానే ఉన్నాయి. డిఫెన్స్ ప్రకారం ఈ మొత్తాలను ఆమె పిల్లలు, విదేశాల్లో నివసిస్తున్న ఇతరులు సంపాదించారు.

32. ఎంట్రీల ప్రకారం , చెల్లింపులు నవంబర్, 1982 నుండి 20.12.1998 మధ్య కాల వ్యవధిలో ఉన్నాయి. ఈ మొత్తాలు ఆరేళ్ల కాలానికి బదిలీ లావాదేవీలు కాబట్టి , ఆ మొత్తాలను కూడా నిందితుడి ఆదాయంగా పరిగణించవచ్చు. PW18 ప్రకారం మొత్తం రూ.2,20,395.10 పైసలుగా ఉంది. కోర్టు రూ.95,675.60 మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

మిగిలిన రూ.1 ,24,719.50 మొత్తాన్ని కూడా నిందితుల అదనపు ఆదాయంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

33. రెండు మొత్తాలు అంటే రూ.23 ,435/- అదనపు ఆదాయం కలిగిన అంశం-2 మరియు అంశం-3లో రూ.1 ,24,719.50 అదనపు ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , ఇది 1,48,154.50 పైసలు.

ఈ విభేదాలను అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తేల్చారు. Rs.1,99,251.67

(-)మృతుడి అదనపు ఆదాయాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. Rs.1,48,154.50

Rs. 51,097.10

కృష్ణానంద్ అగ్నిహోత్రి కేసులో (సుప్రీమ్), ఎం.కృష్ణారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ [(1992) 4 SCC 45] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న విధంగా ఆస్తులకు ఆదాయంలో 10% మార్జిన్ ఇవ్వడం వల్ల ఎలాంటి విభేదాలు రావని చెప్పలేము. ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా వచ్చిన మొత్తం ఆదాయం రూ.5 ,19,149.82 పైసలు. ఈ మొత్తంలో 10% రూ.51 ,914/- అవుతుంది. Rs.51,914/- - 51,097.10 ps =Rs.816.90 ps మిగులు.

34. దీని ప్రకారం , క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం , 1988 లోని సెక్షన్ 13 (1) (e) r/w 13 (2) కింద నిందితుడైన అధికారిని దోషిగా నిర్ధారిస్తూ

11.10.2006 తేదీన CC.నెం.15/1994,లో SPE & ACB కేసుల అదనపు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నమోదు చేసిన శిక్షను కొట్టివేసారు మరియు అప్పీలుదారు /నిందితుడైన అధికారిని నిర్దోషిగా విడుదల చేయడమైనది. బెయిల్ బాండ్లను రద్దు చేయబడతాయి.

ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని ముగించబడతాయి.

కె. సురేందర్ , న్యాయమూర్తి

04.08.2023