

గౌరవనీయమైన న్యాయమూర్తి డాక్టర్ బి. శివ శంకర రావు

ఎం.ఏ.సి.ఎం.ఏ.నెం.1972/2005

తీర్పు:

మొదటి ప్రతివాది మోటార్ వాహనాల చట్టము, 1988(సంక్షిప్తముగా "చట్టము") యొక్క సెక్షన్ 166 ప్రకారము రూ.3,00,000/- (మూడు లక్షల రూపాయలు మాత్రమే) పరిహారము కోరుతూ, క్లెయిమ్ పిటిషన్ వేయగా, చైర్మన్, మోటార్ వెహికల్స్ క్లెయిమ్ ట్రిబ్యూనల్-కమ్- మొదటి అదనపు జిల్లా జడ్జి, కడప, (సంక్షిప్తముగా "ట్రిబ్యూనల్ ") వారు అట్టి ఎం.వి.ఓ.పి. నెం823/2002 కేసులో తేదీ.05-10-2004 నాడు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు/అవార్డు ద్వారా రూ.2,69,800 (రెండు లక్షల అరవై తొమ్మిది వేల ఎనిమిది వందల రూపాయలు) మాత్రమే పరిహారముగా ఇచ్చిరి. అట్టి అవార్డు ద్వారా వ్యధ చెందిన ఓరీయంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ - క్లెయింట్ ఈ అప్పీలును దాఖలు చేసెను.

2. అప్పీలుదారు తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ ఐ. మాము వాణి మరియు 1 వ ప్రతివాది కోసం శ్రీ వి. నితీష్ న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము. 2 వ ప్రతివాదికి నోటీసు ఇచ్చిననూ గౌహాజరు అయినందున ప్రాతినిధ్యం లేదు. మరియు అందువల్ల 2 వ ప్రతివాది తరపు వాదన వినినట్లుగానే, యోగ్యత పై నిర్ణయం తీసుకోవటానికి రికార్డును పరిశీలించారు. అప్పీలు లో సౌలభ్యం కోసం పార్టీలను ట్రిబ్యూనల్ ముందు చూపించిన క్రమములోనే ఇక ముందు కూడా సూచించబడుదురు.

3. క్లుప్తంగా అప్పీల్ ప్రాతిపదికన ఉన్న వివాదాలు ఏమిటంటే, ట్రిబ్యూనల్ అవార్డు చట్టం, సాక్ష్యం యొక్క బరువు మరియు కేసు యొక్క సంభావ్యతలకు విరుద్ధం, ట్రిబ్యూనల్ భారీ మొత్తంలో పరిహారంపై తప్పుడు నిర్ధారణకు వచ్చుటను తప్పుపట్టింది. సరైన

జాగ్రత్తలు తీసుకోకుండా రహదారిని దాటడంలో హక్కుదారు యొక్క నిర్లక్ష్యం వంటి విషయాలకు సంబంధించిన వాస్తవాలు సరిగ్గా ఉన్నాయి, మెడికల్ సర్టిఫికేట్ ను సరిగ్గా పరిశీలించ లేదు, ఇది వాస్తవానికి ఎడమ మణికట్టు మరియు ఎడమ భుజానికి ఒక తీవ్రమైన గాయాన్ని మాత్రమే చూపిస్తుంది, కానీ తప్పుడుగా ఆమె ఎడమ తొడలో స్టీల్ పలకలు పెట్టి చికిత్స పొందినట్లుగా చూపిరి. హక్కుదారు యొక్క వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోనిరి. కానీ ఆమె పేర్కొన్న గాయాలు వైకల్య ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న గాయాలతో సరి పోలి లేవు మరియు హక్కుదారు యొక్క వయస్సును కూడా సరిగ్గా పరిగణించబడలేదు. అందువల్ల అప్పీల్ ను అనుమతించగలరు.

4. అప్పీలులో ప్రస్తుతము పరిశీలనకు వచ్చు ముఖ్యాంశములు:

1. 1. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన పరిహారం చాలా అసాధారణమైనది మరియు అవార్డుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ లో ఉన్నప్పుడు ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరమా మరియు అలా అయితే న్యాయమైన పరిహారం మరియు ఏ వడ్డీ రేటుతో ఎంత మొత్తం ఇవ్వాలి?

2. 2. ఏ విధమైన ఫలితముగా ఉండాలి ?

అంశము -1:-

5. ఈ అప్పీల్ లో ట్రిబ్యూనల్ ముందు రుజువు చేయబడిన కేసు యొక్క వాస్తవాలు ఏమిటంటే, తేదీ. 29.06.2002 న, నేర వాహనం యొక్క డ్రైవర్ (కార్ బేరింగ్ నెం. ఎపి 21 డబ్ల్యు 9) యొక్క తొందరపాటు మరియు నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేయడం వల్ల. 2 వ ప్రతివాదితో బీమా చేయబడిన 1 వ ప్రతివాది, ఎం. హిమబిందు, తండ్రి : నాగసుబ్బారెడ్డి, వయస్సు : 20^{సంవత్సరములు}, వృత్తి: పాల విక్రేత ఆమె^{ఆటో} దిగిన వెంటనే ఆటో దగ్గర నిలబడి ఉండగా గుడ్డుట వలన ఆమె కాలర్ ఎముక ఎడమ మణికట్టు, ఎడమ తొడ మరియు ఎడమ కాలు క్రింద (ఎక్స్. ఏ. 2 మరియు ఎ. 6 మెడికల్ సర్టిఫికెట్ల ప్రకారం), ఈ

సంఘటన నేర సంఖ్య.41/2002, ఐ.పి.సి లోని సెక్షన్ 337 క్రింద ఎక్స్. ఎ. 1 మొదటి సమాచార నివేదిక ద్వారా మరియు ఎక్స్ ఎ.2 ఛార్జి షీట్ ద్వారా నిరూపించిరి.హక్కుదారు-పిడబ్బు 1 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఆమె చికిత్స కోసం రూ. 15,820/- (రూపాయలు పదిహేను వేల ఎనిమిది వందల ఇరవై మాత్రమే) ఖర్చు మరియు ఎక్స్.ఎ.5 గా, రూ. 15,820/- (రూపాయలు పదిహేను వేల ఎనిమిది వందల ఇరవై మాత్రమే) బిల్లును దాఖలు చేసిరి.ఏది ఏమయినప్పటికీ, ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఛైర్మన్, ఎక్స్. ఏ. 2 మరియు ఎ. 6 లో వివరించిన పిడబ్బు 1 యొక్క గాయాలు తీవ్రంగా ఉన్నాయని, మొత్తం రూ. 2,69,800/- (రూపాయలు రెండు లక్షల అరవై తొమ్మిది వేల ఎనిమిది వందలు మాత్రమే) అప్పీలుదారునికి నష్ట పరిహారమును రూ. 3,00,000/- కు బదులుగా అప్పీలుదారు మరియు 2 వ ప్రతివాది సంయుక్తంగా చెల్లించ భాధ్యులని అవార్డు నిచ్చిరి.

6. అప్పీల్ లోని కారణాలకు మద్దతుగా అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది యొక్క వాదన ఏ మనగా, ఇవ్వబడిన పరిహారం అన్యాయమనియూ, అసమంజసమైన దనియూ మరియు ట్రిబ్యూనల్ ఇంత పెద్ద మొత్తాన్ని ఇచ్చుట తప్పనియూ, ఎక్స్. ఏ. 2 మరియు ఎ. 6 లో సూచించిన గాయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని వాదించెను. కేవలం పరిహారాన్ని ప్రదానం చేయాల్సి ఉందనీ, ట్రిబ్యూనల్ హక్కుదారు మరియు వైద్యుల యొక్క తప్పుడు సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు, ఆమె నిర్లక్ష్యం కారణంగానే హక్కుదారు ప్రమాదంలో పడ్డారనియూ, వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదనియూ మరియు దావాను కొట్టివేయాలని మనవి చేసెను.

7. నిర్ణయము తీసుకొనే ముందు, కేసులోని మూల వాస్తవములలో, ఏది న్యాయమైన పరిహారము, పరిపూర్ణమైన పరిహారము సాధ్యము కాదని పేర్కొనుట సముచితము మరియు, ఛిద్రమైపోయిన మరియు విచ్ఛిన్నమైన శరీరమును గాని లేక

చట్రముగా డబ్బు తిరిగి యధాస్థితికి తెచ్చుట లేక అనుభవించిన నొప్పికి , ఉపశమనము ఇవ్వజాలమని, లార్డ్ మోరిస్ పేర్కొనెను.వార్డ్ వి. జేమ్స్ కేసులో, వ్యక్తిగత గాయం కేసులలో నష్టపరిహారాన్ని ఇవ్వడం ప్రాథమికంగా అనుభవం నుండి మరియు ముందు సందర్భాలలో ఇచ్చిన **అవార్డుతో పోల్చి**¹ ఇవ్వబడునని లార్డ్ డెన్నింగ్ గమనించారు.అందువలన, అవయమును కోల్పోయిన లేక దాని శాశ్వత అశక్తత లేక వైకల్యములు కల్గియున్న కేసులో, భాధితునకు, నిర్దిష్ట నిశ్చయముతో, ఎటువంటి కూర్పుతో కూడినది సరిపోవునని పేర్కొనుట కష్టతరమైనది. వ్యక్తి అవయవము కోల్పోవుట లేక దాని యొక్క శాశ్వత వైకల్యమును గానీ డబ్బుతో కొలవ జాలము మరియు డబ్బుతో మార్చజాలము.భాధితునకు లేక హఠాన్మరణము వలన ఆయన లేక ఆమె యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసులకు కల్గిన కష్టమును తగ్గించుటే దీని ఉద్దేశ్యము. ఇవ్వబడిన పరిహారము చాలినంతగా లేకపోవుట గాని అసమంజసమైనదిగా గాని అతి హెచ్చుగా గాని తక్కువగా గాని ఉండరాదు.మానవ ప్రాణము యొక్క విలువను లేక అవయము లేక బాధను గాని కొలుచుటకు ఖచ్చితమైన, ఒకే విధమైన నిబంధన ఉండదు మరియు ఖచ్చితమైన లెక్కింపు ద్వారా, నష్టము ఊహించలేము, ప్రతి ఒక్క కేసు యొక్క వాస్తవములు మరియు పరిస్థితులపై పోందవల్సియున్న పరిహారము ఆధారపడి యుండును.చార్లె రెడ్ హౌస్ క్రెడిట్ వర్సెస్ టోలి 2 కేసులో అప్ జాన్ ఎల్జె , నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేయడం ఎప్పుడూ ఖచ్చితమైన శాస్త్రం కాదని, ఇది తప్పనిసరిగా ఆచరణాత్మకమైనదని వ్యాఖ్యానించింది.ప్యారీ వి. క్లెవర్ కేసు లో లార్డ్ మోరిస్, నొప్పి కోసం మరియు శారీరక పరిణామాలకు డబ్బును భర్తీ చేయడం కష్ట తరమని కొన్ని అంచనా లేకుండా చాలా కష్టమని, అయితే డబ్బును మానవ బాధలతో సమానం చేయడం అసాధ్యం అయినప్పటికీ, డబ్బుతో అంచనా వేయడం కంటే ఇతర ప్రక్రియను రూపొందించలేమని గమనించారు.

ఆర్. డి. హట్టంగడి² వి. పెన్స్ కంట్రోల్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తీర్పు లోని పేరానెం.12 లో అపెక్స్ కోర్ట్, దాని స్వభావంలో ఒక ట్రిబ్యునల్ లేదా **కోర్టు**² ప్రమాద

¹ 1965(1) A11. E.R-563

² 1963(2) All.E.R-432

కేసులలో³ పరిహారం మొత్తాన్ని నిర్ణయించడం, ఇందులో కొన్ని అంచనా పనులు, కొన్ని హైపోథికల్ పరిశీలన, వైకల్యం యొక్క స్వభావంతో అనుసంధానించబడిన కొంత సానుభూతి మిళితమై ఉండునని అభిప్రాయపడెను.కానీ పైన చెప్పబడిన అన్ని ముఖ్యాంశముల లక్ష్యము యొక్క ప్రమాణముతో చూడ వలెను.అందువలన, మరణము సంభవించినచో, అందరు క్లెయిమ్ దారుల యొక్క జీవనాధారము మరియు ఎస్టేట్, పోషణ, మార్గదర్శకత, ప్రేమ మరియు అనురాగము, ప్రత్యేకముగా చిన్న పిల్లలు, భార్య, సాహచర్యము కోల్పోవుట రవాణా మరియు అంత్యక్రియల వ్యయములు మొదలగునవి మరణము సంభవించిన పరిహారము గూర్చి అన్నీ⁴ కేసులలో వీటిని పరిగణించవలెను, మరియు గాయపడిన సందర్భములో, గాయముల స్వభావము, నొప్పి మరియు బాధ అనుభవించుట, సంపాదన కోల్పోవుట, మరియు ప్రత్యేకముగా ఏవిధమైన వైకల్యము మరియు తగిలిన గాయముల వలన జరుగబోవు వ్యయము మరియు తీసుకొనవల్సిన వైద్య స్వభావము వంటి వాహన ప్రమాద కేసులలో కూడా పరిస్థితుల⁴ మొత్తమును పరిశీలించుట ద్వారా, అంచనా వేయవల్సియుండును.

8. పై చట్టపరమైన స్థాయిని మరియు వాస్తవిక మాతృకను పరిశీలిస్తే, ట్రిబ్యూనల్ అవార్డు యొక్క 5 వ పేజీలోని పేరా 13 ప్రకారం, 1) ఎడమ మణికట్టు వాపు వలన వైకల్యం కలిగి 10 సెం. మీ ఎక్స్ 5 సెం. మీ చర్మం లోతు, రాపిడిలో డోర్నమ్ ఎడమ మణికట్టు ఉంది.2) ఎడమ భుజంపై వాపు, మరియు కాలరు ఎముక కదలిక బాధాకరమైనది,3) ఛాతీ నొప్పి కొద్దిగా వాపు వలన కలిగినది.4) ఎడమ కన్ను నల్లబడెను.5) ఎడమ వైపు నుదురుపై 10 సెం. మీ ఎక్స్ 3 సెం. మీ తో లోతుగా చర్మము రాపిడి జరిగింది. 6) ఎడమ మోకాలి డోర్నమ్ 5 సెం. మీ ఎక్స్ 3 లోతుగా చర్మం రాపిడి జరిగినది. వీటిలో గాయం సంఖ్య 1 నుండి 3 వరకు తీవ్రమైన గాయాలు మరియు ఇతర మూడు సరళమైనవిగా చెప్పబడెను.పి డబ్ల్యూ 2 డాక్టర్ జె. నగేష్ యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఎడమ మణికట్టు యొక్క పగులు మరియు ఎడమ చేతితో పనిచేసేటప్పుడు

³ 1969(1)A11.E.R -555

⁴ 1995 ACJ 366(SC)-CA Nos.1799 &1800 of 1989 with SLP(Civil) 4586 of 1989

నొప్పి యొక్క ఫిర్యాదు వలన వైకల్యం 50% గా అంచనా వేయబడింది. పి.డబ్ల్యు 1 ను పరీక్షించిన ఇతర డాక్టర్ పి.డబ్ల్యు 3, తేదీ. 02.08.2001 న పి.డబ్ల్యు 1 ను పరీక్షించిన మరియు ఎడమ ఎగువ మూత వైపున కుటికాకార బ్యాండ్ కారణంగా ఎడమ పాల్సెబ్రల్ ఎరువు యొక్క అసంపూర్ణ మూసివేతలతో బాధపడుతున్నట్లు కనుగొన్నాడు. ఎక్స్. ఏ. 2 మెడికల్ సర్టిఫికేట్ లో అతను రూ. 20,000/- ఖర్చు చేయడం ద్వారా ప్లాస్టిక్ సర్జరీ ద్వారా సరిదిద్దవచ్చుననియు మరియు వైకల్యాన్ని 40% వద్ద శాశ్వత స్వభావంగా తీసుకోవచ్చుననియు తెలిపేను. అప్పీలుదారు/భీమా సంస్థ సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, గాయపడినవారి వైకల్యం 40% అని చెప్పడానికి ఎటువంటి ఆధారము లేదు. పి.డబ్ల్యు 3 పి.డబ్ల్యు 2 పరిశీలించినట్లుగా 50% కన్నా తక్కువ తీసుకోవటానికి వీలుంది. పి.డబ్ల్యు 2 మొదట చికిత్స చేసిన వైద్యుడు గాయపడిన వ్యక్తి తన విషయము పరిగణలోకి తీసుకొనుటకు ఏదైనా వైకల్యం ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందటానికి వైద్య బోర్డు ముందుకు రాలేదు.

9. పరిశీలించినప్పుడు, వర్క్ మెన్స్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923 యొక్క షెడ్యూల్ 3 (రెండవ భాగం) యొక్క అంశం ఇలా తెలియచేస్తుంది :

ఒలెక్ట్రానన్ కన్నా తక్కువ (20.32 సెం. మీ.) నుంచి 11.43 సెం.మీ ఒలెక్ట్రానన్ 11.43 సెం.మీ నుండి విచ్ఛేదనము కూడా వైకల్యం 60%, తద్వారా ఎడమ మణికట్టు యొక్క మూల్ యూనియన్ గా చెప్పబడే వైకల్యం, దాదాపుగా, 20% శాశ్వత స్వభావాన్ని తీసుకోవచ్చు మరియు ఎడమ మణికట్టు యొక్క క్రియాత్మక పరిమితుల నుండి ఇంకేమీ తీసుకోలేము. పని చేయునప్పుడు మణికట్టులో నొప్పిని తీసుకోలేము.

గాయపడినవారు నెలకు రూ. 4500/- చొప్పున సంపాదిస్తారనే వాదనకు దర్జీ లేదా పాల విక్రేతగా ఉన్నారనుటకు, ఆమె ఎటువంటి రికార్డును చూప లేదు. అందువల్ల, 29.06.2002 న ప్రమాద తేదీ నాటికి ఏదైనా వేతన సంపాదకుడు లేదా గృహిణి గృహ

సహకారం. ఆదాయాలు నెలకు రూ. 3000/- వరకు తీసుకోవచ్చు మరియు రాజేష్ వి. రణబీర్ సింగ్ కేసులోని తాజా అభిప్రాయము ప్రకారం ఫ్రైవేట్ ఉద్యోగుల కోసం మరియు భవిష్యత్తులో సంపాదించే సామర్థ్యం యొక్క రోజువారీ సంపాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు 20 సంవత్సరాల వయస్సులో గాయపడినవారు, భవిష్యత్తులో సంపాదించే సామర్థ్యం 50% కి వస్తుంది మరియు తద్వారా ఇది రూ. 4500/- ఎక్స్ 20 ఎక్స్ రూ. 900/- నెలకు ఎక్స్ 12 = రూ. 10,800/- సంవత్సరమునకు లెక్కించవచ్చు, మరియు గాయపడిన వారి వయస్సు 18 నుండి 5 బహుళముగా అనుమతించదగినది. రూ. 1,94,400/- మరియు ⁵ వైద్య ఖర్చులు మరియు చికిత్స కోసం ఎక్స్. ఏ. 5 బిల్లుల నుండి రూ. 17,000/- వ్యయమును ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా పరిగణించెను, ఇది మొత్తం రూ. 2,11,400/- + ఇతర 3 సాధారణ గాయాలకు ఒక్కోదానికి రూ. 2000/- వరకు వస్తుంది. అనగా మొత్తము 6000/- + మరియు ఇతర తీవ్రమైన గాయము కొరకు రూ. 5000/- అట్టి గాయము ఎడమ భుజము వద్ద తగిలినది. పి.డబ్ల్యూ. 3 సాక్ష్యము ప్రకారము కంటి గాయము కొరకు ప్లాస్టిక్ సర్జరీ కనురెప్పకు చేసి, బాగుచేయుటకు రూ. 25000/- ఖర్చు అగును. ఆ గాయమును ప్లాస్టిక్ సర్జరీ ఖర్చును కలిపినా కూడా రూ. 2,47,200/- అగును. రవాణా ఖర్చులు అటెండెంట్ ఖర్చులు రూ. 3000/- అగును. మొత్తము రూ. 2,50,000/- పరిహారమును అవార్డు చేయుట న్యాయమైనది, సమంజసమైనది.

10. వడ్డీ రేటు విషయానికి వస్తే, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చే సంవత్సరానికి 9% వడ్డీ వివాదాస్పదంగా లేనప్పటికీ, టిఎన్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ వి. రాజా ప్రియా మరియు సరళా వర్మ వి.. డిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్లో స్థిరపడిన చట్టం నుండి⁶ మరియు ఆపెక్స్ కోర్టు వారి తాజా అభిప్రాయము⁷ రాజేష్ వి. రణబీర్ సింగ్ లో వ్యక్తపరచినట్లుగా వడ్డీ

⁵ 2013(4)ALT 35(SC)

⁶ (2005) 6 SCC 236

⁷ 2009 ACJ 1298

సంవత్సరానికి 9% నుండి 7⁸ సవరించబడి తగ్గించడం ద్వారా సంవత్సరానికి 7½% వడ్డీని ప్రదానం చేస్తారు. ఈ ప్రకారముగా తీర్మానించవలసిన అంశము-1 కి 8 సమాధానము ఇవ్వబడినది.

అంశము-2

11. ఫలితంగా, పరిహారం మొత్తాన్ని రూ. 2,69,800/- (రూపాయలు రెండు లక్షల అరవై తొమ్మిది వేల ఎనిమిది వందలు మాత్రమే) నుండి రూ. 2,50,000/- (రూపాయలు పదిహేను వేలు మాత్రమే) కు తగ్గించడం ద్వారా అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. పిటిషన్ (ఎంవిఓపి) తేదీ నుండి అమలు జరుగుట వరకు నోటీసుతో డబ్బు జమచేయువరకు 9% వడ్డీ బదులు సంవత్సరానికి 7½% వడ్డీ తో చెల్లించవలెను. ట్రిబ్యూనల్ అవార్డు యొక్క మిగిలిన నిబంధనలు సముచితము. ఈ అప్పీలులో ఖర్చుల కొరకు ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

డా. బి. శివ శంకర రావు, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 05-11-2013

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీని గుర్తించాలి.