

గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జల్ భూయాన్

మరియు

గౌరవనీయమైన శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎన్.తుకారాంజి

ఐ.టి.టి.ఎ.No.205/2005

తీర్పు: (తీర్పు రాసి వెలువరించిన వారు గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జల్ భూయాన్) అప్పీలుదారుడి తరపు న్యాయవాది శ్రీ చల్లా గుణరంజన్ మరియు ప్రతివాది ఆదాయపు పన్ను శాఖ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జె.వి.ప్రసాద్ వాదనలు విన్నారు.

2. 2001-2002 అంచనా సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్ను ఐ.టి.ఎ. నం.1135/ హైద్రాబాదు (హైడ్)/ 2004 లోని అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ బెంచ్ 'ఎ', హైదరాబాద్ (క్లుప్తంగా 'ట్రిబ్యునల్' ఇకపై) ఆమోదించిన 09.08.2005 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 260ఎ (క్లుప్తంగా 'చట్టము' ఇకపై) కింద మదింపుదారు ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

3. 17.10.2005 న, ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది చట్టపరమైన గణనీయమైన ప్రశ్నలపై అప్పీల్ ను అంగీకరించిందని మేము కనుగొన్నాము:

1. అశాశ్వత మరియు సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులతో మదింపుదారు ప్రవేశించిన లావాదేవీకి సంబంధించి పరస్పరత్వ సూత్రం వర్తించదని పేర్కొనడంలో ఐ. టి. ఎ. టి. సమర్థించబడుతుందా:

2. ఎ.పి.(తెలంగాణ ప్రాంతం) పబ్లిక్ సొసైటీస్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్ యొక్క 13తో చదివిన మదింపుదారు యొక్క మొమోరాండం ఆఫ్ అసోసియేషన్లో సభ్యుని నిర్వచనం ప్రకారం, అశాశ్వత, సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులు కూడా సభ్యులూ, వీరికి పరస్పరత్వ సూత్రం వర్తిస్తుందా?

3. వాస్తవాలు మరియు కేసు పరిస్థితులలో, పరస్పరత్వ సిద్ధాంతం ప్రకారం మదింపుదారుడు తన ఆదాయానికి మినహాయింపు ప్రయోజనాన్ని పొందాలంటే, అశాశ్వత లేదా సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులు అసోసియేషన్ నిర్వహణ యొక్క రోజువారీ వ్యవహారములులో పాల్గొనాల్సిన అవసరం ఉందా?

4. బ్యాంకుల నుండి అందుకున్న వడ్డీ మొత్తాలకు, స్టాప్ అమ్మకం నుండి వచ్చిన రసీదులకు పన్ను బాధ్యతకు సంబంధించి ఎటువంటి చర్చ లేకుండా అప్పీల్ ను కొట్టివేయడంలో ఐ.టి.ఏ.టి. యొక్క ఉత్తర్వు విరుద్ధంగా ఉందా?

5. బ్యాంకుల నుండి వడ్డీగా అందుకున్న మొత్తాలకు మరియు స్ట్రాప్ విక్రయం రసీదులు కూడా అసోసియేషన్ మెమోరాండం కింద ఉన్నప్పుడు సభ్యులు విడిపోయిన సందర్భంలో చెప్పిన మొత్తాలను పారవేయాలా? అన్న విషయానికి సంబంధించి అప్పీల్ ను తోసిపుచ్చడం ఐ.టి.ఎ.టి. సమర్థించబడుతుందా.

4. నేటి విచారణలో, అప్పీలుదారు యొక్క విద్వాంతుడైన న్యాయవాది అతను తన సమర్పణలను నంబర్లు.1 మరియు 3 ప్రశ్నలకు మాత్రమే పరిమితం చేస్తానని సమర్పించాడు.

5. పైన పేర్కొన్న రెండు ప్రశ్నల సంకలనం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, మదుపుదారు(అసెస్సీ) అశాశ్వత మరియు సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులతో చేసిన లావాదేవీలకు సంబంధించి సూత్రం లేదా పరస్పరత్వ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుందా?

6. మా ముందు అప్పీలుదారు/ మదింపుదారు జూబ్లీ హిల్స్ ఇంటర్నేషనల్ సెంటర్ అని మేము పేర్కొనవచ్చు, ఇది ఒక క్లబ్, కానీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ఏరియా) సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టము 1350ఎఫ్ కింద సొసైటీగా నమోదు చేయబడింది. ఇది ప్రాథమికంగా ఒక వినోద క్లబ్, దీని సౌకర్యాలను సభ్యులు పొందాలి.

7. అంచనా సంవత్సరం 2001-2002 కోసం అంచనా వ్యవహారం(ప్రోసీడింగ్)లో, అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ అప్పీలుదారు శాశ్వత మరియు జీవితకాల సభ్యులతో అప్పీలుదారు చేసిన లావాదేవీలకు సంబంధించి మాత్రమే పరస్పరత్వ సూత్రంపై ఆదాయపు పన్ను నుండి మినహాయింపుకు అర్హత కలిగి ఉంటాడని అభిప్రాయపడ్డారు.

ఫలితంగా, శాశ్వత మరియు సాధారణ సభ్యులకు సంబంధించిన ఐదు వేర్వేరు పద్దుల కింద అప్పీలుదారు అందుకున్న మొత్తాలను అప్పీలుదారు ఆదాయంలో చేర్చారు మరియు తదనుగుణంగా అంచనా వేశారు.

8. అప్పీల్ పై, మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ అంటే, ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీల్స్) అసెసిసింగ్ అధికారి కనుగొన్న విషయాన్ని ధృవీకరించారు.

9. ఆ తరువాత, అప్పీలుదారు ట్రిబ్యూనల్ ముందు తదుపరి అప్పీల్ ను ఎంచుకున్నారు. అశాశ్వత, సాధారణ సభ్యులకు ఎటువంటి ఓటు హక్కు లేదని ట్రిబ్యూనల్ గమనించింది; వారు సాధారణ సంఘం(జనరల్ బాడీ)లో భాగం కాదు లేదా పాలక మండలిలో సభ్యులుగా పాల్గొనలేరు; అందువల్ల, వారు అప్పీలుదారుని నిర్వహణలో పాల్గొనలేరు మరియు అప్పీలుదారుని విఘటన చేసిన సందర్భంలో మిగులు మొత్తాన్ని పారవేసే హక్కు లేదు. అందువల్ల, పరస్పర సూత్రం అశాశ్వత మరియు సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులతో అప్పీలుదారు చేసిన లావాదేవీలకు సంబంధించి ఉండదని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. ఆ విధంగా, మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ధృవీకరించబడింది. ఆ కారణంగా, ప్రస్తుత అప్పీలు.

10. అప్పీలుదారుడి విషయంలో, ట్రిబ్యూనల్, మునుపటి అంచనా సంవత్సరానికి 2000-2001 మరియు తదుపరి అంచనా సంవత్సరాలకు 2002-2003 మరియు 2003-2004, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నట్లు అప్పీలుదారుడి తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది సమర్పించారు. ఒకే అంచనా దారునికి సంబంధించి, కానీ వేర్వేరు అంచనా సంవత్సరాలకు ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఇటువంటి అస్థిరమైన దృక్పథం సమర్థించబడదు. ఈ విషయంలో, సి. ఐ. టి. వర్సెస్ ఎక్సెల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ ((2014) 13 ఎస్సీసీ 459) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయంపై విద్యాధిక న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, ఇందులో వివిధ అంచనా సంవత్సరాల్లో ఒక సమస్యపై ఆదాయాన్ని ఊగిసలాట(ఫ్లిప్-ఫ్లాప్) చేయడానికి అనుమతించలేమని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది; పునర్విచారణ సూత్రం (రెస్ జుడికాటా) ఆదాయపు పన్ను కార్యకలాపాలకు వర్తించనప్పటికీ, ఆదాయాన్ని సమర్థించే ఏదైనా భౌతిక మార్పు లేకపోతే పన్ను చెల్లింపును భిన్నమైన దృక్పథంతో సమర్థించుకోవచ్చని భావిస్తున్నారు.

మరొక అంచనా సంవత్సరంలో ఆదాయానికి భిన్నమైన మరియు విరుద్ధమైన దృక్పథాన్ని తీసుకోవడానికి అవకాశం లేదు.

11. అప్పీలుదారు తరపున విద్యాధిక న్యాయవాది కూడా సిఐటి వరెన్ విల్లింగ్ డన్ స్పోర్ట్స్ క్లబ్ ((2008) 302 ఐటీఆర్ 279:) కేసులో బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం(హైకోర్టు) నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

12. అయితే, విద్యాధిక న్యాయవాది, ఆదాయపు పన్ను శాఖ, ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశానికి మద్దతు ఇచ్చింది.

13. పైన ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, ఈ అప్పీల్లో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయము ఏమిటంటే, సభ్యులందరూ సౌకర్యాలతో కూడిన క్లబ్ సందర్భంలో అశాశ్వత మరియు సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులతో మదింపుదారు చేసిన లావాదేవీలకు సంబంధించి పరస్పరత్వ సూత్రం వర్తిస్తుందా అనేది.

14. ఈ సమస్యతో వ్యవహరించే ముందు, మనం మొదట పరస్పరత్వ సిద్ధాంతం లేదా సూత్రాన్ని ప్రస్తావన చేయవచ్చు.

15. సిఐటి వరెన్ బంకీపూర్ క్లబ్ లిమిటెడ్ (1997) 5 ఎస్ సి సి 394)లో, సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించినది ఏమిటంటే, సభ్యుల క్లబ్ విషయంలో, ఒక విధమైన పరస్పరత్వానికి పూనుకోవడంలో, దాని సభ్యులకు వివిధ సేవలను అందించడంలో మిగులు ఫలితంగా, క్లబ్ ఆదాయం లేదా లాభాలను సంపాదించిందని చెప్పవచ్చా? ఆ సందర్భంలో, క్లబ్ సభ్యులకు జోడించిన సాధారణ హక్కులు, ప్రయోజనాలు మరియు సౌకర్యాలలో భాగంగా క్లబ్ తన సభ్యులకు విస్తరించిన వివిధ సౌకర్యాల రసీదులను వాణిజ్య కార్య కలాపముగా చెప్పలేమని అత్యున్నత న్యాయస్థానం(సుప్రీంకోర్టు) అభిప్రాయపడింది. మిగులు అంటే, పరస్పరత్వ ఏర్పాటు ఫలితంగా ఖర్చుపై రసీదులు పెరగడం అనేది చట్టము యొక్క ప్రయోజనం కోసం వచ్చిన ఆదాయంగా చెప్పలేము.

16. మళ్ళీ, సిఐటి వరెన్ వెంకటేష్ ప్రెమిసెస్ సొసైటీ లిమిటెడ్ (2018) 15 ఎస్ సి సి 37:), సుప్రీం కోర్ట్ పరస్పరత్వ సిద్ధాంతాన్ని పరిశీలించి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

సాధారణ శాసనము సూత్రాలపై ఆధారపడిన పరస్పరత్వ సిద్ధాంతం, అది ఒక వ్యక్తి తన నుండి లాభం పొందలేడని సిద్ధాంతం. అందువల్ల, తన నుండి అందుకున్న మొత్తాన్ని ఆదాయంగా మరియు పన్ను విధించదగినదిగా పరిగణించలేము. ఆదాయపు పన్ను చట్టము

సెక్షన్ 2 (24) పన్ను విధించదగిన ఆదాయాన్ని నిర్వచిస్తుంది. వ్యాపారం నుండి సహకార సంఘం యొక్క ఆదాయం సెక్షన్ 2 (24) (ఏడు (vii)) కింద పన్ను విధించబడుతుంది మరియు పరస్పరత్వ సూత్రం నుండి మినహాయించబడుతుంది. పరస్పరత్వ సూత్రం యొక్క సారాంశం దాతలు మరియు లబ్ధిదారులైన పాల్గొనేవారి సారూప్యతలో ఉంటుంది. ఉమ్మడి నిధికి విరాళాలు ఇచ్చేవారు (కంట్రీబ్యూటర్) మిగులు మొత్తంలో పాల్గొనడానికి అర్హత ఉండాలి, వారు ఉమ్మడి నిధికి విరాళాలు ఇచ్చేవారుగా (కంట్రీబ్యూటర్) ఉంటారు. ఈ కోణంలో విరాళాలు ఇచ్చేవారు (కంట్రీబ్యూటర్) మరియు పాల్గొనేవారి (ప్రార్టీసిపేంట్స్) మధ్య పూర్తి గుర్తింపును శాసనము ఊహిస్తుంది. సభ్యుడి సహకారం ఏమిటో సూత్రం ప్రతిపాదిస్తుంది. అందువల్ల ఉమ్మడి నిధిలో ఏదైనా మిగులు ఆదాయం కాదు, కానీ ఆకస్మిక పరిస్థితులను ఎదుర్కోవటానికి ఉద్దేశించిన ఉమ్మడి నిధిలో పెరుగుదల మాత్రమే అవుతుంది. సాధారణంగా పరస్పరత్వ సంస్థల యొక్క ఒక సాధారణ లక్షణం ఏమిటంటే, పాల్గొనేవారికి సాధారణంగా ఉమ్మడి నిధిలో వారి వాటాకు ఆస్తి హక్కులు ఉండవు, లేదా వారు తమ వాటాను విక్రయించలేరు. సభ్యత్వాన్ని నిలిపివేయడం వల్ల సభ్యత్వాన్ని నిలిపివేయడం ద్వారా ఆర్థిక ప్రయోజనం పొందకుండానే పాల్గొనే హక్కును కోల్పోతారు.

17. అందుచేత, సాధారణ శాసనము సూత్రాలపై ఆధారపడిన పరస్పరత్వ సిద్ధాంతం ఒక వ్యక్తి తన నుండి లాభం పొందలేదు అనే సిద్ధాంతంపై ఆధారపడి ఉందని భావించబడింది. పరస్పరత్వ సూత్రం యొక్క సారాంశం దాతలు మరియు లబ్ధిదారులైన పాల్గొనేవారి సారూప్యతలో ఉంటుంది. ఉమ్మడి నిధికి విరాళాలు ఇచ్చేవారు మిగులు మొత్తంలో పాల్గొనడానికి అర్హులు అయి ఉండాలి మరియు మిగులు మొత్తంలో పాల్గొనేవారు ఉమ్మడి నిధికి విరాళాలు ఇచ్చేవారు అయి ఉండాలి. తిరిగి ఇవ్వబడినది ఒక సభ్యుడు విరాళంగా ఇచ్చాడన్నది సిద్ధాంతం ప్రతిపాదిస్తుంది. అందువల్ల, ఉమ్మడి నిధిలో ఏదైనా మిగులు ఆదాయం కాదు, కానీ ఆకస్మిక పరిస్థితులను ఎదుర్కోవటానికి ఉద్దేశించిన ఉమ్మడి నిధిలో పెరుగుదల మాత్రమే అవుతుంది.

18. ఇప్పటివరకు ఈ సమస్యకు సంబంధించి, **విల్లింగ్న్ సోర్స్ క్లబ్ (2 పైన పేర్కొన్నవి) లో** బొంబాయి హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

సాధారణ శాసనము సూత్రాలపై ఆధారపడిన పరస్పరత్వ సిద్ధాంతం, ఒక వ్యక్తి తన నుండి లాభం పొందలేడు అనే సిద్ధాంతంపై ఆధారపడింది. అందువల్ల, తన నుండి అందుకున్న మొత్తాన్ని ఆదాయంగా మరియు పన్ను విధించదగినదిగా పరిగణించలేము. ఆదాయపు పన్ను చట్టము లోని సెక్షన్ 2 (24) పన్ను విధించదగిన ఆదాయాన్ని నిర్వచిస్తుంది. వ్యాపారం నుండి సహకార సంఘం యొక్క ఆదాయం సెక్షన్ 2 (24) (vii) కింద పన్ను విధించబడుతుంది మరియు పరస్పరత్వ సూత్రం నుండి మినహాయించబడుతుంది. పరస్పరత్వ సూత్రం యొక్క సారాంశం దాతలు మరియు లబ్ధిదారులైన పాల్గొనేవారి సారూప్యతలో ఉంటుంది. ఉమ్మడి నిధికి విరాళాలు ఇచ్చేవారు మిగులు మొత్తంలో పాల్గొనడానికి అర్హులు అయి ఉండాలి మరియు మిగులు మొత్తంలో పాల్గొనేవారు ఉమ్మడి నిధికి విరాళాలు ఇచ్చేవారు అయి ఉండాలి. ఈ కోణంలో విరాళాలు ఇచ్చేవారు (కంట్రీబ్యూటర్లు) మరియు పాల్గొనేవారి మధ్య పూర్తి గుర్తింపును శాసనము గుర్తిస్తుంది. తిరిగి ఇవ్వబడినది సభ్యుడి ద్వారా అందించబడుతుందని సూత్రం ప్రతిపాదిస్తుంది. అందువల్ల ఉమ్మడి నిధిలో ఏదైనా మిగులు ఆదాయం కాదు, కానీ ఆకస్మిక పరిస్థితులను ఎదుర్కోవటానికి ఉద్దేశించిన ఉమ్మడి నిధిలో పెరుగుదల మాత్రమే అవుతుంది. సాధారణంగా పరస్పరత్వ సంస్థల యొక్క ఒక సాధారణ లక్షణం ఏమిటంటే, పాల్గొనేవారికి సాధారణంగా ఉమ్మడి నిధిలో వారి వాటాకు ఆస్తి హక్కులు ఉండవు, లేదా వారు తమ వాటాను విక్రయించలేరు. సభ్యత్వాన్ని నిలిపివేయడం వల్ల సభ్యత్వాన్ని నిలిపివేయడం ద్వారా ఆర్థిక ప్రయోజనం పొందకుండానే పాల్గొనే హక్కును కోల్పోతారు.

19. వాస్తవానికి, అప్పీలుదారు విషయంలోనే, మూడు అంచనా సంవత్సరాలలో ప్రస్తుత అంచనా సంవత్సరానికి ముందొకటి మరియు ప్రస్తుత అంచనా సంవత్సరం తరువాత రెండు, ట్రిబ్యూనల్ ఒక సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల నిష్పత్తిని వర్తింపజేస్తే, అశాశ్వత సభ్యులు మరియు సాధారణ(నాన్-లైఫ్) సభ్యుల నుండి విరాళాలు మరియు ఇతర రసీదులు అసెస్సీ-సోసైటీ యొక్క సాధారణ నిధికి వెళ్లలేదని లేదా అసెస్సీ దానిని వర్తకం చేయడం ద్వారా ఎటువంటి లాభాన్ని సంపాదించలేదని లేదా క్లబ్ యొక్క సాధారణ నిధికి భిన్నంగా వెళ్లలేదని మేము కనుగొన్నాము. అది లేనప్పుడు, సిఐటి వర్సెస్ బంకీపూర్ కబ్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)

కేసులో మరియు అడిషనల్ (ఎ డి డిల్)సిఐటి వరెస్ సికింద్రాబాద్ క్లబ్ (సుప్రా) కేసులో గౌరవనీయమైన అధికార పరిధిగల హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని మరియు సిఐటి వరెస్ విల్లింగ్డన్ స్పోర్ట్స్ క్లబ్ (సుప్రా) విషయంలో గౌరవనీయమైన బొంబాయి హైకోర్టు ఇటీవల తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని న్యాయస్థానంలో గౌరవంగా అనుసరిస్తాము మరియు అశాశ్వత సభ్యులు, సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులు, ఓటు వేయడానికి లేదా ఏదైనా ఎన్నికైన కార్యాలయానికి లేదా సభ్యత్వానికి అభ్యర్థులుగా తమను తాము ప్రతిపాదించుకునే అర్హత లేని తాత్కాలిక లేదా గౌరవ సభ్యులు ఉన్నప్పటికీ కౌన్సిల్ లేదా క్లబ్ విఘటన చేయబడిన సందర్భంలో మిగులు మొత్తాన్ని పారవేసే హక్కు లేదు, మదింపుదారు పరస్పరత్వ సూత్రాలచే పాలించబడటం ఆగదు. ఒకసారి మదింపుదారుడు చేర్పులు సూత్రాల ద్వారా పాలించబడితే, దాని ఆదాయం పన్నుకు మదింపు చేయదగిన ఆదాయం కాదు మరియు తదనుగుణంగా ప్రవేశ రుసుము, బ్యాంకుల నుండి అందుకున్న వడ్డీ మరియు ఎ.బి. చేసిన న్యూస్ లెటర్ స్పాన్సర్షిప్ మరియు ఎల్లి చేత కొనసాగించబడుతుంది. పైన పేర్కొన్న అంచనా సంవత్సరాల కోసం సిఐటి (ఎ) తొలగించబడింది. అందువల్ల, అన్ని అంచనా సంవత్సరాల్లో మదింపుదారు తీసుకున్న కారణాలు అనుమతించబడతాయి.

20. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో, ట్రిబ్యూనల్, అశాశ్వత సభ్యులు, సాధారణ (నాన్-లైఫ్) సభ్యులు, తాత్కాలిక లేదా గౌరవ సభ్యులు ఉన్నప్పటికీ, వారికి ఓటు వేయడానికి లేదా ఏ ఎన్నికైన కార్యాలయానికి అభ్యర్థులుగా తమను తాము ప్రతిపాదించుకునే హక్కు లేదని, లేదా క్లబ్ విఘటన చేయబడిన సందర్భంలో మిగులు మొత్తాన్ని పరిష్కరించే హక్కు లేదని, మదింపుదారు పరస్పరత్వ సూత్రం ద్వారా పాలించబడటం ఆగదని పేర్కొంది. పరస్పరత్వ సూత్రం ద్వారా మదింపుదారుని అదుపులో ఉంచిన తర్వాత, అతని ఆదాయం పన్ను విధించబడే చట్టం యొక్క అర్థంలో ఆదాయంగా పరిగణించబడదు.

21. పైన పేర్కొన్న చర్చను అనుసరించి, అశాశ్వత, సాధారణ సభ్యులతో అప్పీలుదారు చేసిన లావాదేవీలకు సంబంధించి పరస్పరత్వ సూత్రం వర్తించదని అభిప్రాయపడటంలో ట్రిబ్యూనల్ సమర్థనీయం కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. 1 మరియు 3 ప్రశ్నలకు తదనుగుణంగా అప్పీలుదారు/ మదింపుదారుడికి అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాది/ ఆదాయానికి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

22. పర్యవసానంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు. కొనసాగింపుగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, ముగించవేయబడతాయి.

ఉజ్జల్ భుయాన్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

ఎన్.తుకారాంజి, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 04.01.2023