2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్. 14471/2004

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

యడవల్లి వెంకట సత్య ప్రభాకరం

వర్సెస్

ది మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ & రివ్యూయింగ్ అథారిటీ

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్,

గన్ ఫౌండరీ, హైదరాబాద్ & ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున వాదించిన డిజిగ్నేటెడ్ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ. సి . నాగేశ్వర రావు, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ. ఏ. కృష్ణం రాజు వాదించిన వాదనలు విన్నాను.

ప్రార్ధన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్ధన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

" ది 01.04.2003 వ తేదీన క్రమశిక్షణా అధికారి అయిన 3 వ ప్రతివాది కనుగొని ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు తదుపరి వాటి కి అనుగుణముగా అపీలేటు ఆధారిటీ ది 03.07.2003 వ తేదీన ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ది 24.09.2003 వ తేదీన పునః పరిశీలన అధికారికము వారు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు చెల్లదగినవి కావని ప్రకటిస్తూ వాటిని కొట్టివేయాలని న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్టి తొ పిటిషనర్ ను మళ్ళీ సర్వీసు లోకి అన్ని అనుబంధ ప్రయోజనాలతో తీసుకోవాలని అనే మండమస్ రిట్ గాని లేదా తగిన ఉత్తరవులు ఇవ్వాలని కోరుతూ.."

3. రికార్డు పరిశీలించడమైనది

(ఎ) ప్రతివాదుల తరపున కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది, ప్రత్యేకించి, పారాస్ 4, 7, 48, 52, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

"4. నిబంధనల ప్రకారం డిపార్ట్‌మెంటల్ ఎంక్వయిరీ జరిగిందని, సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించామని, అభియోగాలకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్‌కు తమను తాము సమర్థించుకునేందుకు తగిన అవకాశం కల్పించామని పేర్కొన్నారు. క్రమశిక్షణా అథారిటీ, విచారణ అధికారి నివేదికతో సహా మొత్తం విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, 29.3.2003 న దానిలో నమోదు చేయబడిన నిర్ధారణలకు రావడానికి విస్తృతమైన కారణాలను కేటాయిస్తూ ఒక వివరణాత్మక ఉత్తర్వును ఆమోదించింది మరియు "బ్యాంకు సేవ నుండి నిర్బంధ పదవీ విరమణ" శిక్షను విధించింది. విధించిన శిక్ష పిటిషనర్ చేసిన దుష్ప్రవర్తనకు అనుగుణం గానే ఉంటుంది మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించిన నిబంధనల ప్రకారం ఉంటుంది. న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి పరిమితంగా ఉన్నందున రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడదు మరియు స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థానం ప్రకారం, గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోదు లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీగా వ్యవహరించదు మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలను తిరిగి పునః పరిశీలించదు మరియు పిటిషనర్‌కు విధించిన శిక్ష దామాషాను పరిశీలించదు.

7. అఫిడవిట్‌లోని పేరా 2 కి ప్రత్యుత్తరంలో, పై రిట్ పిటిషన్‌లో పిటిషనర్ కోరిన ఆరోపణలు మరియు ఉపశమనాలకు సంబంధించినవి అని సమర్పించబడింది మరియు వాటికి ప్రతివాదుల నుండి ఎటువంటి వ్యాఖ్యలు అవసరం లేదు. అందులో కోరిన ఉపశమనాల కోసం గౌరవనీయమైన కోర్టును ఆశ్రయించడానికి చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సమర్థనీయమైన కారణాలు లేవని చెప్పడం సరిపోతుంది. విచారణ సహజ న్యాయ సూత్రాల ప్రకారం నిర్వహించబడింది మరియు విచారణ యొక్క అన్ని దశలలో తనను తాను రక్షించుకోవడానికి పిటిషనర్‌కు అవకాశం కూడా ఇవ్వబడింది. స్వతంత్రంగా మరియు జాగ్రత్తగా విచారణ అథారిటీ యొక్క నివేదిక మరియు ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి (CSO) చేసిన సమర్పణలతో సహా క్రమశిక్షణా చర్యల యొక్క మొత్తం రికార్డును పరిశీలించి, మరియు ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారిపై స్థాపించబడిన అభియోగాలు/ఇంప్యూటేషన్ల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోని, మార్చి 29, 2003 నాటి అతని ఆదేశాల ప్రకారం డిసిప్లినరీ అథారిటీ/జనరల్ మేనేజర్ (ఆపరేషన్స్) అతనిపై బ్యాంక్ సర్వీస్ నుండి నిర్బంధ పదవీ విరమణ పెనాల్టీని విధించారు. ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి చేసుకున్న అప్పీల్‌ను పరిశీలించిన తర్వాత మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి విధించిన పెనాల్టీని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉన్న అప్పీల్‌లో ఎటువంటి నిరుత్సాహపరిచే కారకాలు తీసుకురాబడలేదు మరియు ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి పై తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన యొక్క స్వభావం కూడా పరిశీలించిన అప్పీలేట్ అథారిటీ/చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్ తదనుగుణంగా అతని అప్పీల్‌ని తోసిపుచ్చారు మరియు విధించిన శిక్షను సమర్థించారు. పిటిషనర్‌పై

క్రమశిక్షణా అధికారి అభియోగాలపై విచారణ రికార్డులను మరియు రివ్యూ పిటిషన్‌లో తన సమర్పణలను కూడా జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తర్వాత, రివ్యూయింగ్ అథారిటీ/మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి (CSO) విచారణ సమయంలో మరియు అప్పీల్‌లో చేసిన తన సమర్పణలను కేవలం పునరావృతం చేశారని గమనించారు. క్రమశిక్షణా అధికారి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అతని ద్వారా అన్ని సమర్పణలను క్రమశిక్షణా అథారిటీ క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిందని పరిష్కరించినదని, రివ్యూయింగ్ అథారిటీ ఇంకా గమనించింది. క్రమశిక్షణా అథారిటీ లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీ ఆదేశాలతో జోక్యం చేసుకునేందుకు ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి (CSO) ఎలాంటి కొత్త వాదనను లేదా అభ్యర్థనను ముందుకు తీసుకురాలేదని రివ్యూయింగ్ అథారిటీ గమనించింది. అందువల్ల రివ్యూయింగ్ అథారిటీ సెప్టెంబర్ 23, 2003 నాటి తన ఉత్తర్వు ప్రకారం రివ్యూ పిటిషన్‌ను తిరస్కరించింది మరియు తదనుగుణంగా ఆదేశించింది.

48. పిటిషనర్ యొక్క అఫిడవిట్‌లోని పారా 50, 51, 52, 53, 54 మరియు 55 లకు సమాధానంగా, పిటిషనర్ యొక్క సమర్పణలు పూర్తిగా తప్పు అని మరియు గౌరవనీయమైన కోర్టును తప్పుదారి పట్టించే ఉద్దేశ్యంతో మరియు ఇది కల్పిత కథ అని సమర్పించబడింది. సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమీషన్ అన్ని ప్రభుత్వ రంగ బ్యాంకులకు జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం, బ్యాంకులు బ్యాంక్ అధికారిపై ఏదైనా విజిలెన్స్ కోణంతో కూడిన ఏదైనా క్రమశిక్షణా చర్య తీసుకునే ముందు రెండు దశల విషయంలో బ్యాంక్, చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్ ద్వారా కమిషన్ అభిప్రాయాన్ని పొందవలసి ఉంటుంది. ఒకసారి క్రమశిక్షణా చర్య ప్రారంభించే సమయంలో మరియు రెండవది శిక్ష విధించే సమయంలో. పై సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమీషన్ [CVC] మార్గదర్శకాలను అనుసరించడం క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క నిర్ణయాన్ని ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదు. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ చేసిన వాదనలు పూర్తిగా నిరాధారమైనవి, పూర్తిగా అబద్ధం మరియు భ్రాంతికరమైనవి. మునుపటి పేరాగ్రాఫ్‌లలో ఇప్పటికే చర్చించినట్లుగా, స్వతంత్రంగా మరియు జాగ్రత్తగా క్రమశిక్షణా చర్యల యొక్క పూర్తి రికార్డును పరిశీలించిన తర్వాత, విచారణ అథారిటీ యొక్క ఫలితాలు మరియు దానిపై ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి (CSO) యొక్క సమర్పణలు మరియు స్థాపించబడిన ఛార్జీలు/ఇంప్యుటేషన్ల యొక్క తీవ్రత మరియు స్వభావాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం, క్రమశిక్షణా అధికారం ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి (CSO) కి సహజ న్యాయ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని శిక్ష విధించింది అని మరియు క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క నిర్ణయం బ్యాంక్ చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్ ద్వారా ఏ విధంగానూ ప్రభావితం కాలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

52. పిటిషనర్ యొక్క అఫిడవిట్‌లోని పారా 59 కి ప్రత్యుత్తరంగా, పిటిషనర్ యొక్క వాదనలు భ్రాంతికరమైనవి, అబద్ధం మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని తప్పుదారి పట్టించేవి అని సమర్పించబడింది. అప్పీలేట్ అథారిటీ మరియు డిసిప్లినరీ అథారిటీ ఆదేశాలతో బాధపడుతూ, పిటిషనర్ 16 ఆగస్టు, 2003 నాటి తన లేఖ ద్వారా రివ్యూ పిటిషన్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. క్రమశిక్షణా ఉత్తర్వులతో సహా ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి (CSO) కి వ్యతిరేకంగా ప్రారంభించబడిన క్రమశిక్షణా చర్యల యొక్క మొత్తం రికార్డును జాగ్రత్తగా మరియు స్వతంత్రంగా పరిశీలించిన తర్వాత అథారిటీ, ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి విచారణ విచారణల సమయంలో మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీల్‌లో తన సమర్పణలను పునరావృతం చేశారని మరియు అన్ని సమర్పణలను క్రమశిక్షణా అధికారి క్షుణ్ణంగా పరిశీలించారని పరిష్కరించి నారని గమనించవచ్చు. కనుక రివ్యూయింగ్ అథారిటీ/మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఛార్జ్ షీట్ చేయబడిన అధికారి డిసిప్లినరీ అథారిటీ లేదా అప్పిలేట్ అథారిటీ ఆదేశాలతో జోక్యం చేసుకునేందుకు ఎలాంటి కొత్త వాదన లేదా సాక్ష్యాలను తీసుకురాలేదని కనుగొన్నారు. అందువల్ల రివ్యూయింగ్ అథారిటీ/మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ సెప్టెంబర్ 23, 2003 న రివ్యూ పిటిషన్‌ను తిరస్కరించారు మరియు తదనుగుణంగా ఆదేశించారు.

(బి) III వ అదనపు సిబిఐ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, హైదరాబాద్ ద్వారా ఆమోదించబడిన 2005 వ సంవత్సరపు కేలండర్ కేసు [CC] నెం. 39 లోని 21.12.2018 నాటి తీర్పులోని పారాస్ 160, 161, 162, 163 మరియు 164, ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

"160. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులతో పాటు నేను కనుగొన్న విషయాల వెలుగులో, భారతీయ శిక్షాస్మృతి లోని సెక్షన్లు 120-బి, 420 ప్రకారం ఏ1 నుండి ఏ4 నిందితులకు వ్యతిరేకంగా శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించిన కేసును నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని ప్రాసిక్యూషన్‌కు వ్యతిరేకంగా 1 నుండి 4 పాయింట్లకు నేను సమాధానం ఇచ్చాను. మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 477-ఏ ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 13 (2) ను 13 (1) (డి) ప్రకారం కలిపి చదవగా వచ్చే శిక్షార్హమైన నేరం నిందితుడు 1 కి వ్యతిరేకంగా అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనది.

161. ఫలితంగా, ఏ1 నుండి ఏ4 వరకు నిందితులు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 120-బి మరియు 420 సెక్షన్‌ల ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడలేదని తేలింది.

162. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 477-ఏ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 13 (2) ను 13 (1) (డి) తో కలిపి చదవగా వచ్చే శిక్షార్హమైన నేరానికి నిందితుడు ఏ1 నిర్దోషిగా గుర్తించబడ్డాడు. .

163. అందువల్ల, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 120-బి మరియు 420 సెక్షన్ల ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 248(1) ప్రకారం నిందితులు ఏ1 నుండి ఏ4 వరకు నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు.

164. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 477-ఏ కింద శిక్షార్హమైన నేరం మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988సెక్షన్ 13 (2) ను 13 (1) (డి) తో కలిపి చదవగా వచ్చే శిక్షార్హమైన నేరం కోసం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 248(1) ప్రకారం నిందితుడు ఏ 1 నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు.

4. <u>ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్‌లో చేసిన అవర్మెంట్‌ల ప్రకారం క్లుప్తంగా పిటిషనర్ కేసు క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

(ఎ) పిటిషనర్ 05.07.1982 న ప్రతివాది బ్యాంకులో క్యాషియర్ కమ్ క్లర్క్ గా చేరారు మరియు 14.07.1993 న డిసెంబర్ 1990 నుండి వర్తించే విధముగా జె ఏం జి ఎస్ ఐ [JMGSI] లో అధికారిగా పదోన్నతి పొందారు. పిటిషనర్ బ్రాంచ్ మేనేజర్‌గా పని చేస్తున్నప్పుడు ఏం ఏం జి ఎస్ – ll [MMGS- II] గా 1997 లో పదోన్నతి పొందారు. మరియు 1998లో పిటిషనర్‌ను సికింద్రాబాద్ బ్రాంచ్ కు బ్రాంచ్ మేనేజర్‌గా బదిలీ చేశారు.

(బి) పిటిషనర్ బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీనాటికే, మెసర్స్ ప్రైమ్ ఫారమాటెక్ [ఇండియా] ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అప్పటికే సికింద్రాబాద్ జోనల్ కార్యాలయం ద్వార, మొత్తం పరిమితి రూ.90,00,000/- నగదు క్రెడిట్ సదుపాయాన్ని మంజూరు చేయగా నగదు క్రెడిట్ కు, ఓవర్ డ్రాఫ్ట్ కు, దేశీయ లెటర్ ఆఫ్ క్రెడిట్ అట్టి సదుపాయాల ను కలిగి వుంది. ఆ రుణ సౌకర్యాలు ఇప్పటికే మంజూరు చేయబడ్డాయి మరియు పాత బోవెన్‌పల్లి, బ్రాంచ్ నుండి విడుదల చేయవలసి ఉంది. ఈ సౌకర్యాలకు సంబంధించిన ప్రతిపాదనలు మరియు సిఫార్సులు మునుపటి బ్రాంచ్ మేనేజర్ ద్వారా చేయబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్ బ్రాంచ్ మేనేజర్‌గా చెరడానికి ముందే సికింద్రాబాద్ జోనల్ కార్యాలయం, ద్వారా ప్రాసెస్ చేయబడ్డాయి.

(సి) మేనేజర్‌గా బాధ్యతలు స్వీకరించిన తర్వాత, రికవరీ ప్రక్రియలో ఉన్న పిటిషనర్ ఖాతాని ఎన్‌పిఏగా వర్గీకరించకుండా ఉండటానికి ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తమ

బకాయిలను తగ్గించాలని పట్టుబట్టారు మరియు ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వివిధ బ్యాంకుల్లోని 6 చెక్కులను జారీ చేసింది. మరియు ఈ చెక్కులను డిస్కౌంట్ చేసి తగ్గించి, ఆ మొత్తాన్ని వారి నగదు క్రెడిట్ ఖాతాలో జమ చేయాలని బ్రాంచ్‌ని అభ్యర్థించారు. చెక్కులు గౌరవించబడతాయన్న హామీపై, పిటిషనర్ అనుమానించటానికి కారణం లేకుండా, ఆ చెక్కులను తగ్గించి, మంజూరైన పరిమితిలోపు ఖాతాను నియంత్రించవచ్చని ఆశతో ది 31.03.2000 న కంపెనీ ఖాతాలో మొత్తాన్ని జమ చేశారు.

(డి) ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ 04.05.2000 నుండి 05.05.2000 వరకు మరియు మళ్లీ 23.05.2000 నుండి 24.05.2000 వరకు సెలవులో ఉన్నారు మరియు ఇతర కారణాల వల్ల చెక్కుల రాయితీ, పిటిషనర్ మనస్సు నుండి తప్పించుకుంది. ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఖాతాలను ధృవీకరించిన నియంత్రణ అధికారం, డిస్పాచ్ రిజిస్టర్‌లో పేర్కొన్న 6 (ఆరు) తగ్గింపు చెక్కులు నమోదు చేయలేదని కనుగొన్నారు. కంట్రోలింగ్ అథారిటీ పిటిషనర్‌కు ఈ విషయాన్ని ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్‌తో అనుసంధానించాల్సిందిగా సూచించింది మరియు ఆ తర్వాత ది 27.05.2000 న ఆ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఒక్కొక్కటి రూ.20 లక్షల చొప్పున రెండు (02) చెక్కులను జారీ చేసి, ఆ మొత్తాన్ని మరియు క్రెడిట్‌ను ఆ కంపెనీ ఖాతా కు సేకరించవలసిందిగా అభ్యర్థించారు.

(ఇ) తదనంతరం, ది 30.05.2000 న పిటిషనర్ సస్పెన్షన్‌లో ఉంచబడ్డారు మరియు బ్రాంచ్ రికార్డుల మరియు ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ రికార్డ్ లకు యాక్సెస్ కోల్పోయారు మరియు అంతకుముందు చెక్కుల తగ్గింపు యొక్క గతిని కనుగొనలేకపోయారు.

(ఎఫ్) ఇంకా పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ యొక్క సేవింగ్స్ బ్యాంక్ జాయింట్ ఖాతాలో రూ.1 లక్ష క్రెడిట్ మరియు డెబిట్ ఎంట్రీల పోస్టింగ్ అకౌంటెంట్ విధి. ఆ రోజు నాటికి, తదుపరి లావాదేవీల కోసం బ్రాంచ్‌లో తగినన్ని నిధులు లేవని, పిటిషనర్ తన ఖాతాలో ఆ రోజు లావాదేవీల కోసం ఉపయోగించాల్సిన రూ.1 లక్ష డిపాజిట్ చేసి నట్లు ఉందని కనుగొనబడింది, పేర్కొన్న మొత్తం వెనక్కి తీసుకోబడింది. మరియు ఆ మొత్తాన్ని పిటిషనర్ యొక్క ఖాతాకు ఏర్పాటు చేసిన వ్యక్తికి తిరిగి పంపబడింది.

(జి) విషయాలు ఇలా ఉండగా, పిటిషనర్ 30.03.2000 మరియు 31.03.2000 లో ఆరు చెక్కులు (6) రూ. ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ నుండి రూ 55 లక్షల కు పిటిషనర్

యొక్క విచక్షణ అధికారాలను దాటి కొన్నారని ఆరోపిస్తూ, 3 వ ప్రతివాది పిటిషనర్ ను 29.05.2000 తేదీ గల లెటర్ నెంబర్. 1829 లో సస్పెన్షన్ లో పెట్టి పిటిషనర్ వ్యాఖ్యలను కోరింది.

(హెచ్) మరియు ఇంకా, క్రమశిక్షణా అధికారం 04.06.2001 తేదీన ప్రైమ్ ఫార్మాటెక్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, టింబర్ ఇండియా, కాప్రికార్న్ బ్లీచ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు బి . శేఖర్ పేరు మీద లావాదేవీలకు కల్పిత ఖాతా లకు సంబంధించి ఏ . జగన్నాథ్ రావు ద్వారా కార్యకలాపాలు మరియు పిటిషనర్ ఉమ్మడి సేవింగ్స్ బ్యాంక్ ఖాతాలో బ్రాంచ్ యొక్క అకౌంటెంట్ ద్వారా రూ 1 లక్ష క్రెడిట్ మరియు డెబిట్ ఎంట్రీ నుండి తప్పించుకున్నారు అని, అడ్వాన్స్ ల ఖాతాలో ఆరోపించిన లావాదేవీలకు సంబంధించి పిటిషనర్‌పై ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేసింది.

(ఐ) పర్యవసానంగా, నియమించబడిన విచారణ అధికారి ఒక సాక్షిని మాత్రమే విచారించారు మరియు పైన పేర్కొన్న కంపెనీల డైరెక్టర్లు లేదా అధికారులు గాని మరియు ఖాతాల కార్యకలాపాలకు సంబంధించిన స్థితిని స్పష్టం చేయడానికి మరియు చెక్‌లు రాయితీ పొందిన పరిస్థితులు స్పష్టం చేయడానికి సిబ్బంది లేదా అకౌంటెంట్ ఎవరి ను పరీక్షించబడలేదు మరియు విచారణ అధికారి ది 07.09.2002 తేదీ నాటి ఫలితాలను సమర్పించారు మరియు 8 ఛార్జ్ నివేదికలను రూపొందించారు మరియు వానిని 3వ ప్రతివాదికి సమర్పించారు.

(జె) ఈ 8 ఛార్జ్ ల నివేదిక కారణంగా, 1 నుండి 7 వరకు ఉన్న అన్ని ఛార్జీలు ఒకటిగా పరిగణించబడ వలసివున్నందున, పిటిషనర్‌కు తీవ్రమైన పక్షపాతాన్ని కలిగించే విధంగా పిటిషనర్‌పై నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క ప్రధాన శిక్ష విధించబడింది. ఇంకా, పిటిషనర్ ఏ సందర్భంలోనూ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ [SBHC] సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 50(4) ని ఉల్లంఘించే బ్యాంక్ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే ఏ విధమైన చర్య గాని లేదా మినహాయింపు చర్యకు పాల్పడలేదు,

(కె) అయితే, 3 వ ప్రతివాది విచారణ అధికారి యొక్క నిర్ధారణలకు సాక్ష్యం మద్దతు లేదని భావించి, మొదటి సందర్భంలో, ది 16.11.2002 నాటి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, ది 20.11.2002 నాటి ఉత్తర్వులు ద్వారా పిటిషనర్‌ను మంథని శాఖకు డిప్యూటీ మేనేజర్‌గా పోస్ట్ చేసారు.

(ఎల్) తదనంతరం, 3 వ ప్రతివాది 29.03.2003 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా లేఖ పక్షపాతము గా ఉన్నదని కనుగొని మరియు పిటిషనర్‌కు శిక్షను విధించారు. డిసిప్లినరీ అథారిటీ మరియు ఎంక్వయిరింగ్ అథారిటీ యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ ఒక బూటకం మరియు ఖాళీ లాంఛనప్రాయ ప్రక్రియ సాధనఅని మరియు ప్రతివాదుల బ్యాంకు యొక్క చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్చే ప్రభావితమయినా యని

మరియు అందువల్ల క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా విధించబడిన శిక్ష చట్టవిరుద్ధం, దుర్మార్గం, పక్షపాతం మరియు సహజ న్యాయసూత్రాలకు విరుద్ధం.

(ఎం) దాని బాధపడుతూ, పిటిషనర్ 22.05.2003 నాటి అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యతనిచ్చాడు. అయితే అప్పీల్ అథారిటీ క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క అన్వేషణలపై సరైన మనస్సు పెట్టకుండా మరియు కేవలం భాషని మార్చడం ద్వారా శిక్ష కొనసాగించింది. ఆ తర్వాత, 1 వ ప్రతివాది ముందు దాఖలు చేసిన రివ్యూ పిటిషన్ సరైన ప్రశంసలు మరియు మనస్సు యొక్క వర్తింపు[లగ్నం] లేకుండా తిరస్కరించబడింది మరియు 1వ ప్రతివాది 24.09.2003 నాటి ఉత్తర్వులను అనుసరించి రివ్యూ పిటిషన్‌ను తోసిపుచ్చారు. అప్పీలేట్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మరియు రివ్యూ పిటిషన్‌లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆక్షేపిస్తూ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

5. అందువల్ల క్రమశిక్షణా అధికారి యొక్క చర్యలు మరియు విచారణ అథారిటీ యొక్క కార్యకలాపాలు బూటకపు మరియు కేవలం లాంఛనప్రాయ ప్రహసనం మరియు రెస్పాండెంట్స్ బ్యాంక్ యొక్క విజిలెన్స్ ఆఫీసర్ వలన ప్రభావితం చేయబడ్డాయి, మరియు అందువల్ల విధించిన ఆదేశాలు చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లనవి. క్రమశిక్షణా అథారిటీ విచారణ నివేదిక ఆధారంగా రెండు సంవత్సరాల కాల వ్యవధిలో ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్‌లు పొందకుండానే కాలపరిమితిలో రెండు దశల ద్వారా ప్రాథమిక వేతనాన్ని తగ్గించే శిక్షను విధించాలని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు. అయితే కేవలం విజిలెన్స్ డిపార్ట్‌మెంట్ సిఫారసు చేసినందున ఎటువంటి కారణాలను కేటాయించకుండా, అదే నిర్బంధ పదవీ విరమణ జరిమానాగా మార్చబడింది. మరియు

6. ఇంకనూ పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, వాస్తవానికి జనరల్ మేనేజర్ (ఆపరేషన్స్), డిసిప్లినరీ అథారిటీ ఇచ్చిన ప్రతిపాదిత శిక్ష 10.12.2002 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ లో ఈ క్రింది విధంగా ఉటంకించబడింది:

"ప్రాథమిక వేతనాన్ని 2 సంవత్సరాల కాల వ్యవధి కాలపరిమితిలో 4 దశల ద్వారా తగ్గించడం, అటువంటి తగ్గింపు సమయంలో అతని వేతనానికి ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్లు పొందకుండా మరియు అటువంటి వ్యవధి ముగిసిన తర్వాత, తగ్గింపు అతని భవిష్యత్ ఇంక్రిమెంట్లను వాయిదా వేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. అధికారిని సస్పెండ్ చేసిన కాలం, ఆఫ్ డ్యూటీగానూ దీని ద్వారా అతనికి ఇప్పటికే చెల్లించిన జీవనాధార భత్యం తప్ప మరేదైనా చెల్లింపుకు అతను అర్హత పొందదు మరియు

సస్పెన్షన్ వ్యవధిలో ఎలాంటి ఇంక్రిమెంట్‌కు అర్హత పొందదు మరియు అలాంటి కాలం పెన్షన్ సేవ కోసం లెక్కించబడదు."

డిసిప్లినరీ అథారిటీ 16.1.2003 న ఈ క్రింది విధంగా ప్రాథమిక వేతనాన్ని తగ్గించడం ద్వారా ప్యాడ్ నోట్‌ని జారీ చేసింది:

"డిసిప్లినరీ అథారిటీ / జనరల్ మేనేజర్ (ఆపరేషన్స్) గతంలో సస్పెన్షన్ కాలాన్ని ఆఫ్ డ్యూటీగా పరిగణిస్తూ రెండు సంవత్సరాల కాల వ్యవధిలో కాల స్కేల్‌లో నాలుగు దశల ప్రాథమిక వేతనాన్ని తగ్గించాలని ప్రతిపాదించారు మరియు శిక్ష ప్రభావం తదుపరి ఇంక్రిమెంట్లు వాయిదాతో ఉంటుంది."

7. **ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌కు మద్దతుగా పిటిషనర్ మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్‌గా దాఖలు చేసిన చీఫ్ మేనేజర్ యొక్క ప్యాడ్ నోట్ (తేదీ లేనిది), ప్రత్యేకించి, 2, 3, 4 మరియు 5 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది :**

"2. దీనికి సంబంధించి, డిసిప్లినరీ అథారిటీ / జనరల్ మేనేజర్ (ఆపరేషన్స్) " ప్రాథమిక వేతనాన్ని రెండు సంవత్సరాల పాటు కాలపరిమితిలో నాలుగు దశల్లో తగ్గించాలని, సస్పెన్షన్ వ్యవధిని ఆఫ్ డ్యూటీగా పరిగణిస్తూ, శిక్షా ప్రభావం భవిష్యత్ ఇంక్రిమెంట్ల వాయిదాతో కూడా ఉండేలా విధించాలని ప్రతిపాదించామని మేము సమర్పించాము.

3. రెండవ దశ సలహాను కోరుతూ ప్రధాన విజిలెన్స్ అధికారి, ప్రధాన కార్యాలయానికి చేసిన సూచనపై, అధికారి పైన స్థాపించబడిన / చేసిన లోపాలు తీవ్రమైనవి అని మరియు బ్యాంక్ గణనీయమైన నష్టాన్ని చవిచూసే అవకాశం ఉంది అని **పేర్కొన్న ప్రతిపాదిత శిక్ష, లోపాల యొక్క తీవ్రతకు అనుగుణంగా లేనందున, శిక్షను పునఃపరిశీలించటానికి క్రమశిక్షణా అథారిటీ ముందు పత్రాలను ఉంచమని** మాకు సూచించబడింది.

4. డిసిప్లినరీ అథారిటీ విషయాన్ని పునఃపరిశీలించి, పారా-I వద్ద పైన పేర్కొన్న విధంగా ప్రతిపాదిత శిక్షను సవరించింది, మళ్లీ చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారికి నివేదించినది. **ఆ అధికారికి వ్యతిరేకంగా కఠినమైన శిక్షను ప్రతిపాదించ గలందులకు పత్రాలను తిరిగి సమర్పించాలని సూచించారు.**

5. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని పరిశీలించ వలసింది గానూ, చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారి యొక్క పరిశీలనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, క్రమశిక్షణా అథారిటీ, జనరల్ మేనేజర్ (ఆపరేషన్స్) ఈ విషయంలో తన ఆదేశాలను జారీ చేయాలని అభ్యర్థించబడింది.

8. రికార్డులో ఉంచిన పైన పేర్కొన్న ప్యాడ్ నోట్‌ను స్పష్టంగా పరిశీలిస్తే, క్రమశిక్షణా అథారిటీ / జనరల్ మేనేజర్ (ఆపరేషన్స్) గతంలో 2 సంవత్సరాల కాల వ్యవధి కాలపరిమితిలో నాలుగు దశల్లో ప్రాథమిక వేతనాన్ని తగ్గించాలని ప్రతిపాదించినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. సస్పెన్షన్ కాలాన్ని ఆఫ్ డ్యూటీగానూ మరియు శిక్ష యొక్క ప్రభావం భవిష్యత్తులో ఇంక్రిమెంట్‌లను వాయిదా వేయవచ్చు. అయితే, ప్రధాన కార్యాలయం చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారి చేసిన సూచనపై కార్యాలయం, రెండవ దశ సలహా కోరుతూ, పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదిత శిక్ష స్థాపించబడిన లోపాల తీవ్రతకు అనుగుణంగా లేనందున, శిక్షను పునఃపరిశీలించటానికి క్రమశిక్షణా అధికారం ముందు పత్రాలను ఉంచాలని చీఫ్ మేనేజర్‌కు సూచించినట్లు ప్యాడ్ నోట్‌లో పేర్కొనబడింది. క్రమశిక్షణా అధికారి ఈ విషయాన్ని పునఃపరిశీలించారని మరియు గతంలో ప్రతిపాదించిన శిక్షను సమీక్షించారని మరియు విజిలెన్స్ విభాగం నుండి అందుకున్న 09.01.2003 నాటి అధికారిక లేఖ ముగింపులో అనుగుణ్యముగా కఠినమైన శిక్షను ప్రతిపాదించినందుకు పత్రాలను మళ్లీ సమర్పించాలని చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారి సూచించారని ప్రధాన కార్యాలయం ప్యాడ్ నోట్ మరియు క్రమశిక్షణా అధికారం సూచిస్తుంది. ఈ విషయంలో చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారి యొక్క పరిశీలనలు మరియు ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, జనరల్ మేనేజర్, ఆపరేషన్స్, పరిశీలించవలసిందిగా అభ్యర్థించబడింది మరియు తదనుగుణంగా బ్యాంకు యొక్క సేవ నుండి నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క శిక్ష ను ప్రతిపాదించారు.

9. <u>చీఫ్ మేనేజర్, విజిలెన్స్ డిపార్ట్‌మెంట్, హెడ్ ఆఫీస్, 10.12.2002 నాటి, చీఫ్ మేనేజర్, డిసిప్లినరీ ప్రొసీడింగ్స్ డిపార్ట్‌మెంట్, హెడ్ ఆఫీస్‌కి పంపిన లేఖ యొక్క చివరి పేరా ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:</u>

"పై విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు అధికారిపై స్థాపించబడిన అభియోగాలు/ఇంప్యూటేషన్ల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రధాన విజిలెన్స్ అధికారి "ప్రాథమిక వేతనాన్ని 2 సంవత్సరాల కాలపరిమితిలో 4 దశల్లో తగ్గించడం" యొక్క ప్రతిపాదిత <u>శిక్షను పేర్కొన్నారు. అటువంటి తగ్గింపు సమయంలో అతని వేతనానికి ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్లను సంపాదించకుండా అటువంటి వ్యవధి ముగిసే సమయానికి, తగ్గింపు కాలానికి వర్తింపు చేయడం ద్వారా అతని భవిష్యత్ ఇంక్రిమెంట్లను వాయిదా వేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. సస్పెన్షన్ వ్యవధిలో ఆ అధికారి ని ఆఫ్ డ్యూటీగా పరిగణించడం, తద్వారా అతనికి ఇప్పటికే చెల్లించిన జీవనాధార భత్యం తప్ప మరేదైనా చెల్లింపుకు అతను అర్హత పొందదు మరియు సస్పెన్షన్ వ్యవధిలో ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్‌కు అర్హత పొందదు మరియు సస్పెన్షన్ వ్యవధి పింఛను కోసం లెక్కించబడదు</u>

అనే ప్రతిపాదిత శిక్ష, స్థాపించబడిన లోపాల యొక్క తీవ్రత కు అనుగుణంగా లేదు. " కాబట్టి, పై అధికారికి వ్యతిరేకంగా ప్రతిపాదించిన శిక్షను పునఃపరిశీలించడానికి క్రమశిక్షణా అధికారికి పత్రాలను మళ్లీ సమర్పించవలసిందిగా మేము మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాము.

10. విజిలెన్స్ డిపార్ట్‌మెంట్, హెడ్ ఆఫీస్; చీఫ్ మేనేజర్, డిసిప్లినరీ ప్రొసీడింగ్స్, హెడ్ ఆఫీస్‌కు పంపబడిన 10.12.2002 నాటి లేఖలోని చివరి పేరాలోని విషయాలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, విజిలెన్స్ విభాగం క్రమశిక్షణా వ్యవహారాల శాఖను అభ్యర్థించినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. శిక్ష యొక్క పునఃపరిశీలన కోసం క్రమశిక్షణా అధికారికి పత్రాలను తిరిగి సమర్పించడానికి పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా మొదట్లో ప్రతిపాదించారు, పేర్కొన్న శిక్ష స్థాపించబడిన లోపాల యొక్క తీవ్రత కు అనుగుణంగా లేదని చాలా స్పష్టంగా గమనించారు.

11. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో చేసిన అవర్‌మెంట్‌లను పరిశీలించడం ద్వారా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో విధించిన ఆదేశాలు మొత్తం జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తర్వాత సంబంధిత అధికారులు స్వతంత్రంగా ఆమోదించారని వాదిస్తూ ప్రతివాదుల నిర్దిష్ట వైఖరిని సూచిస్తుంది. విచారణ అధికారం మరియు చార్జి షీటు చేయబడిన అధికారి అక్కడ సమర్పించిన వినతులు మరియు ఆరోపణ/అభియోగాల స్వభావాన్ని మరియు తీవ్రత ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంతో సహా క్రమశిక్షణా చర్యలు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా చట్టం ప్రకారం ఏర్పాటు చేయబడినవి అని బ్యాంక్ చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారి ప్రభావం లేని వని రికార్డ్ సూచిస్తుంది. <u>అన్ని ప్రభుత్వ రంగ బ్యాంకులకు సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం, బ్యాంకు అధికారిపై ఏదైనా విజిలెన్స్ కోణంతో కూడిన ఏదైనా క్రమశిక్షణా విషయంలో చర్య తీసుకునే ముందు బ్యాంకులు చీఫ్ విజిలెన్స్ ద్వారా అభిప్రాయాన్ని రెండు దశలలో పొందవలసి ఉంటుందని ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ వాదించింది. ఒకటి క్రమశిక్షణా చర్య ప్రారంభించే సమయంలో మరియు రెండవది శిక్ష విధించే సమయంలో.</u>

12. చీఫ్ మేనేజర్ యొక్క ప్యాడ్ నోట్ మరియు 10.12.2002 నాటి హెడ్ ఆఫీస్, విజిలెన్స్ డిపార్ట్‌మెంట్, (పైన సూచించబడిన మరియు సేకరించినవి) లేఖను పరిశీలించడం ద్వారా ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ కమిషన్ యొక్క అభిప్రాయాన్ని పొందినట్లు సూచించదు. <u>అయితే బ్యాంక్ చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్, సూచనల మేరకు పిటిషనర్ పై కఠినమైన శిక్షను ప్రతిపాదించడం కోసం పేపర్‌లను తిరిగి సమర్పించారు మరియు ప్యాడ్ నోట్‌లోని పారా 5 లో</u> ఈ విషయం చాలా స్పష్టంగా క్రమశిక్షణా అథారిటీ జనరల్ మేనేజర్, ఆపరేషన్స్ గమనించారు. చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్ యొక్క

పరిశీలనలను మరియు ఈ విషయంలో అతని ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని పరిశీలించవలసిందిగా అభ్యర్థించబడింది.

13. ది 01.04.2003 వ తేదీన క్రమశిక్షణా అధికారి అయిన 3 వ ప్రతివాది కనుగొని ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు తదుపరి వాటి కి అనుగుణముగా అపీలేటు ఆథారిటీ ది 03.07.2003 వ తేదీన ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ది 24.09.2003 వ తేదీన పునః పరిశీలన అధికారికము వారు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ఈ విషయంలో చీఫ్ విజిలెన్స్ అధికారి యొక్క పరిశీలనలు మరియు ఆదేశాల ప్రభావం లేకుండా స్వతంత్రంగా ఆమోదించబడలేదు అని ఈ న్యాయస్థానం దృడమైన అబిప్రాయం తో ఉన్నది.

14. రికార్డును పరిశీలించిన ఈ కోర్టు, 09.01.2003 నాటి విజిలెన్స్ డిపార్ట్‌మెంట్ నుండి అందిన లెటర్ నెం. విజిల్/1460 లో చేసిన చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్ పరిశీలనల ద్వారా క్రమశిక్షణా అధికారి యొక్క మనస్సు ప్రభావితమైందని అంగీకరించిన దృఢమైన అభిప్రాయం. ఇక్కడ పిటిషనర్ పై ప్రతిపాదిత శిక్షకు సంబంధించి రెండవ దశ సలహాను అందిస్తుంది. క్రమశిక్షణా అధికారి ప్రధాన కార్యాలయం, చీఫ్ విజిలెన్స్ కమిషనర్‌ను సంప్రదించి, సబ్జెక్ట్ సమస్యపై అతని అభిప్రాయాలను సేకరించిన సందర్భం కాదని, చీఫ్ విజిలెన్స్ కమిషనర్ సూచనల మేరకు క్రమశిక్షణా అధికారం చర్య తీసుకున్నందున ఇది స్పష్టమైన కేసు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు సంబంధిత అధికారులు ఆమోదించిన పర్యవసాన ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధంగా కలుషితమైనవి.

15. (1991) 3 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 219 లో నివేదించిన నాగరాజ్ శివరావు కర్జగి Vs. సిండికేట్ బ్యాంక్, ప్రధాన కార్యాలయం, మణిపాల్ మరియు మరొకరు సుప్రీం కోర్ట్ 30.04.1991 నాటి తన తీర్పులో పారాస్ 7, 17లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"7. తన కేసు యొక్క మెరిట్‌లను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో శిక్షించే అధికారులు తమ మనస్సును వర్తింపజేయలేదని మరియు తమ అధికారాన్ని ఉపయోగించలేదని పిటిషనర్ అంతటా మరియు మా ముందు కూడా ఫిర్యాదు చేస్తున్నారు. శాఖాపరమైన విచారణలను నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, అంశంలోని మెరిట్‌లతో సంబంధం లేకుండా ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, ఆర్థిక వ్యవహారాల శాఖ (బ్యాంకింగ్ విభాగం) జారీ చేసిన 21 జూలై 1984 నాటి ఆదేశాల ప్రకారం కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ సలహాకు కట్టుబడి, సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ ఇచ్చిన సలహాలను వారు గుడ్డిగా పాటించారు మరియు వారు అతనిపై నిర్బంధ పదవీ విరమణ పెనాల్టీని విధించారు. ఫిర్యాదు చేసిన చర్య మరియు విచారణ విషయం బ్యాంకింగ్ ప్రాక్టీస్‌లో జరిగిన అవకతవకలకు సంబంధించి మాత్రమే కానీ, బ్యాంక్ ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేయలేదు.

పిటిషనర్ తన స్వయం కృషితో రాయితీ చెక్కు కింద చెల్లించాల్సిన డబ్బును రికవరీ చేసి, వడ్డీతో సహా బ్యాంకుకు జమ చేశాడు. ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తనపై విచారణ అధికారి నమోదు చేసిన ఫలితాలు నిర్బంధ పదవీ విరమణ వంటి పెద్ద పెనాల్టీ ఇవ్వడానికి తావు ఇవ్వవు. తక్కువ శిక్షను విధించేందుకు ఆమోదం కోసం సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్‌కు బ్యాంక్ చేసిన కొన్ని రిప్రజెంటేషన్‌ల గురించి కూడా ప్రస్తావించబడింది. కమిషన్ సూచించిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్ష చాలా కఠినంగా ఉందని బ్యాంక్ ప్రాతినిధ్యాలలో అభ్యర్థించిందని కూడా చెప్పబడింది.

సిడికేట్ బ్యాంక్ ఆఫీసర్స్ ఎంప్లాయీస్ (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1976

17. ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, ఆర్థిక వ్యవహారాల శాఖ (బ్యాంకింగ్ విభాగం) జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఆదేశాన్ని చూసి మేము నిజంగా ఆశ్చర్యపోయాము. ముందుగా, నియంత్రణ ప్రకారం, ప్రతి సందర్భంలోనూ సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్‌తో బ్యాంక్ సంప్రదింపులు తప్పనిసరి కాదు. విజిలెన్స్ కోణం ఉన్న అన్ని క్రమశిక్షణా కేసులకు సంబంధించి బ్యాంక్ అవసరమైన చోట సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్‌ను సంప్రదించాలని నిబంధన 20 అందిస్తుంది. ప్రతి క్రమశిక్షణ విషయంలో సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమీషన్‌ను సంప్రదించాలని బ్యాంక్ స్వయంగా నియమాన్ని విధించుకొని రూపొందించు కొన్నప్పటికీ, కమిషన్ ఇచ్చే సలహా శిక్షించే అధికారంపై కట్టుబడి ఉండదు. ఈ సందర్భంలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 320(3)ని ప్రస్తావించవచ్చు. రెగ్యులేషన్ వంటి విషయాలకు 20 ఆర్టికల్ 320 (3) ప్రకారం యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ లేదా స్టేట్ పబ్లిక్ కమీషన్, సందర్భానుసారంగా, స్మారక చిహ్నాలు లేదా పిటిషన్‌లతో సహా సివిల్ సర్వెంట్‌ను ప్రభావితం చేసే అన్ని క్రమశిక్షణా విషయాలపై సంప్రదించాలి. ఈ కోర్ట్ ఏ. ఎన్. ది'సిల్వ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1962) సప్. 1 ఎస్ సి ఆర్ 968 కమీషన్ యొక్క విధిని పూర్తిగా సలహా సూచించేది మాత్రమే అన్న అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. ఇది విచారణ అధికారి లేదా క్రమశిక్షణా అధికారంపై అప్పీలేట్ అధికారం కాదు. కమిషన్ ఇచ్చిన సలహాలు ప్రభుత్వానికి కట్టుబడి ఉండవలసిన విది లేదు. అదేవిధంగా, ప్రస్తుత కేసులో, సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ టెండర్ చేసిన సలహా బ్యాంకు లేదా శిక్షించే అధికారంపై కట్టుబడి ఉండదు. సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సలహాను శిక్ష విధించే అధికారం ఆమోదించి తీరాలి అనే విది లేదు.

16. పైన పేర్కొన్న మరియు సేకరించిన సుప్రీం కోర్ట్ తీర్పులోని పారా 7 మరియు పేరా 17 యొక్క నిశిత పరిశీలనలో, సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమీషన్ టెండర్ చేసిన సలహా బ్యాంకుకు లేదా శిక్షించే

అధికారంపై కట్టుబడి లేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు అందువల్ల సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సలహాను అంగీకరించాలానే బాధ్యత అది వహించదు.

17. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120-బి మరియు 420 శిక్షార్హమైన నేరం కోసం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 248(1) ప్రకారం నిందితుడు ఏ 1 నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు అని గౌరవనీయులైన 3 వ అదనపు సి బి ఐ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, హైదరాబాద్, ఆమోదించిన కేలండర్ కేసు నం. 39/2005 లో 21.12.2018 నాటి తీర్పు యొక్క నిశిత పరిశీలనలో స్పష్టంగా సూచిస్తున్నారు.

18. పెన్షన్ మంజూరు కోసం పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ వివరాలకు సంబంధించి పిటిషనర్‌కు రెస్పాండెంట్ బ్యాంక్ 08.02.2021 నాటి లేఖను పరిశీలించిన క్రింది విధంగా ఉంది:

సి ఆర్ ఎస్ కింద పదవీ విరమణ పొందిన అధికారులకు పెన్షన్ ఎంపిక

12.04.2018 తేదీ నాటి మీ లేఖ కాపీని సక్రమంగా జతచేస్తూ, పింఛను మంజూరు కోసం పరిగణలోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్థిస్తూ, స్వీయ వివరణాత్మకంగా ఉన్న 01.02.2021 నాటి మీ లేఖ, 04.02.2021 న ఈ కార్యాలయంలో స్వీకరించబడింది. మేము మీ విషయాల, సమాచారం కోసం మీ అపాయింట్‌మెంట్ తేదీ, పదవీ విరమణ తేదీ మరియు సస్పెన్షన్ వ్యవధి మరియు కోసం పింఛను పొందదగిన సేవ వివరాల క్రింద ఇక్కడ ఇవ్వబడినది:

సీరియల్ నెంబర్	వివరాలు	
01	అపాయింట్‌మెంట్ తేదీ	05.07.1982
02	కంపల్సరీ రిటైర్మెంట్ కింద పదవీ విరమణ తేదీ	09.04.2003
03	బ్యాంక్‌లో అందించిన సేవల సంవత్సరాల మొత్తం సంఖ్య	20సం -09నెలల - 04రోజులు
04	సేవ సమయంలో పింఛను సేవకు లెక్కించబడని 29.05.2000 నుండి 20.11.2002 వరకు సస్పెన్షన్ వ్యవధి	02సం -05నెలల - 26రోజులు

05	సస్పెన్షన్ వ్యవధి (03-04) మినహాయించిన తర్వాత పెన్షన్ పొందదగిన సేవ	18సం-03నెలల-08రోజులు

2. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, మీరు 20 సంవత్సరాల కనీస పెన్షన్ సేవను పూర్తి చేయనందున, బ్యాంక్ యొక్క ప్రస్తుత సూచనల ప్రకారం మీరు పెన్షన్ ఎంపికకు అర్హులు కాదు మరియు మీరు మా శాఖకు సందర్శించిన సమయంలో డీలింగ్ అధికారి ద్వారా ఇప్పటికే మౌఖికంగా మీకు సలహా ఇచ్చారు."

19. శిక్ష చిన్న దైనా లేదా పెద్దదైనా విధించే ముందు దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత కేసు యొక్క స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ప్రతివాదులు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది. ప్రతివాదులు తమ అధికారాన్ని ఎలా ఉపయోగించాలి మరియు పిటిషనర్‌కు ఎలాంటి శిక్ష విధించాలి అనే విషయంలో చీఫ్ విజిలెన్స్ ఆఫీసర్ ఆదేశాల ప్రకారం వ్యవహరించలేరు.

20. కోయంబత్తూరు జిల్లా సెంట్రల్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ వర్సెస్ కోయంబత్తూరు జిల్లా సెంట్రల్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ ఎంప్లాయీస్ అసోసియేషన్ (2007) 4 ఎస్ సి సి 699 లో నివేదించబడిన తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ ఈ క్రింది పద్ధతిలో దామాషా భావనను వివరించింది –

'అనుపాతత' అనేది న్యాయస్థానం నిర్ణయాధికారం తన ప్రాధాన్యతలను ఆదేశించిన ప్రక్రియ, పద్ధతి లేదా పద్ధతికి సంబంధించిన ఒక సూత్రం. నిర్ణయం తీసుకోవడం యొక్క సారాంశం కేసులో కారకాలు మరియు పరిగణనలకు సాపేక్ష ప్రాముఖ్యతను ఆపాదించడంలో ముగింపు లేదా ఒక నిర్ణయానికి రావలసి ఉంటుంది. అనుమతించదగిన ప్రాధాన్యతల నియమం యొక్క విస్తరణ ను దామాషా సిద్ధాంతం అభ్యాసం యొక్క నిజమైన స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుతుంది. డి స్మిత్ ప్రకారం 'అనుపాతంలో' 'బ్యాలెన్సింగ్ టెస్ట్' మరియు 'అవసర పరీక్ష' ఉంటాయి. మొదటి బ్యాలెన్సింగ్ టెస్ట్ లో అధిక భారమైన జరిమానాలు లేదా హక్కులు లేదా ఆసక్తుల ఉల్లంఘన మరియు సంబంధిత పరిశీలనల యొక్క స్పష్టమైన అసమతుల్యత యొక్క పరిశీలనను అనుమతిస్తే, రెండోది (అవసర పరీక్ష) మానవ హక్కులను అతి తక్కువ నిర్బంధ ప్రత్యామ్నాయానికి ఉల్లంఘించవలసి ఉంటుంది.

21. ఓంకుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2001 (2) ఎస్ సి సి 386 లోని సుప్రీం కోర్టు తీర్పులో, కోర్టు వెడ్నెస్‌బరీ సూత్రాలు మరియు దామాషా సిద్ధాంతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నది.

క్రమశిక్షణా విషయాలలో శిక్ష యొక్క పరిమాణం ప్రాథమికంగా క్రమశిక్షణా అధికారం ది, హైకోర్టుల లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్‌ల అధికార పరిధికి సంబంధించి పరిమితం చేయబడ్డాయి అధికార పరిధికి సంబంధించినదని గమనించి రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం మరియు 'వెడ్నెస్‌బరీ సూత్రాలు' అని పిలువబడే ప్రసిద్ధ సూత్రాలలో ఒకటి లేదా మరొకటి వర్తింపజేయడానికి పరిమితం చేయబడింది అని పేర్కొంది.

వెడ్నెస్‌బరీ కేసులో, (1948) 1 కింగ్స్ బెంచ్ 223లో, ఒక నిర్ణయం తీసుకునేందుకు ఒక అడ్మినిస్ట్రేటర్‌కు ఒక శాసనం విచక్షణను ఇచ్చినప్పుడు, న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి పరిమితంగా ఉంటుందని గమనించబడింది. ఆర్డర్ చట్టానికి విరుద్ధం, లేదా సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, లేదా సంబందమైన అంశాలను పరిగణించలేదు, లేదా సహేతుకమైన వ్యక్తి తీసుకొనే నిర్ణయం కాదు అనే షరతుల్లో ఒకటి లేదా మరొకటి సంతృప్తి చెందితే తప్ప జోక్యం అనుమతించబడదని మహనీయుడు [లార్డ్] గ్రీన్ చెప్పారు.

22. బి. సి చతుర్వేది వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో, 1995 (6) సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 749 ఇది క్రింది విధంగా పారా 18 లో గమనించబడింది మరియు నిర్వహించబడింది:

"18. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని సమీక్షించడం ద్వారా క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు అప్పీల్‌పై అప్పీల్ అథారిటీ, వాస్తవాన్ని కనుగొనే అధికారులు క్రమశిక్షణను కొనసాగించే ఉద్దేశ్యంతో సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రత్యేక అధికారం కలిగి ఉంటారని నిర్ధారిస్తుంది. దుష్ప్రవర్తన యొక్క పరిమాణం లేదా తీవ్రత ను దృష్టిలో ఉంచుకుని తగిన శిక్ష విధించే విచక్షణ ను వారు కలిగి ఉంటారు. హైకోర్టు/ట్రిబ్యునల్, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని అమలు చేస్తున్నప్పుడు, సాధారణంగా పెనాల్టీపై దాని స్వంత తీర్మానాన్ని భర్తీ చేయదు మరియు కొన్ని ఇతర జరిమానాలను విధించదు. క్రమశిక్షణా అధికారం లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీ విధించిన శిక్ష హైకోర్టు/ట్రిబ్యునల్ యొక్క మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తే, విధించిన జరిమానాను పునఃపరిశీలించమని క్రమశిక్షణ/అపిలేట్ అధికారాన్ని ఆదేశించడం లేదా వ్యాజ్యాన్ని తగ్గించడం వంటి ఉపశమనాన్ని సముచితంగా రూపొందిస్తుంది. అసాధారణమైన మరియు అరుదైన సందర్భాల్లో, దానికి మద్దతుగా తగిన కారణాలతో తగిన శిక్ష విధించబడుతుంది.

23. లక్నో క్షేత్రీయ గ్రామీణ బ్యాంక్ (ప్రస్తుతం అలహాబాద్, ఉత్తర ప్రదేశ్ గ్రామీణ బ్యాంక్) వర్సెస్ రాజేంద్ర సింగ్ 2013 (12) ఎస్ సి సి 372 కేసు విషయంలో, పారా 19 వద్ద, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"19. పైన చర్చించిన సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా క్లుప్తీకరించ వచ్చు మరియు సంగ్రహించవచ్చు:

19.1 విచారణలో దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు రుజువైనప్పుడు నిర్దిష్ట కేసులో విధించే శిక్ష యొక్క పరిమాణం తప్పనిసరిగా డిపార్ట్‌మెంటల్ అధికారుల అధికార పరిది [డొమైన్].

19.2 శిక్ష యొక్క పరిమాణం మరియు విధించబడే పెనాల్టీ యొక్క స్వభావాన్ని నిర్ణయించడం, ఈ విధి ప్రత్యేకంగా సమర్థ అధికారం యొక్క అధికార పరిధిలో ఉంటుంది మరియు న్యాయస్థానాలు క్రమశిక్షణ/డిపార్ట్‌మెంటల్ అధికారుల విధిని చేపట్టలేవు.

19.3 క్రమశిక్షణా అధికారం విధించిన శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడానికి పరిమిత న్యాయపరమైన సమీక్ష అందుబాటులో ఉంది, అటువంటి జరిమానా కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షికి దిగ్భ్రాంతిని కలిగించే సందర్భాలలో మాత్రమే.

19.4 **అటువంటి సందర్భంలో కూడా, అపరాధ ఉద్యోగిపై విధించిన అభియోగాల స్వభావానికి దిగ్భ్రాంతికరమైన అసమానంగా శిక్ష విధించబడినప్పుడు, తగిన ఉత్తర్వును జారీ చేసే దిశలో ఆ విషయాన్ని తిరిగి క్రమశిక్షణా అధికారికి లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీకి పంపడమే సరైన చర్య. అటువంటి కేసులో ఎలాంటి శిక్ష విధించాలో కోర్టు స్వయంగా ఆదేశించదు.**

19.5 దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు ఒకేలా ఉన్నప్పటికీ లేదా సహ-అపరాధికి మరింత తీవ్రమైన అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు కూడా క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా సహ-అపరాధికి తక్కువ శిక్ష విధించబడి నపుడు పై పారా 19.4లో పేర్కొన్న సూత్రానికి మాత్రమే మినహాయింపు. సంబంధిత ఉద్యోగి మరియు సహ-అపరాది సమానంగా ఉంచబడినట్లు గుర్తించబడినప్పుడు ఇది సమానత్వ సిద్ధాంతంపై ఉంటుంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఛార్జ్ యొక్క స్వభావానికి సంబంధించి మాత్రమే కాకుండా, రెండు సందర్భాలలో ఛార్జ్-షీట్ అమలు జరపిన తర్వాత తదుపరి ప్రవర్తనకు సంబంధించి రెండింటి మధ్య పూర్తి సమానత్వం ఉండాలి. సహ-అపరాధిగా ఉన్న వ్యక్తి షరతులు లేని క్షమాపణతో పశ్చాత్తాపాన్ని సూచిస్తూ అభియోగాలను అంగీకరిస్తే, అతనికి తక్కువ శిక్ష విధించడం సమర్థనీయం.

24. **స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ డి సి అగర్వాల్ మరియు మరొకరు (1993) 1 ఎస్ సి సి 13 లో నివేదించిన సుప్రీం కోర్ట్ తీర్పులోని పారా 5 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:**

"5. రూల్ 50 లోని సబ్-రూల్ 5 పై రిలయన్స్ ఉంచబడి, ఇది క్రింది విధంగా ఉంది:

(5) సబ్-రూల్స్ (3) మరియు (4) ప్రకారం క్రమశిక్షణా అధికారం లేదా నియామక అధికారి చేసిన ఆదేశాలు సంబంధిత ఉద్యోగికి తెలియజేయబడతాయి, అతనికి విచారణ నివేదిక ఏదైనా ఉంటే అట్టి కాపీని కూడా అందజేయాలి.

విచారణ నివేదిక కాపీని ప్రతివాదికి అందించిన తర్వాత నిబంధనలకు లోబడి ఉందని, సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు నిర్ధారణకు రావడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని వాదించారు. సహజ న్యాయ సూత్రం పొందుపరచబడిందని మరియు దానిని గమనించిన తర్వాత న్యాయస్థానం నియమాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం సబబు కాదని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ కోరారు. సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సిఫార్సుల ప్రభావం లేకుండా, తన స్వంత మూల్యాంకనంపై మనస్సును అన్వయించడం మరియు రికార్డ్ లో ఉన్న విషయాలను జాగ్రత్తగా విశ్లేషించిన తర్వాత, ప్రతివాది మరియు క్రమశిక్షణా అథారిటీ బ్యాంక్ చాలా న్యాయంగా ఉంటుందని విద్వాంసులయిన న్యాయవాది కోరారు. కసరత్తు యాంత్రికంగా ఉంటే శిక్షపై క్రమశిక్షణా అధికారి ఏకీభవించకపోవచ్చని ఉద్ఘాటించారు. ఏ సందర్భంలోనైనా, క్రమశిక్షణా అథారిటీ రికార్డులో ఉన్న ప్రతి విషయాన్ని చర్చించి సవివరమైన ఉత్తర్వును జారీ చేసిందని మరియు ప్రతివాది అప్పీల్ దాఖలు చేసినందున అతనికి ఎటువంటి పక్షపాతం జరగలేదని విద్వాంసులయిన న్యాయవాది సమర్పించారు. ఆ సమర్పణలు ఏవీ సహాయం చేయవు. అధికారాన్ని యాంత్రికంగా వినియోగించడం వల్లనో లేదా విచారణ నివేదికను అందించకపోవడం వల్లనో కాదు కానీ అసందర్భంగా మాత్రమే కాకుండా పరిశీలించలేని విషయాలపై ఆధారపడినందుకు మరియు చర్య తీసుకున్నందుకు ఆర్డర్ దుర్వినియోగం చేయబడింది. పత్రాన్ని సరఫరా చేయడం యొక్క ఉద్దేశ్యం దాని వాస్తవికతను వ్యతిరేకించడం లేదా వివరణ ఇవ్వడం. శిక్ష విధించే ముందు విచారణ అధికారి నివేదికను అందించకపోవడం వల్ల కలిగే ప్రభావంలోకి వెళ్లనవసరం లేదు లేదా సబ్-రూల్ (5) చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. అయితే ప్రతివాది తన భాగస్వామ్యం లేకుండానే తయారు చేసిన సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సిఫార్సులను సరఫరా చేయకపోవడం మరియు క్రమశిక్షణా అథారిటీకి పంపబడటమే కాకుండా ఏ మెటీరియల్‌ని పరిశీలించి ఆశ్రయించబడిందో ఎవరికీ తెలియదు, ఇది ఖచ్చితంగా విధానపరమైన భద్రతను ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు న్యాయమైన మరియు న్యాయమైన విచారణకు విరుద్ధంగా ఉంది. ప్రతివాది సమర్పించిన లేఖ నుండి, దాని ప్రామాణికతను అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ధృవీకరించారు, సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సిఫార్సు కాపీ కోసం ప్రతివాది చేసిన అభ్యర్థనను బ్యాంక్ తిరస్కరించినట్లు కనిపిస్తోంది, సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్‌తో ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు ప్రివిలేజ్డ్ కమ్యూనికేషన్ మరియు అపాయింటింగ్ అథారిటీ

ఆమోదించిన ఆర్డర్‌ను సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ కి సిఫార్సు చేసినందున ఫార్వార్డ్ చేయడం సాధ్యం కాదు. ఆర్డర్‌కు పునాది అయిన రహస్య పత్రంపై ఉద్యోగిపై చర్య తీసుకోవడం, క్రమశిక్షణా అధికారం అనుసరించాల్సిన ప్రక్రియ గురించి పూర్తి అపోహను ప్రదర్శిస్తుంది. డిసిప్లినరీ అథారిటీ దాని స్వంత ఫలితాలను నమోదు చేసి ఉండవచ్చు మరియు నేరాన్ని గుర్తించడం యొక్క తార్కికం మరియు ఆధారం సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ నివేదికలో ఉన్నట్లే ఉండటం యాదృచ్ఛికం కావచ్చు, అయితే ఇది ప్రతివాదికి తెలియకుండా లేదా అతనికి ఏ కాపీ అయినా సరఫరా చేయకుండా వెనుక నుండి పొందిన విషయం. మా అభిప్రాయం ప్రకారం హైకోర్టు ఉత్తర్వును రద్దు చేయడంలో ఎలాంటి పొరపాటు చేయలేదు. విజిలెన్స్ నివేదిక సరఫరా చెయ లేదు అన్నది అప్పీల్‌లో తీసుకున్న కారణాలలో ఒకటి. అయితే అది అలా జరిగింది ఎందుకంటే క్రమశిక్షణా అధికారి ఆమోదించిన ఉత్తర్వు కాపీ అందుబాటుగా పంపకుండా, ప్రతివాది సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ తనకు వ్యతిరేకంగా కొంత నివేదికను సమర్పించినట్లు ముందుగా తెలుసుకునే అవకాశం లేదు. సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సిఫార్సులు కాన్ఫిడెన్షియల్ కాపీ అని, వీటిని సరఫరా చేయడం సాధ్యం కాదని సొలిసిటర్ జనరల్ చెప్పారు అట్టి యొక్క సమర్పణ ఆమోదయోగ్యం కాదు. ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడానికి ముందు విజిలెన్స్ చేసిన సిఫార్సులు, క్రమశిక్షణా అధికారం ఆమోదించిన ఆర్డర్‌కు ఆధారమైన సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సిఫార్సు కంటే భిన్నంగా ఉంటాయి.

25. 11.04.2022 నాటి మెమో ద్వారా ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడి దాఖలు చేసిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

26. పరిగణనలోకి తీసుకోవడం:

(i) కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు.

(ii) పైన ప్రస్తావించిన మరియు సేకరించిన సిబిఐ కేసుల III వ అదనపు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, హైదరాబాద్, కేలండర్ కేసు నెం. 38/2005 లోని తేదీ 21.12.2018 న ఆమోదించబడిన తీర్పు ద్వారా

(iii) పైన ప్రస్తావించబడినవి మరియు సేకరించబడ్డ ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో చేసిన అభ్యంతరాలు.

(iv) వివిధ తీర్పులలో సుప్రీం కోర్ట్ యొక్క అభిప్రాయం మరియు పరిశీలనలు:

(ఎ) (1991) 3 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 219 నాగరాజ్ శివరో కర్జగి వి. సిండికేట్ బ్యాంక్ మరియు మరొకరు

(బి) (2007) 4 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 699 కోయంబత్తూరు జిల్లా సహకార బ్యాంకు వెర్సెస్ కోయంబత్తూరు జిల్లా సెంట్రల్ కో–ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ ఎంప్లాయీస్ అసోసియేషన్,

(సి) (2001) (2) సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 386 ఓంకుమార్ Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

(డి) (1948) 1 కింగ్స్ బెంచ్ 223 వెడ్నెస్‌బరీ కేసు,

(ఇ) 1995 (6) సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 749 బి సి చతుర్వేది v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

(ఎఫ్) 2013 (12) సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 372 లక్నో క్షేత్రీయ గ్రామీణ బ్యాంక్ (ప్రస్తుతం అలహాబాద్, ఉత్తర ప్రదేశ్ గ్రామీణ బ్యాంక్) వర్సెస్ రాజేంద్ర సింగ్,

(జి) (1993) 1 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 13 స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ డి సి అగర్వాల్ మరియు మరొకరు (పైన ప్రస్తావించబడినవి మరియు సేకరించబడ్డవి)

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, ది 01.04.2003 వ తేదీన **క్రమశిక్షణా అధికారి అయిన 3 వ ప్రతివాది కనుగొని ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు తదుపరి వాటి కి అనుగుణముగా అపీలేటు ఆధారిటీ ది** 03.07.2003 వ తేదీన **ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు** ది 24.09.2003 వ తేదీన **పునః పరిశీలన అధికారికము వారు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు చెల్లదగినవి కావని ప్రకటిస్తూ వాటిని కొట్టివేసి** మరియు పైన పేర్కొన్న మరియు సేకరించిన తీర్పులలో సుప్రీం కోర్ట్ చేసిన పరిశీలనల వెలుగులో మరియు ప్రస్తుత ఆర్డర్‌లో చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్ కేసును పునఃపరిశీలించి, పరిష్కరించాలనే ఆదేశంతో క్రమశిక్షణా అధికారిఅయిన 3 వ ప్రతివాదికి తిరిగి పంపబడుతుంది మరియు ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుండి 8 వారాల వ్యవధిలో సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా, మరియు పిటిషనర్‌కు నిర్ణయాన్ని సక్రమంగా తెలియజేయండి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్‌లో ఏవైనా పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్‌లు మూసివేయబడతాయి.

★★★