

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ.వి.వి. ఎస్.రావుమరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఆర్. కాంతా రావు

రెఫర్డ్ కేసు నెంబరు.5/2004

-

తేదీ: 20.12.2011

-

మధ్య:

కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్,
ఆంధ్రప్రదేశ్-1, హైదరాబాద్.

..... అప్పీలుదారుడు

మరియు

శ్రీ పి. సంజీవరావు, మెదక్.

... ప్రతివాది

-

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ.వి.వి. ఎస్.రావుమరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఆర్. కాంతా రావు

రెఫర్డ్ కేసు నెంబరు.5/2004

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ వి.వి.ఎస్.రావు చే వెలువరించబడినది)

ఇన్ కమ్ టాక్స్ చట్టము, 1961 (చట్టము)లోని విభాగము 256 (1) క్రింద

రెవెన్యూవారు ఈ కోర్టుకు ఈ క్రింది ప్రశ్నను సూచించిరి.

కేసులోని వాస్తవములు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ప్రోత్సాహకర బోనస్ నుండి 40% పన్నును తగ్గించవలెనని మదింపుదారు కోరుట తేది.08-03-1995 వరకు వాదనాంశముగా నున్నదని ఇన్ కమ్ టాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీర్మానించుట చట్టరీత్యా సరియైనదేనా?

ఈ అంశమును తెలుసుకోనాలంటే, కేసులో చెప్పబడిన వాస్తవ విషయాలను సంక్షిప్తముగా గమనించుట అవసరము. ప్రతివాది/మదింపు దారుడు లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ లో డెవలప్మెంట్ ఆఫీసరుగా పని చేయుచున్నాడు. అతడు సంబంధిత అసెస్ మెంట్ సంవత్సరమునకు గాను, ఇన్ కమ్ టాక్స్ రిటర్న్ దాఖలు చేసి, అతనికి లభించిన ప్రోత్సాహకర బోనస్ సొమ్ముకు 40% పన్నును తగ్గించవలెనని కోరెను.

పన్ను మదింపు చేయు అధికారి రిటర్న్స్ ను చట్టములోని విభాగము 143(1) ప్రకారము (ప్రోసెసింగ్) జరిగించుచూ, అదనపు పన్నును విధించెను. మదింపుదారుడు కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ (అప్పీల్స్) వారి కోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేసి, విఫలమయ్యెను. మదింపుదారుడు ఈ విషయమును ట్రిబ్యునల్ లో అప్పీలు వేసెను. ట్రిబ్యునల్ అప్పీల్ లో అనుకూల తీర్పు నిచ్చెను. బాహ్య దృష్టికి, ప్రోత్సాహక బోనస్ సొమ్ము పరంగా చేసిన సర్దుబాటులో 40% పన్నును అసెస్ మెంట్ సంవత్సరమునకు గాను తగ్గించుట, పరిశీలనలో ఉన్నదనీ, అట్టి పన్ను తగ్గింపును రద్దు చేసి, అదనపు పన్నును తీసివేసిరి.

వాదనలు జరుగు సమయమున 'క్వావెర్నర్ జాన్ బ్రౌన్ ఇఎన్.జి.జి (ఇండియా)

ఫ్రైవేట్ లిమిటెడ్ వరెన్స్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్1 కేసులో సుప్రీం కోర్టు వారిచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకుని వచ్చిరి. దానిలో ఈ క్రింది విధముగా తీర్మానించిరి.

....విభాగము 143 (1)(ఎ) లో గల మొదటి నిబంధన ద్వారా ముఖ్య షరతులను విధించిరి. దానిలోని ఒక షరతు సరియైన సమయములో బాహ్యముగా కన్పించు సర్దుబాట్లను చేయుట గూర్చి సూచించును.

ఆదాయమును గానీ, నష్టమును గానీ రిటర్న్ లో ధృవీకరించినపుడు గానీ, లెక్కలలో తప్పులు దొర్లినపుడు గానీ, లేక ఏదైనా నష్టమును ముందుకు జరిపినా, లేక తగ్గింపు చేసినా, లేక అనుమతించక పోయినా, సమాచారము అందుబాటులో గల అట్టి రిటర్న్ లో సర్దుబాటు చేయుట బాహ్యంగా అనుమతించదగినదని మొదటి నిబంధన డిపార్టు మెంటు వారికి అధికారమిచ్చును కానీ, రిటర్న్ లో హక్కును ప్రకటించకపోయినా, లేక ఏదైనా నష్టమును ముందుకు జరిపిన కేసులలో, లేక తగ్గింపును గానీ అనుమతిని గానీ అందుబాటులో గల సమాచారము ఆధారముగా రిటర్న్ లో కోరినపుడు అట్టి రిటర్న్ లో బాహ్యముగా అనుమతించడబడదు. అందువలన, ప్రస్తుత కేసులో విభాగము 80-0 ను వివరించునపుడు విరుద్ధమైన తీర్పులు వచ్చినందున చట్టము, 1961 లోని విభాగము 143 (1ఎ) క్రింద యోచించిన బాహ్యమైన సర్దుబాట్లు మా దృష్టిలో వర్తించవు. దాని ఫలితముగా చట్టము, 1961లోని విభాగము 143 (1ఎ) క్రింద అదనపు పన్ను కట్టుటకు అప్పీలుదారుడు బాధ్యుడు కాదు.

పైన తెలిపిన అభిప్రాయము దృష్ట్యా, చట్టములోని విభాగము 143 (1)(ఎ)

ప్రకారము ఆదాయము యొక్క రిటర్న్ ను మదింపు చేయునపుడు, ఆదాయ పన్ను

అధికారికి లేక మదింపు చేసే డిపార్ట్ మెంట్లోని ఏ అధికారికి అయినా, సర్దుబాట్లు చేసే హక్కు లేదని, స్థిరపరచబడినదిగా గమనించవలెను.

లెక్కలలో దొర్లిన తప్పులను లేక బాహ్యముగా సర్దుబాటు చేయదగిన వాటిలో మాత్రమే అట్టి హక్కు గలదు.

పైన తెలిపిన దాని కనుగుణముగా, సూచించిన దానికి సమాధానమును స్థిరపరచుచూ, మదింపుదారునికి అనుకూలము గానూ, రెవెన్యూ వారికి వ్యతిరేకముగా గానూ తీర్మానించబడెను. ప్రకారము రెఫర్డ్ కేసు పరిష్కరించబడినది ఖర్చుల గూర్చి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

న్యాయమూర్తి, వి.వి.ఎస్.రావు

న్యాయమూర్తి, ఆర్. కాంతరావు

20.12.2011

విఎస్

[1] (2008)305 ఐ టి ఆర్
103 (ఎస్.సి)