గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎల్. నరసింహా రెడ్డి

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ చల్లా కోదండరామ్

ఐ.టి.టి.ఏ.నెంబరు.10,12 మరియు 19/1999

తీర్పు:(గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి *శ్రీ.ఎల్.నరసింహ రెడ్డి గారిచే వెలువరించబడినది)*

ముగ్గురు వేరు వేరు ఆదాయపు పన్ను చెల్లించు వ్యక్తులు సమర్పించిన మీదట, ఆదాయపన్ను అప్పీలు (ట్రిబ్యూనల్ క్లుప్తంగా 'ట్రిబ్యునల్') హైదరాబాద్ బెంచ్ 'బి' మూడు ప్రత్యేక ఉత్తర్వుల వలన భాధితులైన రెవెన్యూ ఈ మూడు అప్పీళ్లను దాఖలు చేసినది.

ఐ.టి.టి.నెం.19/1999లో ప్రతివాదులు శ్రీయుతులు ఐ.వి.ఆర్. కంస్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ తో ముఖాముఖీగా , ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారులు నిర్వహించిన సోదా ఫలితముగా అన్నింటి యొక్క అప్పీళ్లలోని ఉమ్మడి స్వభావము.

ఐ.టి.టి.ఏ.నెం.19/1999లోని ప్రతివాది తన కార్యకలాపాలను తొలుత, ఒక ప్రైవేట్ కంపెనీగా మరియు తరువాత , కంపెనీ చట్టము , 1956 క్రింద పద్ధతి క్రమము అనుసరించి, ప్రజా సమస్యల కోసం వెళ్ళింది . తన కార్య కలాపములో భాగముగా , వాటాలను జారీ చేయుట ద్వారా వాటమూల ధనము సేకరించినది .ప్రతి

సంవత్సరము ఆదాయ వివరములు సమర్పించు చున్నది.ఐ.టి.టి.ఏ.నెం.10 మరియు 12/1999లో వరుసగా మేనేజింగ్ డైరెక్టరు మరియు ఎక్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్లు అందులో ప్రతివాదులు ఆదాయపు పన్ను చట్టము ,1961 (క్లుప్తంగా 'చట్టము') క్రింద వారు కూడా ఆదాయ పన్ను చెల్లించు వ్యక్తులే.

సెక్షన్ 132, చట్టము క్రింద, 23-01-1996లో వారి ప్రాంగణములో ఒక సోధన నిర్వహించబడినది. స్వాధీనములు చేయబడినట్లు చెప్పబడుతున్న వాటి ఆధారముగా, బ్లాకు పన్ను మదింపు సంవత్సరములు 1986-87 నుండి 1996-97ల సోధన కొరకు సోధన చేయబడినది ఆ పద్ధతి క్రమములో , ప్రతివాదులు వారంతట వారే , రూ.35.00 లక్షలు మేరకు , వెల్లడించని ఆదాయము ఉన్నదను ఒప్పుదలతో ముందును వచ్చినారు.కొందరు మూడవ వ్యక్తుల పేరు మీద జారీ చేయబడినప్పటికీ , కంపెనీకి చెందిన షేర్ సర్టిఫికేట్లు , ఆవరణలో గాని లేక డైరెక్టర్ల అదుపులో గాని , ఉన్నావను అభిప్రాయములో , పన్ను మదింపు అధికారులు ఉన్నారు .ఈ షేర్ సర్టిఫికేట్ల విలువను , వెల్లడించని ఆదాయముగా వ్యవహరించి మరియు సంబంధిత పన్నును విధించుచూ బ్లాక్ పన్ను మదింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినది .దాని వలన వ్యధితులై ఆదాయపు పన్ను అప్పీలు ట్రిబ్యునల్ యొక్క హైదరాబాద్ బెంచి 'బి' సమక్షమున, ఐ.టి.ఏ.నెం.42, 43 మరియు 90/హైదరాబాద్/97లను ప్రతివాదులు దాఖలు చేసెను . మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్లు క్లెయిమ్ చేసిన కొన్ని వేతనేతర ఆదాయములను , మదింపు అధికారి తిరస్కరించెను

మరియు దానిని వెల్లడించని ఆదాయముగా వ్యవహరించెను .మదింపు అధికారి రికార్డు చేసిన కొన్ని ముఖ్యమైన అంశములను రద్దు చేసినప్పటికీ , తేది. 27-01-1999 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రిబ్యునల్ దావాలను అనుకూలముగా పరిష్కరించినది.అందువలన, ఈ అప్పీళ్లు దాఖలైనవి.

చట్టములోని సెక్షన్ 148(బి)(బి) క్రింద వెల్లడించని ఆదాయము యొక్క నిర్వచనము, అన్ని వివరించబడిన ఆదాయ అంశములను రక్షించుటకు చాలినంత విస్తృతమైనది – మరియు ప్రతివాదుల స్వాధీనములో కనుగొన్న షేర్ సర్టిఫికెట్లు ఆ నిర్వచనములోనికి వచ్చునని , అప్పీలుదారుల గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ జె .వి.ప్రసాద్ పేర్కొనెను.అధ్యాయముXIVబి నిర్దేశించిన కార్య పద్ధతి మదింపు అధికారి ఖచ్చితముగా అనుసరించినట్లు మరియు కొన్ని ఊహలపై మదింపు ఉత్తర్వులో ట్రిబ్యునల్ జోక్యము చేసుకొన్నదని, ఆయన వాదించెను. బ్లాక్ మదింపు ఉత్తర్వు జారీ చేసిన సందర్భము చాలినంత విస్తృతము మరియు అట్టి అధికారములను తగ్గించుటలో ట్రిబ్యునల్ సమర్ధనీయమైనది కాదని ఆయన పేర్కొనినారు . మరోవైపు, ప్రతివాదుల గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్ . ద్వారకాంత్, వెల్లడించని ఆదాయవర్గంలో, కొన్ని అంశములను చేర్చటంలో సమర్ధనీయత ఏమైనా ఉండవచ్చునే గాని , కంపెనీకే చెందిన వాటాల విలువను చేర్చుటలో మదింపు అధికారికి సమర్ధనీయత లేదని , పేర్కొనినారు.కంపెనీ తన వాటాలను తానే కొనుగోలు చేయుట ద్వారా ఆదాయపు పన్నును తప్పించు కున్నదని , మదింపు

అధికారి ఊహపై ముందుకు సాగారని ఆయన వాదించినారు .బ్లాక్ మందింపు పేరు మీద, ఒక మదింపు అధికారి , మదింపుల యొక్క చట్టబద్ధత లేకపోవుటను నిర్ణయించలేరని గౌరవ న్యాయవాది ఇంకనూ పేర్కొనినారు, అవి ఇప్పటికే మునుపటి సంవత్సరాల బ్లాక్ వ్యవధిలో లేక దాని వెలుపల జరిగినవి.

విజయవంతమైన చట్టములు , చాలా పర్యాయములు మదింపుదారుడు సమర్పించిన రిటర్న్ లోని ప్రకటనలు పూర్తిగా నమ్మదగినవి కాకపోవుట కాకుండా ఖచ్చితమైనవి కూడా కాదను, వాస్తవమును స్వీకరించినవి.ఈ స్వభావమునకు చెందిన పరిస్థితులను నిర్వహించుటకు వివిధ విధానములు ఉన్నవి. రిటర్న్ లో, ఖచ్చితముగా లేని ప్రకటనను గుర్తించినట్లయితే , చట్టములోని సెక్షన్ 271 (1) (సి) క్రింద, జరిమానా విధించు అధికారము మదింపు అధికారికి ఇవ్వబడినది . ఈ స్వభావపు పరిస్థితిని పరిష్కరించే మరొక పద్ధతి ఏమనగా , ఇప్పటికీ చేసిన అంచనాను తిరిగి తెరవడం ద్వారా చట్టములోని సెక్షన్ 148 క్రింద సరిదిద్దుట . చట్టములోని సెక్షన్ 154, చట్టం క్రింద సరిదిద్దుట మూడవది . చట్టములోని సెక్షన్ **263 క్రింద** సుమోటాగా పునర్విమర్శకు కారణమగు అధికారమును అత్యున్నత అధికారమును , కమీషనరుకు ఇవ్వబడినది .పైన చెప్పబడిన , పద్ధతులు, చాలా వరకు రిటర్నులలో ఇచ్చిన వాస్తవములు మరియు గుణాంకాలపై ఆధారముగా మరియు ఫలితము చాలా వరకు ఉపసంహరించుకునే రూపంలో ఉండును.

చట్టము యొక్క 132 సెక్షన్, సంస్థ యొక్క అధికారులకు ఒక మదింపుదారుడి ప్రాంగణములో ఒక సోదాను నిర్వహించుటకు అధికారము ఇచ్చుటేకాక అతనితో సంబంధం ఉన్న వ్యక్తులను కూడా ఒక వేళ సోధన సమయంలో ఏదైనా నేర పూరిత పత్రములు లేక వెల్లడించని ఆదాయము గుర్తించినట్లయితే, పదేళ్ల వ్యవధిని కవర్ చేసే బ్లాక్ ఎస్సెస్మెంట్ ఆర్డర్ , ఇది అంతకు ముందు పదేళ్లు మరియు ప్రస్తుతం ఆరు సంవత్సరాలుగా ఆమోదించ బడవలెను . ఈ విషయంలో పని చేసిన లాంఛనప్రాయాన్ని చట్టం యొక్క సెక్షన్ 158 బి క్రింద మరియు 158 బిసి విస్తృతంగా సూచించడినది.దాని యొక్క స్వభావము మరియు పద్ధతిని , ఈ సందర్భములో చట్టంలోని సెక్షన్ 158 (బి)(సి)లోని నిర్ధేశించినట్లుగా చేపట్టవలెను ఏదైనా సోధనను చేపట్టటానికి అధికారం .... తెలియని ఆదాయానికి సంబంధించి , బ్లాక్ అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 158 (బి) (బి) ప్రకారం ఆమోదించబడుతుంది.విస్తృతంగా చెప్పాలంటే బ్లాక్ కాలానికి సంబంధించిన మొత్తము ఆదాయము , ఇది ప్రామాణికంగా తీసుకున్న శోధన ఆధారంగా చేరుకుంటుంది.ఒకవేళ బ్లాక్ వ్యవధి మొత్తానికి మదింపుదారుడు , ఏదైనా ఆదాయమును తన రాబడిలో కల్గియుంటే అది ఆ మొత్తము నుండి తీసివేయబడును.మరోవైపు నష్టం నుండి ఆమోదించబడితే దానిని చేర్చాలి . ఉదాహరణకు, ఒక 10 సంవత్సరములు బ్లాక్ కాలానికి 15 సంవత్సరములను వెల్లడించని ఆదాయము సోధనలో ఇచ్చినట్లు అనుకున్నట్లయితే , బ్లాక్ వ్యవధిలో రాబడిలో చూపిన మదింపుదారుడి ఆదాయము, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే మొత్తం కంటే

7.00 లక్షలు. ఫలితముగా, బ్లాక్ మదింపు రూ . 15-7= రూ.8.00లక్షలుగా ఉండును.మరోవైపు, బ్లాక్ కాలానికి , మదింపుదారుడు రూ .4 లక్షలు నష్టముగా ఆమోదించబడి, బ్లాక్ కాలానికి 15+14= రూ.19.00 లక్షలు పన్ను పరిధిలోకి వచ్చును.

బ్లాక్ మదింపును వాస్తవంగా వివరించే ప్రధాన ప్రశ్నగా ఉన్న వెల్లడించని ఆదాయమునకు నిర్వచనము .చట్టములోని సెక్షన్ 158 (బి) (బి) క్రింద వ్యయము నిర్వచించబడినది. అది ఈ క్రింది విధంగా చదువ బడుతున్నది :

ఇప్పటి నుండి, సంపద లేదా ఆదాయముగా ఉన్న డబ్బు , బంగారంము వెండి ఆభరణాలు మరియు ఇతర మిగతా వస్తువులు వంటిని , ఈ చట్టము యొక్క ప్రయోజనము కొరకు , వెల్లడించబడని వీటిని వెల్లడి చేయబడని ఆదాయముగా వ్యవహరించబడును. చట్టము క్రింద దాఖలు చేసిన ఎటువంటి రిటర్ను లోనూ అవి విషయాంశములు కావు . చట్టము క్రింద దాఖలైన రిటర్నులలో , ఒకసారి నిర్వచనములో పేర్కొన్న తరగతికి చెందిన వస్తువులు , విషయాంశములుగా ఉన్నట్లయితే, వెల్లడిచబడని ఆదాయము వివరములుగా మదింపు చేయబడును . మదింపుదారుడు మాత్రమే దాఖలు చేసిన రిటర్నులుగా ఉండనక్కర లేదు అనునది మరొక అంశముఆ వస్తువులు సంబంధిత మదుపుదారుడునిగా మాత్రమే ఉండి తీరవలెనని నిబంధన సూచించుట లేదా నిర్బంధించుట లేదు. పన్ను విధింపు చట్టము, అందులోనూ శిక్షాత్మక స్వభావము గల వాటిని , కఠినమైన విధముగా అర్థం

చేసుకొనవలెననునది చాలా విశేషంగా స్థిరపడినది .మదింపుదారునికి ప్రత్యక్ష శిక్ష పడకుండా చూసుకోవటానికి లేదా మదింపుదారుడు ఎక్కువ కష్టాలకు గురికాకుండా.... ఈ కంపెనీ ప్రాంగణంలో కనుగొనబడినట్లుగా చెప్పబడిన వాటా ధృవీకరణ పత్రముల బ్లాక్ మదింపుదారుని పాత్ర ఎక్కువగా ఉన్నది .మూడవ వ్యక్తుల పేరు మీద వాటా ధృవీకరణ పత్రములు జారీ చేయుట పై వివాదము లేదు .బ్లాక్ మదింపు కాలములో జరుపబడిన దర్యాప్తులో , వాట ధృవీకరణ పత్రములో చూపబడిన పేర్లు గల వ్యక్తుల నుండి , అధికారులు నిర్ధారణ చేసుకొనినారు .వాటా ధృవ పత్రములు వారికి చెందినవేనియు , మరియు వారు కూడా రిటర్నులు వేసినారనియు అటువంటి వ్యక్తులు పేర్కొనినట్లుగా రికార్డు వెల్లడించుచున్నది.రిటర్నులు వేయుట సోదా జరుగుటకు ముందైనప్పటికీ కొన్ని కేసులలో పిదప ఆలోచనగా ఉందని , ఆ ప్రకటనలను మదింపు అధికారి నమ్మకపోవుటకు ఆధారము . సంబంధిత మదింపుదారుని ఆర్థిక స్థితి సంబంధించి అసలు హామీనే ఇచ్చుట లేదు.

ముందు గానే చేయబడిన మదింపు పరిశీలన గాని లేక మదింపు తీర్పును ఇచ్చుటకు,శోధనా నిర్వహించు అధికారి యొక్క అధికార పరిధిని విస్తరించలేమని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయ పడినది.

చట్టము క్రింద విచారణ , కేవలం రిటర్ను ఒకవేళ లేక వివరణతో కల్గిన మదింపు ఉత్తర్వును కల్గియున్నా, ఒకసారి వాటి యొక్క విషయమై ఉండగా, సోదాలో కనుగొనబడిన సంపదలోని ఏ వస్తువునైనా తొలగించవచ్చునని చట్టములోని

సెక్షన్158(బి) (బి) ఇంతకు ముందు పేర్కొనినది .ఒక సోధనను నిర్వహించిన అధికారమునకు, సంబంధించు మదింపుదారునికి లేదా ఇంతకు ముందు జారీ చేసిన రిటర్నులు మదింపు ఉత్తర్వు సంబంధించిన గాని లేక మూడవ వ్యక్తికి సంబంధించి తప్పొప్పులను నిర్ణయించుటకు అనుమతించినట్లయితే , ఈ ప్రక్రియ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 263 ప్రకారం ఉండును .ఒకవేళ మునుపటి చర్యలు ట్రిబ్యునల్ లేదా హైకోర్టులోని అప్పీళ్లలో అంశముగా ఉన్నట్లయితే , అటువంటి ఉత్తర్వులను కూడా పరిశీలించు అధికారము విస్తృత మగును .పార్లమెంట్ యొక్క ఉద్దేశ్యము కాదు ఎన్నటికీ కానేరరు .చట్టము క్రింద నగదు , బంగారము మరియు వెండి అన్యాక్రాంత యోగ్య పత్రము గాని లేక అదే రకమైన సంపదకు చెందు వస్తువులు , రిటర్నులో విషయాంశములో కలిగి ' లేనట్లయితే మాత్రమే వెల్లడించబడని ఆదాయములో భాగముగా చేయు ప్రయత్నము అధికారులు చేయవచ్చును . అందువలన,ట్రిబ్యునల్ తన ఉత్తర్వులో గమనించినది ఖచ్చితమైనది . బ్లాక్ మదింపు చేయు సందర్భములో , కొన్ని దోషములను కూడా ట్రిబ్యునల్ సూచించినదిచట్టం యొక్క సెక్షన్ 158 (బి) (బి) ప్రకారము బ్లాక్ మదింపు ఖచ్చితంగా జరగాలని మేము ఇప్పటికీ గమనించినాము. చాలా సార్లు వెల్లడించని ఆదాయాన్ని వ్యవహరించుటను ప్రతిపాదించు మదింపు అదికారులకు ఒక స్వతంత సంస్థ ఉన్నది మరియు పన్ను లేకుండా చేయుటకు లోబడి .... చట్టములోని సెక్షన్ 158 (బి) (బి) క్రింద ఉండును. ఇటువంటి పద్ధతి మదింపుదారుని మరిన్ని కష్టాలలోనికి నెట్టును మరియు శాసన సభ సూచించిన భద్రతనే నిరాకరించునట్లు అగును.

మునుపటి పేరాల్లో మేము చేపట్టిన చర్చ అప్పీలు ఆధారములలో కూర్చిన 1 నుండి 4 ప్రశ్నలను ప్రస్తావించును . 5వ ప్రశ్న మేనేజింగ్ డైరెక్టరు మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టరును , ప్రస్తావించును, ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టరు మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టరులతో గణనీయమైన సంఖ్యలో షేర్ సర్టిఫికేట్లు కనుగొనబడ్డాయని , తద్వారా వారు ప్రమోటర్లకు కేటాయించబడిన షేర్ల కు సంబంధించిన ప్రయోజనాలను పొందుతున్నారని, మదింపు అధికారి అభిప్రాయ పడినారు .వాటాలను ఎవరి పేరిట జారీ చేయబడినవో ఇప్పటికే ప్రస్తావించ బడినది .. సోదాలోనే, వాటాదారులు వారి రిటర్నులను సమర్పించినట్లు కనుగొనబడినది .అది ఇలా ఉండగా , వాటా ధృవీకరణ పత్రాలు వేరేవారికీ చెందినట్లు పరిగణించటానికి ఎటువంటి ఆధారము లేదు . చట్టములోనిసెక్షన్ 17తో చదువబడు సెక్షన్ 224 (4) క్రింది ప్రయోజనాన్ని అదనపు ఆదాయముగా మదింపు అధికారి కలిపినారు . షేర్లు విలువను కంపెనీ యొక్క వెల్లడించని ఆదాయముగా అనుమతించదగినవిగా వ్యవరించినట్లుగానే , మేనేజింగ్ డైరెక్టరు మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టరుల వద్ద ఉన్న షేర్ల విలువను పరిలబ్ధిగా చట్టములో అనుతింపబడినది . షేర్లు విలువను కంపెనీ యొక్క వెల్లడించని ఆదాయముగా అనుమతించదగినవిగా వ్యవరించినట్లుగానే , మేనేజింగ్ డైరెక్టరు మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టరుల వద్ద ఉన్న షేర్ల విలువను అదనపు ఆదాయముగా చట్టములో అనుతింపబడినది . 5 వ ప్రశ్నకు అనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

అందువలన అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడినవి .ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులేదు.

ఈ అప్పీళ్లలో దాఖలు చేసిన ఇతర పిటిషన్లు పరిష్కరించబడతాయి.

_ _

ఎల్. నరసింహ రెడ్డి, న్యాయమూర్తి

_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

చల్లా కోదండరామ్ న్యాయమూర్తి

తేదీ: 31.07.2014