గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి ఎం.జి.ప్రియదర్శిని
ఎ.ఎస్.నెం.708/1997

తీర్పు

విభజన మరియు స్వాధీనం కొరకు విచారణ కోర్టుచే వాది యొక్క కొట్టి వేయబడిన దావా, ఒ.ఎస్.నెం.27/1989లో 29-08-1996లో సత్తుపల్లి సబార్డినేట్ జడ్జి చే జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీలను వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. ఆవిధంగా విచారణ కోర్టులో పరాజితుడైన దావా దారుడు ప్రస్తుత అప్పీలు దారుడు.

2. అప్పీలు దారుని ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది శ్రీ.జి.రవి చంద్ర శేఖర్ మరియు ప్రతివాదుల ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది శ్రీ.డి.జైపాల్ రెడ్డిలు ఆలకించబడినారు.

3. సౌలభ్యము కొరకు, ప్రస్తుత కక్షిదారులు, సివిల్ దావాలో ఉన్న క్రమంలో పేర్కొనబడినారు.

4. కొలతలు మరియు హద్దుల ద్వారా ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తి రెండు భాగములు విభజన మరియు అటువంటి ఒక భాగమును అతనికి కేటాయించుట, మరియు ఆస్తి యొక్క శాంతి పూర్వక మరియు ఖాళీ చేయబడ్డ ఆస్తి స్వాధీనం కొరకు, దావాదారుడు, సత్తుపల్లి సబార్డినెట్ జడ్జి కోర్టులో ఒ.ఎస్.నెం.27/1989గా యొక్క దావాను దాఖలు పర్చెను.

5. తాను, మొదటి ప్రతివాదికి తమ్ముడనియు మరియు వాది మరియు మొదటి ప్రతివాది పక్షమున శ్రీమతి దేవి లక్ష్మి దేవమ్మ ద్వారా అమలు చేయబడ్డ, రిజిస్టరైన క్రయదస్తా వేజు ద్వారా పొందిన ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి, ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తియని; మొదటి

ప్రతివాది ఉపాధ్యాయుడుగా పని చేస్తున్నాడని మరియు దావా దారుడు కొత్తూరులోని వ్యవసాయ పనులు చూసుకొనే వాడని; దావా దారునికి పెద్ద సోదరుడైననందున, మొదటి ప్రతివాది పేరు మీద దస్తావేజులు పొందినట్లు దావా దారుని వ్యాజ్యము, కానీ, అన్నీ ఆస్తులు దావా దారుడు మరియు మొదటి ప్రతివాది ఉమ్మడిగా అనుభవించినందు వలన, అవి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా వ్యవహరించ బడినవి. యావత్తు ఆస్తులు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులనియు మరియు తాను ఆస్తుల పంపకానికి అంగీకరిస్తున్ననని మరియు రెండు సంవత్సరాల కాలం తరువాత దావా దారునికి సగం ఆస్తిని ఇస్తానని పేర్కొనుచూ, 27-05-1956. తేది గల ఉత్తరం, మొదటి ప్రతివాది, దావా దారునికి పంపెను.

6. దావా దారుడు ఇంకా చెప్పినదేమనగా భూమి పన్ను చెల్లించుట ద్వారా తాను అమ్మపాలెం ఉన్న మొత్తం ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులను నిర్వస్తున్నాననియు మరియు భూమి నుండి వచ్చు ఫల సాయమును దావా దారుడు మరియు మొదటి ప్రతివాది సమానంగా పంచుకున్నాట్లు, మరియు కొత్తూరు గ్రామంలోని ఎకరం. 1.00 విస్తీర్ణంలోని సర్వే నెం.240లో నిర్మించిన తాటాకు ఇంట్లో నివసిస్తున్నట్లు, మరియు దేవి లక్ష్మి దేవమ్మ వీలునామా ద్వారా సంక్రమించిన పెద్దపల్లి గ్రామంలోని తాటాకు ఇంట్లో మొదటి ప్రతివాది నివశించుచుండెను. ఆంధ్రప్రదేశ్ లాండ్ సీలింగ్ ఆఫ్ అగ్రికల్చరల్ హోల్డింగ్ యాక్టు క్రింద డిక్లరేషన్ దాఖలు సమయంలో, మొదటి ప్రతివాది ఎల్.సి.సి.నెం.542/ఎస్.టి.పి.లో డిక్లరేషన్ లో ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా, అమ్మపాలెం ఉన్న మొత్తం భూమి మేర, అనగా ఎకరా. 6-38 గుంతల మాగాణి మరియు ఎకరాలు.46-25 గుంటల మెట్ట భూములను ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు గాను చూపెను మరియు వాటిలో సగం వాటాను క్లెయిమ్ చేసెను మరియు దావా దారునికి చెందిన మిగిలిన సగం భాగం మినహాంచేను; మరియు ఖమ్మం, ల్యాండ్ రిఫారమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ నెం.II జారీ చేసిన తేది.20-10-1976 ఉత్తర్వు ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది మిగులు భూమి లేని భూస్వామిగా ప్రకటించబడినాడు.

7. పరిస్థితులు ఇలా ఉండగా, మొదటి ప్రతివాది సర్వీసు నుండి రిటైర్డ్ నాడు మరియు అమ్మపాలెం శివారు గ్రామం రాయుడు పాలెంలో స్థిరపదలని కోరుకున్నాడు. షెడ్యూల్–బి మరియు షెడ్యూల్–సి ఆస్తులు కూడా ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులైనందు వలన, అవి విభజన చేయవల్సి ఉండునని దావదారుడు తదుపరి పేర్కొనెను. తాత్కాలిక ఒప్పందం రీత్యా తాను మాత్రమే, బి–షెడ్యూల్ ఆస్తికి భూమి పన్ను చెల్లిస్తూ వస్తున్నానని మరియు అందువలన సదరు ఆస్తిలో తాను వాటకు అర్హుడునని కానీ మొదటి ప్రతివాది సహకరించుట లేదని కూడా దావా దారుని వాదన. కానీ, దావా దారుడు కూడా ఎ–షెడ్యూల్ ఆస్తి విభజనకు వత్తిడి చేసెను కానీ మొదటి ప్రతివాది విభజన తప్పించుకొన చూసెను, మరియు వరుసగా కల్సియున్న సర్వే నెం.402లోని ఎకరాలు.09–26 గుంటల భూమిని, సర్వే నెం.401లోని ఎకరాలు .15.01 గుంటల భూమి మరియు సర్వే నెం.399లోని ఎకరాలు.5.38. గుంటల భూమిని విక్రయించుటకు బండి లక్ష్మారెడ్డితో చర్యలు జరిపినాడు. మొదటి ప్రతివాది షెడ్యూల్ ఆస్తిలో పేర్కొన్న కొన్నింటిని తేది.28–08–1982 గల దాన పరిష్కార పత్రము ద్వారా,అతని కుమార్తె /రెండవ ప్రతివాది పక్షములో బదిలీ చేసెనని ఆరోపించబడినది. అందువలన, రాగాల చిక్కులను తప్పించుటకు, అతను ఎ–షెడ్యూల్ అసి రెండుగా సమాన భాగములుగా విభజించాలని కోరెను.

8. మొదటి ప్రతివాది, ప్రధాన వాదనలను తిరస్కరిస్తూ వ్రాత్రపూర్వక వాంగ్మూలము దాఖలు చేసెను, కానీ వారి మధ్య బంధుత్వమును అంగీకరించెను. ఉమ్మడి ప్రత్నములలో వారు ఏ ఆస్తిని సేకరించలేదని మరియు ఉమ్మడి కుటుంబ కేంద్రముగా, ఎటువంటి ఆస్తిని సేకరించుటకు వారి పూర్వీకుల నుండి వారికి ఏ ఆస్తి సంక్రమించలేదని ఆయన వాదన కొనసాగించెను. అందువలన, ఆస్తి 1974 సంవత్సరములో టీచరుగా పదవి విరమణ తర్వాత పొందిన సొమ్ము మరియు అతని సేవింగ్సుతోను సేకరించబడిన, మొదటి ప్రతివాది యొక్క ప్రత్యేక ఆస్తి దావా దారుడు కూలుడ్రింగు షాపులో ఒక ప్రైవేట్ ఉద్యోగియని మొదటి ప్రతివాది అతనిని సత్తుపల్లికి రావల్సిందని మరియు ఆస్తిని

చూసుకోవలెనని మరియు తన మేనమామ కూతురితో దావా దారుని పెళ్లి చేసెనని మరియు, సర్వే నెం202లో 0.04 గుంటల భూమి, సర్వే నెం.204(ఇ)లో 3.00 ఎకరాలు, సర్వే నెం.240లో 1.00 ఎకరం, సర్వే నెం.232లో ఎకరాలు 6-24 గుంటలు మరియు సర్వే నెం.989లో ఎకరాలు 8-16 గుంటలు, కౌలుపై వ్యవసాయం చేసుకోవాలని అనుమతించినట్లు వాదన చేసెను. అందుచేత, దావా దారుని స్వాధీనం అనుమతించదగినదే కానీ యజమానిగా కాదు.

9. ఎకరం.9-26 గుంటల విస్తీర్ణం గల సర్వే నెం.402లోని బి.షెడ్యూల్ ఆస్తి దావా దారుని స్వాధీనంలో లేదని మరియు ఎకరం.5-38 గుంటల విస్తీర్ణం గల సర్వే నెం. 399 లో భూమితో పాటుగా దానిని ఆయన పరిష్కరించుకున్నంత వరకు మొదటి ప్రతివాది మాత్రమే స్వాధీనం కల్గియున్నడని మరియు ఆగష్టు 1982 లో పసుపు కుంకుమ నిమిత్తం తన ఏకైక కుమార్తె కు దాన పట్టాగా ఇచ్చిన భూమి మరియు అప్పటి నుండి ఆమె స్వాధీన అనుభవం ఉన్నదని ఆయన వాదన చేసెను. అందువలన, ఎ మరియు బి షెడ్యూళ్లలో చూపిన ఆస్తులు ప్రత్యేకమైనవి మరియు ప్రతివాది నెం.1 యొక్క స్వార్జితము మరియు దావా దారుడు ఆస్తి క్లెయిమ్ చేయుటకు అర్హుడు కాదు.

10. రెండవ ప్రతివాది ప్రత్యేక వ్రాత పూర్వక వివరణ దాఖలు చేసెను. మరియు రెండవ ప్రతివాది దాఖలు పర్చిన వ్రాత పూర్వక వివరణను బలపర్చెను.

11. పైన పేర్కొన్న వాదనలు ఆధారంగా విచారణ కోర్టు ఈ క్రింది అంశములను రూపొందించెను:

1) దావా పత్రములో పేర్కొన్న 'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తి ప్రతివాది నెం.2 యొక్క స్వార్జిత ఆస్తా?
2) సర్వే నెం.202లో ఎకరాలు.0.40 గుంటల విస్తీర్ణం గల భూమి, ఎకరాలు.2.00 విస్తీర్ణం గల సర్వే నెం.204లోని భూమి, సర్వే నెం.240లో ఒక ఎకరం, సర్వే నెం.232లో ఎకరాలు.6-24 గుంటలు, సర్వే నెం.989లోని 8 ఎకరాల 16 గుంటల దావా 'ఎ' షెడ్యూలు ఆస్తి

భూములను సాగు చేసుకొనుటకు దావా దావాదారునికి లైసెన్సుగా మొదటి ప్రతివాది అనుమతించేనా?

3) సర్వే నెం.402 9 ఎకరాల 26 గుంటలు, సర్వే నెం.399 5 ఎకరాలు 38 గుంటలు విస్తీర్ణం గలవి, మరియు ఆగష్టు 1982లో రెండవ ప్రతివాదికి పక్షంలో దానపట్టా ద్వారా సర్వే నెం.401లో 15 ఎకరాల .01. గుంటల భూమి, మొదటి ప్రతివాది పరిష్కరించు కోనెనా, అది వాస్తవమేనా అది దావా దారుని బద్ధునిగా చేయునా?

4) ఎటువంటి ఉపశమనానికి?

12. విచారణ కోర్టు సమక్షంలో, దావా దారుని ద్వారా పి.డబ్ల్యు.లు 1 నుండి 6లు పరీక్షించబడినారు, ఇ.ఎక్స్.ఎస్.ఎ-1 నుండి ఎ-14 గుర్తించబడినవి, ప్రతివాదుల పక్షాన డి.డబ్ల్యులు.1 మరియు 2 పరీక్షించబడినారు మరియు ఇ.ఎక్స్.ఎస్.బి-1 నుండి బి-12 లు గుర్తించబడినవి.

13. తేది.29-08-1996 ఉత్తర్వు ద్వారా, విచారణ కోర్టు దావా ఓ.ఎస్.నెం. 27/1989, దావా 'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తి మొదటి ప్రతివాది యొక్క స్వార్జితమైన ఆస్తియని, మరియు దావా దారుడు మొదటి ప్రతివాది యొక్క కౌలు దారుడు మాత్రమేయని మరియు అతని స్వాధీనము అనుమతించదగినదని పేర్కొనుచూ, కొట్టివేసెను, పసుపు కుంకుమగా ప్రతివాది నెం.2 పక్షాన మొదటి ప్రతివాది యొక్క దాన పత్రము వాస్తవమేనని మరియు దావా దారుని బద్ధునిగా చేయునని కూడా పేర్కొనెను.

14. ధీంతో బాధితులైన అప్పీలుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసెను.

15. అప్పీలు అపరిష్కృతంగా ఉండగా దావా దారుడు చనిపోయెను, మరియు, సి.ఎం.పి.నెం.8536/1999లోని 22-06-1999 ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలుదారులుగా నెంబర్లు.2 నుండి 6లు అతని చట్టపరమైన ప్రతి నిధులుగా రికార్డు లోనికి తీసుకు రాబడ్డారు.

16. ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి, 02-09-2015 ఉత్తర్వు ద్వారా ఎ.ఎస్.నెం. 708/1997 స్వీకరించెను మరియు సత్తుపల్లి, సబార్డినేట్ జడ్జి యొక్క తేది.29-08-1976 తీర్పు మరియు డిక్రీలను రద్దు చేసెను.

17. 27-12-2004 చనిపోయిన రెండవ ప్రతివాది తండ్రి కోర్టు విషయాన్ని చూస్తుండే వాడని మరియు అప్పీలు గురించి విషయాన్ని చూస్తుండే వాడని మరియు అప్పీలు గురించి ఆమెకు తెలీదని ఆరోపించుచూ ఎ.ఎస్.నెం.708/1997లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన 02-09-2015 తేది డిక్రీ మరియు తీర్పులను వెనుకకు పిలవాలని (పిటిషన్ను పునర్విచరించాలని) ఎ.ఎస్.నెం.708/1997లో ప్రతివాదులు ఎ.ఎస్.సి. ఎం.పి. నెం.2334/2015 ను దాఖలు పర్చినారు.

18. తేది.28-07-2016. ఉత్తర్వు ద్వారా ఎ.ఎస్.నెం.708/1997 లోని సదరు ఎ.ఎస్.సి.ఎం.పి.నెం.2334/2015 స్వీకరించబడింది మరియు మొదటి ప్రతివాది మరణం అప్పీలు విచారణకు చాలా ముందుగా జరిడిందని, కానీ రద్దు చేయ బడలేదని మరియు రెండవ ప్రతివాది, ఏకైక చట్టబద్ధమైన వారసునిగా రికార్డులో ఉన్నదను కారణంగా, గౌరవనీయ ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి ఎ.ఎస్.నెం.708/1997లోని 02-09-2015 నాటి డిక్రీ మరియు తీర్పులను ఉపసంహరించెను. కేసును రోస్టర్ ప్రకారం మొదటి అప్పీళ్లను వినునటువంటి సముచితమైన దర్మాసనం ముందు లిస్టులో వేయవల్సిందని రిజిస్టరీ ఆదేశించబడినది.

19. ఆ ప్రకారంగా, ఈ కోర్టు ముందు కేసు జాబితా చేయబడింది, మరియు ప్రతివాది నివేదనల ప్రకారం, కేసును తిరిగి తాజాగా విచారించబడినది, మరియు 29-04-2022న అప్పీలులో తీర్పు ప్రకటనకు ఉంచబడినది.

20. పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తుతోపాటు, 26-08-1982 తేది గల దస్తావేజు నెం.2248/82 రిజిస్టరు చేయబడిన పరిష్కార దస్తావేజును యొక్క ప్రతిని స్వీకరించుట కొరకు, ఎ.ఎస్.నెం.708/1997లో మధ్యంతర దరఖాస్తు నెం.1/ 2016 (ఎ.ఎస్.ఎం.పి.నెం.615/2016) కూడా దాఖలు చేయబడినది.

21. ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది సమర్పించిన నివేదికలను న్యాయస్థానం పరిగణలోకి తీసుకున్నది.

22. కేసు యొక్క వాస్తవములు మరియు పరిస్థితులను, మరియు విద్యావంతుడైన న్యాయవాది నివేదనలను పరిగణించుచూ ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశము, విచారణ కోర్టు యొక్క ఆక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీకి జోక్యము అవసరమేనా ?

23. దావా దారుని యొక్క ప్రధానమైన కేసు ఏమనగా, అతను కొత్తూరులో వ్యవసాయం చేస్తున్నాడు, మరియు మొదటి ప్రతివాది ఉపాధ్యాయునిగా పని చేయు చున్నాడు; మరియు 'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తి దావా దారునిచే మరియు మొదటి ప్రతివాది ద్వారా సేకరించబడినదనియు; మరియు వారిద్దరు దానిని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా వ్యవహరిస్తూ ఉమ్మడి గా ఆస్తిని అనుభవిస్తున్నారు. వేరు మాటలలో చెప్పాలంటే, దావా దారుని క్లెయిమ్ ఏమనగా, వారిద్దరి ఉమ్మడి ప్రయత్నాలతో దావా 'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తి సేకరించబడినదనియు మరియు తాను సహ-యజమానిననియు, మరియు అందువలన సగం వాటాకు అర్హుడు.

24. ఉమ్మడి కుటుంబం కల్గియున్న మొత్తం మాగాణి మరియు మొట్ట భూములను, భూ గరిష్ట పరిమితి అధికారులకు ఎల్.సి.సి.నెం.542/ఎస్/టి.పి.లో ప్రతివాది నెం.1 ప్రకటన దాఖలు చేసెను మరియు మొత్తం ఉమ్మడి కుటుంబ మొత్తం కమతంలో దావా

దారుడు సగం వాటాను అర్హుడనియు అప్పీలు దారుల న్యాయవాది తీవ్రతతో వాదించెను మరియు ఖమ్మం, భూ గరిష్ట పరిమితి అధికారుల ముందు తేది.06-04-1975 గల ఇ.ఎక్స్.బి-8 ప్రకటనపై ఆధారపడెను. అదే విధంగా ఉమ్మడి కుటుంబంలోని సభ్యునిగా దావా దారుని చేర్చకుండా 19-06-1976 తేది గల భూ సంస్కరణల ఆఫీసు యొక్క ధృవీకరణ ప్రకటన ఇ.ఎక్స్-1/సిసి మరియు గ్రామ పట్వారీ యొక్క ధృవీకరణ నివేదిక ఇ.ఎక్స్.ఎ-2/సిసి లపై అప్పీలుదారుల ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది ఈ న్యాయస్థాన దృష్టికి తీసుకువచ్చెను. దావా దారుడు సగం భాగమునకు అర్హుడని నిర్ధిష్టంగా పేర్కొన బడ్డ ఇ.ఎక్స్.ఎ-2 ను ఈ కోర్టు పరిశీలించినది మరియు మొదటి ప్రతివాది మరియు దావా దారుడు కల్గియున్న ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తియని రుజువు చేయును. కానీ ఖమ్మం భూ సంస్కరణల అధికారులు ముందు మొదటి ప్రతివాదిచే మొదటి దావా దారుని చేర్చకుండా ప్రకటన సమర్పించి నందు వలన ఇ.ఎక్స్.ఎ-1/ధృవీకరణ నివేదికలు సహాయ పడవు మొత్తం కుటుంబం యొక్క కమతం ఉమ్మడి కుటుంబానిదనియు మరియు అది అంగీకరించబడినదనియు, దావా దారుని వాటా మినహాయించి మొదటి ప్రతివాది మిగులు – భూమి లేని వాడని ప్రకటించబడిందనియు మొదటి ప్రతివాది వాదన.

25. భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 20-10-1976 ఉత్తర్వు ఇ.ఎక్స్.ఎ.3లో, సర్వే నెం.202/ఎ, 204లోని ఎ.6-95 గుంటల మాగాణి మరియు అమ్మపాలెం గ్రామం, సర్వే నెంబర్లు. 232, 989, 399, 401, 240 లోనిఎకరం.46.6 గుంటల మెట్ట భూములు కలిసి ఆస్తులని స్పష్టముగా పేర్కొనబడినది. అవి పూర్వీకులవి, ప్రధాన సోదరుడి వాటా మినహాయించి డిక్లరేషన్లో సగం వాటా 1.24 25/2 0.6213. భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యూనల్ మొదటి ప్రతివాది మిగులు భూమి లేని భూస్వామిగా ప్రకటించినప్పుడు, 20-10-1976, నాటి సదరు ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఇ.ఎక్స్.ఎ-3/ఉత్తర్వు ముగింపుకు చేరుకున్నది మరియు మొదటి ప్రతివాది తోపాటు దావా దారుడు ఉమ్మడి భూ యజమాని అంతే కాకుండా, భూ పరిమితి అధికారుల ముందు మొదటి ప్రతివాది ప్రకటన చేసియుండి, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా ప్రకటించి యుండి ప్రత్యేక

ఆస్తియని మాట మార్చి ప్రతివాదన చేయజాలాడు. వాస్తవానికి, ఇ.ఎక్స్.ఎ–1లో మృతుడు మొదటి దావా దారుని ఉమ్మడి కుటుంబ సభ్యునిగా చూపలేదు. కానీ, 20-10-1976. తేది. ఇ.ఎక్స్.ఎ–1/ఉత్తర్వులో భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యునల్ మొదటి ప్రతివాదిని మిగులు-భూమి లేని భూస్వామిగా మరియు ఇ.ఎక్స్.ఎ1. మరియుఇ.ఎక్స్.ఎ–2లలో వెల్లడించినట్లుగా మొత్తము ఆస్తిలో ఆయన సగం వాటాకు అర్హుడని వెల్లడించెను; మరియు పేర్కొన్న ఉత్తర్వును అప్పీలు ఫోరంలో మొదటి ప్రతివాది సవాలు కూడా చేయలేదు. అందువలన, దావా దారుడు ఉమ్మడి యజమాని లేక ఉమ్మడి ఆస్తిలో సహ భాగస్వామి కాదని మొదటి ప్రతివాది వాదన చేయుట నుండి నిరోధించబడినాడు. అందువలన, మొదటి ప్రతివాదితో పాటుగా దావా దారుడు ఉమ్మడి యజమానియని నిర్ధారించబడినది.

26. ఇదే విధమైన వాస్తవములు మరియు పరిస్థితులలో,**భగవార్ షరన్ మరియు పురుషోత్తమ్**[1] అను ప్రచురించబడిన తీర్పులో, అందులోని దావా దారుడు, ఒక వీలు నామా వంటి పత్రము క్రింద ప్రయోజనం పొంది యుండి, ఆ తర్వాత కాలంలో వైఖరి మార్చి ఆ పత్రాన్ని ప్రశ్నించ జాలాడు. ఒక కక్షిదారుడు ఏక కాలంలో సమ్మతించుట మరియు త్రోసిపుచ్చుటకు అనుమతించబడ జాలదని, అది శాసన లక్షణమని అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడినది; ఈ సిద్ధాంతం ఎంపిక వాదము సూత్రము పై ఆధారపడినది. ఎంపిక వాదము అనునది శాసనపరమైన నిషేధమునకు ఒక పార్శ్యము మరియు ఏక కాలంలో కక్షిదారుడు ద్వందవ వైఖరిని అవలంభించ రాదు. ఏ పత్రము పైన లాభము పొందెనో, అటువంటి పత్రములోని పేర్కొన్న అన్ని అంశములను అంగీకరించవలెను; వీలునామాకు సంబందించి ఒక భాగము యొక్క ప్రయోజనాన్ని తీసుకున్న వ్యక్తి, వీలునామాలోని మిగతా భాగాన్ని ప్రశ్నించ జాలడు సంబంధిత ఆస్తి తనను హెచ్ ద్వారా వారస త్వంగా వచ్చిందని చెప్తూ, అందులోని కిరాయి దారుని ఖాళీ చేయుటకు గతంలో దావా చేసి యుండి, అందులో అట్టి ఆస్తి తన

---

[1] (2020)6 ఎస్.సి.సి.387

స్వంత ఆస్టియని ఇచ్చిన వాంగ్మూలములు తప్పు అని చెప్పా జాలమని, అత్యున్నత న్యాయస్థానము అభిప్రాయ పడినది. అత్యున్నత న్యాయస్థానము యొక్క తీర్పులోని సంబంధిత భాగములు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నది:

26. హరి దామ్ తనకు ఆస్తిని వారసత్వంగా ఇచ్చినట్లు వాదించిన ఒక వ్యక్తి ఖాళీ చేయించటానికి దావా దారుడు మరియు ప్రతివాదులు 1 నుండి 3లు దావా చేసారనునది వివాదంలో లేదు. ప్రతివాదుల ప్రకారం, హరీ రామ్ యొక్క వీలునామను ఒప్పుకొని యుండిమరియు దాని ప్రయోజనం తీసుకొని, మాట మార్చి, మరియు వీలునామా చెల్లదని మరియు యావత్తు ఆస్థి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్థియని ప్రశ్నించలేదు. మరణ శాసనము క్రింది ద్వారా వీలునామాను దావా దారుడు మరియు 1 నుండి 3ప్రతివాదులు వీలునామాను అంగీకరించుటకు ఎన్నుకున్నారు. ఒకే సమయంలో, ఒక పక్షదారుడుస ఆమోదించుట మరియు తిరస్కరించుట చేయలేదనునది సర్వ సాధారణ శాసనము ఈ సూత్రము, ఎన్నిక సిద్ధాంత సూత్రము పై ఆధార పడినది, వీలు నామాలకు సంబంధించి,ఈ సిద్ధాంతము యొక్క అభిప్రాయం యొక్క భావం ఏమనగా, వీలునామాలోని ఒక భాగము యొక్క ప్రయోజనం తీసుకున్న వారు, వీలునామాలోని మిగతా భాగమును సవాలు చేయలేరు. రాజస్థాన్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ మరియు ఇన్వెస్ట్ మెంట్ కార్పోరేషన్ మరియు డైయమాండ్ మరియు జెమ్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (రాజస్థాన్ స్టేట్ ఇన్యస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ మరియు ఇన్వెస్ట్ మెంట్ కార్పోరేషన్ మరియు డైయమాండ్ మరియు జామ్ డెవలప్మెంట్ కార్పోరేషన్ లిమిటెడ్ (2013) 5 ఎస్.సి.సి.470: (2013) 3 ఎస్.సి.సి. (సివిల్) 153; ఎ.ఐ.ఆర్. 2013 ఎస్.సి.1241),లలో ఒక పక్షదారుడు 'కాంట్రాక్టు' లేదా అన్యాక్రాంత పత్రము 'లేదా''ఉత్తర్వు' ప్రయోజనలాకు ఒక పక్షదారుడు తెల్సియుండి అంగీకరించినప్పుడు, అటువంటి క్రాంట్రాక్టు లేక అన్యాక్రాంత పత్రము లేక ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటు లేక బాధ్యతా ప్రభావాన్ని తిరస్కరించుట నుండి నిరోధించబడును.

27. ఎన్నికల సిద్ధాంతము అనునది నిరోధ శాసనం యొక్క ఒక అంశము. ఒకే సమయంలో రెండు వైఖరులు అవలంభించరాదు. ఏకక్షిదారుడైనా ఏ పత్రము యొక్క ప్రయోజనాన్ని తీసుకోనెనో సదరు పత్రములోని పేర్కొన్న అన్నింటిని ఒప్పు కొనవలెను. 1947, కేం బ్రిడ్జి యూనివర్సిటీకి చెందిన ఎఫ్.డబ్ల్యు. మైట్లాండ్ లెండ్ యొక్క గ్రంధము ఈ క్విటీ– ఎకోర్స్ఆఫ్ లెక్చర్స్ ను ప్రస్తావించ సముచితము. అందులో ప్రాజ్ఞ గ్రంధ కర్త, ఈ క్రింది నిబంధనలలో ఎన్నిక సిద్ధాంతమును సంగ్రహముగా వర్ణించెను:

" ఎంపిక సిద్ధాంతమును ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చును. ఒక పత్రము లేకవీలునామా లేక ఇతర పత్రము క్రింద ప్రయోజనము పొందిన వ్యక్తి ఆ పత్రములోని అన్ని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. మరియు దానికి అనుగుణంగా లేని అన్ని హక్కులను పరిత్యజించాలి...."

కరమ్ కపిహి మరియు లాల్ చంద్ పబ్లిక్ ఛారిటబుల్ ట్రస్టు [కరమ్ కాపాహి మరియు లాల్ చంద్ పబ్లిక్ ఛారిటబుల్ ట్రస్టు (2010)4 ఎస్.సి.సి.753; (2010)2 ఎస్.సి.సి. (సివిల్0 262],లో ఈ అభిప్రాయము సరియైనదేనని అమగీకరించబడినది. హరీరామ్ ద్వారా ఆస్తి వారసత్వంగా వచ్చినదని, క్లెయిమ్ చేస్తూ, కిరాయి దారుని ఖాళీ చేయించాలని దావా చేయుట ద్వారా దావా దారుడు వీలునామను అంగీకరించి యుండి, ఇప్పుడు వెను తిరిగి, తన స్వంత ఆస్తియని హరిరామ్ యొక్క వాంగ్మూలము ద్వారా చెప్పుట సరికాదు.

27. దిగంబర్ ఆధార్ పాటిల్ మరియు దేవ్ రామ్ గిర్ధార్ పాటిల్ అను ప్రచురించబడిన సర్వోన్నత న్యాయస్థానము యొక్క వేరొక తీర్పులో, శాసనబద్ధమైన ట్రిబ్యునల్ ముందు ఒక ప్రకటన కర్త యొక్క ప్రకటన యొక్క ప్రామాణిక విలువను పరిగణించు సందర్భము కల్గినది. అప్పీలుదారుడు కౌలు దారుడని కేసు వాస్తవములు చెప్తున్నవి మరియు ఆయన బొంబాయి టెనాన్సీ మరియు వ్యవసాయ భూములు చట్టం,1948 క్రింద హక్కులు కోరుచుండెను. కౌలుదారుడు భూ పరిమితికి మించి ముందు గానే భూమి కల్గియున్నాడను కారణముపై ఎకరము.8.26 గుంటల భూమి కొనుగోలు చేయుటకు, భూమి యజమాని చెల్లించవల్సిన ధరను నిర్ణయించమని కోరుతూ సెక్షన్ 32–జి క్రింద టెనాన్సీ ట్రిబ్యునలో వేసిన అతని దరఖాస్తు తిరస్కరించబడినది. టెనాన్సీ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు బొంబాయి హైకోర్టు కొట్టివేసినది. కౌలుదారుని మైనర్ కొడుకు తరపున ఎకరం.7.34.గుంటల మేర, సుప్రీం కోర్టులో ఒక క్లెయిమ్ ఉండెను మరియు కౌలుదారుని సోదరుని క్లెయిమ్ ఉంది, అతని పక్షాన విభజన జరిగింది, దాని క్రింద అతనికి కొంత భూమి ఇవ్వబడింది. టెనాన్సీ ట్రిబ్యునల్ ముందు భూ యజమాని వాంగ్మూలముతో పాటుగా విభజనకు బలంపర్చిన దస్తావేజుల సాక్ష్యములపై ఆధార పడినారు. టెనాన్సీ ట్రిబ్యునల్ ముందు భూ యజమాని యొక్క మౌఖిక సాక్ష్యమును సుప్రీం కోర్టు నిర్ణాయాత్మకంగా స్వీకరించినది, కౌలు దారుని వాతాకు వచ్చిన భాగము

మినహాయించ బడినట్లయితే తర్వాతది పరిమితికి లోబడి ఉండునని మరియు భూ యజమాని నుండి భూమిని కొనుటకు అర్హత ఉండునని తీర్పు ఇచ్చినది. ఆవిధంగా, హైకోర్టు యొక్క తీర్పు నిర్ధారించబడినది. యజమాని మరియు కౌలుదారుని పత్యర్థి హక్కులు నిర్ణయించునప్పుడు, టెనాన్సీ ట్రిబ్యునలో భూమి యజమాని యొక్క వాంగ్మూలమునకు తగిన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వవలెనని వాస్తవములు కూడా వెల్లడించును. ఈ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము యొక్క తీర్పు నుండి, ఒక కక్షిదారుడు చట్టబద్దమైన ట్రిబ్యునల్ ముందు వాంగ్మూలలో, తన కమతముల నుండి తన భూమిని మినహాయించు ప్రయోజనం పొంది యుండి తర్వాత దశలో మాట మార్చుటకు అనుమతించబడరని ఊహించవచ్చును.

28. అంతే కాకుండా, భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసిన డిక్లరేషన్ దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది సగం వాటా ఇవ్వటానికి తన భాధ్యతను నిరాకరించ లేదు. భూ పరిమితి ప్రాధికారము ముందు చట్టబద్దమైన బంధుత్వమును మరియు సివిల్ కోర్టు ముందు అంశములో వేరు బంధుత్వమును వాదించి, మొదటి ప్రతివాది యొక్క రెండు వైరుధ్యముల మధ్య అసంబద్ధత సరికాదు. ఈ సందర్భంలో భూ సంస్కరణ మధ్య అ సంబద్ధత సరికాదు. ఈ సందర్భంలో భూ సంస్కరణ ప్రాధికార సంస్థ ఏర్పాటు చేసిన కేసుకు విరుద్ధమైన పిటిషన్లు దాఖలు చేయటానికి పార్టీలకు లేక హక్కు కల్గియున్న వారి పూర్వీకులను అనుమతించరు. ట్రిబ్యునల్ ముందు ఒక డిక్లరెంటు వివరణ చేసి మరియు ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రయోజనం పొందినప్పుడు, తరువాత దశలో వెను తిరుగుటకు అనుమతించరు. దావా దారుడు ఆస్తికి హక్కును / ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో వాటాను క్లెయిమ్ చేయుటతో పాటు భూ వ్యవహారాలలో అతని వాటాకు సగం వాటా లెక్కించినప్పుడు ఆక్షేపించలేదు, రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ చట్టం క్రింద అతని చట్టబద్దమైన వారసులు ప్రాధికారము ముందు వేరు వైఖరి తీసుకొనుటకు అనుమతించబడరు. అందువలన, భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యునల్ ముందు ఒకసారి ఉమ్మడి కుటుంబ మున్నదని వాదన చేసి యుండగా, విభజన జరిగినట్లుగా వాదన లేవనెత్తుట నుండి నిరోధించబడినారు, శాసనపరమైన నిషేధము అను సిద్ధాంతము ఆధారంగా కక్షిదారులు

ఆమోదించుట మరియు తిరస్కరించుటకు అనుమతించబదరుద్. ప్రకటన కర్తను ఉమ్మడి కుటుంబములోయి సభ్యునిగా వ్యవహరిస్తూ, కమితాన్ని ఆమోదించుట ద్వారా మొదటి ప్రతివాది ప్రయోజనం పొంది యుండి, దావా దారుని హక్కును ఓడించటానికి, భూ పరిమితి ప్రక్రియలో రెవెన్యూ డివిజినల్ ఆఫీసరు, రికార్డు చేసిన అతని వాంగ్మూలాన్ని ఉపసంహరించు కొనుటకు అనుమతించ బడకూడదు. అందువలన,'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తి ప్రతివాది నెం.1యొక్క స్వార్జిత ఆస్టియను దావా దారుని వాదన ఈ దశలో అంగీకరించలేము.

29. ప్రచురితమైన,**మాషెట్టి వెంకటేశం మరియు ఇతరులు మరియు జాయింట్ కలెక్టర్ మరియు ఇతరులు**[3] తీర్పులో ఈ కోర్టు యొక్క ప్రాజ్ఞ ఎక సభ్య న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు చెప్పియున్నారు:

> నా అభిప్రాయంలో, భూ పరిమితి ప్రాధికారము ముందు ఒక చట్ట బద్ధమైన బంధుత్వమును మరియు సివిల్ కోర్టు ముందు అంశము వచ్చినప్పుడు వేరొక బంధుత్వమును ప్రాధమికంగా వాదించుటకు పార్టీలను అనుమతించరాదు. భూ పరిమితి విచారణలో ప్రతివాదులు 1లు మరియు 2లు పార్టీలుగా కాకపోవుటం వలన ఎటువంటి తేడా లేదు. ఎందుకంటే వారు దివంగత జనార్ధక ద్వారా అతని ఆ చట్టపరమైన వారసుళ్ళుగా క్లెయిమ్ చేస్తున్నారు అంతే కాకుండా భూమి పరిమితి ప్రాధికారుల ముందు తీసుకున్న సదరు వాంగ్మూలం యొక్క ప్రయోజనం పొందినారు. ఒకవేళ, ఆస్తిక ధ్వంద్య వైఖరిని అనుమతించినట్లయితే, ఒక ప్రమాణ కమతంలోని మిగులు భూమిని తిరిగి తీసుకొనుటకు, జిల్లా కలెక్టరు లేక సంబంధిత భూమి పరిమితి ప్రాధికారుల నోటీసుకు ఈ అంశమును తీసుకు వెళ్లవల్సిన అవసరం ఏర్పడినదా అని కోర్టు. పరిగణించాల్సి ఉంది. ఈ ప్రశ్న విషయంలో నేను రెండు కోర్టులతోనూ విభేదిస్తున్నాను, ప్రభుత్వం విధానం అంశముగా, భూ పరిమితి ప్రాధికారుల ముందు వారిచే గాని లేక హక్కు దారులైన వారి పూర్వీకులుచే గానీ వేసియున్న కేసులకు విరుద్ధంగా పిటిషన్లు వేయటానికి పార్టీలను అనుమతించరాదని నా అభిప్రాయము, దాని ఆధారంగా, ఈ సందర్భంలో, దావా దారుని దత్తత ప్రశ్నను తిరిగి తెరచుటకు ప్రతివాదులు అనుమతింపబడరు. అందుచేత, జనార్ధక యొక్క, దత్త పుత్తుడుగా తన హక్కు కోసం సంబంధించు దావా దారుడు ప్రాధమికంగా కేసు కల్గియున్నట్లుగా అభిప్రాయ పడుతున్నాను.

30. భూ పరిమితి లేక పన్ను చట్టముల కాఠిన్యమును తప్పించుకొనుటకు పార్టీల వివరణలు, వాతాంతట అనే వారు వివరించని తీర్పు కాదు, మరియు ఆ వివరణలు ఒక అంశము యొక్క హోదాకు ఆధారంగా ఉండటానికి, అటువంటి వివరణలను ఒప్పుదలలతో సమానం చేయలేమనియూ వాదన చేయుటకు, ఈ కోర్టు యొక్క ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి యొక్క **కె.భాస్కర రావు మరియు కె.ఎ.రామారావు**[4] తీర్పుపై ఆధార పడుటకు ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది కోరుకొనెను. సదరు తీర్పులో, ఎ మరియు బి షెడ్యూల్ ఆస్తులు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులనియు వలెసి ప్రాధికారుల ముందు ప్రతివాది యొక్క కేవలం వివరణపై దావా దారులు విభజన దావా దారులు విభజన దావాను ఆధారం చేసుకొనలేదు.

31. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల యొక్క న్యాయవాది ఆధారపడిన పై తీర్పు పరిశీలన, యు.ఎల్.సి. చట్టం క్రింద సమర్థత గల ప్రాధికారి సదరు వివరణను స్వీకరించలేదనియు మరియు అందులోని ప్రతివాది యొక్క వ్యక్తిగత ఆస్తులని వ్యవహరించుచూ ప్రకటనను ఖరారు చెసెనని వెల్లడించును కానీ, ప్రస్తుత కేసులో, మొదటి ప్రతివాది యొక్క ప్రకటనను సమర్థుడైన ప్రాధికారి/ట్రిబ్యునల్ స్వీకరించెను మరియు అతను మిగులు భూమి లేని యజమానిగా నిర్ణయిస్తూ మరియు మొత్తము కమతంలో సగం వాటాకు అర్హుడనియు 20-10-1976 తేది ఉత్తర్వును జారీ చేసెను సదరు ఉత్తర్వు ఖరారు కూడా అయినది, అందువలన, ప్రతివాది ఆధార పడిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవములను అన్నివిధాల వర్తించేయలేము.

———————————
4 2010 (60 ఎ.ఎల్.టి.109

32. ప్రస్తుతం, మొదటి ప్రతివాది 27-05-1956 తేదీన వ్రాసిన ఇ.ఎక్స్.ఎ-4/లేఖను చూసినట్లయితే, ఆ ఆస్తిపై దావా దారునికి హక్కు కలదని మరియు ఉమ్మడి ఆస్తిలో సగ భాగానికి ఆయనకు హక్కు కలదనియు పేర్కొనెను. తన ప్రతి –పరీక్షలో డి.డబ్ల్యు.1 ఇ.ఎక్స్.ఎ-4 సాక్ష్య పత్రములో తన చేవ్రాలు మరియు దసక్తారిని స్పష్టంగా

ఒప్పుకొనెను మరియు దావా ఆస్తిలో పి.డబ్ల్యు–1కి సగ భాగం ఇవ్వటాన్ని అతను అంగీకరించెను మరియు తన కగ భాగం కొరకు పి.డబ్ల్యు.1 ఆందోళన చేసేనానియు మరియు తన సగ భాగం కోసం నిరాహార దీక్షా చేసెననియు, నిరాహారంతో పి.డబ్ల్యు.1 చనిపోవునేమోయని అనుమానంతో, అతనిని బ్రతికించుటకు అతను ఇ.ఎక్స్.ఎ–4ను అమలు పర్చెను. సర్వే నెంబరు.402లో ఎకరం.9–25 గుంటలు, ఎకరం.15–01 గుంటలు సర్వే నెంబరు.40లోనూ, మరియు ఎకరం. 5–38 గుంటలు సర్వే నెం 399లోను భూములను 1983 లో బండి లక్ష్మారెడ్డి అనునతనికి అమ్మ తల్చినందు వలన, తనకు మరియు పి.డబ్ల్యు.1కు మధ్య వివాదములు తలెత్తినట్లు కూడా అంగీకరించెను, మరియు తనకు మరియు పి.డబ్ల్యు.1 మధ్య వివాదం పరిష్కారం కొరకు పెద్ద మనుషుల మధ్య పంచాయితీ పెట్టినట్లు, మరియు ఆ తర్వాత పెద్ద మనుషుల ముందు సగ భాగం వాటాను ఇవ్వబడానికి అంగీకరించి, ఆ మేరకు ఇ.ఎక్స్. ఎ–4ను అమలు చేసెను.

33. ఇ.ఎక్స్.ఎస్.ఎ–1 మరియు ఎ–2 ల చెల్లుబాటు గురించి విచారణ కోర్టు, తీర్పులోని పేరా నెం.9లో విస్తృతంగా చర్చించించినదని ప్రతివాదిని న్యాయవాది వాదించెను మరియు ఇ.ఎక్స్.ఎ–1 లో సర్వే నెంబర్లు లేవనియు మరియు దావా దారుడు ఆరోపించనట్లు 60 తాత్కాలిక ఏర్పాట్లతో ధృవీకరించునట్లు లేదు. ఇంకా,ఇ.ఎక్స్.ఎ–2, మొదటి ప్రతివాది పట్టాదారుడు మరియు యావత్తు దావా షెడ్యూల్ అస్థి స్వాధీనం కల్గినవాడు మరియు ఆస్తి విభజన గురించి ప్రతి పరీక్షలో పి.డబ్ల్యు.1 అంగీకరించెను.

34. ఇ.ఎక్స్.ఎ–1 మరియు ఎ–2 లో పేర్కొన్న సర్వే నెంబర్లతో షెడ్యూల్ లోని సర్వే నెంబర్లకు అనుగుణంగా లేనప్పటిదే, ఇ.ఎక్స్.ఎ–3 మాతృక క్రింది ఉత్తర్వు ఉమ్మడి యజమానూలై నందున మొదటి ప్రతివాది సగం వాటాకు మరియు దావా దారుడు సగం వాటాకు అర్హులని స్పష్టంగా ప్రకటించెను మరియు మొదటి ప్రతివాది దావా దారునికి వ్రాసిన ఇ.ఎక్స్.ఎ4 లేఖ మొదటి ప్రతివాది మొత్తం ఆస్తులలో సగం వాటా ఇవ్వటానికి మొదటి ప్రతివాది యొక్క ఒప్పుదలను వెల్లడించును మరియు అంతే కాకుండా మొదటి

ప్రతివాది దావా దారునికి అన్నగారై నందున వలన దస్తావేజులు అతని పేరు మీద అమలు చేయబడినవని దావా దారుడు స్పష్టముగా పేర్కొనినాడు.

35. ప్రతి–పరీక్షలో, పి.డబ్ల్యు.యు.1, ఇ.ఎక్స్.ఎ–4 అమలు చేయబడలేదని స్పష్టంగా చెప్పినది కూడా పేర్కొన వల్సియున్నది అందువలన, మొదటి ప్రతివాది మరియు దావా దారుని మధ్య ముందస్తు విభజన యొక్క విషయం పరిగణనలోకి తీసుకొనబడదు.

36. ఈ పరిస్థితులలో, భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఇ.ఎక్స్.ఎ–3 మాతృక తీర్పు ఉత్తర్వును మరియు మొదటి ప్రతివాది ద్వారా వ్రాయబడిన ఎ–4 లేఖను పరిగణించకుండా, దావా 'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తులు మొదటి ప్రతివాది యొక్క మాత్రమే స్వార్జిత ఆస్తుల గౌరవ విచారణ కోర్టు తప్పు తీర్మానం చేసిందని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలించిన అభిప్రాయము.

37. ఈ కోర్టు కనుగొనిన వాస్తవముల దృష్ట్యా, ప్రతివాదుల ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది ఆధారపడిన,బాబూ నర్గిస్ మరియు బార్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ కేరళ[5], సొమగని సుబ్బమ్మ మరియు డిస్ట్రిక్ట్ పంచాయితీ ఆఫీసర్, కృష్ణ డిస్ట్రిక్ట్[6], దాసమ్మ మరియు భరణి మ్యూచువల్లీ ఎయిడెడ్ కొ ఆపరేటివ్ హౌసింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్[7]'కుప్పల ఓబుల్ రెడ్డి మరియు బి.వినరమణ రెడ్డి[8], సమీర్ కుమార్ పాల్ మరియు ఎస్.కె.అక్బర్[9]'మరియు శశిధర్ మరియు శ్రీమతి అశ్వని ఉమా మాథడ్[10], అను ప్రచురితమైన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలకు అన్వయించవు.

38. రెండవ ప్రతివాది పక్షమున మృతుడు మొదటి ప్రతివాది ద్వారా 26–08–1982 తేది గల, దస్తావేజు నెం.2248/1982 రిజిస్టరు చేయబడిన పరిష్కార దస్తావేజు యొక్క నకలు ప్రతిని స్వీకరించుటకు దాఖలు చేయబడ్డ, ఎ.ఎస్.నెం. 708/1997లోని ఐ.ఎ.నెం. 1/2016 (ఎ ఎస్.సి.ఎం.పి.నెం.615/2016) ఈ పత్రం గురించి వ్రాత

పూర్వక వివరణలో ప్రస్తావించబడింది కానీ, ఈ దస్తావేజు దాఖలు చేయబడలేదు. ఈ దశలో, ఈ కోర్టులో మాతృక పత్రము దాఖలు చేయలేదు. కేసులోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, సదరు దస్తావేజును స్వీకరించుటకు, నాకు ఏ కరణము కనుపించుట లేదు మరియు ఆ ప్రకారంగా దరఖాస్తు కొట్టి వేయబడినది.

39. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు మరియు పరిస్థితులు మరియు పైన పేర్కొన్న కారణములు దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలు అనుకూలంగా స్వీకరించ బడినది మరియు విచారణ కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీలు రద్దు చేయబడినవి మరియు ప్రార్థించినట్లుగా దావా డిక్రీ చేయబడినది.

40. ఖర్చుల కొరకు ఉత్తర్వు లేదు.

41. ఈ అప్పీలులో ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగులో ఉంటే అవి ముగించబడినవి.

42. తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత, భారత రాజ్యాంగములోని పరిశ్చేధము 134-ఎతో చదువబడు పరిశ్చేధము 132(1) క్రింద సుప్రీం కోర్టుకు అప్పీలు చేయుటకు అనుమతించాలని ప్రతివాది/ప్రతివాది యొక్క ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది మౌఖికంగా కోరారు.

41. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు మరియు ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది యొక్క నివేదన దృష్ట్యా అనుమతి మంజూరు చెయ్యబడింది మరియు భారత రాజ్యాంగములోని పరిశ్చేధము 134తో చదువలడు పరిశ్చెధము 132(1)క్రిందధృవీకరణ పత్రం జారీ చెయవలెనని రిజిస్ట్రరీ ఆదేశించబడినది, ప్రతివాది/ప్రతివాది సివిల్ అప్పీలు దాఖలు చేయుటకు వీలు కల్పించును.

★★★