

[2024] 7 S.C.R. 640: 2024 INSC 503

మీర్ ముస్తఫా అలీ హాస్నీ

వర్రెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 2845/2024)

10 జూలై 2024

[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు సందీప్ మెహతా, న్యాయమూర్తులు]

కక్షిదారుల న్యాయవాదులు

అప్పీలుదారు న్యాయవాదులు : దామా శేషాద్రి నాయుడు, సీనియర్ న్యాయవాది, హితేష్ సింగ్, శ్రీమతి నిషా, శ్రీమతి తన్వి ముంజాల్, సునీల్ కుమార్ శర్మ.

ప్రతివాది న్యాయవాదులు కుమార్ వైభవ్, శ్రీమతి దేవీనా సెహగల్.

సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు / ఉత్తర్వు

తీర్పు

సందీప్ మెహతా, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.
2. అప్పీలుదారు తరపున దాఖలు చేసిన ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్లో, క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1036/2008 లో ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్, తెలంగాణ, తేది 2 ఆగస్టు 2022 నాటి తీర్పును సవాలు చేశారు, దీని ద్వారా అప్పీలుదారు వేసిన అప్పీల్ తిరస్కరించబడింది మరియు SPE మరియు ACB కేసుల అదనపు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్ (ఇకపై 'విచారణ న్యాయస్థానం'గా సూచిస్తాము) ఆగస్ట్ 5, 2008 నాటి తీర్పు ధృవీకరించబడింది. ఈ తీర్పు ద్వారా, ఇక్కడ అప్పీలుదారుని అంటే, నిందితుడు అధికారి నం.1 (ఇకపై 'AO1'గా సూచిస్తాము) మరియు నిందితుడు అధికారి నం.2 (ఇకపై 'AO2'గా సూచిస్తాము) దోషులుగా నిర్ధారించబడ్డారు మరియు ఈ క్రింది విధంగా శిక్ష విధించారు:-

i) అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 7 కింద శిక్షార్హమైన నేరం (ఇకపై 'PC చట్టం'గా సూచిస్తాము): ఒక్కొక్కరికి ఒక సంవత్సరం కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.1,000/- జరిమానా (డిఫాల్ట్ లో మూడు నెలల సాధారణ జైలు శిక్ష)

ii) PC చట్టంలోని 13(2) సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం: ఒక సంవత్సరం కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు ఒక్కొక్కరికి రూ. 1,000/- జరిమానా (డిఫాల్ట్ అయితే మూడు నెలల సాధారణ జైలు శిక్ష)

రెండు శిక్షలు ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించింది.

3. అప్పీలులో, ఉన్నత న్యాయస్థానం AO2 యొక్క నేరారోపణను రద్దు చేసింది మరియు ఇక్కడ అప్పీలుదారు (AO1) యొక్క నేరారోపణను ధృవీకరించింది.

4. క్లుప్తంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు (AO1) ఫారెస్ట్ సెక్షన్ ఆఫీసర్ మరియు సహ నిందితుడు (AO2- N.హనుమంతు) (నిర్దోషి అయ్యాడు) ఫారెస్ట్ గార్డ్ గా ఉన్నారు, ఇద్దరూ ఫారెస్ట్ డిపార్ట్ మెంట్ ఫ్లయింగ్ స్క్వాడ్ లో భాగమే. తేది 6 జనవరి, 2003న, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 వనస్థలిపురంలోని ఒక రంపపు మిల్లుకు వెళ్లారు, దీనిని ఫిర్యాదుదారు ముక్కా రమేష్ (ఇకపై 'PW-1'గా సూచిస్తాము) నిర్వహిస్తున్నారు, దీనిని శ్రీ ఇ. రామాచారి నుండి PW-1 భార్య పేరున లీజుకు తీసుకున్నారు. వారి సందర్శన సమయంలో, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 రంపపు మిల్లులో టేకు చెక్కను గుర్తించారు. సా-మిల్లులో అక్రమంగా మరియు లైసెన్స్ లేకుండా టేకు కలపను కలిగి ఉన్నందుకు కేసు నమోదు చేస్తామని నిందితులు (AO1 మరియు AO2) PW-1ని బెదిరించారని ఆరోపించారు. PW-1 యొక్క అభ్యర్థనపై, అప్పీలుదారు (AO1), PW-1 పై కాకుండా, సా-మిల్లులోని ఒక కార్మికుడు, M. అశోక్ పై కేసు బుక్ చేసాడు మరియు ఆ తర్వాత, కాంపౌండింగ్ రుసుము రూ.50,000/- అని M.అశోక్ పేరుతో రసీదు (ఎగ్జిబిట్ పి-2) జారీ చేయబడింది.

5. జనవరి 6, 2023న వారి సందర్శన తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2, PW--1 నుండి రూ. 5,000/- వరకు మామూలు (నెలవారీ మామూలు) డిమాండ్ చేయడం ప్రారంభించారని, అతనిపై కేసు నమోదు చేస్తామని, ఆ విధంగా అతని వ్యాపారం నాశనం అవుతుందని, PW -1కి నిత్యం బెదిరింపు కాలలు వస్తున్నాయని ఆరోపించారు. 21 జనవరి, 2003న, AO2, PW-1కి కాల్ చేసి, చెప్పిన మామూలు డబ్బును సిద్ధంగా

ఉంచమని , లంచం యివ్వడానికి తదుపరి సూచనతో ఆదేశాలు ఇవ్వగల నని అన్నాడు. తేది 22 జనవరి, 2003న, అప్పీలుదారు (AO1) PW-1 కి కాల్ చేసి, 23 జనవరి, 2003 తెల్లవారుజామున నాంపల్లిలోని హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ రెసిడెన్సీకి (ఇకపై 'హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్'గా సూచిస్తాము) చేరుకోమని కోరాడు. డిమాండ్ చేసిన మామూలు మొత్తం రూ.5,000/- . లంచం ఇవ్వడానికి ఇష్టపడని PW-1 జనవరి 22, 2003న శ్రీ జి. రామచందర్, డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, ACBకి ఫిర్యాదు (PW-10) (ఇకపై 'DySP'గా సూచిస్తాము) చేశారు. దానిపై క్రైమ్ రిపోర్ట్ నమోదు చేయబడింది. 2003 జనవరి 23న ట్రాప్ ఏర్పాటు చేయబడింది. ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1), తన స్నేహితుడు పోతగుంట రమేష్ నాయుడు (ఇకపై 'PW-2'గా సూచిస్తాము)తో కలిసి రూ.5,000/- లంచం మొత్తం కరెన్సీ నోట్లతో ఏసీబీ కార్యాలయానికి చేరుకున్నారు. ఇద్దరు స్వతంత్ర సాక్షులు, అంటే కత్తి శ్రీనివాస్ రావు (PW-3), Md. మహమూద్ అలీ విచారణకు మధ్యవర్తులుగా (పంచులు) పిలిపించబడ్డారు. ఉదయం 9:45 గంటలకు, ట్రాప్ పార్టీ మెమోరాండమ్ (ఎగ్జిబిట్ పి-4)లో నమోదు చేయబడిన ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్లను నిర్వహించింది. ప్రీ-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్లను పూర్తి చేసిన తర్వాత, ట్రాప్ పార్టీ, DySP (PW-10) నేతృత్వంలో ఉదయం 10:30 గంటలకు హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కు వెళ్లింది. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 హోటల్ లోకి ప్రవేశించి, పేర్కొన్న హోటల్ లోని కాఫీ షాప్ లో అప్పీలుదారుని (AO1) కలిశారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) కాఫీ షాప్ లోని అప్పీలుదారు (AO1)కి లంచం మొత్తాన్ని అందించాడని, అతను దానిని అంగీకరించడానికి అయిష్టత చూపి, హోటల్ సెల్లార్ లోకి అతనిని అనుసరించమని వారిని కోరాడని ఆరోపించబడింది. DySP, ఇతర ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు దూరం నుంచి వారిని అనుసరించారు. సెల్లార్ కు చేరుకున్న తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) నుండి లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసి స్వీకరించాడు మరియు దానిని అతను తన వద్ద ఉన్న రెక్సిన్ బ్యాగ్ లోకి నెట్టాడు. PW-2 సమక్షంలో అప్పీలుదారుని (AO1) మరియు ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) మధ్య జరిగిన సంఘటనల యొక్క పై వరుస క్రమం హోటల్ లాబీలో వేచి ఉన్న ట్రాప్ పార్టీకి కూడా కనిపించిందని ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొంది, అయితే, వారు సంభాషణ వినలేదు.

6. సుమారు 11:25 గంటలకు, PW-2 సెల్లార్ నుండి బయటకు వచ్చి, ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సంకేతాన్ని అందించారు, దానిపై ట్రాప్ పార్టీ అప్పీలుదారు (AO1) వైపు వెళ్లింది. లంచం తీసుకున్నారా అని DySP (పీడబ్ల్యూ-10) ప్రశ్నించారు. ఫిర్యాదుదారుడు (PW-

1) వెంటనే DySP(PW-10)కి అప్పీలుదారు (AO1) తన నుండి రూ.5,000/- లంచం డిమాండ్ చేసి స్వీకరించాడని మరియు దానిని రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ లో ఉంచినట్లు సమాచారం అందించాడు. అప్పీలుదారు (AO1) చేతులు సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణంలో కడిగివేయబడ్డాయి. అతని కుడి చేతి వేళ్లు కడుగుకోగానే గులాబీ రంగులోకి మారాయి. అప్పీలుదారు (AO1), లంచం తీసుకున్నారా అని ప్రశ్నించగా, అతను కంపౌండింగ్ ఫీజులో చెప్పిన మొత్తాన్ని అంగీకరించినట్లు మరియు అతను తన వద్ద ఉన్న రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ ని తెరిచినట్లు వణుకుతో చెప్పాడు. మధ్యవర్తి, కత్తి శ్రీనివాస్ (PW-3) అప్పీలుదారు (AO1) వద్ద ఉన్న రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ నుండి కరెన్సీ నోట్లను తీశాడు. ట్రాప్ ముందు విచారణ సమయంలో ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సమర్పించిన కరెన్సీ నోట్ల సంఖ్యలతో నోట్ల సంఖ్యలు సరిపోయాయి. లంచం మొత్తం మరియు అప్పీలుదారు (AO1) వద్ద ఉన్న రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ తో పాటు ఒక డైరీని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. డైరీలో కూడా ఫినాల్ట్రలీన్ ఉండో లేదో పరీక్షించారు, ఎందుకంటే అది బ్యాగ్ లో ఉంచిన కరెన్సీ నోట్లను కూడా తాకింది. డబ్బు-రసీదు పుస్తకం కూడా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. (మెమోరాండం (ఎగ్జిబిట్ P-6) ద్వారా) పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ లు మెమోరాండమ్ లో నమోదు చేయబడ్డాయి (ఎగ్జిబిట్ P 11).

7. ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతి పొందబడింది మరియు దర్యాప్తు ముగిసిన తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 లకు వ్యతిరేకంగా SPE మరియు ACB కేసుల అదనపు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్ లో ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది. PC చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) తో చదివిన సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబంధించి అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 లపై విచారణ జరిపిన న్యాయస్థానం అభియోగాలు మోపింది. వారు ఆరోపణలను తిరస్కరించారు మరియు విచారణను క్లెయిమ్ చేసారు. ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును నిరూపించడానికి 11 మంది సాక్షులను విచారించింది మరియు 19 పత్రాలు మరియు 8 మెటీరియల్ వస్తువులను ప్రదర్శించింది. నిందితులను (AO1 మరియు AO2) క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 313 (ఇకపై 'CrPC' గా సూచిస్తారు) కింద విచారించిన తర్వాత మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులలోని ఆరోపణలను ప్రశ్నించినప్పుడు, నిందితులు దానిని తిరస్కరించారు మరియు తను నిర్దోషిగా పేర్కొన్నారు

8. అప్పీలుదారు (AO1) సెక్షన్ 313 CrPC కింద తన స్టేట్ మెంట్ లో స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు, అతను మరియు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) హోటల్ లో కాఫీ తాగుతున్నప్పుడు,

అతను అనుకోకుండా తన రెక్సిన్ బ్యాగ్ని కాఫీ షాప్ లో వదిలివేసాడు. M.అశోక్ (సా మిల్లు ఉద్యోగి)కి అప్పీలుదారు (AO1).రూ.50,000/- ముందుగా జరిమానా విధించినందుకు బాధపడినందున ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తనకు తెలియకుండానే తన రెక్సిన్ బ్యాగ్ లో కల్తీ కరెన్సీ నోట్లను వేసి ఉండవచ్చని అతను పేర్కొన్నాడు.

9. డిఫెన్స్ న్యాయవాది మరియు స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు విన్న తర్వాత మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను మూల్యాంకనం చేసిన తర్వాత, విచారణ న్యాయస్థానం 5 ఆగస్టు 2008 నాటి తీర్పు ప్రకారం అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 లను దోషులుగా నిర్ధారించి, శిక్ష విధించింది.

10. తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో వేర్వేరు అప్పీళ్లను దాఖలు చేయడం ద్వారా నిందితులిద్దరూ ఈ తీర్పుపై వ్యతిరేకత చూపారు. AO2 వేసిన అప్పీల్ ఆమోదించబడింది, అయితే అప్పీలుదారు (AO1) వేసిన అప్పీల్ 2 ఆగస్టు 2022 నాటి తీర్పు ద్వారా తిరస్కరించబడింది, ఈ అప్పీల్ లో ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా సవాలు చేయబడుతుంది.

**అప్పీలుదారు తరపున సమర్పణలు: -**

11. అప్పీలుదారు తరపున వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ దామా శేషాద్రి నాయుడు, మొత్తం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు తప్పు అని మరియు కల్పితమని తీవ్రంగా వాదించారు. జి.రామచందర్ (PW-10) DySP, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ గా (ఇకపై 'TLO' అని పిలుస్తాము) ఉండి కూడా లంచం డిమాండ్ యొక్క వాస్తవాన్ని ఏదైనా స్వతంత్ర లేదా స్పష్టమైన సాక్ష్యం ద్వారా ధృవీకరించడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదని వాదించారు.

12. లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని శ్రీ నాయుడు సమర్పించారు, ఎందుకంటే TLO (PW-10) టెలిఫోనిక్ సంభాషణను పొందడానికి ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు అప్పీలుదారు (AO1) మధ్య సంభాషణ రికార్డ్ చేయటానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు లేదా (PW-1) ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ సమయంలో లంచం డిమాండ్ యొక్క వాస్తవాన్ని ధృవీకరించడానికి ఫిర్యాదుదారు వ్యక్తిపై రికార్డింగ్ పరికరాన్ని ఉంచడానికి అతను ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు, ఇంకా, ఆసక్తిగల సాక్షి అంటే, PW-2 కాకుండా, ట్రాప్ జరిగిన రోజున ఫిర్యాదుదారు (PW-

1) మరియు అప్పీలుదారుడు (AO1) మధ్య జరిగిన సంభాషణను వినమని TLO ద్వారా స్వతంత్ర సాక్షి ఎవరూ నిర్దేశించబడలేదు.

13. అప్పీలుదారు (AO1) అక్రమ డిమాండ్ ను అంగీకరించారనే ఆరోపణ కూడా సందేహాస్పదంగా ఉందని శ్రీ నాయుడు అన్నారు. ఈ సమర్పణలను బలపరిచేందుకు, శ్రీ నాయుడు ఫిర్యాదుదారు ముక్కా రమేష్ (PW-1) యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లోని ఈ క్రింది అడ్మిషన్ లను న్యాయస్థానం దృష్టికి తీసుకవచ్చారు: -

“మేము కాఫీని ఆర్డర్ చేసాము సర్వీసింగ్ కోసం అరగంట పట్టింది. నేను డబ్బును తీసివేసి, ఆ మొత్తాన్ని AOకి ఇవ్వబోతున్నాను. నేను అతని చేతికి ఇవ్వలేదు. నిందితుడు నిరాకరించి నన్ను కిందికి రమ్మని అడిగాడు. కాఫీని ఆర్డర్ చేసిన తర్వాత కాఫీ అందిస్తే మేము ముగ్గురము కాఫీ తీసుకున్నాము. నిందితుడు నెం.1 బయటకు వెళ్లడం ప్రారంభించాడు మరియు మేము నిందితుడిని అనుసరించాము ఆ సమయంలో నేను ఆ మొత్తాన్ని నా జేబులో ఉంచుకున్నాను మరియు కాఫీ ఇన్ నుండి బయటకు వెళుతున్నప్పుడు డబ్బు నా వద్ద ఉంది. మేము అదే ర్యాంప్ లో 50 అడుగుల మేర దిగాలి. నిందితుడు 1 బయటకు వెళ్ళిన తర్వాత నేను హోటల్ లో అతని బ్యాగ్ ని కనుగొన్నాను దానిని తీసుకున్నాను, నేను హోటల్ లోని రెండు టేబుల్ లు దాటిన తర్వాత నిందితుడి 1 కి బ్యాగ్ ని అప్పగించాను. నేను హోటల్ బిల్లు చెల్లించినప్పుడు, A1 వెళుతున్నాడు, నేను AO.1 ని అనుసరించడానికి కొంచెం ఆలస్యం అయ్యాను. మేము మళ్ళీ సెల్లార్ నుండి 50 అడుగుల దూరం వరకు రాంప్ ను దాటాం. పార్కింగ్ మోటార్ సైకిళ్లు మరియు నాలుగు చక్రాల వాహనాల కోసం రెండు వేర్వేరు స్టాండ్ లు ఉన్నాయి. జనరేటర్లు ద్వితీయ చక్ర వాహనాల పార్కింగ్ స్టాండ్ కు సమీపంలో ఉన్నాయి. నిందితుడు ద్వితీయ చక్ర వాహనంపై వచ్చాడు నేను నిందితుడిని పేపర్లు చూపించమని అడిగాను. అతను నాకు పేపర్లు చూపించాడు. నిందితులు నాకు కాగితాలను చూపించిన తర్వాత నేను వాటిని లాక్కొని, నేను మరియు Pw2 వాటిని తిప్పి విసిరివేసాను అని సూచించడం నిజం కాదు. నేను జనరేటర్ దగ్గర నిందితుడు 1కి డబ్బు చెల్లించానని, దానిని బ్యాగ్ లో వేయమని నిందితుడు నన్ను కోరడం అవాస్తవమని సూచించడం నిజం కాదు. కాఫీ హోటల్ కి వెళ్లే ముందు నిందితుడు వదిలిపెట్టిన రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ లో కత్తి డబ్బును నేను ఉంచాను మరియు నేను బ్యాగ్ లో కరెన్సీ నోట్లను అమర్చాను మరియు దానిని అతనికి ఇచ్చాను మరియు నిందితుడికి కలుషిత మొత్తం గురించి తెలియదని సూచించడం నిజం కాదు. నేను

మరియు PW2 మా ప్రభావాన్ని ఉపయోగించి ఎసిబికి తప్పుడు ట్రాప్ ఏర్పాటు చేశామని చెప్పడం నిజం కాదు. AO1 మరియు 2 నాకు ఫోన్ చేయలేదని మరియు నా ప్రకటన తప్పు అని సూచించడం నిజం కాదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

14. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) వాంగ్మూలంలో కనిపించిన పై అడ్మిషన్లను ప్రస్తావిస్తూ, అప్పీలుదారు (AO1) కాఫీ షాప్లో తన రెక్సిన్ బ్యాగ్ను మరచిపోయాడని స్పష్టమవుతుందని, ఆ తర్వాత కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను ట్రాప్ పార్టీ ద్వారా స్వాధీనం చేసుకున్నారని శ్రీ నాయుడు వాదించారు మరియు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అదే రెక్సిన్ బ్యాగ్ను అప్పీలుదారు (AO1)కి అప్పగించాడు. కల్తీ కరెన్సీ నోట్లను అప్పీలుదారు (AO1) బ్యాగ్లో పెట్టేందుకు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ఈ అవకాశాన్ని దుర్వినియోగం చేశారని శ్రీ నాయుడు వాదించారు.
15. ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో అప్పీలుదారు (AO1) చేతి నుండి వాప్స్ను సేకరించటానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని, FSL ద్వారా పరీక్షించలేదని, ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించిన విధంగా కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను అప్పీలుదారు (AO1) అంగీకరించారు లేదా తీసుకున్నాడని అని చూపించడానికి ఎటువంటి దృవీకరణ సాక్ష్యం లేదని న్యాయవాది వాదించారు,
16. విచారణ న్యాయస్థానం అలాగే ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా ఫిర్యాదుదారుడి (PW-1) కళంకిత మరియు ఊగిసలాడే వాంగ్మూలం నుండి తీసుకోబడిన ఊహలు మరియు అంచనాల ఆధారంగా అప్పీలుదారు (AO1)పై నేరాన్ని నిర్ధారించాయని శ్రీ నాయుడు వాదించారు మరియు PW-2, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) యొక్క సన్నిహిత మిత్రుడు మరియు అందువలన, అతనిని ఆసక్తిగల సాక్షిగా వర్గీకరించవచ్చు.
17. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 లంచం యొక్క డిమాండ్ మరియు అంగీకారం లావాదేవీ సమయంలో జరిగిన సంఘటనలను పర్యవేక్షించడానికి మరియు వినడానికి ఒక స్వతంత్ర షాడో సాక్షిని పంపాల్సిన బాధ్యత TLO (PW-10)కి ఉందని కూడా న్యాయవాది కోరారు. AO1 (అప్పీలెంట్), ఫిర్యాదుదారు (PW -1) మరియు PW-2 సానుకూల కేసుపై వారి మధ్య జరిగిన సంభాషణను మధ్యవర్తులు లేదా ట్రాప్

ప్రొసీడింగ్‌లో సంబంధమున్న మరే ఇతర సాక్షి వినలేదని అంగీకరించాలి, వారందరూ దగ్గర ఉన్న టేబుల్ పై కూర్చున్నప్పటికీ. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన స్నేహితుడైన PW-2ని స్వచ్ఛందంగా తీసుకువెళ్లాడు మరియు ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ సమయంలో అతనితో సంబంధం కలిగి ఉన్నాడు. శ్రీ నాయుడు ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) TLO (PW-10)తో కలిసి పక్షపాత సాక్షి చర్య ద్వారా సాక్ష్యం సృష్టించడానికి చేసిన స్పష్టమైన ప్రయత్నం మరియు లంచం యొక్క డిమాండ్ మరియు అంగీకారం యొక్క ఆరోపించిన లావాదేవీని బలపరిచేందుకు అందువల్ల, ఆసక్తిగల సాక్షిని ఉద్దేశపూర్వకంగా అనుబంధించినందుకు ప్రాసిక్యూషన్ దోషిగా ఉంది.

18. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) (పునరుత్పత్తి చేసిన) యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో హాజరవుతున్నప్పుడు ఉన్నత న్యాయస్థానం కీలకమైన ఒప్పుదలను పక్కదారి పట్టించిందని, అప్పీలుదారు (AO1) యొక్క రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ నుండి కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నారని ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ద్వారా నిర్వహించబడింది, ఇది ఒక అనంతర ఆలోచన ద్వారా అని గమనించాలని శ్రీ నాయుడు కోరారు. శ్రీ నాయుడు ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో చెప్పబడిన కీలకమైన అడ్మిషన్ (ఒప్పుదల) ఆకస్మికంగా పొందబడింది, కనుక ఇది ఒక అనంతర ఆలోచనగా విస్మరించబడదు. ప్రాసిక్యూషన్ తన వాంగ్మూలంలోని ఈ అంశంపై ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) పునఃపరిశీలించకూడదని స్పృహతో ఎంచుకుంది మరియు దాని ప్రయోజనం కోసం డిఫెన్స్ నిరాకరించబడదని అతను వాదించాడు.

19. శ్రీ నాయుడు, ట్రాప్ జరిగిన తేదీకి సమీపంలో ఫిర్యాదుదారు (PW-1)కి అప్పీలుదారు (AO1) ఎటువంటి కాల్లు చేయలేదని వాదించారు. అతను అప్పీలుదారు (AO1) మరియు ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) యొక్క కాల్ వివరాల రికార్డులు (CDR) న్యాయస్థానం దృష్టిని తెచ్చారు. అప్పీలుదారుడు (AO1) మరియు ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) మధ్య కేవలం రెండు కాల్లు మాత్రమే మార్పిడి చేయబడ్డాయి. ), ఒకటి 8 జనవరి, 2003న మరియు మరొకటి 17 జనవరి, 2003న కాబట్టి, ఫిర్యాదుదారు చేసిన ఆరోపణ (PW-1) ప్రధమ సమాచార నివేదికలో మరియు అతని వాంగ్మూలంలో, లంచం డిమాండ్‌కు సంబంధించి అప్పీలుదారు (AO1) తనకు జనవరి 21, 2003, 22 జనవరి, 2003 మరియు 23 జనవరి, 2003 తేదీల్లో కాల్ చేశారని, ఇది తప్పుగా ఉంది, మొత్తం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క వాస్తవికత. ఇది తీవ్ర సందేహాన్ని సృష్టిస్తుంది.



20. హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ లోని కాఫీ షాప్ లో కాఫీ తాగుతున్నప్పుడు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన వాంగ్మూలంలో చేసిన సంబంధిత అంగీకారం కూడా న్యాయస్థానం దృష్టికి వచ్చింది. లంచం మొత్తాన్ని తీసుకుని అప్పీలుదారు (AO1)కి అందించాడు, అతను దానిని అంగీకరించడానికి నిరాకరించాడు. అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి ఏదైనా లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు లేదా అంగీకరించినట్లు నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని శ్రీ నాయుడు ఈ విధంగా స్పష్టం చేశారు.
21. ఈ కారణాలపై, అప్పీల్ ను ఆమోదించాలని, అప్పీలుదారుని (AO1) నేరుగా నిర్దోషిగా ప్రకటించాలని, అప్పీలుదారు తరపు సీనియర్ న్యాయవాది న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు.

**ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున సమర్పణ: -**

22. దీనికి విరుద్ధంగా, రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది, అప్పీలుదారు (AO1) తరపున సమర్పించిన సమర్పణలను తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. అప్పీలుదారు (AO1) మొదట ఫారెన్స్ సెక్షన్ ఆఫీసర్ కావడంతో, ఫిర్యాదుదారు (PW 1) యొక్క సా-మిల్లుపై రూ.50,000/- అసమంజసమైన జరిమానా విధించినట్లు అతను వాదించాడు. ఫిర్యాదుదారు వ్యాపారం (PW-1) నుండి , అప్పీలుదారు (AO1), నెలవారీ రూ.5,000/- లంచంగా డిమాండ్ చేశాడు (మామూలు) . ఈ వాస్తవం ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 యొక్క సాక్ష్యం నుండి సరిగ్గా ధృవీకరించబడింది.
23. పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ (ఎగ్జిబిట్ పి-11) యొక్క మెమోరాండం తయారు చేసే సమయంలో, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి మొత్తాన్ని అందజేసినట్లు అప్పీలుదారు (AO1) అంగీకరించాడు. -ఒక సందర్భంలో అదే కాంపౌండింగ్ ఫీజు గా స్వీకరించబడిందని చెప్పిననూ , అయితే అలాంటి కేసు ఏదీ పెండింగ్ లో లేదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారు (AO1) చేసిన ఈ అడ్మిషన్ అతనికి వ్యతిరేకంగా చదవవచ్చని వాదించారు. ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) తనకు తెలియకుండా కరెన్సీ నోట్లను తన రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ లో పెట్టుకున్నాడని అప్పీలుదారు (AO1) తర్వాత ఏర్పాటు చేసిన అభ్యర్థన రికార్డుల ముఖంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు అలాంటి పనికిమాలిన డిఫెన్స్ అభ్యర్థనను విచారణ న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన విధంగా తిరస్కరించారు.

24. అప్పీలుదారు (AO1), అతని వద్ద ఉన్న రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ నుండి దొరికిన కల్తీ కరెన్సీ నోట్లకు సంబంధించి మరియు అతని కుడి చేతి వేళ్లపై ఫినాల్వలీన్ ఉనికికి సంబంధించి ఆమోదయోగ్యమైన వివరణను అందించడంలో విఫలమైనందున, అతను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు. విచారణ న్యాయస్థానం మరియు అతని నేరాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయబద్ధంగా ధృవీకరించింది. అందువల్ల, అప్పీల్ ను కొట్టివేసి, దోషపూరిత తీర్పులను ధృవీకరించాలని అతను న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించాడు.

చర్చ మరియు ముగింపు: -

25. మేము న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలకు మా ఆలోచనాత్మకమైన పరిశీలనను అందించాము మరియు అభ్యంతరకరమైన తీర్పులను పరిశీలించాము. పార్టీల కోసం న్యాయవాది సహాయంతో, మేము రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాము

26. లంచం డిమాండ్ అంశంలో పార్టీల తరపున తీవ్రమైన వాదనలు లేవనెత్తినందున, చట్టవిరుద్ధమైన లంచం యొక్క డిమాండ్ ను నిరూపించడానికి సందర్భోచిత సాక్ష్యాల వినియోగంపై సంబంధిత చట్టం యొక్క స్థితిని పునశ్చరణ చేయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది.

27. నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ రాష్ట్రం (ఢిల్లీలోని NCT ప్రభుత్వం [2023] 2 SCR 997 :  
(2023) 4 SCC 731 కేసులో చట్టవిరుద్ధమైన డిమాండ్ ను రుజువు చేయడానికి సందర్భోచిత సాక్ష్యంపై ఆధారపడవచ్చా అనే ప్రశ్నపై ఒక సూచనకు సమాధానం ఇవ్వడానికి ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఏర్పడింది. డిమాండ్ మరియు ఫిర్యాదుదారు యొక్క ప్రత్యక్ష/ప్రాథమిక, మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ యొక్క సాక్ష్యం లేనప్పుడు, అనుమితి తగ్గింపును గీయడానికి అనుమతించ బడుతుందా చట్టంలోని సెక్షన్ 7 మరియు 13(1)(డి) సెక్షన్ 13(2)తో చదవబడుతుంది, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క నేరం/అపరాధం, ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా సమర్పించబడిన ఇతర సాక్ష్యాల ఆధారంగా. ఈ రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఈ సమస్యపై న్యాయపరమైన ప్రకటనల యొక్క మొత్తం చరిత్రను పరిశీలించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది: -

"88. పైన పేర్కొన్న చర్చ నుండి ఉద్భవించినది క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడింది:

88.1. (ఎ) సెక్షన్లు 7 మరియు 13(1 (డి) i) మరియు (ii) చట్టం ప్రకారం ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క నేరాన్ని నిర్ధారించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా సమస్యలో వాస్తవంగా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క డిమాండ్ మరియు చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని అంగీకరించినట్లు రుజువు చేయడం సాధ్యపడదు.

88.2 (బి) నిందితుడి నేరాన్ని కూర్చుకి తీసుకురావడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ మొదట చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తి డిమాండ్ మరియు తదుపరి అంగీకారాన్ని వాస్తవంగా నిరూపించాలి. మౌఖిక సాక్ష్యం లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం వంటి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యం ద్వారా సమస్యలోని ఈ వాస్తవాన్ని నిరూపించవచ్చు.

88.3 (సి) ఇంకా, సమస్యలో ఉన్న వాస్తవం, అంటే, డిమాండ్ యొక్క రుజువు మరియు చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని అంగీకరించడం కూడా ప్రత్యక్ష మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం లేనప్పుడు సందర్భోచిత సాక్ష్యం ద్వారా నిరూపించబడుతుంది.

88.4. (డి) సమస్యలోని వాస్తవాన్ని రుజువు చేయడానికి, అంటే, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని డిమాండ్ చేయడం మరియు అంగీకరించడం, ఈ క్రింది అంశాలను గుర్తుంచుకోవాలి:

(i) ప్రభుత్వోద్యోగి నుండి ఎటువంటి డిమాండ్ లేకుండా లంచం ఇచ్చే వ్యక్తి చెల్లించడానికి ఆఫర్ ఉంటే మరియు రెండోది కేవలం ఆఫర్ ను అంగీకరించి చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తిని పొందినట్లయితే, అది చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం అంగీకారం కేసు. అటువంటప్పుడు, పబ్లిక్ సర్వెంట్ నుండి ముందస్తు డిమాండ్ అవసరం లేదు.

(ii) మరోవైపు, ప్రభుత్వోద్యోగి డిమాండ్ చేస్తే మరియు లంచం ఇచ్చే వ్యక్తి డిమాండ్ ను అంగీకరించి, డిమాండ్ చేసిన తృప్తిని టెండర్ చేస్తే, అది ప్రభుత్వోద్యోగి ద్వారా పొందబడుతుంది. పొందే సందర్భంలో, చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తి కోసం ముందస్తు డిమాండ్ పబ్లిక్ సర్వెంట్ నుండి వెలువడుతుంది. ఇది చట్టంలోని సెక్షన్లు 13(1)(d)(i) మరియు (ii) ప్రకారం నేరం.

(iii) పైన పేర్కొన్న (i) మరియు (ii) రెండింటిలోనూ, లంచం ఇచ్చే వ్యక్తి ఆఫర్ మరియు ప్రభుత్వోద్యోగి చేసిన డిమాండ్ ను ప్రాసిక్యూషన్ వాస్తవంగా నిరూపించాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 7 లేదా సెక్షన్ 13(1)(d)(i) మరియు (ii) ప్రకారం చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని కేవలం అంగీకరించడం లేదా స్వీకరించడం నేరం కాదు. కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం, నేరాన్ని ఇంటికి తీసుకురావడానికి, లంచం ఇచ్చే వ్యక్తి నుండి వచ్చే ఆఫర్ తప్పనిసరిగా ఉండాలి, దానిని పబ్లిక్ సర్వెంట్ అంగీకరించాలి, అది నేరంగా పరిగణించబడుతుంది. అదేవిధంగా, లంచం ఇచ్చే వ్యక్తి అంగీకరించినప్పుడు ప్రభుత్వోద్యోగి ముందస్తుగా డిమాండ్ చేసి, చెల్లింపు చేయబడుతుంది. పబ్లిక్ సర్వెంట్

ద్వారా స్వీకరించబడినది, చట్టంలోని సెక్షన్లు 13(1)(d)(i) మరియు (ii) కింద పొందడం నేరం.

88.5 (ఇ) చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తి యొక్క డిమాండ్ మరియు అంగీకారం లేదా సంపాదనకు సంబంధించి వాస్తవాన్ని ఊహించడం అనేది ఒక న్యాయస్థానం ద్వారా ఒక అనుమితి ద్వారా మాత్రమే ప్రాథమిక వాస్తవాలు సంబంధిత మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం ద్వారా నిరూపించబడినప్పుడు మాత్రమే చేయవచ్చు అవి లేకపోవడం కాదు. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా, డిమాండ్ యొక్క వాస్తవం ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా రుజువు చేయబడినా లేదా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు వాస్తవాన్ని అంచనా వేయడానికి న్యాయస్థానంకు విచక్షణ ఉంటుంది. వాస్తవానికి, వాస్తవం యొక్క ఊహ నిందితులచే ఖండనకు లోబడి ఉంటుంది మరియు ఖండన ఊహ లేనప్పుడు నిలుస్తుంది.

88.6. (ఎఫ్) ఫిర్యాదుదారుడు "శత్రువు"గా మారిన సందర్భంలో, లేదా మరణించినట్లయితే లేదా విచారణ సమయంలో అతని సాక్ష్యాన్ని ఇవ్వడానికి అందుబాటులో లేనట్లయితే, సాక్ష్యాన్ని మళ్లీ ఇవ్వగల ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాన్ని అనుమతించడం ద్వారా చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తి యొక్క డిమాండ్ నిరూపించబడుతుంది, మౌఖికంగా లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం ద్వారా లేదా ప్రాసిక్యూషన్ సందర్భోచిత సాక్ష్యం ద్వారా కేసును నిరూపించవచ్చు. విచారణ తగ్గదు లేదా ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ప్రభుత్వోద్యోగిని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ ఉత్తర్వులు ఇవ్వదు.

88.7. (జి) చట్టంలోని సెక్షన్ 7కి సంబంధించినంతవరకు, సమస్యలో ఉన్న వాస్తవాల రుజువుపై, సెక్షన్ 20 పేర్కొన్న సెక్షన్లో పేర్కొన్న విధంగా చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తి ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా రివార్డ్ కోసం జరిగిందనే భావనను లేవనెత్తాలని న్యాయస్థానంను ఆదేశించింది. పేర్కొన్న ఊహను న్యాయస్థానం చట్టపరమైన అంచనాగా లేదా చట్టంలో ఊహగా పెంచాలి. వాస్తవానికి, చెప్పిన ఊహ కూడా ఖండనకు లోబడి ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(d)(i) మరియు (ii) లకు సెక్షన్ 20 వర్తించదు.

88.8. (హ) చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం చట్టంలోని ఊహకు, ఎగువ ఉప-పేరా 88.5(ఇ)లో సూచించిన వాస్తవాల ఊహకు భిన్నంగా ఉంటుందని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము, ఎందుకంటే మొదటిది తప్పనిసరి ఊహ అయితే రెండోది విచక్షణతో కూడినది."

28. అందువల్ల, ఈ విషయంలో లేవనెత్తిన ప్రాథమిక సమస్యకు సమాధానం ఇవ్వడంతో పాటు, నిందితుడి నేరాన్ని కూర్చుకు తీసుకురావడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తి మరియు తదుపరి అంగీకార డిమాండ్ను నిరూపించాలని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం కొనసాగించింది, అది ప్రత్యక్ష లేదా సందర్భోచిత సాక్ష్యం ద్వారా.

29. రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం యొక్క నిష్పత్తిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారు (AO1) వాస్తవాన్ని అన్ని రకాల సందేహాలకు అతీతంగా ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) నుండి లంచం డిమాండ్ చేసి అంగీకరించారన్నట్లు ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించగలిగిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి మేము ఇప్పుడు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలను చర్చిస్తాము.

30. మొట్టమొదట, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నుండి వచ్చిన డిమాండ్ యొక్క మొదటి ఆరోపణ 22వ తేదీన DySP,, ఎసిబి డిపార్ట్ మెంట్, హైదరాబాద్ రేంజ్ కు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సమర్పించిన ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ పి-1) నుండి ప్రతిబింబించిందని మేము గమనించవచ్చు. జనవరి, 2003, ఫ్లయింగ్ స్క్వాడ్ ద్వారా అతని సా మిల్ పై రూ.50,000/- జరిమానా విధించబడిందని ఆరోపిస్తూ సా-మిల్ లో అక్రమ మరియు లైసెన్స్ లేని టేకు చెక్కను రికవరీకి సంబంధించి అప్పీలుదారు (AO1) నేతృత్వంలోని స్క్వాడ్. ఈ సంఘటన జరిగిన వారం రోజుల తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు ఫారెన్స్ గార్డు (AO2) మరలా సా మిల్లు వద్దకు వచ్చి సా మిల్లుపై తదుపరి చర్యలు తీసుకోకుండా ఉండేందుకు నెలవారీ మొత్తం (మామూలు) రూ.5,000/- డిమాండ్ చేశారు. అందువల్ల ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ P-1) నుండి వచ్చిన డిమాండ్ యొక్క ఆరోపణ అప్పీలుదారు (AO1) అలాగే ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్దోషిగా ప్రకటించబడిన సహ-నిందితుడు (AO2) ఇద్దరికీ సాధారణం. ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ P-1) 22 జనవరి, 2003న నమోదైంది. DySP (PW-10) మరుసటి రోజు అంటే 23 జనవరి 2003న డిమాండ్ ను ధృవీకరించే ప్రయత్నం చేయకుండానే ప్రి-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ లను నిర్వహించారు. ఫిర్యాదులో (ఎగ్జిబిట్ P-1) ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ద్వారా అప్పీలుదారు (AO1)కి వ్యతిరేకంగా లంచం ఇవ్వబడింది.

31. ట్రాప్ ప్రక్రియను ప్రారంభించే ముందు పబ్లిక్ సర్వెంట్ లంచం డిమాండ్ చేసిన వాస్తవాన్ని ధృవీకరించడానికి ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ప్రయత్నాలు చేయడం అటువంటి సందర్భాలలో పరిష్కరించబడిన సమావేశం. లంచం డిమాండ్ యొక్క వాస్తవాన్ని మోసగించిన వ్యక్తి మరియు అనుమానిత పబ్లిక్ సర్వెంట్ మధ్య టెలిఫోనిక్ సంభాషణను రికార్డ్ చేయడం ద్వారా కూడా ధృవీకరించవచ్చు. తరచుగా, పబ్లిక్ సర్వెంట్ లంచం స్వీకరించే సమయంలో జరిగే సంభాషణను రికార్డ్ చేయడానికి ఒక రికార్డింగ్ పరికరం రహస్యంగా మోసగించిన వ్యక్తిపై ఉంచబడుతుంది. అయితే, DySP (PW-10) అటువంటి చర్యలేవీ తీసుకోలేదు, అతను అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2కి

అపాదించబడిన డిమాండ్ యొక్క వాస్తవం ధృవీకరించడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయకుండానే ట్రాప్ ను ఏర్పాటు చేశాడు. లంచం డిమాండ్ మరియు అంగీకారానికి సంబంధించిన లావాదేవీని చూసినందుకు ఫిర్యాదుదారు (PW-1)తో పాటు DySP/TLO (PW-10) అనుబంధించిన ఏకైక సాక్షి PW-2 అని ఇక్కడ పేర్కొనడం సరైంది. స్పష్టంగా, PW-2 కేసులో షాడో సాక్షిగా ఉంచబడింది. విచారణ సమయంలో, ఫిర్యాదుదారు (PW-1), PW-2 ఇద్దరూ తాము సన్నిహిత స్నేహితులమని అంగీకరించారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 సన్నిహిత స్నేహితులు, PW-2 ఆసక్తిగల సాక్షి అని సురక్షితంగా భావించవచ్చు. అందువల్ల, TLO/DySP (PW10) ట్రాప్ విచారణలో షాడో సాక్షిగా వ్యవహరించడానికి ఒక స్వతంత్ర వ్యక్తిని అనుబంధించడానికి ఎలాంటి ప్రయత్నం చేయలేదని కూడా స్పష్టమవుతుంది. DySP (PW-10) PW-2ని పిలిపించి, లావాదేవీని పర్యవేక్షించడానికి మరియు చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని అంగీకరించడం వినడానికి షాడో సాక్షిగా వ్యవహరించమని కోరినట్లు ప్రీ-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ (ఎగ్జిబిట్ పి-4) మెమోరాండమ్ లో నమోదు చేయబడింది. అయితే, ఈ వాస్తవం ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 యొక్క సాక్ష్యంలో పేర్కొన్న సంస్కరణకు పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉంది. జనవరి 23, 2003 ఉదయం జరగాల్సిన ట్రాప్ విచారణ సమయంలో PW-2 ని తనతో పాటు రమ్మని ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అడిగారని ఇద్దరూ నిర్ణయించగా పేర్కొన్నారు. సాధారణంగా, ట్రాప్ దశకు వెళ్లే ముందు, DySP (PW-10) ఆరోపించిన డిమాండ్ పై స్వతంత్ర ధృవీకరణ చేయవలసి ఉంటుంది, ఇది వాస్తవంగా ప్రాధాన్యతను సంతరించుకుంటుంది అతనితో పాటు ఉన్న షాడో సాక్షి, రమేష్ నాయుడు (PW-2) ఫిర్యాదుదారు (PW-1) యొక్క సన్నిహిత మిత్రుడని, అతను రూ. 50,000/- సా-మిల్లుపై జరిమానా విధించిన కారణంగా అప్పీలుదారు (AO1)పై పగ పెంచుకున్నాడు.

32. ఇప్పుడు, మేము ప్రొసిక్యూషన్ మెటీరియల్ సాక్షుల సాక్ష్యాలను చర్చించడానికి ముందుకు వెళ్తాము.

33. ఫిర్యాదుదారు (PW-1), చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను తన భార్య పేరు మీద E.రామాచారి నుండి ఒక స్థలాన్ని లీజుకు తీసుకున్నాడని మరియు దానిపై సా-మిల్లు మరియు కలప డిపోను నడుపుతున్నట్లు పేర్కొన్నాడు. జనవరి 6, 2003న, అటవీ శాఖకు చెందిన ఫ్లయింగ్ స్క్వాడ్, ఫారెస్ట్ సెక్షన్ ఆఫీసర్ (ఇందులో అప్పీలుదారు) (AO1) మరియు N. హనుమంతు, ఫారెస్ట్ గార్డ్ (AO2)తో పాటు మరో ముగ్గురు సిబ్బంది అతని రంపపు మిల్లుకు వచ్చారు మరియు ఒక తనిఖీ నిర్వహించారు. ఎలాంటి లైసెన్స్ తదితరాలు లేకుండా సా-

మిల్లులో టేకు చెక్కను నిల్వ ఉంచినట్లు వారు ఆరోపిస్తూ ఫిర్యాదుదారుపై కేసు నమోదు చేశారు (PW-1) తన మిల్లులో టేకు చెక్క దొరకలేదని వివాదం చేశారు. కేసు బుక్ చేసిన తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1), AO2 రూ.50,000/- జరిమానా విధించారు, అయితే జరిమానా రశీదు M. అశోక్ అనే సా మిల్లు ఉద్యోగి పేరు మీద జారీ చేయబడింది. 7 లేదా 10 రోజుల తర్వాత, AO1 మరియు AO2 మళ్లీ అతని రంపపు మిల్లుకు వచ్చి, నెలవారీ చెల్లింపు (మామూలు) రూ. 5,000/- చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారు, మొత్తం చెల్లించకపోతే, వారు అతనిపై పదేపదే కేసులు బుక్ చేసి అతని వ్యాపారాన్ని విచ్ఛిన్నం చేస్తామని బెదిరించారు. ఫిబ్రవరి 21, 2003న, AO1 మరియు AO2 ఫిర్యాదుదారు (PW-1)కి ఫోన్ చేసి రూ.5,000/- లంచం డిమాండ్ చేశారు. AO2 ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) మొబైల్ ద్వారా తరచుగా కాల్ చేసి రూ. 5,000/- డిమాండ్కు సంబంధించి వేధించాడు. ఈ నిరంతర డిమాండ్లతో కలత చెందిన ఫిర్యాదుదారు (PW 1) 2003 జనవరి 22న ACB కార్యాలయానికి వెళ్లి DySP (PW-10)కి ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ P-1) సమర్పించారు. ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) అప్పీలుదారు (AO1) పొందడానికి అతను చెల్లించాలనుకున్నరూ. 5,000/- లంచంతో పాటు 23 జనవరి, 2003న ACB కార్యాలయానికి రావాలని DySP (PW-10) ఆదేశించారు. అదే రోజు, అంటే జనవరి 22, 2003 సాయంత్రం, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) తన స్నేహితుడు రమేష్ నాయుడు (PW-2)కి ఫిర్యాదు చేసిన విషయాన్ని తెలియజేసాడు మరియు తదుపరి రోజు తనతో పాటు ఎసిబి కార్యాలయానికి రమ్మని అభ్యర్థించాడు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) 23 మార్చి, 2003 ఉదయం, తనకు అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 నుండి మరొక ఫోన్ కాల్ వచ్చిందని, లంచంతో పాటు నాంపల్లిలోని క్వాలిటీ-ఇన్ రెసిడెన్సీ హోటల్కు రావాలని ఆదేశించారని ఆరోపించారు. రూ.5,000/- మొత్తం ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అంగీకరించారు. ఆ తర్వాత, అతను ACB కార్యాలయానికి వెళ్లాడు, అక్కడ PW-2 అప్పటికే అతని కోసం వేచి ఉన్నారు. DySP (PW-10), అతని సిబ్బంది మధ్యవర్తులతో ACB కార్యాలయంలో సమావేశమయ్యారు. DySP (PW-10) ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) మధ్యవర్తులకు పరిచయం చేశారు; ముందస్తు ట్రాప్ చర్యలు చేపట్టబడ్డాయి; మధ్యవర్తులు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సమర్పించిన కరెన్సీ నోట్లను ధృవీకరించారు మరియు ప్రీ-ట్రాప్ పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ P-4)లో డినామినేషన్ మరియు వాటి క్రమ సంఖ్యలను గుర్తించారు. కరెన్సీ నోట్లపై తెల్లటి పొడిని పూశారు. DySP (PW-10) అప్పుడు PW-2 తోడు సాక్షిగా (షాడో సాక్షిగా) వ్యవహరించమని అభ్యర్థించారు. అతను ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 లంచం మొత్తాన్ని వారి తదుపరి డిమాండ్పై మరియు ఇతరత్రా కూడా చెల్లించడానికి హోటల్ క్వాలిటీ-

ఇన్ కు వెళ్లమని చెప్పాడు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు ఇద్దరు నిందితులు (AO1 మరియు AO2) మధ్య జరిగే సంఘటనల క్రమాన్ని చూడాలని మరియు లంచం మొత్తాన్ని బదిలీ చేసిన తర్వాత, ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన మొత్తాన్ని ఇవ్వాలని PW-2కి సూచించబడింది. రుమాలుతో తన చేతిని తుడుచుకోవడం ద్వారా సంకేతం. ఫినాల్తులీస్ పౌడర్ యొక్క ఉపయోగం యొక్క విధానం ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సమక్షంలో ప్రదర్శించబడింది. ఆ తర్వాత, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కు వెళ్లారు మరియు DySP (PW-10) మరియు ఇతర ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు వారిని దూరం నుండి అనుసరించారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 ఉదయం 10:30 గంటలకు హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కి చేరుకున్నారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన వాహనాన్ని హోటల్ సెల్లార్ లో పార్క్ చేసి, ఆపై PW-2తో కలిసి కాఫీ షాప్ లోకి వెళ్లి టేబుల్ ని ఆక్రమించాడు. మధ్యవర్తులు మరియు ఇన్ స్పెక్టర్, N. చంద్రశేఖర్ (PW-11) కూడా దుకాణంలోకి వచ్చి సమీపంలోని టేబుల్ ను ఆక్రమించారు. DySP (PW-10) మరియు ఇతర సిబ్బంది కాఫీ షాప్ ప్రవేశ ద్వారం వద్ద నిఘా ఉంచారు. వారు వేచి ఉండగా, అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదుదారు టేబుల్ వద్దకు వచ్చి ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 కూర్చున్న కుర్చీకి ఎదురుగా ఉన్న కుర్చీని ఆక్రమించాడు. అప్పీలుదారుడు (AO1) అతను డిమాండ్ చేసిన మొత్తాన్ని తీసుకువచ్చాడా అని విచారించాడు; దానికి ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అప్పీలుదారు (AO1)కి కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను బదిలీ చేయబోతుండగా, అతను అయిప్టత ప్రదర్శించి, ఆ మొత్తాన్ని హోటల్ లో ఇవ్వవద్దని సూచించాడు మరియు ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) సెల్లార్ కు కొనసాగించమని ఆదేశించాడు. దీని ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారు (PW-1), PW-2 మరియు అప్పీలుదారు (AO1) సెల్లార్ కు వెళ్లి జనరేటర్ గది దగ్గరకు చేరుకున్నా . అక్కడ, అప్పీలుదారు (AO1) తన రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ జిప్ తెరిచి, ఆ బ్యాగ్ లో డబ్బు వేయమని ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) అడిగాడు. దానికి అనుగుణంగా, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన ఎడమ వైపు చొక్కా జేబులో నుండి కల్తీ కరెన్సీ నోట్లను తీసి, అప్పీలుదారు (AO1) బ్యాగ్ లో ఉంచాడు, అందులో కొన్ని పుస్తకం మరియు పేపర్లు పడి ఉన్నాయి. అప్పీలుదారు (AO1) తన కుడి చేత్తో కరెన్సీ నోట్లను కిందకు నెట్టి, ఫిర్యాదుదారు (PW-1)కి కొన్ని కాగితాలను అందజేసి, బ్యాగ్ యొక్క జిప్ ను మూసివేసాడు. అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) చెప్పిన కాగితాలను చింపివేయమని అడిగాడు, మరియు వారు కాగితాలను చింపేశారు. ఇంతలో పీడబ్ల్యూ-2 వారిని వదిలి బయటికి వెళ్లాడు. కొద్దిసేపటిలో, DySP (PW-10) మరియు ట్రాప్ పార్టీ సెల్లార్ లోకి దూసుకెళ్లి, AO1 (అప్పీలెంట్)కి వారి గుర్తింపును వెల్లడించారు.



DySP (PW-10), తర్వాత సంఘటనల మధ్య క్రమాన్ని వివరించమని ఫిర్యాదుదారుని(PW-1) ని అడిగారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అందించిన వివరణను పోస్ట్-ట్రాప్ మెమో (ఎగ్జిబిట్ P-11)లో మధ్యవర్తులు చేర్చారు. PW-2 యొక్క వివరణ కూడా అదే మెమోలో మధ్యవర్తులచే గుర్తించబడింది. పంచనామా హోటల్ రెండో అంతస్తులోని లాంజ్ లో గీశారు. ట్రాప్ పార్టీ సాయంత్రం 5:00 గంటల వరకు హోటల్ లో ఉంది. ఫిర్యాదుదారు (పీడబ్ల్యూ-1), పీడబ్ల్యూ-2లను ఏసీబీ కార్యాలయానికి పిలిపించి వారి వాంగ్మూలాలు నమోదు చేశారు. తర్వాత, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 ఇద్దరి సెక్షన్ 164 CrPC స్టేట్ మెంట్ లు కూడా రికార్డ్ చేయబడ్డాయి. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన వాంగ్మూలంలో, ఫిర్యాదుదారుడు (AO1) తన సంతకాలను తీసుకున్న చిరిగిన కాగితాలను, మొదటి దాడిలో పోస్ట్ ట్రాప్ మెమో గీసే సమయంలో అంటే 6 జనవరి, 2003న DySP (PW-10)కి అందజేసినట్లు పేర్కొన్నాడు.

34. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) వనస్థలిపురానికి చెందిన ఎం.అశోక్ సా-మిల్లు నడుపుతున్నట్లు తనకు తెలియదని మరియు అదే ఎం.అశోక్ జప్తు ప్రక్రియకు సంతకం చేసినట్లు తేలింది. జనవరి 6, 2003న సామిల్ వద్ద అలాగే ట్రాప్ విచారణలో పంచు సాక్షి. AO1 (అప్పిలెంట్) తనకు చేసిన కాలలకు సంబంధించి ఫిర్యాదుదారుడికి సంబంధిత ప్రశ్న వేయబడింది మరియు లంచం డిమాండ్ కు సంబంధించి అప్పీలుదారు (AO1) 6 జనవరి, 2003 నుండి 23 జనవరి, 2003 మధ్య తనకు కాలే చేయలేదని అతను అంగీకరించాడు. తన భార్య మంజులపై కేసు బుక్ చేస్తానని అప్పీలుదారు (AO1) హెచ్చరించినట్లు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) కూడా అంగీకరించాడు.

35. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) యొక్క క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ నుండి పైన తీసుకోబడిన కీలకమైన సారం, కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) అప్పీలుదారు (AO1)కి అతని చేతిలో బహుశా ఇవ్వలేదని స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. అదే అంగీకరించేందుకు అయిష్టత ప్రదర్శించారు. ఫిర్యాదు (PW-1), అతని సహచరుడు PW-2 మరియు అప్పీలుదారు (AO1) కాఫీ తీసుకున్న తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1) సెల్లార్ వైపు వెళ్లడం ప్రారంభించాడు, తర్వాత ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 అనుసరించారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సెల్లార్ వైపు వెళుతుండగా, అప్పీలుదారు (AO1) యొక్క రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ కాఫీ షాప్ లో వదిలివేయబడిందని గమనించి, అతను దానిని తీసుకొని AO1 (అప్పిలెంట్ కి)

ఇచ్చాడు. అయినప్పటికీ, నిందితులు వదిలివెళ్లిన రెక్సిన్ బ్యాగ్ లో తాను కల్తీ కరెన్సీ నోట్లను ఉంచానని డిఫెన్స్ సూచనను అతను ఖండించాడు.

36. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో PW-2, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్న దానినే వాస్తవంగా పునరావృతం చేశాడు. అయితే, PW2 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, PW-2 ఫిర్యాదుదారుడు (PW -1) కాఫీ షాప్ నుండి రెక్సిన్ బ్యాగ్ ని తీసుకొని అప్పీలుదారు (AO 1)కి అందజేసినట్లు అజ్ఞానం చూపించాడు. అతను ఫిర్యాదుదారు (PW-1) స్నేహితునిగా అంగీకరించాడు.

37. ట్రాప్ విచారణలో పంచు సాక్షిగా కత్తి శ్రీనివాస్ రావు (PW-3) ఒకరు. అతను తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో యిలా చెప్పారు, అతను, ఇతర మధ్యవర్తి మరియు ఇన్ స్పెక్టర్ ఎన్.చంద్రశేఖర్ (PW-11) లు, ఫిర్యాదుదారుడు (PW -1) మరియు అతనితో పాటుగా ఉన్న సాక్షి (PW -2) కాఫీ షాప్ లో కూర్చున్న టేబుల్ కు దగ్గరలో కూర్చున్నారు. ఉదయం 10:45 గంటలకు, అప్పీలుదారు (AO1) కాఫీ షాప్ లోకి ప్రవేశించి ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) తో మాట్లాడటం ప్రారంభించాడు. అతను రెక్సిన్ బ్యాగ్ నుండి కొన్ని కాగితాలను కూడా తీసి ఫిర్యాదుదారు (PW-1)కి చూపించాడు. ఉదయం 11:15 గంటలకు, ఫిర్యాదుదారు (PW1) మరియు అతనితో పాటు ఉన్న సాక్షి (PW-2) అప్పీలుదారు (AO 1)తో కలిసి కాఫీ షాప్ నుండి బయలుదేరి హోటల్ సెల్లార్ వైపు వెళ్లారు. హోటల్ సెల్లార్ లో అప్పీలుదారు (AO1) వద్ద ఉన్న బ్యాగ్ లో కల్తీ కరెన్సీ నోట్లు రికవరీ చేయడంపై సాక్షి (PW-3) చెప్పాడు.

38. సాక్షి (PW-3) యొక్క సాక్ష్యం నుండి గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అందరు కూర్చున్నప్పుడు అప్పీలుదారు (ఎఓ1) కాఫీ షాప్ లో లంచం డిమాండ్ చేయడాన్ని అతను గమనించినట్లు లేదా వినలేదని చెప్పలేదు.

39. A. బాలచితారి (PW-4) ఫారెన్స్ బీట్ ఆఫీసర్ గా ఉన్నారు, AO1 (అప్పీలెంట్) ఆదేశాల మేరకు ఫ్లయింగ్ స్కాడ్ వనస్థలిపురం వద్ద ఒక రంపపు మిల్లులో అక్రమంగా టేకు కలపను నిల్వ చేశాడనే అనుమానంతో అక్కడికి వెళ్లింది. మిల్లులో ఎం. అశోక్ అనే కార్మికుడు ఉన్నాడు. రంపపు మిల్లులో అక్రమ మరియు లైసెన్స్ లేని టేకు చెక్కను గుర్తించిన తరువాత, అప్పీలుదారు (AO1) కాంపౌండింగ్ ఫీజుగా రూ. 50,000/- స్వీకరించిన తర్వాత M. అశోక్ పేరు మీద డబ్బు రశీదును జారీ చేశాడు. ఈ చర్యలకు సంబంధించి పంచనామా కూడా రూపొందించబడింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, విచారణ చేపట్టినప్పుడు సంఘటనా స్థలానికి రాని ఒక

మహిళకు చెందిన రంపపు మిల్లులో టేకు కలపను కనుగొన్నట్లు సాక్షి (PW4) అంగీకరించాడు. సా-మిల్లు పేరు మలికార్జున్ సా-మిల్లు. రెండవ పంచు సాక్షి, ఎం. అశోక్ వాస్తవానికి సా-మిల్లు యజమాని అని మరియు 6 జనవరి, 2003న ఎవరి పేరుతో పంచనామా తయారు చేయబడిందో అదే వ్యక్తి అని అప్పీలుదారు (AO1) తీవ్రంగా వాదించడాన్ని గమనించవచ్చు. అప్పీలుదారు (AO1) యొక్క వాదన ఏమిటంటే, మొత్తం ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్లు చెప్పిన M. అశోక్ ఆదేశాల మేరకు నిర్వహించబడ్డాయి.

40. జి. సంతోష్ కుమార్ (PW-5) డివిజనల్ ఫారెన్స్ ఆఫీసర్ విజిలెన్స్ గా ఉండటంతో ఫారెన్స్ సెక్షన్ ఆఫీసర్లు మొదలైనవి విధులకు సంబంధించిన విధానపరమైన అంశాలను వివరించేందుకు విచారించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో, సాక్షి (PW-5) కేసుకు సంబంధించిన ఎలాంటి రికార్డులను తనకు చూపించలేదని అంగీకరించాడు. ప్రస్తుత ఏసీబీ కేసు గురించి పూర్తిగా తెలియనట్లు నటించాడు.

41. ఐడియా సెల్యులార్ లిమిటెడ్ నోడల్ అధికారిగా బి. అరుణ్ మాధవ్ (PW-6), అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 వద్ద ఉన్న సెల్ ఫోన్ల కాల్ వివరాల రికార్డులను (CDR) నిరూపించారు. జనవరి 17, 2023 తర్వాత అప్పీలుదారు (AO1) మరియు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మధ్య ఎటువంటి కాల్లు మార్పిడి జరగలేదని అతని సాక్ష్యం మరియు కాల్ వివరాల రికార్డుల (ఎగ్జిబిట్ P-14 మరియు P-15) నుండి స్పష్టంగా నిర్ధారించబడింది. ఈ కింది విధంగా, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) ద్వారా కేసు ఏర్పాటు చేయబడింది, అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదు దాఖలు చేసిన తేదీ వరకు (ఎగ్జిబిట్ P-1) అతనికి క్రమం తప్పకుండా కాల్ చేసి, అతనికి సూచనలను కూడా ఇచ్చాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, లంచం (మామూ ) చెల్లించడం కోసం హోటల్ క్వాలిటీ ఇన్ కి రావాల్సిన మొబైల్ ద్వారా అతనికి సూచనలను ఇచ్చాడు అనేది కేవలం కల్పితం తప్ప మరొకటి కాదు. కాల్ వివరాల రికార్డులు (CDR) ఈ విషయంలో ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ద్వారా కేసు ఏర్పాటును పూర్తిగా కూల్చివేస్తుంది.

42. M.A. వహీదా (PW-9) డివిజనల్ ఫారెన్స్ ఆఫీసర్, కొత్తగూడం అటవీ శాఖలో అమలులో ఉన్న ప్రక్రియ గురించి వివరించడానికి ప్రొసిక్యూషన్ ద్వారా విచారించబడింది. 2003 జనవరి 6వ తేదీన అప్పీలుదారు (AO1) వనస్థలిపురంలోని

సా-మిల్లులో కేసు బుక్ చేసి రూ. 50,000/- జరిమానా వసూలు చేశారు. ఈ మొత్తాన్ని శాఖకు జమ చేశాడు.

43. అప్పీలుదారు (AO1) ఒకసారి కాంపౌండింగ్ రుసుములను వసూలు చేసి, డిపార్ట్ మెంట్ లో డిపాజిట్ చేసిన తర్వాత, ఫిర్యాదుదారుడి (PW-1) కి అతను లంచం చెల్లించే సమయంలో అదే విధమైన స్వాధీనం పత్రాలను అందజేయడానికి ఎటువంటి అవసరం లేదా కారణం లేదు. డిపార్ట్ మెంట్ రికార్డులలో ఇప్పటికే కాంపౌండింగ్ రుసుమును నమోదు చేయబడినందున, మెమోరాండాలను ధ్వంసం చేయడంలాంటి మొదలైనవి ఫిర్యాదుదారుకి (PW-1) ఎటువంటి సహాయం చేయవు.

44. జి. రామచందర్ (PW--10) DySPగా ఉండడంతో ఏసీబీ ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసి ట్రాప్ విచారణ చేపట్టింది. అతని చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ పరిశీలించిన తర్వాత, 2003 జనవరి 23న ACB కార్యాలయానికి ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1)తో కలిసి రావాలని అధికారి తనతో పాటు ఉన్న సాక్షి (PW 2)ని ఎన్నడూ ఆదేశించలేదు. ట్రాప్ ముందు విచారణ సమయంలో ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) పరిచయం చేసిన ఇద్దరు మధ్యవర్తులను పిలిచారు మరియు దీనికి విరుద్ధంగా. సాక్షులందరి సమక్షంలో ఫినాల్వలీన్ పౌడర్ను ప్రదర్శించిన తర్వాతే తనకు పరిచయం ఉన్న PW-2 కు ఫోన్ చేసినట్లు DySP (PW-10) తెలిపారు. ఫిర్యాదుదారుడు(PW-1)తో, అతనిని షాడో సాక్షిగా వ్యవహరించమని కోరారు. PW-2 ఫిర్యాదుదారుని (PW--1) వెంబడించడానికి మరియు లంచం లావాదేవీ మార్పిడిని పర్యవేక్షించడానికి అంగీకరించారు. ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) మరియు PW-2 నిక్షేపణను మేము పరిశీలించినప్పుడు, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1), 22 జనవరి, 2003న PW-2ని అతనితో పాటు ACB కార్యాలయానికి వెళ్లమని అడిగారని నిర్వచనంగా పేర్కొన్నప్పుడు ఈ వివరణ అబద్ధం. DySP (PW-10) కూడా AO1 (అప్పీలెంట్) వద్ద ఉన్న రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ నుండి ట్రాప్ డబ్బు రికవరీకి దారితీసిన సంఘటనల క్రమాన్ని వివరించాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, DySP (PW -10) ఫిర్యాదుదారుడు(PW -1) మలికార్జున్ సా-మిల్లు పేరుతో రంపపు మిల్లు లేదా కలప డిపోను నడపడానికి ఏదైనా లైసెన్స్ కలిగి ఉన్నారా అని తాను ఎటువంటి విచారణ చేయలేదని అంగీకరించాడు. అతను కేవలం ఒక E.రామాచారి నుండి సా-మిల్లును లీజుకు తీసుకున్నట్లు ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) సంస్కరణను అంగీకరించాడు. అయితే, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అతను స్వయంగా చెప్పడంపై కేసు నమోదు చేయడానికి ముందు E.రామాచారి నుండి

ఎటువంటి విచారణ జరగలేదు లేదా DySP (PW-10) సా-మిల్లును సందర్శించలేదు. సా-మిల్లులో పనిచేస్తున్న కార్మికుల హాజరు రిజిస్టర్‌ను సమర్పించమని ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) అతను అడగలేదు. ఇ.రామాచారి జారీ చేసిన అద్దె రశీదులపై కూడా ఆయన ఎలాంటి విచారణ చేయలేదు. శ్రీమతి మంజుల ఫిర్యాదుదారు (PW-1) భార్య సా-మిల్లు లీజుదారుగా ఆరోపణలు వచ్చాయి. అయితే, DySP (PW-10) మెమో (ఎగ్జిబిట్ P-2) కింద కాంపౌండింగ్ రుసుము రూ.50,000/- చెల్లించే ఆర్థిక స్థితి గురించి లేదా ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సామర్థ్యం గురించి అడగలేదు. అప్పీలుదారు (AO1) తన నుండి మామూలు (లంచం) డిమాండ్ చేస్తున్నాడని ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ P-1)లో ఫిర్యాదుదారు (PW-1) చేసిన ఆరోపణను ధృవీకరించడానికి PW 10 కూడా ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు. DySP (PW-10) అతను ఒక ఇన్‌స్పెక్టర్ ద్వారా ధృవీకరిణ చేయించుకున్నాడని మరియు అప్పీలుదారు (AO1) మామూళ్లు (లంచం) డిమాండ్ చేసే అలవాటు ఉన్నాడని తెలుసుకున్నాడు. అయితే, అతను చెప్పిన ఇన్‌స్పెక్టర్ పేరు గుర్తుకు రాలేదు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2 సన్నిహిత మిత్రులు కావడం గురించి తనకు తెలియనట్లు నటించాడు. లంచం మొత్తాన్ని అప్పీలుదారు (AO1)కి అందజేయాల్సిన స్థలం లేదా సమయం గురించి ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ P-1)లో పేర్కొనలేదని అతను అంగీకరించాడు. ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) టేబుల్‌పై నుండి రెక్విస్ట్ బ్యాగ్‌ని తీసుకొని అప్పీలుదారు (AO1)కి అందజేయడాన్ని కూడా అతను ఖండించాడు. అతను రెక్విస్ట్ బ్యాగ్‌ని పట్టుకుని ఉన్న అప్పీలుదారు (AO1)ని నిరంతరం చూశానని చెప్పాడు. DySP (PW-10) వాస్తవాన్ని అంగీకరించాడు, “ఫిర్యాదుదారు (PW-1) రెక్విస్ట్ బ్యాగ్‌ని తనిఖీ చేయమని అడిగాడు, అందులో లంచం మొత్తం ఉంచబడింది. AO1 యొక్క సూచనలు మెమోరాండమ్‌లో నమోదు చేయబడలేదు (ఎగ్జిబిట్ P-11)”. ట్రాప్ సమయంలో అప్పీలుదారు (AO1) కాఫీ షాప్‌లో తన రెక్విస్ట్ బ్యాగ్‌ను మరచిపోయాడని చెప్పినట్లు మరియు PW-1 కరెన్సీ నోట్లను అందులో ఉంచినట్లు, DySP (PW -10)కి సూచన చేయగా, PW-10 దానిని ఖండించాడు.

45. N. చంద్రశేఖర్ (PW-11) తనను డిసెంబరు, 2002 నుండి మార్చి, 2006 వరకు ACB ఇన్‌స్పెక్టర్‌గా నియమించారని పేర్కొన్నారు. అతను జనవరి 23, 2003న ట్రాప్‌కు ముందు మరియు పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్‌లలో DySP (PW-10)కి సహాయం చేసాడు. కేసు దర్యాప్తును తనకు అప్పగించారని, ఇందులో ఎం. అశోక్‌తో

సహా సాక్షులను విచారించానని చెప్పారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సా-మిల్లులో పనిచేస్తున్న కార్మికులలో ఎం. అశోక్ ఒకడని అతను అంగీకరించాడు. అతను పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ పి-3)ని ధృవీకరించాడు, అందులో పంచు సాక్షిగా ఎం. అశోక్ పేరు ప్రస్తావించబడింది. 2003 జనవరి 6వ తేదీన రంపపు మిల్లును తనిఖీ చేసిన సందర్భంగా తయారు చేసిన అటవీ నేరాల నివేదికను ప్రస్తావిస్తూ ఆయనను ప్రశ్నించగా, ఈ పత్రాలపై సంతకం చేసిన ఎం. అశోక్ ట్రాప్ విచారణలో పంచుగా నిలిచిన వ్యక్తి అని అంగీకరించాడు. రసీదు (ఎగ్జిబిట్ P-2)లో మల్లికార్జున్ సా-మిల్లు పేరు లేదు మరియు M.అశోక్ నుండి రూ.50,000/- అందినట్లు ప్రతిబింబిస్తుంది.

46. N. చంద్రశేఖర్ (PW-11) యొక్క సాక్ష్యం నుండి గమనించదగ్గ అత్యంత ఆకర్షణీయమైన మరియు ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, అతను పంచు సాక్షులతో కలిసి ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) ఉన్న టేబుల్ కి సమీపంలో ఉన్న టేబుల్ ను ఆక్రమించాడని ఒక్క మాట కూడా మాట్లాడలేదు మరియు అప్పీలుదారు (AO1) హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కాఫీ షాప్ లోపల కూర్చున్నారు. స్పష్టంగా, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మధ్య సంభాషణను వినడానికి పనిని అప్పగించిన వ్యక్తులు కేసులో అత్యంత ముఖ్యమైన సాక్షులుగా ఉంటారు. ఎన్. చంద్రశేఖర్ (PW11) పైన పేర్కొన్న అంశంలో పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ (ఎగ్జిబిట్ పి-11) మరియు పంచు సాక్షి చేసిన వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్న దానికి విరుద్ధంగా ఉంది. కత్తి శ్రీనివాస్ రావు (PW-3) తాను మధ్యవర్తులు మరియు M. అశోక్ తప్ప మరెవరో కాదని ఇతర పంచు సాక్షితో కలిసి, హోటల్ క్వాలిటీ ఇన్ కు చెందిన కాఫీ షాప్ కి వెళ్లి ఫిర్యాదుదారు (PW1) ఉన్న టేబుల్ కి సమీపంలో ఉన్న టేబుల్ ని ఆక్రమించుకున్నాడు మరియు అప్పీలుదారు (AO1) కూర్చున్నారు.

47. లంచం డిమాండ్ ఆరోపణకు సంబంధించి, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1), ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ పి-1)లో వారం తర్వాత, 6 జనవరి, 2003, అప్పీలుదారు (AO 1) మరియు AO2 ఇద్దరూ అతని మిల్లుకు వచ్చి, అతను నెలవారీ రూ. 5,000/- లంచం (మమూలు) చెల్లించాలని, లేకుంటే, వారు అతనిపై కేసులు పెడతారని మరియు అతని వ్యాపారం నాశనం చేయబడుతుందని అతనిని ఒత్తిడి చేశారు. A బాలచితన్ (PW-4) మరియు రసీదు (ఎగ్జిబిట్ P-2) యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, టేకు చెక్కను అక్రమంగా స్వాధీనం చేసుకున్నందుకు గాను, రూ.50,000/- మొత్తాన్ని కాంపౌండింగ్ రుసుము ద్వారా వసూలు చేసినందుకు కేసు నమోదు కాలేదు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1). M. అశోక్ తండ్రి అబ్బయ్య చెప్పిన మొత్తాన్ని చెల్లించారని

మరియు రసీదు (ఎగ్జిబిట్ P-2) అతని పేరు మరియు సంతకాన్ని కలిగి ఉందని అంగీకరించబడినది. అది ఎం. అశోక్ కూడా ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పంచు సాక్షిగా సంబంధం కలిగి ఉన్నాడు, ఇది కేవలం అవకాశం లేదా యాదృచ్ఛికంగా జరగదు. అప్పీలుదారు (AO1) ఒకే వ్యక్తిపై రూ.50,000/- జరిమానా విధించిన నేపథ్యంలో ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పంచు సాక్షిగా ఎం. అశోక్ ని చేర్చుకోవడం చాలా ముఖ్యమైనది మరియు బలమైన అనుమానానికి దారి తీస్తుంది. ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ఏర్పాటు చేయడంలో ఎం. అశోక్ కీలక పాత్ర పోషించి ఉండవచ్చు. జనవరి 6, 2003 నాటి సంఘటన జరిగిన రంపపు మిల్లు యాజమాన్యం లేదా లైసెన్స్ కు సంబంధించి DySP (PW-10) ఎలాంటి విచారణ చేయలేదని ఈ నిర్ధారణకు హామీ ఇస్తుంది.

48. అప్పీలుదారు (AO1) తన లైసెన్స్ పొందిన స్థలంలో సోదాలు చేసి రూ.50,000/- జరిమానా విధించినట్లు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) వివరణను DySP (PW-10) గుడ్డిగా అంగీకరించడం పూర్తిగా అసహజమైనది. ఆ మిల్లులో అక్రమంగా నిల్వ ఉంచిన టేకు చెక్కను స్వాధీనం చేసుకున్నందుకు. ఎం. అశోక్ కాంపౌండింగ్ రుసుము రూ.50,000/- చెల్లించి నగదు రసీదు (ఎగ్జిబిట్ పి-2) కూడా అతని పేరు మీద జారీ చేయబడినందున, సా-మిల్లును నిర్వహిస్తున్నది ఎం. అశోక్ అని వివేకవంతుడు ఎవరైనా ఊహించవచ్చు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) స్పృహతో M.అశోక్ తన మిల్లులో కార్మికుడు మాత్రమే అని చెప్పడానికి ప్రయత్నించాడు. అయితే, M. అశోక్ కాంపౌండింగ్ రుసుమును రూ.50,000/-ల వరకు చెల్లించినట్లు చిత్రీకరించిన రసీదు (ఎగ్జిబిట్ P-2) నేపథ్యంలో అతని సంస్కరణ తప్పుగా ఉంది. ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) నిర్వహిస్తున్న మిల్లు నుండి టేకు చెక్క రికవరీ జరిగితే, ఎం. అశోక్ నుండి కాంపౌండింగ్ రుసుము ఎందుకు వసూలు చేస్తారు అనేదానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ఈ వాస్తవాల దృష్ట్యా, DySP (PW-10) ఫిర్యాదుదారుడి (PW-1) యొక్క అతను స్వయంగా చెప్పడంపై వెంటనే ప్రథమ సమాచార నివేదిక నమోదు చేయడం మరియు లంచం డిమాండ్ కు దారితీసిన నేపథ్య వాస్తవాలు ధృవీకరించడానికి కనీస ప్రయత్నం లేకుండా ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్లను ఏర్పాటు చేయడం సమర్థించదగినది కాదు. వివేకవంతుడు మరియు నిష్పాక్షికమైన పోలీసు అధికారి ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) ఆదేశానుసారం కాకుండా ఈ వాస్తవాలపై కనీసం ప్రాథమిక విచారణ చేయడానికి ఒప్పించబడుతుంది. ఈ కేసులో సాక్షిగా పేర్కొన్న M. అశోక్ తండ్రి అబ్బయ్యను విచారించకూడదని ప్రాసిక్యూషన్ చాలా సౌకర్యవంతంగా ఎంచుకుంది.

49. ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ P-1) ప్రకారం, అప్పీలుదారు (AO1) అలాగే ఫారెన్స్ గార్డు N. హనుమంతు (AO2) ఇద్దరూ ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి లంచం డిమాండ్ చేశారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన సాక్ష్యంలో, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 తనను తరచుగా మొబైల్ కాల్స్ చేస్తూ బెదిరించారని మరియు మామూలు మొత్తం రూ.5,000/- చెల్లించాలని లేదా ప్రతికూల పరిణామాలను ఎదుర్కోవాలని ఒత్తిడి చేశారని పేర్కొన్నాడు. అయితే, పైన చర్చించినట్లుగా, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) యొక్క ఈ ఆరోపణ కాల్ వివరాల రికార్డులు మరియు B. అరుణ్ మాధవ్ (PW-6) యొక్క సాక్ష్యం ద్వారా అబద్ధం చేయబడింది.
50. రూ.50,000/- రసీదు M. అశోక్ పేరు మీద జారీ చేయబడినందున, DySP (PW-10) ఫిర్యాదుదారు (PW1) యొక్క డొల్ల వివరణను అతని భార్య పేరు మీద లైసెన్స్ ఉన్న స్థలంలో దాడి జరిగిందని అంగీకరించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. 6 జనవరి 2003న తయారు చేసిన పత్రాలు DySP (PW-10)ని తప్పించుకునే ఆస్కారం లేకుండా చేస్తాయి. అందువల్ల, అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి లంచం డిమాండ్ చేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదా అతను అలాంటి డిమాండ్కు లొంగిపోవడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు.
51. 2003 జనవరి 22న DySP (PW-10)కి ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ పి-1) దాఖలు చేసిన తర్వాత, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 లు తనను ప్రతిపాదిత లంచం మొత్తం రూ.5,000/-తో హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కు రావాలని ఆదేశించారని ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ఆరోపించాడు. తన తెలివితేటలతో, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) అతని స్నేహితుడు PW -2 ని తనతో పాటు ఎసిబి కార్యాలయానికి రమ్మని కోరాడు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తాను మరియు రమేష్ నాయుడు (PW -2) ఎసిబి కార్యాలయానికి వెళ్లబోతుండగా, 2003 జనవరి 23వ తేదీ ఉదయం అప్పీలుదారు (AO 1) మరియు AO 2 నుండి తనకు మరో ఫోన్ కాల్ వచ్చిందని మరియు హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కి చేరుకోమని అతనికి సూచించారు. అయితే, ఈ వాస్తవం ఫిర్యాదులో చోటు చేసుకోలేదు (ఎగ్జిబిట్ P-1) మరియు ఇది చాలా ముఖ్యమైన మినహాయింపు. ప్రీ ట్రాప్ పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ P-4) ద్రా అయినప్పుడు, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) తన వివరణను మార్చి, AO2 ఉదయం తనకు ఫోన్ చేసి, లంచం డబ్బుతో హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ కి రమ్మని చెప్పాడని ఆరోపించాడు, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ద్వారా ఈ స్పష్టమైన మాడ్యులేషన్ , నిందితుడు మళ్లీ డిమాండ్ చేసాడనటం, PW1 ప్రవర్తన



మరియు విశ్వసనీయతపై సందేహాన్ని కలిగిస్తుంది. PW 6 ద్వారా రుజువు చేయబడిన కాల వివరాల రికార్డులు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) వివరణను మళ్లీ పాడు చేస్తాయి, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు మొబైల్ నంబర్ (AO 1) నుండి ఫిర్యాదుదారు మొబైల్ నంబర్కు (PW-1) జనవరి 17, 2003 తర్వాత ఎటువంటి కాల చేయలేదని వారు స్పష్టంగా నిర్ధారించారు. ట్రాప్ ముందు పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ P-4)లో పేర్కొన్న దానికి విరుద్ధంగా, ఫిర్యాదుదారు (PW-1), అతని ప్రమాణపూర్వక సాక్ష్యంలో, అప్పీలుదారు (AO1) మరియు AO2 ఇద్దరూ 2003 మార్చి 21న ఫోన్ కాల చేశారని, ప్రి-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ తర్వాత, DySP (PW-10) రమేష్ నాయుడు (PW2) ను పిలిచి, షాడో సాక్షిగా వ్యవహరించమని ఆదేశించారని ఫిర్యాదుదారు (PW-1) ఆరోపించారు. అయితే, ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో తనతో పాటు రమ్మని ఫిర్యాదుదారు (PW-1) రమేష్ నాయుడు (PW 2) ఇప్పటికే కోరినట్లు వాస్తవం మిగిలి ఉంది. తాను మరియు రమేష్ నాయుడు (PW-2) కాఫీ షాప్ లో ఒక టేబుల్ ని ఆక్రమించిన కొద్దిసేపటికే, మధ్యవర్తులు మరియు ఇన్ స్పెక్టర్ ఎన్. చంద్రశేఖర్ (PW - 11) కూడా కాఫీ షాప్ వద్దకు వచ్చారని సమీపంలోని టేబుల్ ని ఆక్రమించుకున్నారని ఫిర్యాదుదారు (PW -1) ఆరోపించాడు. అప్పీలుదారు (AO1) కొంత సమయం తర్వాత కాఫీ షాప్ లోకి ప్రవేశించి, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు షాడో సాక్షి కూర్చున్న కుర్చీకి ఎదురుగా ఉన్న కుర్చీని తీసుకున్నాడు. అప్పీలుదారు (AO1) ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) రూ. 5,000/- లంచం తీసుకువచ్చావా అని అడిగాడు, దానికి ఫిర్యాదుదారు (PW-1) సానుకూలంగా సమాధానం చెప్పాడు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) కల్తీ కరెన్సీ నోట్లను అందజేయబోతుండగా, అప్పీలుదారు (AO1) సంకోచిస్తూ కాఫీ షాప్ లో ఆ మొత్తాన్ని ఇవ్వకూడదని చెప్పాడు. ఫిర్యాదుదారుని (PW 1) హోటల్ సెల్లార్ కి వెళ్లమని అప్పీలుదారు (AO1) ఆదేశించాడు. తదనుగుణంగా, అతను మరియు PW-2 ఇద్దరూ సెల్లార్ కు వెళ్లి జనరేటర్ గదికి చేరుకున్నారు. అక్కడ, అప్పీలుదారు (AO1) తన రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ లోని జిప్సు తెరిచి, లంచం డబ్బును దానిలో ఉంచమని ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) ఆదేశించాడు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) అప్పీలుదారు (AO1) యొక్క రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ లో కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను ఉంచారు. అప్పుడు అప్పీలుదారు (AO1) ఫ్లయింగ్ స్క్వాడ్ ద్వారా రంపపు మిల్లును తనిఖీ చేసే సమయంలో తయారు చేసిన కాగితాలను అతనికి అందించాడు. ఫిర్యాదు యొక్క ఈ వివరణ రమేష్ నాయుడు (PW-2) ద్వారా మాత్రమే ధృవీకరించబడింది. అయితే, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW-2

యొక్క వివరణ కాఫీ షాప్ లోపల కూర్చున్నప్పుడు అప్పీలుదారు (AO1) మొదట లంచం డిమాండ్ చేసి, దానిని స్వీకరించడానికి నిరాకరించినట్లు K శ్రీనివాస రావు (PW 3) మరియు ఇన్స్పెక్టర్ (PW-11) యొక్క సాక్ష్యం నుండి ధృవీకరించబడలేదు. ఒకవేళ, ఫిర్యాదుదారుడు(PW-1) మరియు అప్పీలుదారు (AO1) కూర్చున్న టేబుల్ ప్రక్కనే పంచు సాక్షులు మరియు ఇన్స్పెక్టర్, N. చంద్రశేఖర్ (PW-11) కూర్చున్నట్లైతే, వారు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి అప్పీలుదారు (AO1) లంచం డిమాండ్ చేస్తున్న విషయం విని ఉండే వారు. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) మరియు PW -2 వివరణకు మద్దతుగా , పంచు సాక్షి (PW -3) మరియు ఇన్స్పెక్టర్ (PW 11) తమ వాంగ్మూలంలో వారిద్దరూ కాఫీ షాప్ కి వెళ్ళినట్లు, ఫిర్యాదుదారు (PW-1), PW-2 మరియు అప్పీలుదారు (AO1) కూర్చున్న టేబుల్ కి ప్రక్కనే ఉన్న టేబుల్ ని ఆక్రమించినట్లు ఒక్క మాట కూడా చెప్పలేదు. దీనికి పోస్ట్-ట్రాప్ పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ P-11) మద్దతునిస్తుంది, ఇది ఫిర్యాదుదారుడు(PW1) మరియు అప్పీలుదారు (AO1) సంభాషణను K. శ్రీనివాస్ రావు (PW-3) మరియు ఇన్స్పెక్టర్ (PW-11) విన్నారనే విషయాన్ని కూడా వివరించలేదు. అందువల్ల, PW-3 మరియు PW-11 మరియు పోస్ట్-ట్రాప్ పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ P-11) యొక్క సాక్ష్యాలు వాస్తవాలను వక్రీకరించాయని భావించవచ్చు మరియు న్యాయస్థానం నమ్మదగినదిగా ఉంటుంది.

52. అందువల్ల, నిందితుడు, అప్పీలుదారు (AO1) హోటల్ క్వాలిటీ-ఇన్ లోని కాఫీ షాప్ లో ఉన్నప్పుడు ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నుండి లంచం డబ్బును డిమాండ్ చేసినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా అందించిన కథనంపై తీవ్ర అనుమానంగా ఉంది.

53. పై విశ్లేషణ మరియు సాక్ష్యాల విశదీకరణ దృష్ట్యా, అప్పీలుదారు (AO1) కి వ్యతిరేకంగా లంచం డిమాండ్ యొక్క వాస్తవాన్ని నమ్మదగిన ప్రత్యక్ష లేదా సందర్భోచిత సాక్ష్యం ద్వారా నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని చెప్పడానికి మాకు ఎలాంటి సందేహం లేదు. అప్పీలుదారు (AO1) లంచం స్వీకరించడానికి సంబంధించిన ఆరోపణ ప్రాథమికంగా ఫిర్యాదుదారు (PW-1), PW-2 మరియు DySP (PW-10) సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఫిర్యాదుదారు (PW-1) పైన పేర్కొన్న వాంగ్మూలంలో సేకరించిన భాగం నుండి, అప్పీలుదారు (AO1), కాఫీ షాప్ లో తన రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ ను మరచిపోయాడని మరియు ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1) తీసుకున్నాడని దానిని అప్పీలుదారు (AO1) కి అప్పగించారు అని అతను అంగీకరించాడు. అందువల్ల, నిస్సందేహంగా,

ఫిర్యాదుదారుడు(PW-1) అప్పీలుదారు (AO1) తీసుకువెళుతున్న బ్యాగ్ లో కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను ఉంచడానికి అవకాశం ఉంది.

54. మేము పైన గమనించినట్లుగా, మొత్తం కేసు M. అశోక్ యొక్క ఆదేశానుసారం ఏర్పాటు చేయబడినట్లు అనిపిస్తుంది, ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) కేవలం ఆరోపణలతో అప్పీలుదారుని (AO1) ట్రాప్ చేయడానికి ఒక సాధనంగా ఉపయోగించారని స్పష్టమౌతుంది. కేసును చర్చిస్తున్నప్పుడు, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఫిర్యాదుదారు (PW-1) యొక్క సాక్ష్యం యొక్క పేర్కొన్న భాగాన్ని అది ఒక అదనపు ఆలోచన అని గమనించడం ద్వారా పక్కన పెట్టింది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఈ కీలకమైన వాస్తవాలు ఫిర్యాదుదారుని (PW-1) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో బయటపడ్డాయి, అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ తిరిగి పరీక్ష ద్వారా ఈ క్రమరాహిత్యాన్ని స్పష్టం చేయడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయనందున దాని ప్రయోజనం అప్పీలుదారు (AO1)కి ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. ఒకవేళ, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కనిపించినట్లు పైన సంగ్రహించబడిన క్యాష్ షెట్ అడ్మిషన్ ప్రాసిక్యూషన్ ఏర్పాటు చేసిన కేసు నుండి మెటీరియల్ విచలనం అని ప్రాసిక్యూషన్ భావించినట్లయితే, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రమరాహిత్యాన్ని తొలగించడానికి సాక్షిని మళ్లీ పరీక్షించడానికి ఒక బాధ్యత కలిగి ఉంటాడు. అలా చేయడంలో విఫలమైనందున, మోస ఫిర్యాదుదారు (PW-1) నిందితులకు అనుకూలంగా ఉండేలా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన వాంగ్మూలాన్ని అదుపు చేశారని ప్రాసిక్యూషన్ తప్పుగా అనడానికి అనుమతించబడదు. DySP (PW-10) మరియు ట్రాప్ పార్టీలోని ఇతర సభ్యులు కాఫీ షాప్ వెలుపల నిలబడి ఉన్నారని, అందువల్ల, ఫిర్యాదుదారుడు (PW-1), AO1 (అప్పిలెంట్) బ్యాగ్ ను తీసుకున్న సంఘటనల క్రమాన్ని వారు చూడలేకపోయారని అంగీకరించబడింది. PW-2, వాస్తవానికి ఈ సూచనను ఖండించాడు, అయితే ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క స్టాఫ్ సాక్షి, ఫిర్యాదుదారు (PW-1) స్వయంగా క్రాస్-లో డిఫెన్స్ ఇచ్చిన సూచనను దాపరికం లేకుండా అంగీకరించాడు. పరీక్షలో, అతను అప్పీలుదారు (AO1) యొక్క బ్యాగ్ కి ఎటువంటి ఆటంకం లేకుండా అధీనంలో పొందాడు మరియు ఈ వాస్తవం ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా సమర్థించబడింది. పైన పేర్కొన్న వాటితో పాటు, అప్పీలుదారు (AO1) చేతి నుండి వాప్ ను తీసుకున్నందుకు మరియు FSL ద్వారా రెక్విస్ట్ బ్యాగ్ ని పరిశీలించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఎలాంటి ప్రయత్నం చేయలేదనే వాస్తవాన్ని ఈ న్యాయస్థానం గుర్తించింది. అందువల్ల, ఫిర్యాదుదారు (PW-1)

క్లెయిమ్ చేసిన విధంగా అప్పీలుదారు (AO1) వాస్తవానికి కలుషిత కరెన్సీ నోట్లను నిర్వహించినట్లు నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి సంతృప్తికరమైన ఆధారాలు రికార్డులో లేవు.

55. మూలధార విశ్లేషణ మరియు రికార్డ్ లో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలను మూల్యాంకనం చేసిన తర్వాత, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పూర్తిగా విరుద్ధంగా మరియు సందేహాస్పదంగా ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల, లంచం డబ్బును ఫిర్యాదుదారుడు(PW-1) డిమాండ్ చేసి అంగీకరించినందుకు అప్పీలుదారుని (AO1) దోషిగా నిర్ధారించడం సురక్షితం కాదు. పునరావృతమయ్యే విధంగా, ట్రాప్ విచారణలో M.అశోక్ తండ్రి అభ్యయ్యను పంచు సాక్షి చేర్చిన విధానం, మొత్తం కేసు M.అశోక్ చెప్పినదానిపై అప్పీలుదారు(AO1)కి వ్యతిరేకంగా నిర్వహించబడిందనే తీవ్రమైన సందేహాన్ని సృష్టిస్తుంది.

56. పైన పేర్కొన్న చర్చల నేపథ్యంలో, అభిశంసించలేని పాత్ర అని పేర్కొనబడే ప్రముఖ సాక్ష్యం ద్వారా అప్పీలుదారు (AO1)పై అభియోగాలను ఒక కూటమికి తీసుకురావడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని మేము భావిస్తున్నాము. కాబట్టి, AO1 (అప్పిలెంట్) అభియోగాల నుండి విముక్తి పొందేందుకు అర్హులు.

57. తత్ఫలితంగా, 2 ఆగస్టు, 2022 మరియు 5 ఆగస్టు, 2008 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పులు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడ్డాయి మరియు పక్కన పెట్టబడ్డాయి.

58. అప్పీలుదారు (AO1) అభియోగాల నుండి విముక్తి పొందాడు. అతను జామీనుపై ఉన్నాడు మరియు లొంగిపోవాల్సిన అవసరం లేదు. అతని జామీను పత్రాలు విడుదలవుతాయి.

ఈ నిబంధనలలో అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

59. పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే, అవి పరిష్కరించబడ్డాయి.