

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెం . /2024

(@ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సి) నెం. 3641/2023)

పాల్యా మహేష్ గౌడ్ & మరొకరు

.... అప్పీలుదారు(లు).

వర్రెస్

ఎమ్. హేమలత & ఇతరులు

..... ప్రతివా (లు).

ఉత్తర్వు

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

తగిన ఆర్డర్లు/ఆదేశాల కోసం ఐ.ఎ. నెం. 5427/2024 ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఈ విషయం జాబితా చేయబడినప్పటికీ, అప్పీలుదారుల కోసం సీనియర్ న్యాయవాది మరియు ప్రతివాది నెం. 1 కోసం హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది సమ్మతితో, ఈ కేసు అంతిమ పరిష్కారము కొరకు విన్నాము.

అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. నిరంజన్ రెడ్డి, ప్రతివాది నెం. 1 మాత్రమే ఆక్షేపిస్తున్న ప్రతివాది అని, అయితే, ఇతర ప్రతివాదులు ట్రయల్ కోర్టు ఐ.ఎ. నెం. 398/2017 లో ఐ.ఎ. నెం. 144/2013 లో ఓ.ఎస్. నెం. 280/2005 లో మూడవ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, ఎల్. బి. నగర్ (ట్రయల్ కోర్టు) లోని రంగారెడ్డి జిల్లా ఫైల్ పై జారీ చేసిన 20.12.2017 నాటి ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించలేదు మరియు అందువల్ల ప్రతివాది నెం. 2 నుండి 10 వరకు పార్టీల శ్రేణి నుండి తొలగించబడవచ్చు అని సమర్పించారు.

అతని సమర్పణ రికార్డులో ఉంచబడింది.

ప్రతివాదుల నెం.లు 2 నుండి 10 వరకు పార్టీల శ్రేణి నుండి తొలగించబడాలని ఆదేశించబడింది.

సి.ఆర్.పి.నెం.1557/2018లో తెలంగాణ రాష్ట్రం తరపున హైకోర్టు ఆమోదించిన 26.12.2022 నాటి ఉత్తర్వుపై అప్పీలుదారులు అసంతృప్తి వ్యక్తం చేశారు. ఆ ఉత్తర్వు ద్వారా, 20.12.2017 నాటి ఐ.ఎ.నెం.398/2017 లో ఐ.ఎ.నెం.144/2013 లో ఓ.ఎస్.నెం.280/2005

లో మూడవ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, ఎల్.బి.నగర్ వద్ద రంగారెడ్డి జిల్లా విచారణ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టారు.

వాటాదారులలో ఒకరైన బత్తుల నారాయణ్ రెడ్డి 19.02.2015 నాటి రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రం ద్వారా అప్పీలుదారులకు దావాలో పేర్కొన్న ఆస్తులలో ఒకదానిలో 6 ఎకరాలను విక్రయించినట్లు అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది, వాదించారు. వాస్తవానికి, ప్రతివాది నెం. 1 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, విక్రేత/బత్తుల నారాయణ్ రెడ్డి 6 ఎకరాల దావాలో పేర్కొన్న ఆస్తులను అప్పీలుదారులకు 19.02.2015 నాటి రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రం ద్వారా విక్రయించినట్లు స్పష్టమైన మరియు నిర్వివాదంగా అంగీకరించబడింది. పైన పేర్కొన్న భూమి సహ-భాగస్వామ్య ఆస్తి కాబట్టి, అప్పీలుదారులకు పేర్కొన్న విస్తీర్ణంలో భూమిని గుర్తించడానికి మరియు హద్దులు తో అతనికి మంజూరు చేయబడిన ప్రత్యేకమైన స్వాధీనానికి అర్హత ఉంది. సహ-భాగస్వాముల మధ్య విభజన దావా దాఖలు చేయబడిందని, ఆ దావా ఫలితంగా విచారణ న్యాయస్థానం ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించిందని కూడా వాదించబడింది. పర్యవసానంగా, దావాలో పేర్కొన్న ఆస్తులను సరిహద్దుల ద్వారా విభజించడానికి తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్ లు ప్రారంభించబడ్డాయని ఇక్కడ అప్పీలుదారులు పేర్కొన ప్రొసీడింగ్ లలో అబ్యర్దించారు. విచారణ న్యాయస్థానం ఆ అబ్యర్దన దరఖాస్తును సరిగ్గా అనుమతించింది, కాని హైకోర్టు ఆ ఉత్తర్వును తిప్పికొట్టింది. విభజన దావాలో, భాగస్వామ్య ఆస్తి కొనుగోలుదారులను తప్పనిసరిగా దావాకు భాగస్వాములుగా చేయవలసి ఉంటుందని, ఇప్పుడు తక్షణ కేసులో ఇప్పటికే తుది డిక్రీ విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నందున, అప్పీలుదారులు/కొనుగోలు లను పార్టీలుగా చేయవలసి ఉందని వాదించబడింది. అందువల్ల, హైకోర్టు యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వులను అమలులోకి తీసుకురావచ్చు.

దానికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది నెం. 1 తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గోపాల్ శంకరనారాయణన్, హైకోర్టు యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరదని , ఎందుకంటే ఇక్కడ అప్పీలుదారులు తాము దావాలో పేర్కొన్న ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని కొనుగోలు చేసినట్లు నిర్ధారించనందున మరియు అది నిర్ధారించబడనంత కాలం, వారిని తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్ లలో పార్టీలుగా చేర్చలేరు.

సంబంధిత పార్టీలకు చెందిన అనుభవజ్ఞులైన సీనియర్ న్యాయవాదులను విన్న తరువాత, అప్పీలుదారులు 6 ఎకరాల భూమికి సంబంధించి తమ హక్కు, యజమాన్యహక్కు మరియు చట్టపరమైన ఆందోళనని నిర్ధారించాలనే కారణంతో, వారు 19.02.2015 నాటి రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రంను తాము కొనుగోలు చేయాల్సిన సహ-భాగస్వాములలో ఒకరి నుండి కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు, వారు తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్ లలో పార్టీలుగా చేర్చబడాలని మేము భావిస్తున్నాము.

వాస్తవానికి, పైన పేర్కొన్న దావాలో ఆమోదించిన ప్రాథమిక డిక్రీ తరువాత ఈ అమ్మకం జరిగిందని చెప్పబడింది. అందువల్ల, ఇక్కడ అప్పీలుదారులు కొనుగోలు చేసిన దావాలో పేర్కొన్న ఆస్తి యొక్క భాగాన్ని గుర్తించడానికి, మొదటి సందర్భంలో, సహ-భాగస్వాములలో ఒకరైన అప్పీలుదారుల విక్రేతకు మరియు ఆ తరువాత ఇక్కడ అప్పీలుదారులకు కేటాయించబడేలా, ఇక్కడ అప్పీలుదారులు, సహ-భాగస్వాముల ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని కొనుగోలు చేసేనారు, దావాలో పేర్కొన్న ఆస్తి అయినందున, తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్ లలో పార్టీలుగా తప్పనిసరిగా అభియోగాలు మోపబడాలి. మా దృష్టిలో, విచారణ న్యాయస్థానం వ్యాజ్యం కోసం దరఖాస్తు (ల) ను సరిగ్గా అనుమతించింది, కాని హైకోర్టు ఆ ఉత్తర్వును తప్పుగా తిప్పికొట్టింది. ఈ పరిస్థితులలో, హైకోర్టు ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, 20.12.2017 నాటి విచారణ కోర్టు ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించాము, పర్యవసానంగా, ఇక్కడ అప్పీలుదారులు పైన పేర్కొన్న దావాలో తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్ లలో పార్టీలుగా ప్రతిపాదించబడ్డారు.

అప్పీల్ పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో అనుమతించబడింది మరియు పరిష్కరించబడింది.

దావా 2005 సంవత్సరానికి చెందినది మరియు ప్రాథమిక డిక్రీ 2012 సంవత్సరానికి చెందినది కాబట్టి, పార్టీలు మరియు వారి న్యాయవాది సహకారంతో, తుది డిక్రీ కార్యకలాపాలను వీలైనంత త్వరగా ముగించవచ్చని గమనించాల్సిన అవసరం లేదు.

పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) పరిష్కరించబడ్డాయి.

.....న్యాయమూర్తి, [బి.వి. నాగరత్న]  
..... న్యాయమూర్తి, [అగస్తీన్ జార్జ్ మాసిహ్]

న్యూఢిల్లీ,  
జనవరి 25, 2024.