నివేదించదగినది

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్స్ 5366 – 5367/2024

ఫెర్టిలైజర్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు .....అప్పీలెంట్స్

వర్సెస్

మెస్సర్స్ కోరమండల్ శాక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ .....ప్రతివాది

తీర్పు

జె. బి. పార్దివాలా, న్యాయమూర్తి.:

వివరణ యొక్క సౌలభ్యం కోసం, ఈ తీర్పు క్రింది భాగాలుగా విభజించబడింది:

సూచిక

A. వాస్తవ మాతృక...................................... 2

i. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు వాది అసలు కేసు.............4

ii. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు ముద్దాయిల అసలు కేసు.........6

iii. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీలు 9

B. అప్పీలుదారులు/అసలైన ప్రతివాదుల తరపున సమర్పణలు...10

C. ప్రతివాది/అసలు వాది తరపున సమర్పణలు.............. 15

D. విశ్లేషణ.. 19

i. BIFRకి ముందు FCILకి సంబంధించ కార్యకలాపాలు........19

ii. నిర్ణయించదగ్గ సమస్యలు..21
iii. ఇండస్ట్రియల్ సిక్‌నెస్ మరియు లెజిస్లేటివ్ స్కీమ్ 1985 చట్టం యొక్క అవలోకనం 22

సమస్య సంఖ్య. 1:. సమస్య సంఖ్య 1: డబ్బు వసూలు కోసం, సివిల్ దావా ప్లెయింట్‌లో డిక్రీ చేయాలని కోరిన రుణాన్ని, మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ అంగీకరించనప్పటికీ, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) iv ప్రకారం *చట్టపరమైన చర్యలు, ఒప్పందాలు మొదలైనవాటిని నిలిపివేయడం* ఆ దావా వరకు విస్తరించబడుతుందా లేదా? అలా అయితే, అసలు వాదికి అనుకూలంగా వచ్చిన డిక్రీ కోరం నాన్–జుడీస్ అని చెప్పవచ్చా?

iv. 29
v. సమస్య సంఖ్య. 2: ఉన్నత న్యాయస్థానం, అసలు వాది ప్రధాన డిక్రెటల్ డబ్బు పై సమ్మేళనం 24% వడ్డీ మంజూరు చేయడం, వడ్డీ యొక్క ఉద్దేశం సరైనదేనా? 68

E. ముగింపు................................. 90

ఎ. వాస్తవ మాతృక

1. రెండు క్యాప్షన్డ్ అప్పీళ్లలో లేవనెత్తిన అంశాలు మరియు పార్టీలు కూడా ఒకేలా ఉన్నందున, మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఒక తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు ఆక్షేపణగా అవి ఉన్నందున, వాటిని సారూప్యంగా విచారణకు స్వీకరించి, ఈ తీర్పు ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడుతాయి.

2. ఇక్కడ అప్పీలుదారులు అసలు ప్రతివాదులు మరియు ప్రతివాది అసలు వాది.

3. పెద్దపల్లి సీనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి O.S నంబర్ 37/1996 లో పాక్షికంగా అసలు వాదికి అనుకూలంగా దావాను డిక్రీ చేశారు. మరియు19.09.2001 నాటి తీర్పుమరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా అసలు ప్రతివాదులు మరియు అసలు వాది వరుసగా2002లో అప్పీల్ సూట్ నంబర్ 808/2002 మరియు అప్పీల్ సూట్ నంబర్ 913/2004 దాఖల చేసినారు. అప్పీళ్లు ను పాక్షికంగా అనుమతిస్తూ హైదరాబాద్‌లోని తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానం 10.06.2022 తేదీ (“ఇంప్యుగ్డ్ జడ్జిమెంట్”) ఆమోదించిన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రస్తుత అప్పీళ్ళు ఉత్పన్నమయ్యాయి.

4. మెస్సర్స్ కోరమండల్ శ్యాక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, అంటే అసలు వాది, పరిశ్రమల చట్టం, 1956 కింద నమోదు చేయబడిన పరిశ్రమ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ ("APIDC") సహాయంతో స్థాపించబడింది మరియు అధిక సాంద్రత కలిగిన పాలీ ఇథిలీన్ ("HDPE") సంచులు తయారీలో నిమగ్నమై ఉంది.

5. ఫెర్టిలైజర్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ ("FCIL"), అంటే ప్రతివాది పరిశ్రమ, ఎరువుల తయారీ కోసం స్థాపించబడిన భారత ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ ("PSU") మరియు ఎరువుల మంత్రిత్వ శాఖ, భారత ప్రభుత్వం కింద నిర్వహించబడుతుంది.

6. అసలు ప్రతివాదులకు తమ వినియోగదారులకు ఎరువులు ప్యాకేజింగ్ మరియు సరఫరా కోసం HDPE సంచులు అవసరం. వారు 1986-87 నుండి అసలు వాదితో అదే ఆర్డర్లు చేస్తున్నారు. సంచులుల సాంకేతిక లక్షణాలు మరియు చెల్లింపు నిబంధనలతో సహా నిబంధనలు మరియు షరతులు కాలానుగుణంగా జారీ చేయబడిన టెండర్ ("NIT") మరియు దాని ప్రకారం జారీ చేయబడిన కొనుగోలు ఆర్డర్‌లను ఆహ్వానిస్తున్న నోటీసులలో పేర్కొనబడ్డాయి. NIT నిబంధనల ప్రకారం, అసలు ప్రతివాదులు సంచులు అందిన 20 రోజులలోపు ఆమోదం తెలిపి మరియు దానికి మొత్తం చెల్లింపును చేయవలసి ఉంటుంది. కొనుగోలు ఆర్డర్‌ల నిబంధనలు పరంగా అసలు వాది ద్వారా సంచుల సరఫరాలో ఆలస్యం అయినప్పుడు లిక్విడేటెడ్ నష్టపరిహారం కోసం కాంట్రాక్ట్ ధరలో గరిష్టంగా 5% వరకు తీసివేయడానికి అసలు ప్రతివాదులకు హక్కు ఉంది.

i. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అసలు వాది కేసు

7. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అసలు వాది యొక్క కేసు ఏమిటంటే, అసలు ప్రతివాదులు దానితో HDPE సంచుల సరఫరా కోసం నిర్దిష్ట కొనుగోలు ఆర్డర్‌లను పంపారు అని, అవి స్పెసిఫికేషన్‌ల ప్రకారం తయారు చేయబడ్డాయి మరియు క్రమానుగతంగా సరఫరా చేయబడ్డాయి. అసలు ప్రతివాదులకు కావాల్సిన సంచుల సంఖ్య పెరగడంతో పాటు కొనుగోలు ఉత్తర్వులను ఎప్పటికప్పుడు సవరించారు. అసలైన ప్రతివాదులతో పరస్పరం మార్పిడి చేసుకున్న సమాచార మార్పిడికి అనుగుణంగా, అసలు వాదుల అత్యవసర అవసరాలను తీర్చడానికి కొనుగోలు ఆర్డర్‌లలో పేర్కొన్న పరిమాణానికి మించి 42,000 సంచులను సరఫరా చేసింది. అదనపు సరఫరా కోసం తదుపరి కొనుగోలు ఆర్డర్ జారీ చేయబడ్డాయి.

	(42000 సంచులకు ధర వ్యత్యాసం	

8. అసలైన వాది యొక్క సమస్య ఏమిటంటే, వారు సరఫరా చేసిన అదనపు సంచుల కోసం అసలు ప్రతివాదులు అధికారిక కొనుగోలు ఆర్డర్‌ను జారీ చేసినప్పుడు, పేర్కొన్న ఆర్డర్‌లో పేర్కొన్న సంచి ధర పార్టీల మధ్య అంగీకరించిన ధర కంటే తక్కువగా ఉంది. సంచుల సరఫరాలో ఆరోపించిన జాప్యం మరియు సంచుల నాణ్యత తక్కువగా ఉందని ఆరోపించిన కారణంగా, విధించిన జరిమానా వలన మరియు లిక్విడేటెడ్ నష్టపరిహారం పట్ల అసలు ప్రతివాదులు చేసిన తగ్గింపుల వల్ల అసలు వాది భాదితుడైనాడు. . అసలు ప్రతివాదులు ఆర్డర్ ఇచ్చిన తర్వాత, అసలు ప్రతివాదులు సూచించిన స్పెసిఫికేషన్‌ల ప్రకారం ముద్రించబడి, అంగీకరించక పోవడంతో నిరుపయోగమైనవిగా విక్రయించాల్సి వచ్చిందని, 25,000 సంచులను స్వీకరించడానికి నిరాకరించడం వల్ల కూడా అసలు వాది నష్టపోయారని, పేర్కొన్నారు.

9. పైన పేర్కొన్న నష్టాలను వసూలు చేసే ఉద్దేశ్యంతో, అసలు వాది రూ. 8,27,100.74/- ప్రధాన మొత్తం మరియు రూ. 10,31,803.14/- వడ్డీకి సంబంధించి వసూలు కోసం సివిల్ దావాను వేశారు. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అసలు వాది యొక్క దావా యొక్క వివరణాత్మక భాగాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి

వర్స్ సంఖ్య	వివరాలు	మొత్తం (రూ.)
1	33,000 సంచుల ధర వ్యత్యాసం లోని, అంటే రూ.8.75/సంచి నుండి రూ. 10.25/సంచి	49,500
2	9,000 సంచులకు ధర వ్యత్యాసంలోని–, అనగా, రూ. 8.75/సంచి నుండి రూ. 9.44/సంచి	6,210
	మొత్తం	రూ. 55,710.00

ii. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అసలు నిందితుల కేసు

3	ప్రతివాదులు తగ్గించిన లిక్విడేటెడ్ ష్టపరిహారం లోని	1,63,470.75
4	జరిమానాలకు వ్యతిరేకంగా తగ్గింపు లోని	4,89,919.99
5	ముద్రించిన 25,000 సంచులపై నష్టం లోని, ఇది డెలివరీ తీసుకోకపోవటం వలన వ్యర్థాలు @ 50% ధరగా అమ్ముడయ్యాయి.	1,18,000.00
	ప్రధాన మొత్తం	8,27,100.74
6	వడ్డీ లోని రూ. 55,710 01.01.1994 నుండి 21.11.1996 వరకు 24% చొప్పున	38,609.32
7	వడ్డీ లోని రూ. 01.01.1994 నుండి 21.11.1996 వరకు 1,63,470.75	1,13,298
8	15.07.1994 నాటి డెబిట్ నోట్ ప్రకారం 15.07.1994 వరకు ఆలస్యమైన చెల్లింపుపై వడ్డీ లోని	3,45,467
9	వడ్డీకి లోని రూ. 16.07.1994 నుండి 21.11.1996 వరకు 3,45,467	1,94,900.18
10	వడ్డీకి లోని రూ. 01.01.1994 నుండి 21.11.1996 వరకు 4,89,919.99	3,39,534.69
	మొత్తం వడ్డీ	10,31,803.14
	మొత్తం	18,58,903.88

10. అదనపు సంచుల సరఫరా తర్వాత జారీ చేయబడిన కొనుగోలు ఆర్డర్‌లో ఎటువంటి వ్యత్యాసం లేదని మరియు NIT మరియు కొనుగోలు ఆర్డర్లు నిబంధనల ప్రకారం లిక్విడేటెడ్ నష్టపరిహారం విధించడం సమర్థించబడుతుందని పేర్కొంటూ అసలు ప్రతివాదులు విచారణ న్యాయస్థానం ముందు తమ వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేశారు. సంచుల నాణ్యత లేని సరఫరాకు జరిమానాగా విధించిన తగ్గింపులు కూడా సమర్థించబడుతున్నాయని మరియు వడ్డీ 24% చొప్పున విధించబడరాదని కూడా పేర్కొంది.

11. సీక్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీస్ (ప్రత్యేక నిబంధనలు) చట్టం, 1985 ("1985 చట్టం") లోని సెక్షన్ 3(1)(o) ప్రకారం తాము మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ప్రకటించబడ్డామని, వసూలు కోసం దావా, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం నిర్వహించదగినది కాదు కాబట్టి దానిని తీసివేయవలసి ఉంటుందని అసలు ప్రతివాదులు విచారణ న్యాయస్థానం ముందు పేర్కొన్నారు.

12. విచారణ న్యాయస్థానం, పార్టీల నిర్దిష్ట అభ్యర్థనలకు సంబంధించి దిగువన పట్టికలో ఉన్న 10 నిర్ణయించదగ్గ సమస్యలను రూపొందించి విచారించింది.

వరస సంఖ్య	సమస్య	విచారణ న్యాయస్థానం నిర్ణయం
1.	వాది 42,000 సంచులను (33,000 + 9,000) స్వయంగా ప్రతివాదులు చూపిన సలహా మరియు ఆవశ్యకతపై సరఫరా చేశారా?	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయించుకున్నారు
2.	ప్రతివాదులు ఆర్డర్ ఇవ్వకుండా సంచులను తీసుకొని వాడుకున్న తర్వాత కూడా 42,000 సంచులకు అంగీకరించిన ధరను తిరస్కరించగలరా?	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయించబడింది– రూ.55,710/– వడ్డీతోసంత్సరానికి 12% చొప్పున. 01.01.1994 నుండి పూర్తి చెల్లింపు వరకు
3.	ప్రతివాదులకు రూ. 1,63,471/– లిక్విడేటెడ్ నష్టాలు కింద పొందే ఏదైనా హక్కు ఉందా?	పాక్షికంగా ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకుంది
4.	ప్రతివాదులు రూ. 4,89,919.99 జరిమానా కింద తీసివేయడానికి అర్హులా. అలా అయితే, అది ఆర్డర్/టెండర్ నిబంధనలు మరియు షరతులకు అనుగుణంగా ఉందా?	ప్రదివాదులకు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు
5.	చట్టం ప్రకారం ఆలస్యమైన చెల్లింపు కోసం వాదికి వడ్డీకి అర్హత ఉందా?	వాదికి అనుకూలంగా పాక్షికంగా నిర్ణయించబడింది – చెల్లించాల్సిన మరియు ఆలస్యం అయిన చెల్లింపులపై 12% వడ్డీ రేటు మంజూరు చేయబడింది.
6.	ప్రతివాదుల మౌఖిక ఉత్తర్వు ప్రకారం వాది 25,000 సంచులను ముద్రించాడా? అలా అయితే, సంచులను డెలివరీ చేయడానికి ప్రతివాదులు నిరాకరించడం వల్ల వాది విలువలో 50% చొప్పున నష్టపోయారా?	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయించబడింది – రూ. 1,18,000/– వడ్డీతో సంత్సరానికి 12% చొప్పున. 01.01.1994 నుండి పూర్తి చెల్లింపు వరకు.

7.	ప్రతివాదులు ఫిర్యాదికి ఆర్డర్లు ఇచ్చిన తర్వాత తాజాగా టెండర్ పిలిచారా మరియు అందులో మెస్సర్స్ నెప్ట్యూన్ పాలిమర్స్,	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు

	అహ్మదాబాద్ సూచించిన సంచి ధర రూ. 8.46, అది వాదిపై బాధ్యతగా మారింది	
8.	33 వేల బస్తాల సరఫరాను ప్రతివాదులు పి.ఒ. నం. 40893 తేదీ 21.04.1994 ద్వారా క్రమబద్ధీకరించినా రూ.8.46/సంచులు, మరియు అదే వాది చే అంగీకరించబడిందా?	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు
9.	06.11.1992 నాటి దావా నంబర్ PUC/C/515/92 ప్రకారం BIFR ద్వారా ప్రతివాదులు మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ప్రకటించబడినందున దావా నిర్వహించబడదా?	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు
10.	వాది యొక్క దావా కాలపరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందా?	వాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు

13. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 వర్తించే అంశంపై, విచారణ న్యాయస్థానం ఈ విధంగా గమనించింది:

"ఈ సమస్యపై ఇరుపక్షాలు వాదించలేదు మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు ఎటువంటి మెటీరియల్‌ను సమర్పించలేదు మరియు ఈ సమస్యపై ఎటువంటి ఆధారాలు కూడా జోడించబడలేదు. అందువల్ల, ప్రతివాది పరిశ్రమ ను అది మూతపడేదశలో పరిశ్రమ అని మరియు వాది దావా నిర్వహించదగినదని నిరూపించడంలో విఫలమైంది. నేను ఈ సమస్యకు వాదికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చాను"

14. విచారణ న్యాయస్థానం రూపొందించిన తుది డిక్రీ ఈ విధంగా చదవండి:

"1. వాది యొక్క దావా అంగీకరించబడింది మరియ డిక్రీ చేయబడింది.

2 రూ. 55,710/-, రూ. 100,848 మరియు రూ. 1,18,000/- వాదికి 01.01.1994 నుండి రియలైజ్ అయ్యే వరకు సంవత్సరానికి 12% చొప్పున వడ్డీతో కలిపి ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు కట్టాలని. యింకా అదేశించడమైనది.

3. 1 నుండి 4 వరకు ఉన్న ప్రతివాదులు, రూ. 1,72,734/- ను 16.07.1994 నుండి పూర్తిగా చెల్లించే వరకు సంవత్సరానికి 12% చొప్పున వడ్డీతో కలిపి వాదికి చెల్లించాలి.

4. మిగిలిన వాది దావా లోని రూ.4,89,919/-లను దీని ద్వారా తీసివేయబడుతుంది.

5. ప్రతివాదులు రూ. 37,169/- దావా ఖర్చుల కోసం వాదికి కట్టాలి

iii. ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలు

15. విచారణ న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా రెండు పక్షాలు ఉన్నత న్యాయస్థానంకు అప్పీలుకు వెళ్లాయి. చిన్న తరహా మరియు అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థల చట్టం, 1993 ("**1993 చట్టం**") నిబంధనల వెలుగులో లిక్విడేటెడ్ నష్టపరిహారం మరియు జరిమానకి తగ్గింపులను అసలు ప్రతివాదులు తప్పుగా విధించారని 24% చొప్పున నెలవారీ వడ్డీని, సమ్మేళనంతో, ఆలస్యం చెల్లింపులు మరియు ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై వడ్డీ, మంజూరు చేయాలని అని అసలు వాది ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు వాదించారు.

16. మరోవైపు అసలు ప్రతివాదులు విచారణ న్యాయస్థానం సాక్ష్యాధారాలను సరిగ్గా పరిగణించడంలో విఫలమైందని మరియు అసలు వాదికి వేర్వేరు పద్దుల కింద మొత్తాలను తప్పుగా అందించారని ఆక్షేపించారు . 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) వర్తించదనే వాదన కూడా అసలు ప్రతివాదులు లేవనెత్తారు.

17. ఉన్నత న్యాయస్థానం రెండు అప్పీళ్లను పాక్షికంగా అనుమతించింది. అసలు ప్రతివాదులు రూ.1,63,471/- లిక్విడేటెడ్ నష్టపరిహారం కోసం మినహాయించటానికి అనుమతించబడ్డారు, అయితే అసలు వాది జరిమానాకు మినహాయించబడిన మొత్తాలను, 42,000 సంచుల సరఫరాలో 25,000 సంచుల డెలివరీని అంగీకరించడానికి అసలు ప్రతివాదుల తిరస్కరణ వల్ల ధర వ్యత్యాసం మరియు నష్టాన్ని తిరిగి పొందేందుకు అనుమతించబడ్డారు. సంబంధితంగా, వడ్డీ సమస్యపై అసలు వాది యొక్క వాదనను ఉన్నత న్యాయస్థానం అంగీకరించింది మరియు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలపై 24% చక్రవడ్డీని మంజూరు చేసింది.

18. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క వర్తింపుపై పార్టీల సమర్పణలను రికార్డ్ చేసినప్పటికీ, నిర్ణయం కోసం ఏ అంశంగానీ రూపొందించబడలేదు లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా దానిపై ఎలాంటి నిర్ధారణను అందించలేదు.

19. అసలైన వాదికి అనుకూలంగా, ప్రత్యేకించి ఒకదానికి 24% వడ్డీని అవార్డ్ చేయడం గురించి – అసలైన డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని మముత్ నిష్పత్తులలో పెంచింది అని – బాధించబడిన అసలైన ప్రతివాదులు అభ్యంతరకరమైన తీర్పు పై, ప్రస్తుత అప్పీళ్లతో ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్నారు.

B. అప్పీలుదారులు/ఒరిజినల్ ప్రతివాదుల తరపున సమర్పణలు

20. అసలు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి మాళవిక త్రివేది, 1985 చట్టం, 1993 చట్టాన్ని అధిగమిస్తుందని, అదే విధంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39 ప్రకారం నిర్దేశించిన ఆదేశాలను పొందే ఉద్దేశ్యంతో పార్లమెంటు గొప్పగా ప్రజా ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని రూపొందించిందని సమర్పించారు.

21. చిన్న తరహా పరిశ్రమలకు ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై వడ్డీ చెల్లింపును అందించడానికి మరియు నియంత్రించడానికి 1993 చట్టం రూపొందించబడినందున, ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ మూతపడేదశలోకి గురై దాని పునరుద్ధరణ కోసం ఒక పథకం అవసరమైన పరిస్థితిని ఊహించ లేదు అని యింకా సమర్పించారు.

22. 1985 చట్టంలోని నిబంధనలు మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థల నుండి సెక్షన్ 22 కింద మరియు సెక్షన్ 32 కింద నాన్-అబ్స్టాంట్ క్లాజ్ ప్రకారం 1985 చట్టంలోని నిబంధనలకు అధిక ప్రభావం ఇవ్వబడింది, డబ్బు వసూలు కోసం సివిల్ దావాలపై చట్టబద్ధమైన నిషిద్ధం వంటి నిబంధనలను కలిగి ఉన్న స్వీయ-నియంత్రణ కోడ్ వాస్తవం వెలుగులో సాధ్యమైనంత విస్తృతమైన ప్రభావం అందించాలని వాదించబడింది. ***జే ఇంజినీరింగ్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇండస్ట్రీ ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్*** (2006) 8 ఎస్ సిసి 677లో నివేదించబడిన ఆ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాలపై మరియు ***టాటా మోటార్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్*** (2008) ఎస్ సిసి- 6197లో నివేదించబడిన నిర్ణయాల ప్రకారం సీనియర్ న్యాయవాది *రిలయన్స్* ను ఉంచారు.

23. ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కాశ్మీరీ రైస్ ఇండస్ట్రీస్*** (2009) 7 ఎస్ సిసి 521లో నివేదించింది: ఈ న్యాయస్థానం పరిష్కరించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు విఫలమైందని, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద విధించిన అధికార పరిధి పరంగా సివిల్ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి తొలగించబడింది, ఆ తర్వాత దాని ద్వారా ఇవ్వబడిన ఏ తీర్పు అయినా న్యాయ రహితమైనది మరియు దాని ఫలితంగా శూన్యమైనది.

24. ఆమె పైన పేర్కొన్న సమర్పణను బలపరిచేందుకు, ఈ క్రింది విధంగా ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్*** (పైన పేర్కొన్న) లోని వాస్తవాల మాదిరిగానే ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు ఉన్నాయని పండిత సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు:

I. ప్రతివాది పరిశ్రమ 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఒ) ప్రకారం మూతపడేదశలోఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా ప్రకటించబడింది మరియు 06.11.1992న దాని పునరుద్ధరణ కోసం

BIFRకి సిఫార్సు చేయబడింది మరియు వరుసగా సెక్షన్(లు) 16 మరియు 17 కింద విచారణ జరిగింది. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అసలు వాది దావా వేసిన సమయంలో ప్రతివాది పరిశ్రమకి సంబంధించి 1985 చట్టం పెండింగ్‌లో ఉంది.

II. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం, BIFR యొక్క సమ్మతిని పొందకుండా అసలు ప్రతివాదులపై అసలు వాది ద్వారా, డబ్బు వసూలు కోసం దావా వేయబడింది.

III. డబ్బు వసూలు కోసం దావా వేసిన సంస్థకు వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 22 కింద చట్టబద్ధమైన నిరోధన ఉన్నప్పటికీ, విచారణ న్యాయస్థానం దావాను నిర్ణయించింది మరియు దానిని డిక్రీ చేసింది. వ్యాజ్యాన్ని నిర్ణయించడంలో విచారణ న్యాయస్థానంకు అధికార పరిధి లేకపోవడం అనే సమస్యను పరిష్కరించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా ఆక్షేపించిన తీర్పులో విఫలమైంది.

25. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం చట్టబద్ధమైన నిషిద్ధం, గుర్తింపు పొందిన రుణదాతకు మరియు రిఫరెన్స్ అప్లికేషన్ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో BIFR ముందు అంగీకరించబడిన రుణాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని అసలు వాది యొక్క వాదన కాదని పండిత సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. చట్టం యొక్క సరైన అవగాహన మరియు చట్టం యొక్క ప్రయోజనకరమైన ఉద్దేశ్యం వ్యతిరేకం. (2011) 123 DRJ 249లో నివేదించబడిన *సునీల్ మిట్టల్ ఆస్థున్ చెందిన శ్రీ శ్యామ్ ప్యాకేజింగ్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ మెస్సర్స్ ఎల్ ఎం ఎల్ లిమిటెడ్*పై ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన నిర్ణయంపై అసలు వాది ఉంచిన రిలయన్స్ పేర్కొన్న నిర్ణయం లో తప్పుగా ఉంచబడిందని వాదించబడింది. *భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్* (పైన పేర్కొన్న)లో ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా పరిష్కరించబడిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు అందువల్ల దాని పెర్ ఇంక్యురియం గా పేర్కొనవచ్చు.

26. పండిత సీనియర్ న్యాయవాది మరొక సమర్పణ ఏమిటంటే, అసలు వాది విచారణ న్యాయస్థానం ముందు పెట్టిన మొత్తం క్లెయిమ్‌లో, రూ.55,710/- మాత్రమే ఆలస్యం చెల్లింపుగా గుర్తించబడవచ్చు. 1993 చట్టం ప్రకారం వడ్డీని గణించే ఉద్దేశ్యంతో అసలైన ప్రతివాదులు లిక్విడేటెడ్ నష్టపరిహారం మరియు జరిమానాలను అసలు వాదికి చెల్లించేటప్పుడు చేసిన తగ్గింపులను ఆలస్యమైన చెల్లింపుగా వర్గీకరించలేమని మరియు, కాంట్రాక్ట్ కింద వివాదాస్పదమైన మరియు అంగీకరించిన మొత్తంపై మాత్రమే వడ్డీ ఉండవచ్చని దావా వేయబడింది అని సమర్పించబడింది.

27. అసలు ప్రతివాదులు రూ.4,89,919.99/- మొత్తానికి వడ్డీని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఏదైనా ఉంటే, అది ఆక్షేపిత తీర్పు తేదీ నుండి పరిమితం చేయబడాలని వాదించబడింది. విచారణ

న్యాయస్థానం ద్వారా, మొదటి సారి అసలు వాదికి అనుకూలంగా పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని అవార్డ్ ఇచ్చింది, దానితో ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఇచ్చిన డిక్రీని పాక్షికంగా సవరించింది.

28. అసలు వాదికి అనుకూలంగా 12% దావా మధ్యలో వడ్డీని మంజూరు చేయడంలో విచారణ న్యాయస్థానం విచక్షణను ఉపయోగించడాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పుపట్టిందని కూడా వాదించారు.

29. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద సూచించిన యంత్రాంగంను ఆశ్రయించే అవకాశం అసలు వాదికి ఉందని, ఇది ఏదైనా వివాదాన్ని మధ్యవర్తిగా లేదా సమన్వయకర్తగా వ్యవహరించడానికి పరిశ్రమ సులభతర మండలికి సూచించడానికి వీలు కల్పిస్తుందని పండిత సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద ఉన్న న్యాయపరిధి నిరోదింపు ఉన్నప్పటికీ, డబ్బు వసూలు కోసం దావా ద్వారా సివిల్ న్యాయస్థానంను స్పృహతో సంప్రదించడం ద్వారా, అసలు వాది ఇప్పుడు నాన్-జ్యూరిస్డిక్షనల్ ఫోరమ్ ను ఆశ్రయించడం వల్ల కలిగే పరిణామాలను ఎదుర్కోవలసి ఉంటుంది.

30. చివరగా, ప్రతివాది పరిశ్రమ BIFR కింద 21 సంవత్సరాల పాటు కొనసాగిందని మరియు ఆర్థిక వ్యవహారాల క్యాబినెట్ కమిటీ జోక్యం తర్వాత 2013లో పునరుద్ధరించబడిందని పండిత సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. అసలు ప్రతివాదులపై ఉన్నత న్యాయస్థానం విధించిన బాధ్యతను అమలు చేయడం వల్ల ఏర్పడే ఆర్థిక దుస్థితి ప్రతివాది పరిశ్రమ పునరుద్ధరణ ప్రయత్నాలను సమర్థవంతంగా అధిగమించవచ్చు.

సి. ప్రతివాది /ఒరిజినల్ వాది తరపున సమర్పణలు

31. శ్రీ సందీప్ పోతిన, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు, ఎందుకంటే రుణం అంగీకరించబడలేదు లేదా BIFR ముందు రుణదాత పరిశ్రమ పేరు కనిపించలేదు. అని మొదట అసలైన వాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 21(అ)(ఐ) ప్రకారం లేదా సెక్షన్ 21(సెక్షన్ 21(ఐ) ప్రకారం వారి బాధ్యతల జాబితాలో అసలైన ప్రతివాదులు అసలు వాది యొక్క బాధ్యతను చేర్చలేదు కాబట్టి, వారి ఖాతాల పుస్తకంలో 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 21 (ఎ)(ii) లేదా అది 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 21(బి) ప్రకారం రుణదాతల జాబితాలో అసలు వాది పరిశ్రమని చేర్చలేదు అసలు వాది వేసిన దావాకు చట్టం వర్తిస్తుందని చెప్పలేము.

32. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22కి సంబంధించి తమ వాదనకు మద్దతుగా *భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్* (పైన పేర్కొన్న) పై అసలు ప్రతివాదులు ఉంచిన రిలయన్స్ కింది కారణాల వల్ల తప్పుగా ఉందని సమర్పించబడింది:

I. *భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్* (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ న్యాయస్థానం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద ఉన్న నిషిద్ధం, మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ BIFRకి సూచించినది పెండింగ్‌లో ఉన్న తర్వాత సంభవించే సమయంలో చెల్లించకపోవడం కోసం స్థాపించబడిన వసూలు దావాకు వర్తిస్తుందా లేదా అనే అంశాన్ని నిర్ణయించింది. అయితే, ప్రస్తుత కేసులో ఉన్న సమస్య భిన్నంగా ఉంటుంది మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం 'చట్టవిరుద్ధమైన తగ్గింపులు' మరియు 'ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించడం' మరియు బాధ్యతల నిర్ణయానికి సంబంధించిన దావా నిరోధించబడుతుందా లేదా అనేదానికి సంబంధించినది.

II. *భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్* లో (పైన పేర్కొన్న), BIFR ముందు రుణం మాత్రమే కాకుండా రుణదాత కూడా అంగీకరించబడింది మరియు వైఫల్య సమస్య లేదా వైఫల్య పరిమాణంపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో, బాధ్యత యొక్క ఉనికి మరియు పరిమాణం రెండూ వివాదంలో ఉన్నాయి. అసలు వాదిని ఏ ఫోరమ్‌కు ముందు 'క్రెడిటర్' అని అసలు ప్రతివాదులు సూచించలేదు.

33. అసలు ముద్దాయిలు *జే ఇంజనీరింగ్* (పైన పేర్కొన్న) పై ఉంచిన రిలయన్స్ కూడా ప్రయోజనం లేదని వాదించబడింది, ఆ కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం, బకాయిల పరిమాణంపై ఎటువంటి వివాదం లేదు మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ, దాని లెక్కించిన బకాయిలు మరియు బాధ్యతలు సవరించిన పునరావాస పథకంలో కవర్ చేయబడ్డాయి. అంతేకాకుండా, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం అవార్డును అందించే న్యాయనిర్ణయ ప్రక్రియ నిషేధించబడదని మరియు మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా అటువంటి అవార్డును అమలు చేయడం మాత్రమే 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం రక్షించబడింది అనే అసలు వాది వాదనకు మాత్రమే పేర్కొన్న కేసులో నిర్ణయం మద్దతు ఇస్తుంది.. ఆ విధంగా, ఈ కేసులో సివిల్ న్యాయస్థానం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908లోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం దావాను నిర్ణయించే స్వాభావిక అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నందున, బాధ్యతను నిర్ణయించే న్యాయనిర్ణేత భాగం చట్టం లో సెక్షన్ 22 ద్వారా నిరోధించబడిందని చెప్పలేము. మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమ BIFR రక్షణలో ఉన్న కాలంలో 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం నిషేధించబడిందని చెప్పగలిగే న్యాయనిర్ణేత ప్రక్రియ ఫలితంగా వచ్చిన అటువంటి డిక్రీని అమలు చేయడం మాత్రమే.

34. *టాటా మోటార్స్* (పైన పేర్కొన్న) లో ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయంపై అసలు ప్రతివాదులు ఉంచిన రిలయన్స్ 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 26కి సంబంధించినది కనుక ఆ నిర్ణయం తప్పుగా ఉందని, అయితే ప్రస్తుత దావాకి, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 వర్తిస్తుందని పండిత న్యాయవాది సమర్పించారు. సివిల్ న్యాయస్థానం మరియు BIFR యొక్క న్యాయనిర్ణేత అధికారం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని వివరిస్తున్నందున మరియు BIFR ఏ విషయానికైనా సంబంధించి సివిల్ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి నిషేధించబడిందని పేర్కొన్నందున ఈ నిర్ణయం కూడా అసలు వాది కేసుకు మద్దతునిస్తుందని లేదా అప్పిలేట్ అథారిటీ ఫర్ ఇండస్ట్రియల్ అండ్ ఫైనాన్షియల్ రీకన్‌స్ట్రక్షన్ ("AAIFR") అధికారం కలిగి ఉంటుంది అని ఆయన వాదించారు.

35. పండిత న్యాయవాది, *సునీల్ మిట్టల్* (పైన పేర్కొన్న) లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయంపై ఆధారపడుతున్నప్పుడు, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు పేర్కొన్న నిర్ణయంతో పూర్తిగా కవర్ చేయబడతాయని వాదించారు. ఈ సందర్భంలో, 'అసెస్‌మెంట్ ప్రక్రియ' మరియు 'క్వాంటిఫైడ్ వసూలుల' మధ్య వ్యత్యాసం చూపబడిందని మరియు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం, రెండవది గ్రహించడం నిలిపివేయబడిందని 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 యొక్క అమలు ద్వారా బాధ్యతను ఖరారు చేసే ప్రక్రియ నిలిపివేయబడదు అని సమర్పించబడింది.

36. *సునీల్ మిట్టల్* (పైన పేర్కొన్న) లో *భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్* (పైన పేర్కొన్న) నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైనందున, *సునీ మిట్టల్* (పైన పేర్కొన్న) నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న అసలు ప్రతివాదుల వాదన తప్పు అని *సాకేత్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ డబ్ల్యూ. డైమండ్ ఇండియా లిమిటెడ్* 2010 ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డెల్ 1786లో నివేదించబడిన ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం తీర్పు ఆధారంగా న్యాయవాది సమర్పించారు. *సాకేత్ ఇండియా* (పైన పేర్కొన్న)లోని నిర్ణయం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం న్యాయపరిధి నిషేదం వర్తించే అంశంపై ఈ న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ నిర్ణయాలను సమగ్రంగా పరిగణించింది మరియు *సునీల్ మిట్టల్* (పైన పేర్కొన్న)లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని పెరి-ఇంక్యూరియమ్‌గా వర్గీకరించలేము.

37. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం వడ్డీ రేటు సమస్యను ఉన్నత న్యాయస్థానం తన అక్షేపిత తీర్పులో నిర్ణయించిందని పండిత న్యాయవాది సమర్పించారు. సంబంధిత అంశాలను పరిశీలించిన ఉన్నత న్యయస్థానం, 1993-94 ఆర్థిక సంవత్సరానికి స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ("SBI") వసూలు చేసిన ఫ్లోర్ రేట్ 19% అని గమనించి, 24% చొప్పున వడ్డీని అందజేసిందని, అంటే 5 చొప్పున- ఫ్లోర్ రేటు కంటే ఎక్కువ.

38. పండిత న్యాయవాది, దాని ప్రస్తుత ఆర్థిక స్థితి గురించి ప్రతివాది పరిశ్రమ చేసిన ప్రాతినిధ్యాలకు విరుద్ధంగా, 31.03.2022 నాటికి ప్రతివాది పరిశ్రమ నికర విలువ 2,000/- కోట్ల కంటే తక్కువ కనీసం లేదని మరియు సానుకూలంగా ఉందని సమర్పించారు

D. విశ్లేషణ

39. ఇరువైపులా కాన్వాస్ చేయబడిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను ప్రకటించే ముందు, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం పారిశ్రామిక మరియు ఆర్థిక పునర్నిర్మాణ మండలి ("BIFR") ముందు ప్రతివాది పరిశ్రమకి సంబంధించిన చర్యలను మేము క్లుప్తంగా చర్చించాలనుకుంటున్నాము.

i. BIFR కంటే ముందు FCILకి సంబంధించి కార్యాచరణలు

40. 1991-92 ఆర్థిక సంవత్సరం చివరిలో, ప్రతివాది పరిశ్రమ దాని నికర విలువలో భారీ కోతను ఎదుర్కొంది మరియు మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా మారింది. దీని ప్రకారం, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం BIFRకి సూచన చేయబడింది. ఆ తర్వాత, BIFR ప్రతినిధులు మరియు వాటాదారుల వాదనలను విన్న తర్వాత 06.11.1992 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఒ) ప్రకారం ప్రతివాది పరిశ్రమని మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ప్రకటించింది. BIFR సంస్థకు పునరావాసం కల్పించేందుకు తమ తుది ప్రణాళికను సమర్పించేందుకు FCIL మరియు భారత ప్రభుత్వానికి 31.03.1993 వరకు సమయం ఇచ్చింది.

41. విచారణ న్యాయస్థానం ద్వారా దావా యొక్క తీర్పు మొత్తం వ్యవధిలో మరియు ఉన్నత న్యాయ స్థానంలో అప్పీలు పెండింగ్‌లో ఉన్న కాలంలో కొంత భాగం, ప్రతివాది పరిశ్రమ, ఒక మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా కొనసాగింది. BIFR మరియు SBIచే నియమించబడిన ప్రత్యేక డైరెక్టర్‌ని ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీగా నియమించారు.

42. 09.05.2013న, ఆర్థిక వ్యవహారాల క్యాబినెట్ కమిటీ ("CCEA") సమావేశమై ప్రతివాది పరిశ్రమ పునరుద్ధరణపై నిర్ణయాలు తీసుకుంది. భారత ప్రభుత్వం తన రుణం మరియు వడ్డీ మొత్తాన్ని రూ.10,643/- కోట్లు మరియు 31.03.2003 నాటికి ఇతర PSUలకు చెల్లించాల్సిన అప్పులు వాటి సంబంధిత బకాయిల్లో 30% చెల్లించబడ్డాయి.

43. ఇంతలో, BIFR ఒక ముఖ్యమైన విచారణలో ప్రతివాది పరిశ్రమ పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన పురోగతిని వివరంగా పరిశీలించింది. 20 సంవత్సరాల కాలంలో జరిగిన పరిణామాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, BIFR కింది సంబంధిత ఆదేశాలను జారీ చేసింది: –

"i. పరిశ్రమ, మెస్సర్స్ భారతదేశ ఫర్టిలైజర్ కార్పొరేషన్ (కేసు నం. 515/1992) దాని నికర-విలువ సానుకూలంగా మారినందున, SICA యొక్క సెక్షన్ 3(1)(ఒ) యొక్క అర్థంలో ఒక మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా నిలిచిపోయింది. కాబట్టి, ఇది SICA/BIFR పరిధి నుండి నమోదు చేయబడింది.

xxx xxx xxx

iv మండలి; స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాను ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ (OA) బాధ్యత నుండి మండలికు విడుదల చేస్తుంది.

vi. అందరూ సెక్యూర్డ్ క్రెడిటర్లు, చట్టబద్ధమైన అధికారులు తమ బకాయిలు ఏదైనా ఉంటే, చట్టం ప్రకారం తిరిగి పొందే స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటారు.

44. ఆ విధంగా, పైన పేర్కొన్న 27.06.2013 నాటి BIFR ఆదేశాల దృష్ట్యా, ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాది పరిశ్రమ మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా నిలిచిపోయింది.

45. అసలైన ప్రతివాదుల సమర్పణలు క్రింది రెండు అంశాలపై దృష్టి కేంద్రీకరించబడ్డాయి మరియు పరిమితం చేయబడ్డాయి – 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం అసలు వాది దాఖల చేసిన దావాను నిర్ణయించడంలో సివిల్ న్యాయస్థానం పై అధికార పరిధి; మరియు అసలు వాదికి అనుకూలంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన సంవత్సరానికి 24% వడ్డీ రేటు చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటు.

ii. నిర్ణయం కోసం సమస్యలు

46. పైన పేర్కొన్న అంశాలపై పార్టీలను విస్తృతంగా విన్న తర్వాత మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ క్రింది రెండు ప్రశ్నలు మా పరిశీలనకు వచ్చాయి:

I. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం చట్టపరమైన చర్యలను సస్పెండ్ చేయడం అనేది ప్లెయింట్‌లో కోరిన ఋణాన్ని రుజువు చేయాలని మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ అంగీకరించనప్పటికీ, డబ్బు వసూలు కోసం సివిల్ దావా వరకు విస్తరిస్తారా లేదా? అలా అయితే, అసలు వాదికి అనుకూలంగా వచ్చిన డిక్రీ కోరం నాన్-జుడీస్ అని చెప్పవచ్చా?

II. అసలు వాదికి అనుకూలంగా ప్రధాన డిక్రెటల్ మొత్తం పై 24% చక్రవడ్డీని ఉన్నత న్యాయస్థానం మంజూరు చేయడం సరైనదేనా?

iii. ఇండస్ట్రియల్ సిక్‌నెస్ మరియు లెజిస్లేటివ్ స్కీమ్ 1985 చట్టం యొక్క అవలోహనం.

47. మేము పైన పేర్కొన్న సమస్యలకు సమాధానమివ్వడానికి ముందు, మేము పారిశ్రామిక మూతపడేదశ యొక్క భావన, 1985 చట్టం యొక్క శాసన పథకం మరియు దాని అమలు వెనుక ఉన్న వస్తువు గురించి క్లుప్తంగా చర్చించాలనుకుంటున్నాము. ఇది మన ముందున్న ప్రశ్నల గురించి మెరుగైన సందర్భోచిత అవగాహనను పెంపొందించడానికి మాకు సహాయపడుతుంది.

48. పరిశ్రమలలో మూతపడేదశ అనేది పారిశ్రామికీకరణ యొక్క సహజ పతనం. పారిశ్రామిక మూతపడేదశ అనేది ఒక పారిశ్రామిక యూనిట్ మిగులును ఉత్పత్తి చేయడంలో విఫలమయ్యే పరిస్థితిని సూచిస్తుంది మరియు దాని నికర-విలువ క్షీణతకు కారణమయ్యే కాల వ్యవధిలో నష్టాలను చవిచూస్తుంది. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(o) ఆర్థిక సంవత్సరం చివరిలో దాని నికర విలువకు సమానంగా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ నష్టాలను కూడగట్టుకునే 'మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ' అని నిర్వచించింది.

49. మూతపడేదశకు అనేక కారణాలు ఉండవచ్చు, పారిశ్రామిక యూనిట్ నిర్వహణలో లోపం, పరిశ్రమ ప్రారంభంలో తప్పు ప్రణాళిక, సాంకేతిక లోపాలు, మార్కెట్‌లో మాంద్యం, కార్మిక వివాదాలు, ప్రభుత్వ ఆర్థిక విధానాలలో మార్పులు, రుణాల లభ్యత సౌకర్యాలు మరియు ముడి పదార్థాల లభ్యత పారిశ్రామిక అనారోగ్యానికి కారణమయ్యే కొన్ని ప్రముఖ కారకాలు.

50. భారత ఆర్థిక వ్యవస్థ వ్యవసాయం-ఇంటెన్సివ్ నుండి మరింత పరిశ్రమ కేంద్రంగా మారడంతో, పెరుగుతున్న అనేక పరిశ్రమలు భారీ ఆర్థిక నష్టాలను చవిచూశాయి, ఫలితంగా వాటి మూసివేత ఫలితంగా ఉపాధి, ప్రభుత్వ ఆదాయ నష్టం మరియు మూసివేతకు దారితీసింది. ఆ

పరిశ్రమల స్థాపనలో పెట్టుబడి పెట్టబడిన బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల యొక్క పెట్టుబడి పెట్టదగిన నిధులు. పారిశ్రామిక మూతపడేదశ మరియు భారత ఆర్థిక వ్యవస్థపై దాని హానికరమైన ప్రభావాలను అరికట్టడానికి, అనేక విధానాలు మరియు చట్టాలు వరుసగా ఎగ్జిక్యూటివ్ మరియు లెజిస్లేటివ్ విభాగం ద్వారా సంవత్సరాలుగా రూపొందించబడ్డాయి. అటువంటి చట్టాల యొక్క లక్ష్యం రెండు విధాలు–మొదటిది, అనుకూలమైన పారిశ్రామిక వాతావరణాన్ని ప్రోత్సహించడం ద్వారా పరిశ్రమలలో మూతపడేదశలో సంభవనీయతను తగ్గించడం మరియు రెండవది, మూతపడేదశలోఉన్న పరిశ్రమలను గుర్తించడం మరియు అటువంటి పరిశ్రమల పునరుద్ధరణకు సమర్థవంతమైన నివారణ చర్యలు తీసుకోవడం మరియు వైఫల్యం చెందితే, వాటిని మూసివేయడం.

51. పారిశ్రామిక అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ చట్టం, 1951 ("IDRA చట్టం, 1951") అటువంటి మొదటి చట్టాలలో ఒకటి, ఇది పారిశ్రామిక సంస్థకి సంబంధించిన వ్యవహారాలపై దర్యాప్తు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం కల్పించే నిబంధనలను కలిగి ఉంది. వస్తువుల ఉత్పత్తి, సరఫరా లేదా పంపిణీని నిర్ధారించడం ద్వారా సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాల కోసం అటువంటి పరిశ్రమని పునరుద్ధరించడం.

52. చట్టాల ద్వారా మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమలను జాతీయం చేయడం అనేది జాతీయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా మూతపడేదశలో పరిశ్రమల నిర్వహణను పునరుద్ధరించడానికి లేదా కొనసాగించడానికి ప్రభుత్వం అనుసరించిన మరొక విధానం. మూతపడేదశలో ఉన్న వస్త్ర పరిశ్రమలను వ్యవహరించే లక్ష్యంతో తీసుకొచ్చిన చట్టం మూతపడేదశలో టెక్స్‌టైల్ అండర్‌టేకింగ్ (నేషనలైజేషన్) యాక్ట్, 1974, ఇది ఇతరత్రా, మూతపడేదశలో ఉన్న వస్త్ర పరిశ్రమల పునర్వ్యవస్థీకరణ మరియు పునరావాసం కోసం అందించబడింది. అదే విధంగా, ది అల్యూమినియం కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (అల్యూమినియం అండర్‌టేకింగ్ యొక్క స్వాధీనత మరియు బదిలీ) చట్టం, 1984 మరియు ది పుత్వా ఇస్లాంపూర్ లైట్‌వే లైన్ (నేషనలైజేషన్) చట్టం, 1985 ఇలాంటి లక్ష్యంతో రూపొందించబడ్డాయి.

53. ఇండస్ట్రియల్ రీకన్‌స్ట్రక్షన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా యాక్ట్, 1984 మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక పరిశ్రమలకు వారి పునరుద్ధరణ కోసం ఆర్థిక సహాయం అందించడానికి రూపొందించబడింది. అయితే, ఆ తర్వాత ఆ చట్టం రద్దు చేయబడింది.

54. 1981లో, రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ("RBI") పారిశ్రామిక మూతపడేదశకు గల కారణాలను పరిశీలించడానికి, సమస్య యొక్క లోతును అంచనా వేయడానికి మరియు సమగ్రమైన మరియు కేంద్రీకృతమైన పరిష్కారాన్ని సూచించడానికి దివంగత శ్రీ టి. తివారీ

అధ్యక్షతన ఒక కమిటీని నియమించింది. భారతదేశంలో పారిశ్రామిక మూతపడేదశ సమస్యను ఎదుర్కోవడానికి చర్యలు. పారిశ్రామిక మూతపడేదశలో ఉన్న కేసులను నిర్వహించడానికి ప్రత్యేక చట్టం ద్వారా పాక్షిక–న్యాయ సంస్థను ఏర్పాటు చేయాలని సూచిస్తూ కమిటీ తన నివేదికను సమర్పించింది. కమిటీ యొక్క ఈ సూచన 1985 చట్టాన్ని రూపొందించడానికి దారితీసింది.

55. సిక్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీస్ బిల్లు, 1985తో పాటుగా ఉన్న లక్ష్యంను మరియు కారణాల ప్రకటన క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఉత్పత్తి నష్టం, ఉపాధి నష్టం, కేంద్ర మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు ఆదాయ నష్టం మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల పెట్టుబడి నిధులను మూసి వేయడం వంటి పారిశ్రామిక సంస్థలలో మూతపడేదశ దుష్ప్రభావాలు ప్రభుత్వానికి మరియు సమాజానికి తీవ్రమైన ఆందోళన కలిగిస్తాయి. పెద్ద. పారిశ్రామిక సంస్థలలో మూతపడేదశ సంభవం ప్రమాదకరమైన పెరుగుదలతో ప్రభుత్వం యొక్క ఆందోళన తీవ్రమైంది. ఉత్పాదక పారిశ్రామిక ఆస్తులను పూర్తిగా ఉపయోగించుకోవడానికి, ఉపాధికి గరిష్ట రక్షణ కల్పించడానికి మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల నిధుల వినియోగాన్ని ఆప్టిమైజ్ చేయడానికి, సంభావ్య మూతపడేదశ పారిశ్రామిక సంస్థలను త్వరగా పునరుద్ధరించడం మరియు పునరావాసం కల్పించడం వీలైనంత అత్యవసరం అని గుర్తించబడింది. ఉత్పాదక ఆస్తులను రక్షించడం మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను, ఆ పరిశ్రమల లిక్విడేషన్ ద్వారా ఆచరణీయం కాని మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థల నుండి వీలైనంత వరకు గ్రహించడం కూడా అంతే అవసరం.

2. మూతపడేదశలో పారిశ్రామిక పరిశ్రమల ఆచరణీయమైన పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం ఇప్పటికే ఉన్న సంస్థాగత ఏర్పాట్లు మరియు విధానాలు సరిపోవని మరియు సమయం తీసుకుంటాయని అనుభవం ఉంది. అనేక రకాల చట్టాలు మరియు ఏజెన్సీలు మూతపడేదశలోఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థలతో వ్యవహరించడానికి సమన్వయ విధానాన్ని అవలంబించడం కష్టతరం చేస్తుంది. అందువల్ల, అటువంటి పరిశ్రమలకు సంబంధించి అవలంబించాల్సిన మరియు అమలు చేయడానికి అవసరమైన నివారణ,నిరోదించు, ఉపశమనం మరియు ఇతర చర్యలను నిపుణుల బృందం సకాలంలో నిర్ణయించడానికి ఒక చట్టాన్ని ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా రూపొందించాల్సిన అవసరం ఉంది. అత్యంత ఆచరణీయమైన డెస్పాచ్‌తో తగినవిగా పరిగణించబడే చర్యలు.

3. బిల్లు యొక్క ముఖ్య లక్షణాలు–

(i) పరిశ్రమల (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టం 1951, లోని మొదటి షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న పరిశ్రమలకు చట్టాన్ని వర్తింపజేయడం, ఓడలు మరియు శక్తితో నడపబడే ఇతర సాధనాలు సంబంధించిన షెడ్యూల్డ్ పరిశ్రమ యొక్క ప్రారంభ మినహాయింపుతో పాటు, అయితే వీటిని నిర్ణీత సమయంలో చట్టం పరిధిలోకి తీసుకురావచ్చు:

(ii) వరుసగా రెండు ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో, రెండవ ఆర్థిక సంవత్సరం చివర నగదు నష్టాలు మరియు చివరి నాటికి పరిశ్రమ నికర విలువకు సమానం లేదా మించిన నష్టాల మూతపడుటకు కారాణాల సూచికల ఆధారంగా, ఏడేళ్లకు తక్కువ కాకుండా నమోదు చేయబడిన పారిశ్రామిక సంస్థలో మూతపడేదశలో ఉన్నట్టు గుర్తించడం,

(iii) యాభై శాతం క్షీణిస్తున్న దశలో మూతపడేదశలో ఉన్న మరియు రాబోయే మూతపడేదశలో నివేదించే బాధ్యత, లేదా ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క నికర విలువలో ఎక్కువ భాగం అటువంటి పరిశ్రమ యొక్క డైరెక్టర్ల మండలిపై వేయబడుతుంది; ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ మూతపడే దశలో ఉన్నట్లు కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రిజర్వ్ బ్యాంక్ సంతృప్తి చెందినట్లయితే, అది మండలికి సూచనను చేయవచ్చు, అదే విధంగా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, షెడ్యూల్డ్ బ్యాంక్ లేదా ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ కూడా పారిశ్రామిక సంస్థపై ఆసక్తి కలిగి ఉంటే, పారిశ్రామిక సంస్థ మూతపడేదశకు గురైంది అని మండలికి సూచన చేయవచ్చు;

(iv) పారిశ్రామిక సంస్థలలో మూతపడేదశను గురించి విచారించి, గుర్తించే అధికారాలు కలిగిన వివిధ సంబంధిత రంగాలలో నిపుణులతో కూడిన మండలిను ఏర్పాటు చేయడం మరియు తగిన పథకాలు లేదా ఇతర ప్రతిపాదనల ద్వారా తగిన నివారణ చర్యలను రూపొందించడం మరియు వాటిని సరిగ్గా అమలు చేయడం;

v) మండలి ఆర్డర్‌కు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లను విచారించడానికి రాజ్యాంగ అధికార పరిది ఉన్న వ్యక్తులతో కూడిన, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులు, సీనియర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులు మరియు భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శులు మొదలైనవారు లేదా ఇతర ప్రతిపాదనలు మరియు వాటి సరైన అమలు కోసం.

4. బిల్లుకు అనుబంధంగా ఉన్న క్లాజులపై నోట్స్ బిల్లులోని వివిధ నిబంధనలను వివరిస్తాయి.

న్యూఢిల్లీ

22 ఆగస్ట్, 1985. *విశ్వనాథ్ ప్రతాప్ సింగ్"*

56. 1985 చట్టం యొక్క ఉపోద్ఘాతం క్రింది విధంగా ఉంది:

"ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా పారిశ్రామిక సంస్థలను కలిగి ఉన్న మూతపడేదశ మరియు సంభావ్య మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమలను సకాలంలో గుర్తించే ఉద్దేశ్యంతో ప్రత్యేక నిబంధనలను రూపొందించడానికి ఒక చట్టం, నివారణ, మెరుగుదల, , సహాయక నివారణ మరియు తీసుకోవలసిన ఇతర చర్యల నిపుణుల మండలిచే త్వరితగతిన నిర్ణయంచడం, అటువంటి పరిశ్రమలకు సంబంధించి మరియు అలా నిర్ణయించిన చర్యలను త్వరితగతిన అమలు చేయడం మరియు దానితో అనుసంధానించబడిన లేదా దానికి సంబంధించిన విషయాల కోసం చర్య తీసుకోవలసిన అవసరం ఉంది.

57. 1985 చట్టం యొక్క అమలు వెనుక ఉన్న లక్ష్యం మరియు దాని ప్రారంభానికి దారితీసిన పరిణామాల గురించి చర్చించిన తరువాత, మేము ఇప్పుడు 1985 చట్టం యొక్క పథకం మరియు పరిధిని క్లుప్తంగా చర్చిస్తాము.

58. 1985 చట్టం నాలుగు అధ్యాయాలుగా విభజించబడింది. మొదటి అధ్యాయంలో నిర్వచనాలతో సహా ప్రాథమిక నిబంధనలు ఉన్నాయి మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39లోని క్లాజులు (బి) మరియు (సి)లో పొందుపరచబడిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా 1985 చట్టం రూపొందించబడింది. రెండవ అధ్యాయం, ఇంటర్ ఎలియా, BIFR మరియు AAIFR స్థాపనకు సూచిస్తుంది మరియు వాటి చైర్‌పర్సన్ మరియు సభ్యుల పదవీకాలం మరియు సేవా షరతులు మరియు వారు అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని కూడా నిర్దేశిస్తుంది.

59. మూడవ అధ్యాయం, తరచుగా 1985 చట్టం యొక్క ఆత్మ మరియు సారాంశంగా వర్ణించబడింది, మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థను గుర్తించడం, పునరుద్ధరించడం లేదా మూసివేయడం వంటి ప్రయోజనాల కోసం అనుసరించాల్సిన పద్ధతిని అందిస్తుంది. సెక్షన్ 15 మూతపడేదశతో పడుతున్న పరిశ్రమ డైరెక్టర్ల మండలిని పరిశ్రమకి సంబంధించి అనుసరించాల్సిన చర్యలను నిర్ణయించడానికి BIFRని సూచించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రిజర్వ్ బ్యాంక్ లేదా సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కూడా అదే ప్రయోజనం కోసం BIFRకి సూచనను ఇవ్వవచ్చు, ఒకవేళ పరిశ్రమ మూతపడేదశలో ఉందని విశ్వసించడానికి తగిన కారణాలు ఉంటే. ఒకసారి రిఫరెన్స్ చేసిన తర్వాత, పరిశ్రమ మూతపడేదశకు గురైందో లేదో

తెలుసుకోవడానికి విచారణను నిర్వహించడానికి BIFRకి అనుమతి ఉంది. పరిశ్రమ మూతపడేదశ అయినట్లు విచారణ పూర్తయిన తర్వాత BIFR సంతృప్తి చెందితే, అది 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 17లో సూచించిన ఏవైనా చర్యలను అనుసరించవచ్చు. సెక్షన్ 17 కింద ఉత్తర్వు చేసినప్పుడు, సెక్షన్ 18 కింద అటువంటి క్రమంలో పేర్కొన్న "ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ" ద్వారా పరిశ్రమకి సంబంధించి ఒక ప్రణాలిక తయారు చేయబడుతుంది. సెక్షన్ 21 కింద BIFR ద్వారా ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీని మూతపడేదశతో ఉన్న పరిశ్రమ ఖాతా పుస్తకాల జాబితా మరియు దాని ఆస్తులు మరియు బాధ్యతలు, వాటాదారులు మరియు సురక్షితమైన మరియు అసురక్షిత రుణదాతల జాబితా, షేర్లు మరియు ఆస్తులకు సంబంధించి మదింపు నివేదిక మొదలైనవి సిద్ధం చేయమని కూడా సూచించవచ్చు, అటువంటి మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమ భవిష్యత్తులో ఆచరణీయంగా మారే అవకాశం లేదని BIFR అభిప్రాయపడిన రిపోర్టు సెక్షన్ 20 మూసివేత కోసం అందిస్తుంది. సెక్షన్ 22, మన ముందు ఉన్న వివాదానికి కేంద్రంగా ఉంది, ఆపేర్కొన్న విభాగంలో పేర్కొన్న విధంగా చట్టపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడాన్ని సూచిస్తుంది.

60. నాల్గవ అధ్యాయం, ప్రారంభ దశల్లో సంభావ్య మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమలను గుర్తించడం కోసం, అటువంటి సంభావ్య మూతపడేదశ తీసుకురావడాన్ని నిరోధించే నిబంధనలను అటువంటి పరిశ్రమల డైరెక్టర్ల మండలి పాటించడం తప్పనిసరి చేయడం ద్వారా అందిస్తుంది. అందులో విఫలమైతే జరిమానాతో పాటు రెండేళ్ల వరకు జైలు శిక్ష కూడా విధించబడుతుంది. పరిశ్రమల్లో మూతపడేదశకి దారితీసే దుర్వినియోగం సమస్య 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 24 కింద పరిష్కరించబడాలని కోరింది, ఇది నిరూపితమైన దుష్ప్రవర్తన, నమ్మకాన్ని ఉల్లంఘించడం మొదలైన సందర్భాల్లో కఠినమైన చర్యలను అందిస్తుంది. సెక్షన్ 26 BIFR లేదా AAIFR నిర్ణయించే అధికారం కలిగిన విషయాలకు సంబంధించి సివిల్ న్యాయస్థానం ల అధికార పరిధిని అడ్డుకుంటుంది. "సెక్షన్ 32 అనేది పేర్కొన్న విభాగంలోనే ప్రస్తావించబడిన రెండు చట్టాలు మినహా అమలులో ఉన్న ఇతర చట్టాలపై 1985 చట్టంపై ప్రభావం చూపుతుంది. 01.12.2016న నోటిఫై చేయబడిన మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ (ప్రత్యేక నిబంధనలు) రద్దు చట్టం, 2003 ద్వారా 1985 చట్టం రద్దు చేయబడింది.

61. 1985 చట్టం యొక్క పథకం మరియు దాని అమలు వెనుక ఉన్న లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం గురించి వివరంగా చర్చించిన తరువాత, మేము ఇప్పుడు మేము రూపొందించిన సమస్యలకు సమాధానమివ్వడానికి కొనసాగుతాము.

iv. సమస్య సంఖ్య 1: డబ్బు వసూలు కోసం, సివిల్ దావా ప్లెయింట్‌లో డిక్రీ చేయాలని కోరిన రుణాన్ని, మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ అంగీకరించనప్పటికీ, సెక్షన్ *22.* ప్రకారం *చట్టపరమైన చర్యలు, ఒప్పందాలు మొదలైనవాటిని నిలిపివేయడం* ఆ దావా వరకు విస్తరించబడుతుందా లేదా? అలా అయితే, అసలు వాదికి అనుకూలంగా వచ్చిన డిక్రీ కోరం నాన్-జుడీస్ అని చెప్పవచ్చా?

62. మా ముందున్న సమస్యకు సమాధానమివ్వడానికి, ముందుగా సంబంధిత నిబంధన యొక్క పరిధిని వివరించడం ముఖ్యం, ఇది దిగువన పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

"22. చట్టపరమైన చర్యలు, ఒప్పందాలు మొదలైనవాటిని నిలిపివేయడం-

(1) ఒక పారిశ్రామిక పరిశ్రమకి సంబంధించి, సెక్షన్ 16 కింద విచారణ పెండింగ్‌లో ఉండగా లేదా సెక్షన్ 17 కింద సూచించబడిన ఏదైనా పథకం తయారీ లేదా పరిశీలనలో ఉండగా లేదా మంజూరు చేయబడిన పథకం అమలులో ఉండగా, లేదా పారిశ్రామిక పరిశ్రమకి సంబంధించి సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్ ఎక్కడైన పెండింగ్‌లో ఉండగా, పరిశ్రమల చట్టం, 1956 (1956లో 1) లేదా ఏదైనా ఇతర చట్టం లేదా పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క మెమోరాండం మరియు ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ లేదా పేర్కొన్న చట్టం లేదా ఇతర చట్టం కింద ప్రభావం చూపే ఏదైనా ఇతర సాధనం ఉన్నప్పటికీ, పారిశ్రామిక పరిశ్రమని మూసివేయడం కోసం లేదా పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తులపై అమలు, లేదా నష్టాలు వంటి వాటి కోసం లేదా దానికి సంబంధించి రిసీవర్‌ను నియమించడం కోసం మరియు డబ్బు వసూలుకి లేదా ఏదైనా జామీను ను అమలు చేయడానికి దావా లేదా పారిశ్రామిక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా లేదా పారిశ్రామిక సంస్థకు మంజూరు చేయబడిన ఏదైనా రుణాలు లేదా ముందస్తుకు సంబంధించి ఏదైనా గ్యారెంటీ దానిపై లేదా తదుపరి చర్యలు మండలి లేదా, అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క సమ్మతితో తప్ప కొనసాగించరాదు, ..."

63. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ఉప-విభాగంలో వివరించిన విధంగా షరతుల నెరవేర్పుకు లోబడి, మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి అందులో పేర్కొన్న స్వభావం యొక్క కార్యచరణలు నిలిపివేయబడతాయి.

64. చెప్పబడిన ఉప-విభాగం క్రింద ఉన్న నిషేధం ఆకర్షించబడటానికి, పారిశ్రామిక సంస్థ కి సంబంధించి ఇది అవసరం:

I. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం విచారణ పెండింగ్‌లో ఉంది; లేదా

II. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 కింద ఒక పథకం తయారీ లేదా పరిశీలనలో ఉంది; లేదా

1. III. మంజూరైన పథకం అమలులో ఉంది; లేదా

IV. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉంది.

65. పైన పేర్కొన్న నాలుగు షరతుల్లో ఒకటి నెరవేరినట్లయితే, పరిశ్రమల చట్టం, 1956 లేదా ఏదైనా ఇతర చట్టం లేదా పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క మెమోరాండం మరియు ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ లేదా కంపెనీస్ చట్టం1956 కింద ప్రభావం చూపే ఏదైనా ఇతర సాధనం ఉన్నప్పటికీ, లేదా ఇతర చట్టం ప్రకారం, కింది వాటి స్వభావంలో కార్యచరణలు ప్రారంభించబడవు మరియు ఇప్పటికే ప్రారంభించబడి ఉంటే, BIFR లేదా AAIFR యొక్క సమ్మతితో తప్ప, ఈ క్రింది విధంగా కొనసాగడం సాధ్యం కాదు:

I. పారిశ్రామిక సంస్థను మూసివేయడం;
II. పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా అమలు, అందోళన లేదా ఇలాంటివి;
III. పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తులకు సంబంధించి రిసీవర్ నియామకం;
IV. పారిశ్రామిక సంస్థ నుండి డబ్బు వసూలు కోసం దావా;
V. పారిశ్రామిక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా జామీను ను అమలు చేయడానికి దావా;
VI. పారిశ్రామిక సంస్థకు మంజూరు చేయబడిన రుణాలు లేదా బయానకు సంబంధించి హామీని అమలు చేయడానికి దావా.

66. సిక్ ఇండస్ట్రీస్ కంపెనీస్ (సవరణ) చట్టం, 1993 అమలులోకి రాకముందే 01.02.1994 నుండి అమ్లులోకి వచ్చిన, పై పేరా 65లో (iv), (v) మరియు (vi)లో పేర్కొన్న విధంగా దావా స్వభావంలోని విచారణలు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం సస్పెన్షన్ పరిధి నుండి మినహాయించబడ్డాయి.

67. అందువల్ల, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క సాధారణ పఠనం నుండి చూడగలిగినట్లుగా, ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ చట్టపరమైన విచారణల సస్పెన్షన్ ప్రయోజనాన్ని

పొందాలంటే, రెండు షరతులను నెరవేర్చాలి – మొదటిది, పేరా 64 లో పేర్కొన్న అవసరాలు నాలుగింటిలో ఒకటి సంతృప్తి చెందాలి, అంటే, పారిశ్రామిక సంస్థ తప్పనిసరిగా BIFR లేదా AAIFR ముందు కార్యచరణల నిర్దేశిత దశలో ఉండాలి. రెండవది, పైన పేర్కొన్న 65వ పేరాలో పేర్కొన్న కార్యచరణల పరిధిలోకి వచ్చే ప్రక్రియల స్వభావాన్ని ఆపు చేయాలని కోరింది.

68. BIFR లేదా AAIFR ముందు విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్నంత వరకు మాత్రమే 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క రక్షణ కవచం అందుబాటులో ఉన్నందున, పైన పేర్కొన్న రెండు షరతుల్లో మొదటిది సంతృప్తి చెందిందో లేదో మేము మొదట పరిశీలిస్తాము. దీనిని ***శ్రీ చాముండి మోపెడ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ చర్చ్ ఆఫ్ సౌత్ ఇండియా ట్రస్ట్ అసోసియేషన్ CSI CINOD సెక్రటేరియట్ మద్రాస్***(1992) 3 ఎస్ సిసి 1 లోని ఈ న్యాయస్థానం లోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం గమనించింది, ఈ విధంగా నివేదించింది:

"…. అందువలన, జనవరి 7, 1991 నాటి అధికార పరిది ఉత్తర్వుపై ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం స్టే విధిస్తూ ఫిబ్రవరి 21, 1991 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును ఆమోదించడం వల్ల పునరుద్ధరణ ప్రభావం ఉండదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అప్పీల్ అథారిటీచే జనవరి 7, 1991 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తిరస్కరించబడిన అప్పీల్ మరియు ఫిబ్రవరి 21, 1991 తర్వాత, ఈ అప్పీల్ పునరుద్ధరించబడిందని మరియు అధికార పరిది ముందు పెండింగ్‌లో ఉందని చెప్పలేము. ఆ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కర్నాటక ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని పండిత ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి ద్వారా ఆగస్టు 14, 1991 నాటి ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తేదీ నాడు మండలి లేదా అధికార పరిది ముందు చట్టం కింద ఎటువంటి విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్నాయని చెప్పలేము. పరిశ్రమని మూసివేయడం కోసం లేదా నవంబర్ 6, 1991న ద్విసభ్య ధర్మాసనం O.S.A No. 16/1991 ని తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఆగష్టు 14, 1991 నాటి విజ్ఞత కలిగిన ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి యొక్క ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు పరిశ్రమ దాఖలు చేసింది. కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1)ని అమలు చేయడం సాధ్యం కాదు మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ముగించడం కు ఎలాంటి అడ్డంకులు లేవు. . . ."

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

69. తీర్పు యొక్క 40వ పేరాలో ముందు ఇక్కడ చర్చించినట్లుగా, ప్రతివాది సంస్థ యొక్క డైరెక్టర్ల మండలి, 1985 చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం పరిశ్రమ మూతపడే దశలోఉన్న పరిశ్రమగా మారిందని మరియు BIFR ను రూపొందించాల్సిన అవసరం ఉంది, ఆ విధంగా సూచనగా 20.04.1992 నాటి తీర్మానాన్ని ఆమోదించింది. తీర్మానానికి అనుగుణంగా, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(1) ప్రకారం ఒక సూచన చేయబడింది. తదనంతరం, BIFR యొక్క ధర్మాసనం ప్రతివాది పరిశ్రమ యొక్క సూచనను పరిగణనలోకి తీసుకుని, 06.11.1992 నాటి ఉత్తర్వులను పరస్పరం స్వీకరించింది, మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమ గా ప్రకటించినందుకు, పరిశ్రమ 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఒ) ప్రకారం నిర్దేశించిన అన్ని ప్రమాణాలను నెరవేర్చిందని నిర్ణయించింది. ధర్మాసనం ప్రతివాది పరిశ్రమకి మరియు భారత ప్రభుత్వానికి 31.03.1993 వరకు పరిశ్రమ యొక్క పునరావాస ప్రతిపాదనను ధర్మాసనం పరిశీలన కోసం సమర్పించడానికి సమయం ఇచ్చింది.

70. ప్రతివాది పరిశ్రమ 1985 చట్టం ప్రకారం మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా కొనసాగింది మరియు BIFRకి ముందు కార్యాచరణలు కొనసాగాయి మరియు 27.06.2013న మాత్రమే, పునరుద్ధరణ దిశగా పరిశ్రమ సాధించిన పురోగతిని వివరంగా పరిశీలించిన తర్వాత, BIFR ప్రతివాదిగా ప్రకటించింది, పరిశ్రమకి మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా నిలిచిపోయింది, పర్యవసానంగా, పేర్కొన్న తేదీలో ప్రతివాది పరిశ్రమ BIFR నుండి నమోదు చేయబడింది.

71. BIFR లో విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాది పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా డబ్బువసూలు కోసం అసలు సివిల్ దావా వేయబడింది, విచారణ న్యాయస్థానం,1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం చట్టబద్ధమైన నిషేదం ఉన్నప్పటికీ దావాను నిర్ణయించడంలో పొరపాటు చేసింది.

72. పైన చర్చించిన వాస్తవాల పరిశీలన నుండి, సివిల్ దావా 21.11.1996న అసలు వాది ద్వారా వేయబడిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, అంటే, BIFR ముందు ప్రతివాది పరిశ్రమకి సంబంధించి విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో. ఈ విధంగా, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కింద పరిమితి యొక్క వర్తింపుకు సంబంధించిన మొదటి షరతు దృష్ట్యా, అసలు వాది వేసిన దావా ఆలోచించినట్లుగా సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం ఉన్నదో కాదో మాత్రమే ఇప్పుడు నిర్ధారించాల్సిన ఏకైక అంశం.

73. నిబంధన యొక్క బేర్ రీడింగ్ నుండి, మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా 'డబ్బు వసూలు కోసం దావా' BIFR లేదా AAIFR ముందు అటువంటి పరిశ్రమకి సంబంధించి విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో BIFR లేదా AAIFR అనుమతితో, సందర్భానుసారంగా తప్ప, కుదరదు లేదా ముందుకు కొనసాగకూడదు,. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అసలు వాది వాదిస్తూ, ఇది డబ్బు వసూలుకి దావా కాదని వాదించారు, ఆ నిబంధన ప్రకారం సరళీకృతం చేయడం నిషేధించబడలేదు మరియు ఇటువంటి దావాలు అది సెక్షన్ 22(1) రక్షణ పరిధిలో BIFR ముందు మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమ అంగీకరించిన బాధ్యతల వసూలు కోసం స్థాపించబడిన డబ్బు వసూలు కోసం మాత్రమే అని వాదించబడ్డాయి.

74. ఇతర మాటలలో, అసలు వాది యొక్క వాదన ఏమిటంటే, అంగీకరించిన రుణం యొక్క వసూలుకి సంబంధించి BIFR లేదా AAIFR ముందు విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా డబ్బు వసూలు కోసం దావా వేస్తే, , BIFR లేదా AAIFR అనుమతితో తప్ప అటువంటి ఒక దావా సెక్షన్ 22(1) ద్వారా కొట్టివేయబడుతుంది మరియు దావా కుదరదు లేదా కొనసాగించకూడదు.

75. అనేక ఉన్నత న్యాయస్థానంలతో సహా ఈ న్యాయస్థానం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ని అన్వయించే సందర్భాన్ని కలిగి ఉంది. సెక్షన్ 22(1)కి సంబంధించిన తొలి నిర్ణయాలలో ఒకటి *గ్రామ పంచాయితీ మరొకరు వర్సెస్ శ్రీ వల్లభ్ గ్లాస్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు* (1990) 2 ఎస్ సిసి 440లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం నివేదించారు. ఈ దావాలో, బాంబే గ్రామ పంచాయితీ చట్టం, 1959లోని నిబంధనల ప్రకారం ఆస్తి పన్నులు మరియు ఇతర మొత్తాలకు సంబంధించిన వసూలు కార్యాచరణలులను రద్దు చేస్తూ బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై అప్పీల్‌ను నిర్ణయించేటప్పుడు, చట్టం అందులోని ప్రతివాది పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా ప్రకటించారు, ధర్మాసనం పేర్కొంది:

"5. మండలి సమ్మతి లేకుండా మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ ఆస్తుల నుండి పంచాయతీకి చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని వసూలు చేయలేదా?

xxx xxx xxx

7. సెక్షన్ 22(1) సెక్షన్ 16 కింద విచారణ పెండింగ్‌లో ఉంటే లేదా సెక్షన్ 17 కింద సూచించబడిన ఏదైనా పథకం మండలి సిద్ధంచేయడానికి లేదా పరిశీలనలో ఉంటే లేదా సెక్షన్ 25 కింద ఏదైనా అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉంటే మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థకి వ్యతిరేకంగా కొన్ని చర్యలు పెండింగ్‌లో ఉంటే సస్పెండ్ చేయబడాలి లేదా సస్పెండ్ చేయబడినట్లు భావించాలి. స్వయంచాలకంగా సస్పెండ్ చేయబడిన కార్యాచరణలుల స్వభావం: (1) పారిశ్రామిక సంస్థను ముగించడం; (2) మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా అమలు,ఆందోళన లేదా అటువంటి వాటి కోసం కార్యాచరణ; మరియు (3) రిసీవర్ నియామకం కోసం కార్యాచరణ. అయితే, ఈ విషయాలకు సంబంధించిన కార్యాచరణలు, మండలి లేదా అధికార పరిధి యొక్క సమ్మతి లేదా ఆమోదంతో మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థపై కొనసాగవచ్చు.

XXX XXX XXX

10. చట్టంలోని సెక్షన్‌లు 16 మరియు 17 ప్రకారం మండలి తీసుకున్న చర్యల నేపథ్యంలో, పరిశ్రమ యొక్క ఏదైనా ఆస్తులపై అమలు, ఆందోళన లేదా అలాంటి చర్యలకు సంబంధించిన ఎలాంటి చర్యలు మండలి యొక్క అనుమతి తో తప్ప, దానిపై లేదా తదుపరి కొనసాగింపు జరగదు,. నిజానికి, పరిశ్రమ ఆస్థులకు వ్యతిరేకంగా ఇటువంటి కార్యాచరణలుల స్వయంచాలకంగా సస్పెన్షన్ ఉంటుంది. సెక్షన్ 16 కింద విచారణకు మండలి ఆదేశించిన వెంటనే, సెక్షన్ 22లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద పేర్కొన్న వివిధ కార్యాచరణలులు తాత్కాలికంగా నిలిపివేయబడినట్లు పరిగణించబడతాయి.

11. రుణదాతలు తమ బకాయిలను పరిశ్రమ నుండి వసూలు చేసుకోవడానికి అనుమతించకపోతే అది ఈక్విటీ సూత్రాలకు విరుద్ధం కావచ్చు, అయితే అటువంటి రుణదాతలు తమ బకాయిలు/యింకను బాకియున్న/ గడువు దాటిపోయిన బకాయిలు లేదా బకాయిల వసూలు కోసం ఏ పేరుతో పిలిచినా పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా కొనసాగేందుకు అనుమతి కోసం మండలిను సంప్రదించవచ్చు. మండలి తన అభీష్టానుసారం పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా కొనసాగడానికి దాని ఆమోదాన్ని ఇవ్వవచ్చు. ఆమోదం పొందకపోతే, పరిహారం ఆగిపోదు. అది వాయిదా మాత్రమే. సెక్షన్ 22లోని సబ్-సెక్షన్ (5) బకాయిలను వసూలు చేయడానికి పరిమితి వ్యవధిని గణిస్తూ, పరిహారం సస్పెండ్ చేయబడిన వ్యవధిని మినహాయించడాన్ని అందిస్తుంది.

12. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పరిశ్రమ ఆస్తులపై తీసుకున్న వసూలు కార్యాచరణలను రద్దు చేయడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం సమర్థించబడింది మరియు తదనుగుణంగా మేము ఈ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తున్నాము, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేకుండా.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

76. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1)ని అన్వయిస్తూ మరొక నిర్ణయాన్ని ***మహారాష్ట్ర ట్యూబ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ మరియు ఇన్వెస్ట్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్*** (1993) 2 ఎస్ సిసి 144లో నివేదించబడిన దానిలో ఈ న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం అందించింది. ఈ సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం, రాష్ట్ర ఆర్థిక సంస్థల చట్టం, 1951 కింద వసూలు అధికారం మరియు 1985లోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం కొన్ని చట్టపరమైన చర్యల సస్పెన్షన్ మధ్య పరస్పర చట్టం చర్యను నిర్ణయించేటప్పుడు, ఈ విధంగా నిర్వహించబడింది:

"10. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 29 ద్వారా ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్‌కు అందించబడిన హక్కు 'చట్టపరమైన విచారణ' కాదని, అది కేవలం చట్టం ద్వారా అనుమతించబడిన చర్య మాత్రమేనని, అందువల్ల సెక్షన్ 22(1)కి ఎటువంటి ఉపయోగం ఉండదని తదుపరి వాదించబడింది. ఏదైనా పారిశ్రామిక సంస్థను మూసివేయడం లేదా దాని ఏదైనా ఆస్తిపై అమలు, నష్టాలు లేదా వంటి వాటి కోసం లేదా దానికి సంబంధించి రిసీవర్‌ని నియమించడం కోసం చట్టపరమైన చర్యలు. ఇప్పుడు సెక్షన్ 22(1) 'కార్యాచరణ' అనే వ్యక్తీకరణను ఉపయోగిస్తుంది మరియు 'చట్టపర కార్యాచరణ' కాదు, ఈ వ్యక్తీకరణను పేర్కొన్న నిబంధనకు ఉపాంత గమనికలో ఉపయోగించినప్పటికీ. సెక్షన్ 22ని ఉపాంత గమనిక వెలుగులో తప్పక చదవాలి మరియు దానిని చదివినపుడు దానిలోని సబ్‌సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న రకమైన చట్టపరమైన చర్యలు మాత్రమే నిషేధించబడతాయని మరియు అలాంటి హక్కును వినియోగించుకోవడం కాదని స్పష్టమవుతుందని శ్రీ రావు వాదించారు. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 29 ద్వారా అందించబడింది. ఉపాంత గమనికను వ్యాఖ్యానానికి సహాయంగా ఉపయోగించవచ్చునే తన వాదనకు మద్దతుగా, బెంగాల్ ఇమ్యూనిటీ పరిశ్రమ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ [(1955) 2 ఎస్ సిR 603, 636, ఎఐఆర్ 1955 ఎస్ సి 661:(1955) 6 STC 446] లోని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఏడుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నిర్ణయాన్ని మా దృష్టిని ఆహ్వానించాడు. ఆ సందర్భంలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 కి సంబంధించిన ఉపాంత గమనికను ప్రస్తావించారు మరియు అది ఆర్టికల్ యొక్క అర్థం మరియు ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించి కొంత సూచనని అందించిందని చెప్పబడింది. కానీ అదే సమయంలో బ్రిటీష్ పార్లమెంట్ చట్టాలలోని ఉపాంత గమనిక వలె కాకుండా, రాజ్యాంగంలోని వివిధ ఆర్టికల్స్ ఉపాంత

గమనికతో రాజ్యాంగ సభ ఆమోదించబడిందని మరియు అందువల్ల, ఆర్టికల్ యొక్క అర్థం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి ఉపాంత గమనికను ఉపయోగించడం అనుమతించబడుతుందని న్యాయస్థానం భావించింది. అయితే శాసనాల విషయానికొస్తే, మండలి ఆఫ్ ముస్లిం వక్ఫ్స్, రాజస్థాన్ వర్సెస్ రాధా కిషన్ [(1979) 2 ఎస్ సిసి 468] కేసులో ఈ న్యాయస్థానం ఎటువంటి అనిశ్చిత నిబంధనలను కలిగి ఉంది, అధికారం యొక్క బరువు అభిప్రాయానికి అనుకూలంగా ఉంది విభాగానికి జోడించిన ఉపాంత గమనికను విభాగాన్ని రూపొందించడానికి ఉపయోగించలేరు (పే. 479 వద్ద పేరా 24 చూడండి). ఒక పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉన్నట్లయితే, ఏ ఇతర చట్టంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, పారిశ్రామిక సంస్థను ముగించడం లేదా అమలు చేయడం కోసం ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకుండా, సంబంధం లేని భాగం యొక్క సెక్షన్ 22(1) అందిస్తుంది. పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా లేదా దానికి సంబంధించి రిసీవర్‌ని నియమించడం కోసం ఆందోళన లేదా అలాంటివి, BIFR లేదా, అధికార పరిధి యొక్క సమ్మతితో తప్ప, దానిపై లేదా తదుపరి చర్యలతో కొనసాగవు. ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యం మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం BIFRకి చేసిన సూచన యొక్క ఫలితం కోసం వేచి ఉండటమే. 'ఎగ్జిక్యూషన్' మరియు 'డిస్ట్రెస్' అనే పదాలను అనుసరించే 'లేదా ఇలాంటివి' అనే పదాలు BIFR చివరి వరకు మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క లక్షణాలు ఒకే విధమైన నాణ్యత మరియు లక్షణాలతో కూడిన బలవంతపు చర్యకు సంబంధించిన అంశంగా ఉండకూడదని స్పష్టంగా తెలియజేయడానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి. పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 15 కింద చేసిన సూచన దానిని తొలగిస్తుంది. ఒక మూతపడేదశకు బాధ్యతకు వ్యతిరేకంగా తీసుకోగల అన్ని బలవంతపు చర్యలను ఊహించలేనందున శాసనసభ 'అలాంటిది' అనే ఓమ్నిబస్ వ్యక్తీకరణను ఉపయోగించింది. 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 29 ద్వారా ఉద్దేశించబడిన చర్య నిస్సందేహంగా పారిశ్రామిక ఆందోళన యొక్క నిర్వహణ మరియు ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి నిర్దేశించబడిన బలవంతపు చర్య మరియు కౌలు పద్ధతిలో లేదా అమ్మకం ద్వారా బదిలీ చేయడానికి ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్‌కు మరింత హక్కును అందిస్తుంది. ఆందోళన మరియు అల్లంటిది ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్ ద్వారా అమలు చేయబడిన అటువంటి ఏదైనా బదిలీ ఆస్తి యజమాని ద్వారా బదిలీ చేయబడినట్లుగా కౌలు చేయబడిన ఆస్తిపై లేదా బదిలీ చేయబడిన ఆస్తిపై అన్ని హక్కులను కలిగి ఉంటుంది. అలాగే పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్ అసలు వస్తువులకు సంబంధించి కలిగి ఉన్న భద్రతలో భాగమైన వస్తువుల నుండి పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా తయారు చేయబడిన లేదా ఉత్పత్తి చేయబడిన వస్తువులకు సంబంధించి అదే హక్కులు మరియు అధికారాలను కలిగి ఉంటుంది.

అందువల్ల, వైపల్యం చెందిన పారిశ్రామిక ఆందోళనకు వ్యతిరేకంగా అమలు లేదా బాధాకరమైన చర్యలలో తీసుకోబడే రకం యొక్క బలవంతపు చర్యను, అనుమతిస్తుంది అని 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 29 యొక్క సాధారణ పఠనంపై స్పష్టంగా ఉంది; ఒకే ఒక్క తేడా ఏమిటంటే, రెండో సందర్భంలో సంబంధిత పక్షం వైపల్యం అయిన పారిశ్రామిక ఆందోళన యొక్క ఆస్తిని జప్తు మరియు అమ్మకం కోసం చట్టం ద్వారా సూచించిన ఫోరమ్‌ను ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది, అయితే ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్ విషయంలో ఆ హక్కు ఇవ్వబడుతుంది క్రెడిటార్ కార్పొరేషన్ స్వయంగా ఆస్థుల నిర్వహణ మరియు స్వాధీనాన్ని తీసుకోవడం చేయడానికి మరియు ఆస్తుల యజమాని వలె వారితో వ్యవహరించడానికి అనుమతించబడుతుంది. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 నుండి 19 వరకు విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్నప్పుడు 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 29 యొక్క నిబంధనను ఆశ్రయించడానికి కార్పొరేషన్‌కు అనుమతి ఉంటే, అది మొత్తం ప్రక్రియను ప్రతికూలంగా మారుస్తుంది. అటువంటి పరిస్థితిలో చట్టం కేవలం కార్పొరేషన్ మరియు దాని కోసం ఇతర రుణదాత BIFR యొక్క సమ్మతిని పొందాలని లేదా, అధికార పరిది పారిశ్రామిక ఆందోళనకు వ్యతిరేకంగా కొనసాగాలని ఆశిస్తుంది. చట్టం వారికి పరిష్కారం లేకుండా చేయలేదు. కాబట్టి, సెక్షన్ 22(1)లోని 'కార్యాచరణ' అనే పదానికి ఇరుకైన లేదా పరిమితమైన అర్థాన్ని ఇవ్వలేమని, దానిని చట్టపరమైన చర్యలకు పరిమితం చేయలేమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అటువంటి సంకుచిత అర్థం చట్టం యొక్క పథకానికి విరుద్ధంగా నడుస్తుంది మరియు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని భగ్నం చేస్తుంది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

77. *గ్రామ పంచాయతీ* (పైన పేర్కొన్న) మరియు ***మహారాష్ట్ర ట్యూబ్స్*** (పైన పేర్కొన్న) లోని నిర్ణయాలు 1985 చట్టంలోని సవరించని సెక్షన్ 22(1) ని పరిగణించాయి. అయితే, ఈ నిబంధన 01.02.1994 నుండి అమల్లోకి వచ్చిన సిక్ ఇండస్ట్రీస్ కంపెనీస్ (సవరణ) చట్టం, 1994 ద్వారా సవరించబడింది. 1996లో దాఖలు చేయబడిన, ప్రశ్నలో ఉన్న దావా, సవరించిన సెక్షన్ 22(1) వర్తిస్తుంది. ఈ విధంగా, 1985 చట్టంలోని సవరించిన సెక్షన్ 22(1)కి సంబంధించిన కొన్ని నిర్ణయాలను మనం ఇప్పుడు పరిశీలిస్తాము.

78. పథకం మంజూరైన తర్వాత ఉత్పన్నమయ్యే బకాయిల వసూలు ప్రక్రియలు కూడా 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) రక్షణ గొడుగు కిందకు వస్తాయా అనే ప్రశ్న ఈ న్యాయస్థానంలోని ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం పరిశీలనలో పడింది. ***డిప్యూటీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్***

మరియు ఇతరులు మరియు కోరోమండల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ మరియు ఇతరులు (1997) 10 ఎస్ సిసి 649లో నివేదించారు, ఈ న్యాయస్థానం, ఆ సమస్యకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇస్తూ, *గ్రామ పంచాయితీ* (పైన పేర్కొన్న) మరియు ***మహారాష్ట్ర ట్యూబ్*** (పైన పేర్కొన్న) లలోని నిర్ణయాల నుండి దాని ముందు ఉన్న వాస్తవాలను వేరు చేసింది మరియు ఈ విధంగా నిర్వహించబడింది:

"13. 1986 చట్టం 1లోని అధ్యాయం III మరియు ప్రత్యేకించి సెక్షన్లు 15 నుండి 22లో ఉన్న నిబంధనలను సరసమైన పఠనంపై, కేసు యొక్క అన్ని పరిస్థితులలో రెవెన్యూ ద్వారా సమర్పించబడిన అభ్యర్థన సహేతుకమైనది మరియు న్యాయమైనదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. చట్టం ప్రకారం, మూతపడే దశలో పడుతున్న పారిశ్రామిక సంస్థకు వివిధ నివారణ లేదా నివారణ చర్యలు ఏ విధంగా అందించాలో BIFR పరిగణించాలి. దాని తరపున, తగిన పథకాలను రూపొందించడానికి BIFR ప్రారంభించబడింది. అలా చేయడానికి BIFRని ప్రారంభించడానికి, కొన్ని ప్రాథమికతలను అనుసరించడం అవసరం. మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ డైరెక్టర్ల మండలి చేయాల్సిన సూచనతో ఇది ప్రారంభమవుతుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 16 మరియు 17లో అందించిన విధంగా తగిన విచారణ చేయాలని BIFRని ఆదేశించింది. విచారణ ముగింపులో, రుణదాతలతో సహా వివిధ వ్యక్తులకు నోటీసు మరియు అవకాశం కల్పించిన తర్వాత, BIFR దాని తరపున పేర్కొన్న తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చే పథకాన్ని సిద్ధం చేస్తుంది. ఇది పథకం అమలులో ఉంది, ఇందులో మూతపడే దశలో పడుతున్న పారిశ్రామిక సంస్థ కోసం వివిధ నిలుపుదల, నివారణ లేదా ఇతర చర్యలు రూపొందించబడ్డాయి, ప్రభుత్వం, బ్యాంకులు లేదా ఇతర సంస్థల ద్వారా ఆర్థిక సహాయం అందించడం మొదలైన వాటి ద్వారా చర్యలు తీసుకుంటారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రభుత్వం, బ్యాంకులు, ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థలు మరియు ఇతర అధికారుల ద్వారా రుణాలు, బయ్యనలు లేదా భరోసాలు లేదా పరిష్కారాలు లేదా రాయితీలు లేదా త్యాగాల ద్వారా ఆర్థిక సహాయాన్ని అందించడం ద్వారా పథకం అమలు చేయబడుతుంది లేదా అమలు చేయబడుతుంది. పథకం విజయవంతంగా అమలు చేయబడుతుందని మరియు పథకాన్ని విజయవంతంగా అమలు చేయడానికి ఎటువంటి ఆటంకం కలగకుండా చూసేందుకు, మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థపై మొత్తాలను లేదా ఇతర బలవంతపు చర్యలను వసూలు చేయడానికి చర్యలు తీసుకున్నప్పుడు మండలి చెప్పే అవకాశం ఉంది. అది, సంబంధిత సమయంలో, మండలి (BIFR) మార్గదర్శకత్వం/నియంత్రణ లేదా పర్యవేక్షణలో పనిచేస్తుంది. మంజూరైన పథకం అమలులో జాప్యం లేదా అడ్డంకిని కలిగించే పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆస్తులు లేదా ఇతర సారూప్య చర్యలకు వ్యతిరేకంగా అమలు, నష్టాలు లేదా ఇలాంటి చర్యలకు సంబంధించిన ఏదైనా చర్యను అనుసరించకూడదు. అటువంటి స్థితిని

కాపాడటానికి, మండలి అనుమతి లేకుండా లేదా కేసు మేరకు పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా అమలు, నష్టాలు లేదా ఇలాంటి లేదా ఇతర సారూప్య చర్యల కోసం ఏదైనా చర్యకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద అప్పెలెట్ అధికార పరిధి లేదా నిషేధం నిరోధించ బడుతుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 భాష ఖచ్చితంగా విస్తృతమైనది. కానీ, మొత్తం పరిస్థితులలో, పథకం అమలులో ఏర్పడే అవరోధానికి వ్యతిరేకంగా మాత్రమే రక్షణ ఉంటుంది. అలా అయితే, చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ద్వారా పథకం పరిధిలోకి వచ్చే బాధ్యత లేదా మొత్తాలు మాత్రమే తీసుకోబడతాయి. కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 22 భాష, విచారణ ప్రారంభించిన క్షణం నుండి, పథకం అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత లేదా సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్‌ను పరిష్కరించే వరకు చట్టపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడం గురించి విస్తృతంగా దిగుమతి అవుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. చట్టం యొక్క, చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1)లో సూచించబడిన నిరోధించిన లేదా ఆంక్షలు లెక్కించబడిన లేదా మంజూరు చేయబడిన పథకంలో చేర్చబడిన బకాయిలకు మాత్రమే వర్తిస్తాయని భావించడం సహేతుకంగా ఉంటుంది. మంజూరైన పథకం తేదీ తర్వాత మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ వసూలు చేయగలిగిన విక్రయ పన్ను మొదలైన మొత్తాలు చట్టబద్ధంగా రెవెన్యూకి చెందుతాయి మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 22లో కవర్ చేయడానికి ఉద్దేశించినవి కావు. ఏదైనా ఇతర నిర్మాణం అసమంజసమైనది మరియు అన్యాయంగా ఉంటుంది మరియు మూతపడేదశలో పారిశ్రామిక విభాగం ఆదాయానికి చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను వసూలు చేయడానికి మరియు దానిని నిరవధికంగా మరియు అసమంజసంగా నిలిపివేయడానికి వీలు కల్పించే స్థితికి దారి తీస్తుంది. అన్యాయమైన, అసమంజసమైన మరియు వ్యాపార కోణంలో శాసన స్ఫూర్తికి విరుద్ధమైన నిర్మాణాన్ని నివారించాలి.

14. ఈ సందర్భంలో తలెత్తిన పరిస్థితి అసాధారణమైనదిగా కనిపిస్తోంది. ఈ అప్పీల్‌లో తలెత్తిన సమస్య గ్రామ పంచాయతీ వర్సెస్ శ్రీ వల్లభ్ గ్లాస్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ [(1990) 2 ఎస్ సిసి 440] మరియు మహారాష్ట్ర ట్యూబ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ మరియు ఇన్వెస్ట్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్, [(1993) 2 ఎస్ సిసి 144] అనే రెండు కేసులలో ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన రెండు కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పై రెండు నిర్ణయాల నుండి లేదా మా దృష్టికి తీసుకువచ్చిన వివిధ ఉన్నత న్యాయస్థానంల నిర్ణయాల నుండి, వాటిలో దేనిలోనైనా, మూతపడే దశలో ఉన్న వారి బాధ్యత ఉన్నట్లు కనిపించదు. మంజూరైన పథకం తేదీ తర్వాత మొదటిసారిగా దానితో వ్యవహరించిన సంస్థ ఏర్పడింది. ఏ సందర్భంలోనైనా, "మంజూరైన పథకం" తర్వాత మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక యూనిట్ కష్టమర్ల నుండి ఆదాయానికి సంబంధించి పన్ను వసూలు చేసే పరిస్థితి ఏర్పడింది, వసూలు కోసం

చర్యలు తీసుకోవాల్సిన రెవెన్యూకి అయితే మూతపడే దశలో ఉన్న యూనిట్ చేతులు ముడుచుకుని దానిని చెల్లించడానికి నిరాకరించింది. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రెండు నిర్ణయాలు మరియు మా దృష్టికి తీసుకువచ్చిన ఉన్నత న్యాయస్థానంల నిర్ణయాలు కూడా ప్రత్యేకించదగినవి. ఈ సందర్భంలో తలెత్తిన పరిస్థితికి అవి వర్తించవు. కాబట్టి, సెక్షన్ 22(1)ని రెవెన్యూ వాదించినట్లు చదవాలని లేదా అర్థం చేసుకోవాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఉన్నత న్యాయస్థానం విరుద్ధమైన నిర్ణయం అసమంజసమైనది మరియు భరించలేనిది. మేము ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును పక్కన పెట్టి, ఈ అప్పీల్‌ను అనుమతిస్తాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

79. ***కొరోమాండల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్*** (పైన పేర్కొన్న) లోని నిర్ణయాన్ని ***జే ఇంజనీరింగ్*** (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్వి సభ్య ధర్మాసనం ప్రస్తావించింది మరియు దానిపై ఆధారపడింది, అది ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది, ఎందుకంటే అది బాధ్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది. అప్పీలుదారు-మూతపడేదశలో ఉన్న సంస్థ రుణదాతకు సంబంధించి నిస్సందేహంగా సవరించిన పునరావాస పథకంలో భాగం. రుణదాత యొక్క బాధ్యతలను సక్రమంగా పరిగణించి, పునరావాస పథకంలో భాగం చేసినట్లయితే, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కింద ఉన్న నిరోధింపు మూతపడే దశలో ఉన్నపుడు వర్తిస్తుంది, అయితే పరిశ్రమకి ప్రకటించిన తర్వాత బాధ్యతలు తలెత్తాయి. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సంబంధిత పరిశీలనలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"9. పేర్కొన్న పథకంలో, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా చేసిన అవార్డు "నిద్రలో ఉన్న రుణదాతల" విభాగంలో చోటు పొందుతుంది. ప్రతివాది 2కి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు యొక్క బాధ్యతలు నిస్సందేహంగా పేర్కొన్న పథకానికి సంబంధించిన అంశం. ఉన్నత న్యాయస్థానం, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, 2003లో సవరించిన పథకాన్ని విస్మరించి, 21-11-1997 తర్వాత జరిగిన లావాదేవీలలో భాగమైన, మంజూరు చేయబడిన మొత్తం చేర్చబడలేదు మరియు మంజూరు చేయబడిన పునరావాస పథకంలో చేర్చబడలేదు అనే ప్రాతిపదికన కొనసాగడంలో పొరపాటు చేసింది.

18. కౌన్సిల్ యొక్క అవార్డు అనేది 1996 చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం రూపొందించబడినట్లుగా భావించబడే ఒక అవార్డు, నిస్సందేహంగా సివిల్ న్యాయస్థానం ముందు

అమలు చేయబడుతోంది. ఎటువంటి సందేహం లేకుండా అవార్డును అమలు చేయడం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22లోని నిబంధనలను ఆకర్షిస్తుంది. 1993 చట్టం ప్రకారం అవార్డును ఇచ్చే న్యాయనిర్ణయ ప్రక్రియ 1985 చట్టం పరిధిలోకి రాకపోవచ్చు, అయితే ఒకసారి ఇచ్చిన అవార్డును అమలు చేయాలని కోరితే, అది అమలులోకి వస్తుంది. మండలి ఆమోదించిన పథకంలో అవార్డ్ చేయబడిన మొత్తాన్ని చేర్చిన తర్వాత, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 వర్తిస్తుంది.

19. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద రూపొందించబడిన పథకం ద్వారా అప్పీలుదారు యొక్క బాధ్యతలు కవర్ చేయబడితే, పరిశ్రమ మూతపడే దశలో ఉన్నట్లు ప్రకటించారు, ఆ తర్వాత అప్పు చేసినందున మాత్రమే దానిలోని నిబంధనలు ఆకర్షించబడవని నిర్ధారణకు రావడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం స్పష్టంగా తప్పు చేసింది.

xxx xxx xxx

22. ఉన్నత న్యాయస్థానం సిటిఒ వర్సెస్ కోరోమండల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్ [(1997) 10 ఎస్ ఎస్ సిసి 649] పై బలమైన ఆధారాన్ని ఉంచింది, దీనిలో ఈ న్యాయస్థానం ఒక అసాధారణ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. మంజూరైన పథకం తేదీ మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక యూనిట్ ఆ తర్వాత ఎగుమతిదారుల నుండి రాబడికి చెల్లించాల్సిన పన్నును వసూలు చేయడం ప్రారంభించబడింది, అయితే వసూలు కార్యాచరణలు తీసుకోవాల్సిన రెవెన్యూకు దానిని చెల్లించడానికి నిరాకరించింది. పథకం అమలులో ఎలాంటి ఆటంకాలు ఉండవని ఈ న్యాయస్థానం నిర్ద్వందంగా అభిప్రాయపడింది. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 పథకం అమలులో ఏర్పడే అవరోధం నుండి రక్షణను అందిస్తుంది. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 25 ప్రకారం పథకం అమలు లేదా విచారణ ప్రారంభించిన క్షణం నుండి పథకంని నిలిపివేసేవరకు వరకు చట్టపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడానికి సంబంధించి సెక్షన్ 22 కూడా విస్తృతంగా దిగుమతి అవుతుంది. ఇది వర్గీకరణపరంగా నిర్వహించబడింది:

"... చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) లో సూచించిన నిషిద్ధం లేదా ఆంక్షలు మంజూరైన పథకంలో లెక్కించబడిన లేదా చేర్చబడిన బకాయిలకు మాత్రమే వర్తిస్తాయని భావించడం సహేతుకంగా ఉంటుంది...."

పేర్కొన్న నిర్ణయంలో పేర్కొన్న నిష్పత్తి, కాబట్టి, ప్రతివాదికి సహాయం చేయడానికి బదులుగా అప్పీలుదారుకు సహాయం చేస్తుంది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

80. అసలు ప్రతివాదులు ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్*** (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం నిర్ణయంపై బలంగా ఆధారపడి ఉన్నారు. పేర్కొన్న కేసులో, అందులోని ప్రతివాది, మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ అయిన అప్పీలుదారుపై వసూలు కోసం దావా వేశారు. అప్పీలుదారు పరిశ్రమ BIFRకి సూచించిన తర్వాత సూచించిన లావాదేవీ జరిగిందని మరియు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం నిలుపుదల వర్తించదని గుర్తించడంతో సివిల్ న్యాయస్థానం దావాలో ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తీర్పు ఇచ్చింది. BIFR ద్వారా అప్పీలుదారు పరిశ్రమని మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ప్రకటించే తుది ఉత్తర్వు ఏదీ లేనప్పుడు, BIFRకి పేర్కొన్న పరిశ్రమ కేవలం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కింద రక్షణను తీసుకురాదని కూడా సివిల్ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. ప్రభావం.

81. ఈ న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న రెండు అన్వేషణలను ప్రతికూలంగా పరిగణించింది మరియు సివిల్ న్యాయస్థానం ప్రస్తావనకు సంబంధించిన లావాదేవీని రిఫెరల్‌కు ముందు జరిగినట్లు అంగీకరించిన వాస్తవాల నుండి స్పష్టంగా కనిపించినప్పుడు, సంబంధిత లావాదేవీని సూచించడంలో మానిఫెస్ట్ పొరపాటు జరిగిందని పేర్కొంది. దీనిని ధర్మాసనం ఈ విధంగా గమనించింది:

"7. చట్టం యొక్క అధ్యాయం III సూచన, విచారణలు మరియు పథకాల కోసం అందిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం, పరిశ్రమ యొక్క డైరెక్టర్ల మండలి ఆర్థిక సంవత్సరం చివరి నాటికి పరిశ్రమ యొక్క సక్రమంగా లెక్కలు తనిఖీ చేయబడిన ఖాతాల తేదీ నుండి 60 రోజులలోపు సూచన చేయవలసి ఉంటుంది. పరిశ్రమ మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా మారింది. పరిశ్రమకి సంబంధించి అనుసరించే చర్యలను నిర్ణయించడం కోసం ఇటువంటి సూచన చేయబడింది. దీనికి అనుబంధంగా ఉన్న నిబంధన, అయితే, ప్రశ్నార్థక ఆర్థిక సంవత్సరంలో లెక్కలు తనిఖీ చేయబడిన ఖాతాలను ఖరారు చేయడానికి ముందు పరిశ్రమ మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా మారిందనే అభిప్రాయం ఏర్పడిన తేదీ నుండి 60 రోజులలోపు సూచన చేయడానికి డైరెక్టర్ల మండలికు అర్హత ఉంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 16, సెక్షన్ 15 కింద అటువంటి

పరిశ్రమకి సంబంధించి సూచన అందిన తర్వాత, ఏదైనా పారిశ్రామిక సంస్థ మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా మారిందో లేదో నిర్ధారించడానికి తగిన విచారణ చేయడానికి మండలికు అధికారం ఇస్తుంది.

xxx xxx xxx

10. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 దాని కంటెంట్‌లకు సాదా అర్థాన్ని ఇస్తూ అర్థం చేసుకోవాలి. రిఫరెన్స్ అందిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం మండలి ద్వారా విచారణ అనుమతించబడుతుంది. అందువల్ల, 27-12-2001న రిఫరెన్స్ చేయబడింది మరియు 17-12-2002న దావా వేయబడింది, రిఫరెన్స్ యొక్క రసీదు విచారణను కొనసాగించడానికి ప్రారంభ కాలంగా పరిగణించాలి.

11. చట్టంలోని నిబంధనల ప్రభావం టాటా మోటార్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ [(2008) 7 ఎస్ సిసి 619] లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నిర్ణయం ద్వారా పరిగణించబడింది, ఇందులో ఎటువంటి అనిశ్చిత నిబంధనలు లేవు, SICA అనేది ఒక ప్రత్యేక శాసనం మరియు అందువల్ల పరిశ్రమల చట్టం, 1956 వంటి ఇతర చట్టాలను అధిగమిస్తుంది: (ఎస్ సిసి పేజ్ 635, పేరాస్ 31-33)

"31. SICA ఇంకా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39లో పేర్కొన్న సూత్రాలను భద్రపరచడానికి అమలులోకి వచ్చింది. ఇది గొప్ప ప్రజా ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేయడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అధిక ప్రజా ప్రయోజనం ఉన్నందున దీనికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. SICAలోని సెక్షన్ 26 సివిల్ న్యాయస్థానంల అధికార పరిధిని అడ్డుకుంటుంది.

32. మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా ఏ పథకాన్ని సిద్ధం చేయాలి అనేది BIFR అధికార పరిదిలో ఉంది. సెక్షన్ 26 SICA కింద ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులను మాత్రమే కాకుండా, BIFRని నిర్ణయించే అధికారం ఉన్న ఏదైనా విషయాన్ని కూడా కవర్ చేస్తుంది.

33. అప్పిలేట్ అథారిటీ లేదా మండలికు అధికారం ఇవ్వబడిన ఏదైనా విషయానికి సంబంధించి సివిల్ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి నిషేధించబడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం సివిల్ న్యాయస్థానం కాకపోవచ్చు కానీ ఈ తరహా కేసులో దాని అధికార పరిధి పరిమితంగా ఉంటుంది.

12. చట్టంలోని సెక్షన్ 22లోని నిబంధనల ప్రకారం సివిల్ న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని తొలగించినట్లయితే, అది ఇచ్చే ఏ తీర్పు అయినా న్యాయరహితమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. స్వాభావిక అధికార పరిధి లేని న్యాయస్థానం లేదా ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన తీర్పు మరియు డిక్రీ శూన్యం అని బాగా స్థిరపడిన చట్టం సూత్రం. కిరణ్ సింగ్ వర్సెస్ చమన్ పాశ్వాన్ [ఎఐఆర్ 1954 ఎస్సి 340]లో ఈ న్యాయస్థానం ఇలా చెప్పింది: (ఎఐఆర్ పేజ్ 342, పేరా 6)

"6. ... ఇది ఒక ప్రాథమిక సూత్రం, అధికార పరిధి లేకుండా ఒక న్యాయస్థానం ఆమోదించిన డిక్రీ శూన్యమని మరియు అది అమలు చేయబడే దశలో కూడా మరియు అమలు చేయడానికి లేదా ఆధారపడాలని కోరినప్పుడల్లా మరియు ఎక్కడైనా దాని చెల్లుబాటును ఏర్పాటు చేయవచ్చు. అనుషంగిక చర్యలలో. అధికార పరిధికి సంబంధించిన లోపం, అది ఆర్థికపరమైనది లేదా ప్రాదేశికమైనది అయినా, లేదా అది చర్య యొక్క విషయానికి సంబంధించి అయినా, ఏదైనా డిక్రీని ఆమోదించడానికి న్యాయస్థానం యొక్క అధికారాన్ని దెబ్బతీస్తుంది మరియు అటువంటి లోపాన్ని సమ్మతి ద్వారా కూడా నయం చేయలేము. పార్టీల." (చీఫ్ ఇంజనీర్, హైడల్ ప్రాజెక్ట్ వర్సెస్ రవీందర్ నాథ్ [(2008) 2 ఎస్ సిసి 350 : (2008) 1 ఎస్ సిసి (L&S) 940], ఎస్ సిసి పేజి 361, పేరా 26 కూడా చూడండి.)"

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

82. ***రహేజా యూనివర్సల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎన్.ఆర్.సి. లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు*** (2012) 4 ఎస్ సిసి 148లో నివేదించబడిన ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 యొక్క వివరణపై ఈ న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ నిర్ణయాలపై సమగ్ర అధ్యయనం చేపట్టింది. విభేదాలను స్పష్టం చేయండి మరియు పేర్కొన్న నిబంధనపై చట్టం యొక్క స్థితిని పరిష్కరించండి. సంబంధిత పరిశీలనలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"23. SICA 1985లోని నిబంధనలు SICA 1985 కింద పేర్కొన్న సమయంలోగా BIFRకు సూచనలు చేయడానికి మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక పరిశ్రమలు మరియు సంభావ్యంగా ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థలపై ఒక బాధ్యతను విధిస్తుంది. SICA 1985 నిబంధనల ప్రకారం దాని విఫలం శిక్షార్హమైనది. మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క పునరావాసం లేదా మూసివేత మరియు SICA 1985 విరోధి చర్యల గురించి ఆలోచించలేదు. SICA 1985 కింద ఏర్పాటైన

సంస్థలు కనీసం తమ అధికార పరిధిని ఏదైనా పార్టీ మధ్య లేదా పార్టీల ప్రత్యర్థి ప్రయోజనాలపై వివాదానికి ఉపయోగించుకుంటాయి.

30. SICA 1985లోని సెక్షన్ 22 భాషతో వ్యవహరించడం, ఈ న్యాయస్థానం జె ఇంజనీరింగ్ కేసు [(2006) 8 ఎస్ సిసి 677: ఎఐఆర్ 2006 ఎస్ సి 3252] పేర్కొన్న చట్టం ప్రబలంగా ఉంటుందని మరియు 1993 చట్టం ప్రకారం అవార్డ్‌ను ఇచ్చే న్యాయనిర్ణయ ప్రక్రియ SICA 1985 పరిధిలోకి రాదు, ఒకసారి అవార్డు పొందిన తర్వాత SICA 1985 యొక్క సెక్షన్ 22 యొక్క నిబంధనలను రూపొందించారు మరియు అమలు చేయవలసి ఉంటుంది మరియు అటువంటి అవార్డు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడదు, ప్రత్యేకించి ఎవరికి అనుకూలంగా అవార్డు అందించబడిందో, ప్రస్తుత సందర్భంలో వలె, మూతపడే దశలో సంస్థ యొక్క నిద్రాణమైన రుణదాతల వర్గంలో చేర్చబడినప్పుడు.

48. SICA 1985 యొక్క అధ్యాయం III కిందకు వచ్చే ఈ నిబంధనలన్నింటినీ కలిపి చదవాలి మరియు అది కూడా ఇతర సంబంధిత నిబంధనలు మరియు SICA 1985 పథకంతో పాటుగా చదవాలి. ఇది శాసనం చేయకూడని శాసనాల వివరణ యొక్క స్థిరమైన నియమావళి (sic) పూర్తిగా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు ఉప-విభాగాన్ని లేదా అందులోని విభాగాన్ని ఒంటరిగా చదవకూడదు మరియు అర్థం చేసుకోకూడదు. అధ్యాయం III, వాస్తవానికి, SICA 1985 యొక్క ఆత్మ మరియు సారాంశం మరియు అది మూతపడే దశలో పారిశ్రామిక సంస్థను గుర్తించడం, పునరుద్ధరించడం లేదా మూసివేయడం వంటి ప్రయోజనాల కోసం అనుసరించాల్సిన పద్ధతిని అందిస్తుంది. SICA 1985 క్రింద ఉన్న నిబంధనలు BIFR యొక్క ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా మరొక ప్రత్యేక సంస్థ అనగా Aaifr ముందు అప్పీల్ చేయడానికి కూడా అందిస్తాయి. సరళంగా చెప్పాలంటే, అది స్వీయ-నియంత్రణ కోడ్ మరియు ఇందులో ఉన్న అస్థిరమైన నిబంధనల కారణంగా, అది ఇతర చట్టాలపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. SICA 1985లోని సెక్షన్ 32 ప్రకారం, చట్టం దాని పూర్తి శక్తితో మరియు ఇతర చట్టాల కంటే ముందుగా అమలు చేయబడాలి.

xxx xxx xxx

54. ముందుగా, ఈ కేసుల వాస్తవాలు విభిన్నమైనవి మరియు వేరుగాఉన్నవి మరియు అందువల్ల, న్యాయస్థానం యొక్క ముగింపులు సంబంధిత కేసుల వాస్తవాలను మాత్రమే సూచిస్తూ చదవాలి

మరియు వాటి యొక్క అసహ్యకరమైనవి కాదు. సంబంధిత కేసుల వాస్తవాలకు సంబంధించి ఈ న్యాయస్థానం ఆదేశాలను ఒకసారి చదివితే, ఈ రెండింటినీ చట్టబద్ధంగా మరియు కట్టుబడి ఉండే పూర్వాపరాలుగా చేయడానికి సంబంధిత తీర్పుల నిష్పత్తి నిర్ణయం పరిధిలో అభిప్రాయాల వైరుధ్యం లేదని స్పష్టమవుతుంది.

55. ఈ తీర్పులు ఉన్నప్పటికీ మరియు చట్టాన్ని స్పష్టం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో, పథకాన్ని సమర్పించిన తేదీ నుండి లేదా పథకం అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నుండి దాని మంజూరు మరియు అమలుకు సంబంధించిన విషయాలను మేము తెలియజేస్తాము. ఏది ముందైతే అది SICA 1985లోని సెక్షన్ 22 యొక్క పరిధి మరియు పరిధిలోకి వచ్చే అంశాలు, అవి ఆ నిబంధన కింద పేర్కొన్నవిషయాలను సంతృప్తి పరచడంపై ఆధారపడి ఉంటాయి. ఇందులో సివిల్ న్యాయస్థానం, రెవెన్యూ అధికారులు మరియు/లేదా ఏదైనా ఇతర సమర్థ ఫోరమ్‌లో మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆస్తుల విక్రయం ద్వారా లేదా ఇతరత్రా ఆస్తుల వసూలుకి సంబంధించి అమలు లేదా నష్టాలు రూపంలో జరిగే విచారణలు ఉంటాయి. రుణదాత యొక్క డిమాండ్‌ను పథకంలో భాగం చేయనందున, ఆ కారణంగా మాత్రమే దానిని ముందస్తు లేదా తరువాత మంజూరు చేయడం వలన, అది SICA 1985 యొక్క సెక్షన్ 22 యొక్క రక్షణ పరిధికి వెలుపలకు వస్తుంది కాబట్టి దానిని కొనసాగించడం మాకు కష్టం.

xxx xxx xxx

58. సెక్షన్ 22 అనేది చట్టబద్ధమైన అధికారాల జలాశయం లాంటిది, ఇది BIFRకి ఒక పథకం ప్రదర్శన నుండి చట్టం ప్రకారం పూర్తిగా అమలు అయ్యే వరకు, ఇతర న్యాయ ప్రక్రియల నుండి అంతరాయాలు మరియు జోక్యం లేకుండా నిర్ణయించడానికి అధికారం ఇస్తుంది. సెక్షన్ 22(1) రిసీవర్ నియామకంతో సహా పరిశ్రమ ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా అమలు లేదా ఆందోళన వంటి చర్యలతో వ్యవహరిస్తుంది. BIFR సమ్మతితో తప్ప, మూసివేసే దరఖాస్తును కూడా ఏర్పాటు చేయరాదని మరియు ఇతర కార్యాచరణలు దానిపై లేదా తదుపరి కొనసాగకూడదని కూడా ఇది ప్రత్యేకంగా అందిస్తుంది.

xxx xxx xxx

61. SICA 1985లోని సెక్షన్ 22 యొక్క నిబంధనలు స్వీయ వివరణాత్మకమైనవని సురక్షితంగా గ్రహించవచ్చు. వారు తమ స్వంత పరిమితులలో పనిచేయడం మానేస్తారు మరియు ఏదైనా ఇతర చట్టం, ఒప్పందం, మెమోరాండం యొక్క అసోసియేషన్ లేదా సంస్థ యొక్క కథనాల ద్వారా కాదు. పథకం యొక్క పరీక్ష, ఖరారు మరియు అమలు సమయంలో, మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ పథకాన్ని సజావుగా అమలు చేయడానికి ఎటువంటి అడ్డంకులు ఉండకూడదనే ఉద్దేశ్యం చాలా స్పష్టంగా ఉంది. SICA 1985లోని నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించబడిన పరిమితులు మరియు ప్రకటనల వ్యవధి ముగిసినప్పుడు మాత్రమే, పథకం పరిశీలన మరియు ఖరారు సమయంలో ఉన్న యథాతథ స్థితి అమలులోకి వస్తుంది. ఇది ప్రాథమికంగా సంబంధిత కాలంలో పరిశ్రమ ఆస్తులను మళ్లించడం, వృధా చేయడం, తీసుకెళ్లడం మరియు/లేదా ఏ పద్ధతిలో పారవేయడం వంటివి చేయకూడదనే లక్ష్యంతో చేయబడుతుంది.

x xx xxx xxx

69. సెక్షన్లు 22, 22-ఎ, 26 మరియు 32లను కలిపి చదవాలి మరియు అర్థం చేసుకోవాలి. నిబంధనలలో పేర్కొన్న చట్టాలు మినహా ఇతర చట్టాలకు భిన్నంగా, ఈ చట్టాన్ని ప్రత్యేక చట్టంగా పరిగణించేందుకు మరియు అత్యంత వేగంగా దాని ప్రభావవంతమైన అమలును నిర్ధారించడానికి ఈ చట్టాన్ని ఒక ప్రత్యేక చట్టంగా పరిగణించే సాధారణ బంధం ఈ నిబంధనల ద్వారా నడుస్తుంది. ఈ చట్టం ద్వారా లేదా ఈ చట్టం కింద అందించబడిన అధికారాల ప్రకారం తీసుకున్న లేదా తీసుకోవలసిన చర్యకు సంబంధించి ఏ న్యాయస్థానం లేదా అధికారం ద్వారా ఎటువంటి నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వకూడదని కూడా ఇది ఆదేశించింది.

xxx xxx xxx

78. సెక్షన్ 22(1)లో చోటుచేసుకున్న "కార్యక్రమాలు లేవు" అనే వ్యక్తీకరణ విస్తృత పరిణామంను కలిగి ఉంది కానీ ఖచ్చితంగా మినహాయింపులు లేవు. చట్టాన్ని రూపొందించేవారు SICA 1985లోని సెక్షన్ 22(1) కింద కనిపించే "కార్యాచరణలు" అనే వ్యక్తీకరణకు ఖచ్చితమైన అర్థాన్ని ఇచ్చారు. ఈ కార్యాచరణలు పారిశ్రామిక సంస్థను మూసివేయడం లేదా ఏదైనా ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయడం, నష్టాలు లేదా అటువంటి వాటి కోసం. పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా దానికి సంబంధించి రిసీవర్ నియామకం కోసం.

79. "ఇష్టం" అనే వ్యక్తీకరణను "కార్యాచరణ" అనే పదానికి ఎజుస్డెమ్ జెనరిస్ చదవాలి. "ఎగ్జిక్యూషన్, డిస్ట్రెస్ లేదా ఇలాంటివి" అనే పదాలు ఖచ్చితమైన అర్థాన్ని కలిగి ఉంటాయి. ఈ కార్యాచరణలులు SICA 1985లోని నిబంధనల ప్రకారం పునరుద్ధరణ పథకం యొక్క మంజూరు లేదా అమలును రద్దు చేయడం లేదా అడ్డుకోవడం వంటి ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. పథకం యొక్క సమర్థవంతమైన అమలు కోసం దీనిని నివారించాల్సిన అవసరం ఉంది. అదే సెక్షన్‌లోని మరో అంశం ఏమిటంటే, డబ్బును వసూలు చేయడం లేదా పారిశ్రామిక పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా భద్రతను అమలు చేయడం లేదా పారిశ్రామిక సంస్థకు మంజూరు చేయబడిన ఏదైనా రుణం లేదా బయానాకు సంబంధించి ఏదైనా హామీని BIFR అనుమతి లేకుండానే దానిపై చేయకూడదు లేదా కొనసాగించకూడదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వసూలు మరియు/లేదా పేర్కొన్న రకమైన ఉపశమనాల కోసం దావా దానిపై లేదా BIFR యొక్క అనుమతి లేకుండా తదుపరి కొనసాగించబడదు. మళ్ళీ, పథకం యొక్క అంశంగా ఉన్న మూతపడే దశలో పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆస్తులు/విలువైనవి రక్షించడం ఉద్దేశం.

80. SICA 1985లోని సెక్షన్ 22(1) కింద వచ్చే అన్ని కార్యాచరణ/దావాలకు ఏకరీతిగా వర్తించే సూత్రాన్ని ఖచ్చితత్వంతో చెప్పడం కష్టం. ముందుగా, ఇది ఇచ్చిన దావా యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది, అది తప్పనిసరిగా సంతృప్తి చెందాలి సెక్షన్ 22(1)లోని అంశాలు మరియు దాని కింద పేర్కొన్న వివిధ తరగతుల కార్యాచరణలులలో దేనికైనా వస్తాయి. రెండవది, ఈ ప్రక్రియలు పథకం యొక్క సూత్రీకరణ, పరిశీలన, ఖరారు లేదా అమలులో జోక్యం చేసుకునే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండాలి.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

83. పైన పేర్కొన్న ప్రతి కేసులోని నిర్ణయాలను అందులోని నిర్దిష్ట వాస్తవ పరిస్థితుల నేపథ్యంలో చూడవలసి ఉండగా, వాటన్నింటినీ కలిపి ఉంచే ఒక సాధారణ ఆధారం ఉంది. చట్టంలోని అధ్యాయం III కింద ఉన్న విధంగా పునరావాస పథకం యొక్క సూత్రీకరణ, పరిశీలన, ఖరారు లేదా అమలులో జోక్యం చేసుకునే ఏదైనా ప్రక్రియను సెక్షన్ 22(1) 1985 చట్టం ప్రకారం తాత్కాలికంగా నిలిపివేయాలి అనే ప్రాతిపదికన పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలన్నీ కొనసాగుతాయి.

84. పై ఉద్దేశ్యం, సెక్షన్ 22(1) యొక్క పథకం, విభాగంలో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న స్వభావం యొక్క కార్యాచరణలులను లేదా అలాంటి స్వభావం యొక్క కార్యాచరణలులను నిలుపు చేయడం ద్వారా సాధించాలనుకుంటున్నవి. ఈ న్యాయస్థానం తన రక్షిత గొడుగు యొక్క పరిధిని విస్తృతం చేయడం

ద్వారా ఈ నిబంధనను ఉదారంగా వ్యాఖ్యానించినప్పటికీ, అటువంటి పొడిగింపును అనుమతించడానికి నిరాకరించడం వలన చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యమే తప్పిపోవడానికి దారితీసే కేసులకు మాత్రమే అటువంటి రక్షణను విస్తరించాలని గుర్తుంచుకోవాలి, అదే మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమల వేగవంతమైన పునరుద్ధరణ.

85. శాసనసభ ద్వారా ఊహించిన విధంగా 1985 చట్టం యొక్క మెరుగైన లక్ష్యం, ఒక పునరావాస పథకాన్ని సజావుగా రూపొందించడం మరియు అమలు చేయడం ద్వారా సాధ్యపడాలని కోరింది. అ విధంగా, పథకాన్ని విజయవంతంగా అమలు చేయడానికి ఏదైనా అవరోధం ఉన్నట్లయితే, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కింద అందించబడిన ఆంక్షల ద్వారా అటువంటి అవరోధం ప్రారంభంలోనే తొలగించబడుతుంది.

86. రిసీవర్‌ని నియమించడం లేదా స్థిరాస్తి, బ్యాంక్ ఖాతాలు మొదలైన వాటి జోడింపు ద్వారా అమలు చేయడం లేదా కలిగించే ప్రక్రియలు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులపై ప్రభావం చూపుతాయని మరియు పునరావాస పథకం యొక్క తయారీ లేదా అమలు మార్గంలో అనివార్యంగా రావచ్చని సందేహం లేకుండా చెప్పవచ్చు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క రక్షణ కవచం పథకం యొక్క విజయవంతమైన సూత్రీకరణ మరియు అమలు అవకాశాలపై మరియు మూతపడే దశలో ఉన్నవారి పునరుద్ధరణ అవకాశాలపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపని చర్యలకు కూడా వర్తిస్తుంది, చట్టం యొక్క లక్ష్యంకు విరుద్ధంగా నడుస్తుంది, అది మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమకి సంపూర్ణంగా కోలుకునే శక్తిని లేదా శిక్షార్హతను ఎప్పుడూ అందించదు.

87. ఆ విధంగా, ఈ తీర్పు యొక్క 67వ పేరాలో వివరించినట్లుగా, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క సాదా వచనాన్ని పరిశీలించడం వలన చట్టపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడానికి రెండు షరతులు మాత్రమే ఉన్నాయి. అయితే, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ నిర్ణయాలు, అవసరమైన సూచనల ప్రకారం, పేర్కొన్న నిబంధనలో మూడవ షరతును చదివాయి, మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ పేర్కొన్న నిబంధన నుండి రక్షణ పొందే ముందు అది కూడా నెరవేర్చబడాలి. ఈ మూడవ షరతు ఏమిటంటే, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం నిలుపు చేయబడే చట్టపరమైన ప్రక్రియ కోసం, అది పునరావాస పథకం యొక్క సూత్రీకరణ, పరిశీలన, ఖరారు లేదా అమలులో నమోదు చేసుకుంటున్నట్లు చూపాలి.

88. ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఒక ఏక న్యాయమూర్తి, *గోయల్ ఎం జి గ్యాస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ SBQ స్టీల్స్ లిమిటెడ్*, 2016 ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డెల్ 5100లో ఈ పరిస్థితులను చాలా క్లుప్తంగా వివరించారు, ఈ విధంగా నివేదించబడింది:

"25. SICAలోని సెక్షన్ 22(1) లో ఉన్న నిషేధం యొక్క వర్తింపు రెండు షరతుల యొక్క సముచిత మరియు ఉమ్మడి సంతృప్తి అవసరం; అవి; ఎ) సస్పెండ్ చేయాలనుకున్న ప్రొసీడింగ్ సెక్షన్ 22(1)లోని అంశాలను స్పష్టంగా సంతృప్తి పరచాలి మరియు పేర్కొన్న నిబంధనలో సూచించిన ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యల కేటగిరీల పరిధిలోకి రావాలి మరియు బి) అదనంగా, కార్యాచరణ కొనసాగింపు ప్రభావం కలిగిన పథకం యొక్క సూత్రీకరణతో నమోదుఅయ్యి ఉండాలి.

26. SICAలోని సెక్షన్ 22(1)లో ఉన్న నిషేధం యొక్క వర్తింపు ప్రతి వ్యక్తి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుందని కూడా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం స్పష్టం చేసింది; మరియు అటువంటి విషయాలన్నింటిలో సార్వత్రిక అనువర్తన సూత్రం ఏదీ నిర్దేశించబడదు.

27. రహేజా యూనివర్సల్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) యొక్క 80వ పేరాలో "మొదట" మరియు "రెండవది" అనే వ్యక్తీకరణలను ఉపయోగించడం ద్వారా తీర్పులో ఇచ్చిన రెండు షరతులు సంచితంగా సంతృప్తి చెందాలని స్పష్టం చేస్తుంది. దావా/ప్రొసీడింగ్ సెక్షన్ 22(1)లో పరిగణించబడిన వర్గానికి చెందినది అయినప్పటికీ, అది కూడా "సూత్రీకరణ, పరిశీలన, ఖరారు లేదా అమలులో పథకం యొక్క జోక్యం చేసుకోవడం వంటి ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటే తప్ప, పేర్కొన్న నిబంధనలో ఉన్న నిషిద్ధంను ఆకర్షించదు."

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

89. సాకేత్ ఇండియా (పైన పేర్కొన్న) లో, ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క పరిధిని దాని ద్వారా సాధించాలనుకునే ఉద్దేశ్యంతో పరిగణలోకి తీసుకుంది మరియు వసూలు కోసం దావా అనే పదాన్ని పేర్కొంది. 'చెప్పబడిన నిబంధనలో కనిపించే విధంగా తప్పనిసరిగా ఎజుస్డం జెనరిస్‌ని అర్థం చేసుకోవాలి, అంటే అమలు లేదా ఏదైనా ఇతర బలవంతంగా అమలు చేసే స్వభావంలో ఉన్న వసూలు కోసం దావా మాత్రమే నిబంధన

ప్రభావంతో నిలిపివేయబడుతుంది. పేర్కొన్న నిర్ణయం యొక్క సంబంధిత భాగాలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"5. అయినప్పటికీ, SICA యొక్క నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు అది సాధించడానికి ప్రయత్నిస్తున్న వాటిని విశ్లేషించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. మూతపడేదశలో లో పారిశ్రామిక సంస్థల (ప్రత్యేక నిబంధనలు) రద్దు చట్టం, 2003 ద్వారా SICA రద్దు చేయబడిందనే వాస్తవాన్ని మనం తక్షణమే గమనించాలి. ఇది ఇంకా తెలియజేయబడనప్పటికీ, సెక్షన్ 22కి సమానమైన నిబంధనలు లేకపోవడంతో స్పష్టంగా కనిపించడం గమనార్హం. మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమల పునరుద్ధరణ యొక్క కొత్త పథకం పార్ట్ VI A రూపంలో చేర్చబడింది, అవి "మూతపడే దశలో పారిశ్రామిక పరిశ్రమల పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం". సహజంగానే, అనుభావిక విశ్లేషణ వెల్లడి చేయడం కంటే, SICA ఆశ్రయం కోరిన పరిశ్రమలు తమ బాధ్యతను వాయిదా వేయడం, ఆలస్యం చేయడం మరియు వాయిదా వేయడం వంటివి చేశాయి, పునర్నిర్మాణం అని రుణదాతలను అన్యాయమైన సెటిల్‌మెంట్‌లలోకి నెట్టడం అనే స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యంతో, చట్టం ప్రసిద్ధి చేయబడినప్పుడు, పరిశ్రమల చట్టం, 1956కి సవరణలు అమలులోకి వస్తాయి మరియు BIFR ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న అన్ని కార్యాచరణలులు నిలిపివేయబడతాయి. కొంతమేరకు, ప్రస్తుత వివాదం విద్యాపరమైనదిగా మార్చబడింది.

6. అయితే, SICA యొక్క అభ్యర్ధన దారితీసే అవకాశం ఉన్న దుష్పరిణామాలకు న్యాయస్థానంలు ఎల్లప్పుడూ సజీవంగా ఉన్నాయి. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, పరిశ్రమ విలువ లేనిది ప్రతికూల స్థాయికి తగ్గించబడి, పరిశ్రమని మూసివేయడం కంటే పునరుజ్జీవింపజేయడం కోసం కోరిన మెరుగుదల, చట్టాన్ని ఆశ్రయించడం చట్టబద్ధమైనది. న్యాయబద్ధమైన కారణాలేవీ లేవు, అందువల్ల, అన్ని చట్టపరమైన చర్యలను తొలగించకపోతే, వెంటనే నిలిపివేయబడాలి. 1.2.1994 నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా పార్లమెంటు సెక్షన్‌లో ఒక సవరణను పొందుపరిచిన వాస్తవాన్ని మేము దృష్టిలో ఉంచుకున్నాము — "డబ్బు వసూలుకి లేదా పారిశ్రామిక పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా భద్రతను అమలు చేయడానికి లేదా దానికి సంబంధించి ఏదైనా హామీని అమలు చేయడానికి ఎటువంటి దావా లేదు. పారిశ్రామిక సంస్థకు మంజూరైన ఏదైనా రుణాలు లేదా అడ్వాన్స్ - మండలి సమ్మతితో తప్ప, లేదా అధికార పరిధి సమ్మతితో తప్ప, దానిపై చెప్పాలి లేదా కొనసాగించాలి. "డబ్బు వసూలు" అనే పదబంధాన్ని తప్పనిసరిగా ejusdem generis అని అర్థం చేసుకోవాలి మరియు తదనుగుణంగా వసూలు కార్యాచరణలులను అమలు చేయడం లేదా

నిర్వహించదగినది కాదని నిర్దేశించబడిన ఏదైనా ఇతర బలవంతపు అమలు. చట్టపరమైన చర్యలను నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని లేదా ఆపివేయడానికి బాధ్యత వహించడంలో మాకు ఎటువంటి తర్కం కనిపించదు, ఒకవేళ ఫిర్యాదులో రుజువు చేయాలని కోరిన రుణం అంగీకరించబడకపోయినా. న్యాయ బట్వాడా వ్యవస్థలో ప్రస్తుతం స్థానికంగా ఉన్న జాప్యాల కారణంగా, రుణదాత రుణగ్రహీత SICA పరిశ్రమ యొక్క రుణాన్ని రుజువు చేయకుండా అనుమతించకపోతే, అది అన్యాయమైన కష్టాలను కలిగిస్తుంది. మేము ఈ విషయాన్ని ఏ విధంగా చూసినా, ఒక పార్టీ తన రుణాన్ని రుజువు చేయడం కోసం న్యాయపరమైన ఆశ్రయాన్ని తిరస్కరించడంలో ఎటువంటి తర్కం ఉండదు. దావాలో లేదా BIFR ముందు ఉంచిన పథకంలోని ప్రస్తావన ద్వారా కనీసం ప్రధాన మూల్యం లేదా దానిలో గణనీయమైన భాగాన్ని అంగీకరించిన సందర్భంలో, బాధిత పక్షం తన దావాను నిరూపించడానికి తప్పనిసరిగా అనుమతించబడాలి. అలా పరిగణలో తీసుకోవడంలో, న్యాయపరమైన రుసుములలో ఖర్చు చేయడమే మనం భావించగల ఏకైక పక్షపాతం. పరిశ్రమకి రుణపడి ఉందని పిర్యాదు చేసే వ్యక్తి యొక్క ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా దీనిని తూకం వేసినప్పుడు, మిగిలినది రెండో దానికి అనుకూలంగా మారుతుంది. SICA యొక్క సెక్షన్ 22(1) యొక్క సమగ్ర పఠనం, పార్లమెంటరీ ఉద్దేశ్యం మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమలను మూసివేయడం లేదా అమలు చేయడం, లేదా కష్టాలు లేదా ఇలాంటివి లేదా ఏదైనా భద్రత లేదా హామీని అమలు చేయడం కోసం మాత్రమే నిరోధించడమేనని స్పష్టంగా తెలియచేస్తుంది. చేతిలో ఉన్న దావాలో, అప్పీలుదారుకు అనేక అవకాశాలు మంజూరు చేయబడినప్పటికీ, పేర్కొన్న దావా BIFR ముందు ఉంచబడిన పథకంలో ప్రతిబింబించబడిందని నిరూపించడంలో ఘోరంగా మరియు బహుశా ఉద్దేశపూర్వకంగా విఫలమైంది, అయితే మరింత తీవ్రంగా, ఏమిటంటే, నిజానికి, ఒక పథకం BIFR ముందు పెండింగ్‌లో ఉంది. అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉంటే, BIFR మంజూరు చేయడంలో విఫలమైందా లేదా SICA కింద నమోదుని ఉపసంహరించుకుందా. మేము చూసింది అప్పీలుదారు SICA దుర్వినియోగం ప్రవర్తనను తప్ప మరేమీ కాదు.

7. సర్వోన్నత న్యాయ స్థానం, డిప్యూటీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్ వర్సెస్ కొరోమాండల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్, (1997) 10 ఎస్ సిసి 649 లో SICA సందర్భంలో చట్టాన్ని రూపొందించింది, న్యాయపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడం అనేది న్యాయపరమైన చర్యలకు సంబంధించిన బకాయిలను గురించి మాత్రమే సమర్థిస్తుంది. కొనసాగుతున్నది BIFRకి అందించబడిన పథకంలో లేదా ఆలోచనలో కూడా చేర్చబడింది. గ్రామ పంచాయితీ వర్సెస్ శ్రీ వల్లభ్ గ్లాస్ వర్క్స్ లిమిటెడ్, (1990) 2 ఎస్ సిసి 440 అలాగే మహారాష్ట్ర ట్యూబ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్ ఇండస్ట్రియల్ అండ్ ఇన్వెస్ట్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్, (1993) 2 ఎస్ సిసి 144, లో ఏలినవారు దాని మునుపటి నిర్ణయాలను విశ్లేషించి, BIFR ద్వారా పథకంను మంజూరు చేసిన తర్వాత మొదటిసారిగా మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ యొక్క బాధ్యత తలెత్తింది.

8. ఇన్ సిర్మోర్ సడ్‌బర్గ్ ఆటో లిమిటెడ్. వర్సెస్ కుల్దీప్ సింగ్ లాంబా, [1998] 91 కాంప్. కాస్. 727, ఆర్.సి. లాహోటి, న్యాయమూర్తి,., ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పండిత ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి, చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం చట్టపరమైన చర్యలపై నిలుపుదల పొందేందుకు, కేవలం విచారణ పెండింగ్‌లో ఉండటం సరిపోదని అభిప్రాయపడ్డారు; పిర్యాదు చేయబడిన బకాయిలు తప్పనిసరిగా లెక్కించబడాలి లేదా మంజూరు చేయబడిన పథకంలో చేర్చబడతాయి. మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థపై తొలగింపుకు సంబంధించిన దావా SICAలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం నిలుపుదల విధించబడదు. ఈ నిర్ణయాన్ని తౌలిస్ ఫార్మా లిమిటెడ్ వర్సెస్ బెంగాల్ ఇమ్యూనిటీ లిమిటెడ్, [2002] 108 కాంప్. కాస్. 237, లో కలకత్తా ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం అనుసరించింది. ఇలాంటి అభిప్రాయాలు విబ్గ్యార్ యింక్ చెమ్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ వర్సెస్ సేఫ్ ప్యాక్ పాలిమార్స్ లిమిటెడ్ [1998] 93 కామ్. కాస్. 407, ఇది కూడా ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయం, అది "పథకం యొక్క స్వతంత్ర లావాదేవీని స్పష్టంగా 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 పరిధిలోకి తీసుకురాలేము" అని పేర్కొంది.

9. న్యాయమూర్తి లాహోటీ., అభిప్రాయాన్ని ఫోర్ట్ విలియం ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఉషా బెంట్రాన్ లిమిటెడ్, [2002] 108 కాంప్. కాస్. లో కలకత్తా ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏకసభ్య ధర్మాసనం కూడా అనుసరించింది. 176. అతని ప్రభువు డాక్టర్ ముకుందకం శర్మ, న్యాయమూర్తి., సిమెంట్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మనోహర్ బేసిన్, 82 (1999) DLT 343 : 1999 (51) DRJ 535 లో గమనించిన ప్రకారం, ఏదైనా పథకం మంజూరు చేయబడిందని వెల్లడించడానికి పత్రాల రుజువు ఏదీ సమర్పించబడలేదు కాబట్టి SICA నిషిద్ధం అని పిలవబడే వాటిని ఆకర్షించలేదు. స్పెషల్ స్టీల్స్ వర్సెస్ జే ప్రీస్ట్రెస్డ్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్, [1991] 72 కాంప్. కాస్. 277 లో బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఏకసభ్య ధర్మాసనం ప్రస్తుత తికమక పెట్టే సమస్యకు సంబంధించి కీలకమైన ప్రశ్న , పరిశ్రమ ఆస్తులు మరియు దాని పనితీరుకు సంబంధించినదని, సివిల్ దావా కొనసాగితే ఇవి ప్రమాదంలో పడవని అభిప్రాయపడింది. హర్దీప్ సింగ్ వర్సెస్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్, అమృత్‌సర్, [1979] 118 ITR 57 (ఎస్ సి)లో మూసివేత

దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి అనుమతించబడింది మరియు పరిశ్రమ రద్దు యొక్క మూడవ మరియు చివరి దశకు చేరుకున్నప్పుడు మాత్రమే, SICA యొక్క సెక్షన్ 22 యొక్క తాత్కాలిక నిషేధం అమలు చేయబడింది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

90. అసలు వాది ***సునీల్ మిట్టల్*** (పైన పేర్కొన్న)లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి నిర్ణయంపై బలమైన నమ్మకం ఉంచారు. ఏ పునరావాస పథకం ద్వారా బాధ్యతను అంగీకరించలేదు లేదా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు కాబట్టి, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం దావా విచారణను వాయిదా వేయలేమని అందులో నిర్ధారించబడింది. సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్‌లు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"21. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, వాది క్లెయిమ్ చేసినట్లుగా చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని FChas తన బాధ్యతగా అంగీకరించలేదని లేదా అటువంటి మొత్తాన్ని ఏ పునరావాస పథకం ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని నేను భావిస్తున్నాను. మూతపడే దశలో ఉన్న ప్రతివాది పరిశ్రమ, కాబట్టి, ప్రస్తుత దావా యొక్క విచారణను వాయిదా వేయలేము. వాస్తవానికి, ప్రతివాది అటువంటి పథకం ఏదైనా ఇంకా రూపొందించబడిందని చూపించడానికి ఎటువంటి పత్రాల సాక్ష్యాలను రికార్డ్ లో ఉంచలేదు మరియు ఒకవేళ పేర్కొన్న మొత్తం వాదికి బకాయిపడినట్లు ఆరోపణ చేయబడిందా లేదా అనే విషయాన్ని రూపొందించారు.

22. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రతివాది యొక్క దరఖాస్తు పూర్తిగా తప్పుగా భావించబడిందని నేను భావిస్తున్నాను మరియు తదనుగుణంగా, అది తిరస్కరించబడింది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

91. ***సునీల్ మిట్టల్*** (పైన పేర్కొన్న) లో పేర్కొన్న నిర్ణయాన్ని ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ముందు అప్పీల్‌లో సవాలు చేసినట్లు మా దృష్టికి వచ్చింది. ***ఎల్ ఎం ఎల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సునీల్ మిట్టల్*** 2013లో ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డెల్ 1766లో నివేదించినది, నిర్ణయాన్ని పక్కన పెట్టి, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది. వసూలు దావాలో వాది క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం పథకం పరిధిలోకి వస్తుందని రికార్డు నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తోందని, అందువల్ల 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1)ని వర్తింపజేయడం ద్వారా ప్రొసీడింగ్ తాత్కాలికంగా నిలిపివేయబడుతుందని ధర్మాసనం గమనించింది. అందువల్ల, ***సునీల్ మిట్టల్*** (పైన పేర్కొన్న)లో

ఉన్న న్యాయ సూత్రం భంగం కలిగించిందని చెప్పలేము, అయితే నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలకు దాని తప్పు అప్లికేషన్ మాత్రమే LML Ltd. (పైన పేర్కొన్న)లో పక్కన పెట్టబడింది.

92. *ఎల్ ఎం ఎల్ లిమిటెడ్* (పైన పేర్కొన్న) లో నిర్ణయం విరుద్ధంగా, *సునీల్ మిట్టల్* (పైన పేర్కొన్న) మరియు *సాకేత్ ఇండియా* (పైన పేర్కొన్న) లో చేసినట్లుగా సెక్షన్ 22(1) యొక్క వివరణను బలపరుస్తుంది. *ఎల్ ఎం ఎల్ లిమిటెడ్* (పైన పేర్కొన్న)లో నిర్ణయం యొక్క సంబంధిత పేరా దిగువన సంగ్రహించబడింది:

"16. కాబట్టి చట్టం యొక్క సూత్రం నిస్సందేహంగా ఉంది. క్లెయిమ్ చేయబడిన మొత్తం లేదా ఏర్పా చేయాలనుకున్న బాధ్యత పథకం కింద కవర్ చేయబడితే, సెక్షన్ 22(1) ఆకర్షించబడుతుంది మరియు డబ్బు వసూలు కోసం దావాతో సహా అన్ని చట్టపరమైన చర్యలను స్వయంచాలకంగా నిలిపివేస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, మొత్తం రూ.21,74,490.88, BIFR ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న DRSలో భాగం. అప్పు రూ.3,00,000/- అమ్మకపు పన్ను బకాయిల కారణంగా, దరఖాస్తుదారుడు తన బాధ్యతగా అంగీకరించాడు. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సూచించినట్లుగా ఆ దశలో ఆ మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేయడానికి అనుమతించనప్పటికీ, పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 22 యొక్క భాష యొక్క విస్తృత పరిధిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కొనసాగించే ప్రశ్నే ఉండదు. దావా విచారణలు. పార్టీలు నడుస్తున్న ఖాతాని నిర్వహిస్తున్నాయనే వాస్తవాన్ని కూడా విస్మరించలేము; చెల్లింపులు కాలానుగుణంగా చేయబడ్డాయి; ఆ విధంగా రుణ మూలకాన్ని వేరు చేయడం సాధ్యం కాదు, ఎందుకంటే వాదికి చెల్లించాల్సిన రుణం సరిగ్గా ప్రతిబింబిస్తుందా లేదా తక్కువ మొత్తం అతనికి చెల్లించాల్సి ఉందా అనే ప్రశ్న ఉంటుంది. పూర్తి మొత్తం DRSలో భాగం కానప్పటికీ సెక్షన్ 22 యొక్క భాష దాని త్వరగ వ్యాప్తిలోకి తీసుకుంటుంది. దావా కొనసాగింపు ప్రశ్న తలెత్తదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

93. *మెస్సర్స్ హర్యానా స్టీల్ మరియు అల్లాయ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మెస్సర్స్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియాలో* (2012) ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డిల్లి 2140లో నివేదించబడినది, మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ యొక్క కేవలం వాదనకు సంబంధించిన ఏదైనా విషయం ద్వారా ఆధారం లేదని నిర్ధారించబడింది. పథకం కింద పొందబడిన వసూలు దావా యొక్క విషయం, చట్టంలోని సెక్షన్

22(1) యొక్క రక్షిత పరిధిలోకి పరిశ్రమని తీసుకురావడానికి సరిపోదు. పేర్కొన్న నిర్ణయం యొక్క సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్‌లు ఈ విధంగా సంగ్రహించబడ్డాయి:

"11. ఏది ఏమైనప్పటికీ, SICA కింద విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్నప్పుడు పరిశ్రమకి వ్యతిరేకంగా వసూలు కోసం దావా దాఖలు చేయడంపై విధించిన ఆంక్షలకు మరొక కోణం ఉంది, ఇది పథకంలో వాదికి పరిశ్రమ చెల్లించాల్సిన బకాయిలను చేర్చడం అవసరం. BIFR ముందు రూపొందించబడింది. పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం విచారణ పెండింగ్‌లో ఉండటం లేదా దాని పరిశీలనలో ఉన్న పథకం లేదా సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్‌ను దాఖలు చేయడం లేదా అధికార పరిది ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఇది స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థానం. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద సృష్టించబడిన నిషేధం లేదా నిషేధం యొక్క ప్రయోజనంగా ప్రతివాది/వాదిపై పేర్కొన్న చట్టబద్ధమైన నిషేధం కోసం అప్పీలుదారు/ప్రతివాది న్యాయస్థానం ముందు వెల్లడించిన చోట మాత్రమే, ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాలను అమలులోకి వస్తుంది. అప్పీలుదారు/వాది రూపొందించిన మరియు BIFR ముందు ఉంచబడిన పథకంలో సక్రమంగా చూపబడింది మరియు బహిర్గతం చేయబడింది. డిప్యూటీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్ వర్సెస్ కొరోమాండల్ ఫార్మాస్యూటికల్స్, (1997) 10 ఎస్ సిసి 649 కేసులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, న్యాయ విచారణ కొనసాగుతున్న దానికి సంబంధించిన బకాయిలను కూడా చేర్చినట్లయితే మాత్రమే చట్టపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడం సమర్థించబడుతుందని చట్టాన్ని ప్రకటించింది. BIFR సమర్పించిన పథకం యొక్క ఆలోచనలో...

xxx xxx xxx

14. పైన పరిష్కరించబడిన చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కేసు యొక్క వాస్తవాలను విశ్లేషించడం ద్వారా, ప్రతివాది తన దావా వేసిన మొత్తానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు ఎటువంటి మెటీరియల్‌ను నమోదు చేయలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. BIFR ముందు పెట్టిన పథకంలో వసూలు దావా ప్రతిబింబించిందని అన్నారు. విచారణ న్యాయస్థానం మరియు ఈ న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన ఏకైక వాదన ఏమిటంటే, సెక్షన్ 16 ప్రకారం విచారణ జరపాలని, ప్రతివాది న్యాయస్థానం దృష్టికి తీసుకెళ్లిన తర్వాత సెక్షన్ 22లో విధించిన నిషేధం లేదా నిషేధించడం వెంటనే అమలులోకి వస్తుంది, మండలి ముందు పెండింగ్‌లో ఉంది లేదా అధికార పరిది ముందు పేర్కొన్న విచారణకు సంబంధించిన అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉంది. అటువంటి మెటీరియల్‌ను రికార్డ్ లో ఉంచడంలో విఫలమైనందున, అప్పీలుదారు పేర్కొన్న నిబంధన

ప్రయోజనాన్ని పొందలేనందున, చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కింద సూచించబడిన నిషిద్ధం లేదా నిషేధం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని ఈ న్యాయస్థానం స్పష్టమైన అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉంది. సెక్షన్ 16 కింద విచారణ BIFR ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్నందున లేదా BIFR ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్ AAIFR ముందు పెండింగ్‌లో ఉంది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

94. ***కుసుం ప్రోడక్ట్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హిట్కారి ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్*** 2014లో ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డిల్లీ 4926లో నివేదించబడింది, ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఒక పండిత ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి, ***రహేజా యూనివర్సల్*** (పైన పేర్కొన్న) లో తీసుకున్న నిర్ణయంపై ఆధారపడి, డబ్బు వసూలు కోసం దావా వేసింది. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం సస్పెండ్ చేయబడే బాధ్యత ఉండదు. ఇది ఈ విధంగా గమనించబడింది:

"*3. SICAలోని సెక్షన్ 22 కింద ముందస్తు అనుమతి అవసరమైన కార్యాచరణలులు అమలు, నష్టాలు లేదా వంటి స్వభావం గల ప్రక్రియలు అని పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్‌లు చూపిస్తున్నాయి. ఇది ప్రతి దావా లేదా వసూలు కోసం దావా కాదు, ఇది స్వయంచాలకంగా ఎగ్జిగ్యుషన్, లేదా అటువంటి స్వయంచాలకంగా కార్యాచరణలుగా మారుతుంది మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులను లిక్విడేషన్ చేసే ప్రక్రియలు ఉన్న వసూలు సూట్‌లు మాత్రమే ఆ దావాలు. SICA యొక్క సెక్షన్ 22 యొక్క నిశిద్ధం ద్వారా దెబ్బతింటాయి.*

4. ప్రస్తుత సందర్భంలో, డబ్బు వసూలు కోసం దావా అనేది డబ్బు వసూలు కోసం ఒక దావా. వాది తరపు న్యాయవాది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (CPC) యొక్క ఆర్డర్ 38 రూల్ 5 మరియు ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 CPC కింద మధ్యంతర దరఖాస్తులను ఒత్తిడి చేయరు. దీని ప్రకారం, ప్రస్తుత దావాలో, ఎటువంటి ముప్పు లేదు మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క ఆస్తుల పరిసమాప్తికి మరియు అందువల్ల SICA సెక్షన్ 22 ప్రకారం ముందస్తు అనుమతి అవసరం లేదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

95. ***FMI ఇన్వెస్ట్‌మెంట్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్‌లో వర్సెస్ మొనటరి ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు*** (2012) ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డిల్లీ 5354లో నివేదించబడినది, ***రహేజా యూనివర్సల్***

(పైన పేర్కొన్న) మరియు ***సాకేత్ ఇండియా*** (పైన పేర్కొన్న) లో నిర్దేశించిన సూచనల యొక్క సమగ్ర విశ్లేషణను ఉన్నత న్యాయస్థానం చేపట్టింది మరియు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"6. రహేజా యూనివర్సల్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో పైన పేర్కొన్న పేరాలను చదవడం నుండి వచ్చిన ముఖ్యమైన ముగింపులు: –

(i) సెక్ష 22(1) ద్వారా ప్రభావితమయ్యే కార్యాచరణలు అమలు, లేదా ఇలాంటి స్వభావంతో కూడిన చర్యలు.

(ii) దావా సెక్షన్ 22 ద్వారా కొట్టబడిందా అంటే వసూలుతో సహా అన్ని దావాలు సెక్షన్ 22(1) ద్వారా హిట్ కాలేదా అనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

(iii) మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ యొక్క ఆస్తులపై అమలు, లేదా అలాంటి చర్య వంటి ప్రభావం ఉన్న దావాలు మాత్రమే సెక్షన్ 22 ద్వారా దెబ్బతింటాయి అంటే కేవలం డబ్బుల వసూలు కోసం దావా వేయబడుతుంది మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులకు బెదిరింపు ఉండదు. రిసీవర్ అపాయింట్‌మెంట్, అమలు, నష్టాలు లేదా ఇలాంటి మధ్యంతర చర్యలతో సహా, సెక్షన్ 22 ప్రకారం అటువంటి దావాలు అనుమతి లేకుండా కొనసాగవచ్చు.

7. ప్రతివాది నం. 2 కోసం న్యాయవాది, సెక్షన్ 22 కింద అనుమతి ఇతరకారణాల తో అనివార్య స్తితి (Sin-quo-non) అని వాదించడానికి క్రింది మూడు తీర్పులపై ఆధారపడాలని కోరారు.

(i) మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ కాశ్మీరీ రైస్ ఇండస్ట్రీస్ (2009) 7 ఎస్ సిసి 521;

(ii) టాటా డేవి లిమిటెడ్. వర్సెస్ ఒరిస్సా రాష్ట్రం (1997) 6 ఎస్ సిసి 669;

(iv) డా. బి.కె. మోడీ వర్సెస్ మోర్గాన్ సెక్యూరిటీస్ అండ్ క్రెడిట్స్ ప్రై. లిమిటెడ్ మరియు మోర్గాన్ సెక్యూరిటీస్ అండ్ క్రెడిట్స్ ప్రైవేట్. లిమిటెడ్ వర్సెస్ డాక్టర్ బి.కె. మోడీ MANU/DE/2779/2012

8. నా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతివాది నం. 2 తరపున ఉదహరించిన మూడు తీర్పులు, వర్తింపు లేనివి, ఎందుకంటే రహేజా యూనివర్సల్ (పైన పేర్కొన్న) యొక్క తీర్పులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా చట్టపరమైన స్థితి తగినంతగా వివరించబడింది.

9. పైన పేర్కొన్న తీర్పులు ఏవీ ప్రతివాది 2 తరపున ఉదహరించబడలేదు. రహేజా యూనివర్సల్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ద్విసభ్య ధర్మాసనం చేసిన విధంగా SICA యొక్క సెక్షన్ 22 యొక్క వివరణ సమస్యతో వ్యవహరిస్తుంది మరియు దావా విచారణలు 'అమలు, లేదా అలాంటివి 'అనే స్వభావంలో ఉంటే తప్ప , దావా కొనసాగించవచ్చు. ప్రతివాది నం. 2 ఆధారపడిన తీర్పులు, అనేది కేవలం ఒక పరిశ్రమ మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ఉన్నట్లయితే, SICAలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం అనుమతి అవసరం అని నిర్ధారించే తీర్పులు, అయినప్పటికీ, ప్రతివాది సంఖ్య 2 సంబంధించినవి కావు. రహేజా యూనివర్సల్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానంలోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ద్విసభ్య ధర్మాసనం యొక్క తదుపరి తీర్పులో పొందుపరచబడిన ప్రతిపాదనతో ఒప్పందం. తదనుగుణంగా, దావా నిర్వహించదగినదిగా పరిగణించబడుతుంది.

10. వసూలు కోసం ప్రస్తుత దావాలో, దావా అనేది పునరుద్ధరణ పథకాన్ని ప్రభావితం చేసేలా ప్రతివాది నంబర్ 1 మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులపై ప్రభావం లేదా ముప్పు కలిగించే స్వభావం కలిగి ఉందని చెప్పలేము. ఆర్డర్ 37 CPC కింద వసూలు కోసం దావా ఒక సాధారణ దావా, ఇది మధ్యంతర లేదా చివరిది అయినా, అమలు, లేదా ఇలాంటివి ఉండవు మరియు అందువల్ల దావా SICAలోని సెక్షన్ 22 ద్వారా హిట్ చేయబడదు. ప్రతివాది నం. 2/గ్యారంటర్ విషయానికొస్తే, అతనిపై దావా ఖచ్చితంగా మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమకి చెందిన ఏ ఆస్తులను తాకదు మరియు అందువల్ల SICA సెక్షన్ 22 కింద నిషేధించబడలేదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

96. 2023 ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ డిల్లి 6417లో నివేదించబడిన ***ఛత్తీస్‌గఢ్ డిస్టిలరీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పెర్సెప్ట్ అడ్వర్టైజింగ్ లిమిటెడ్*** లోని ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఒక ఇటీవలి నిర్ణయంలో, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క వర్తింపు పై ప్రశ్నను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు *గుర్తించాయి.* ఆ విధంగా జరిగింది:

"8. అప్పీలుదారు/ప్రతివాదిపై న్యాయస్థానం దృష్టికి తీసుకురావడానికి SICA కింద రక్షణ పొందేందుకు అర్హత ఉందని మరియు ఈ బాధ్యత నిష్క్రమించబడలేదని బాగా స్థిరపడింది. పైన పేర్కొన్న నిబంధన అనేక సందర్భాలలో వ్యాఖ్యానించబడిందని అనుకోవడం లేదు సర్వోన్నత

న్యాయస్థానం మరియు ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా నిర్ణయించబడింది. సాకేత్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) ఉదహరించిన సందర్భంలో, "డబ్బు వసూలు" అనే పదబంధాన్ని తప్పనిసరిగా ఎజుస్డెమ్ జెనరిస్ అని అర్థం చేసుకోవాలి మరియు తదనుగుణంగా వసూలు కార్యాచరణలులు అమలు లేదా మరే ఇతర బలవంతపు అమలులో నిర్వహించబడవని నిర్దేశించబడ్డాయి. . ప్లెయింట్‌లో రుజువు చేయాలని కోరిన రుణం ఒప్పుకోనప్పటికీ, చట్టపరమైన విచారణలు నిర్వహించదగినవి కావు లేదా ఆపివేయబడేలా ఉంచడానికి, పేర్కొన్న నిబంధనలో ఏమీ లేదు. అంతేకాకుండా, ఒక పార్టీ తన రుణాన్ని రుజువు చేయడం కోసం న్యాయపరమైన ఆశ్రయాన్ని తిరస్కరించడంలో ఎలాంటి తర్కం ఉండదని గమనించబడింది. రాల్సన్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ (ప్రస్తుతం డా రబ్బర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ అని పిలుస్తారు) (పైన పేర్కొన్న) యొక్క నిర్ణయంపై ఈ న్యాయస్థానం మళ్లీ పేర్కొన్న నిర్ణయంపై ఆధారపడింది, దీనిలో SICAలోని సెక్షన్ 22ను అమలు చేయడం ద్వారా అమలు, లేదా అటువంటి స్వభావంలో ఉండాలి.

ప్రక్రియను నిలిపివేయవచ్చని నిర్ద్వందంగా నిర్ధారించబడింది. (ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

97. పైన పేర్కొన్న చర్చ నుండి, మన ముందున్న మొదటి సమస్యపై చట్టం యొక్క స్థానం 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క వర్తింపు కోసం, మూడు అంశాలను పరిగణించాల్సిన అవసరం ఉంది –

I. *ముందుగా*, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం విచారణ పెండింగ్‌లో ఉండాలి; లేదా 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 17లో సూచించబడిన ఏదైనా పథకం తప్పనిసరిగా తయారీ లేదా పరిశీలనలో ఉండాలి లేదా మంజూరు చేయబడిన పథకం అమలులో ఉండాలి; లేదా 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 25 కింద అప్పీల్ తప్పనిసరిగా పెండింగ్‌లో ఉండాలి – సస్పెండ్ చేయాలని కోరిన చట్టపరమైన చర్యలు ప్రారంభించబడిన పరిశ్రమకి సంబంధించి.

II. *రెండవది*, ఈ తీర్పులోని 65 వ పేరాలో వివరించిన విధంగా ఆరు రకాలైన ప్రక్రియలలో ఒకటి లేదా సారూప్య స్వభావం కలిగి ఉండాలి, అంటే చెప్పబడిన ఆరు రకాల కార్యాచరణలులకు ఎజుస్డెమ్ జెనరిస్ ఉండాలి.

III. *మూడవదిగా*, కార్యాచరణ తప్పనిసరిగా మూతపడే దశలో సంస్థ యొక్క ఆస్తుల పై వ్యతిరేక ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండాలి మరియు పథకం యొక్క సూత్రీకరణ, పరిశీలన, ఖరారు లేదా అమలులో నమోదయి ఉండాలి.

98. ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు పైన పేర్కొన్న పరీక్షలను వర్తింపజేస్తే, (i) అవసరం, నెరవేరిందని మేము ఇప్పటికే గమనించాము. డబ్బు వసూలు కోసం ఒక దావా అయిన ప్రశ్నలోని ప్రొసీడింగ్, అవసరం (ii), కూడా సంతృప్తి చెందింది. అయితే, మూడవ అవసరం నెరవేరలేదని మేము పరిగణించబడుతున్నాము. వసూలు కోసం దావా అనేది ప్రతివాది మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులకు ముప్పుగా నిరూపించబడే లేదా పునరుద్ధరణ పథకాన్ని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే స్వభావం లేని కారణంగా మేము అలా చెబుతున్నాము. కాంట్రాక్ట్ కింద ఆరోపించిన అక్రమ తగ్గింపుల కింద ఉత్పన్నమయ్యే బకాయిల నుండి డబ్బును వసూలు చేయడానికి దావా ఒక సాధారణ దావా. ఇది అమలు, లేదా ఇలాంటి ప్రక్రియల ప్రక్రియ అని చెప్పలేము మరియు అందువల్ల 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ద్వారా దావా వేయబడలేదు.

99. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క రక్షిత పరిధిలో మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఒప్పుకోని బాధ్యతల తీర్పుకు సంబంధించిన ప్రక్రియలను కూడా చేర్చాలని శాసనసభ ఉద్దేశించిందని ఆలోచనల ద్వారా చెప్పలేము. అటువంటి న్యాయనిర్ణేత ప్రక్రియ వాది పట్ల ప్రతివాది యొక్క బాధ్యతను మాత్రమే నిర్ణయిస్తుంది మరియు అటువంటి న్యాయనిర్ణయ ప్రక్రియను పూర్తి చేయడానికి అమలు ప్రక్రియను ప్రారంభించకపోతే మూతపడే దశలో సంస్థ యొక్క ఆస్తులను బెదిరించదు లేదా పథకం యొక్క సూత్రీకరణలో జోక్యం చేసుకోదు. *జే ఇంజినీరింగ్* (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో, క్లెయిమ్‌ల తీర్పు కోసం 1993 చట్టం ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ చర్యల సందర్భంలో ఈ న్యాయస్థానం సరిగ్గా గమనించింది, అయితే సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం అవార్డు అమలు చేయడం ఖచ్చితంగా నిలిపివేయబడుతుంది. 1985 చట్టం యొక్క, అటువంటి అవార్డుకు చేరుకోవడానికి న్యాయనిర్ణేత ప్రక్రియ పేర్కొన్న నిబంధన ద్వారా నిలిపివేయబడుతుందని చెప్పలేము. 1985 చట్టం ప్రకారం BIFR ముందు విచారణలు సాధారణంగా దీర్ఘకాలం మరియు సమయం తీసుకుంటాయి మరియు ఆ సుదీర్ఘ కాలం మొత్తం మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ రుణం/బాధ్యత నిరూపించకుండా పార్టీని అడ్డుకుంటే అది న్యాయ ప్రయోజనాలకు లోబడి ఉంటుంది అనే వాస్తవం దృష్ట్యా కూడా ఆ స్థానం సమర్థించబడుతోంది.

100. మేము 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ని కూడా అన్వయించవచ్చు. జి.పి. సింగ్ శాసనాల వివరణపై తన అధికారిక వ్యాఖ్యానంలో నిర్మాణం యొక్క దుర్మార్గపు నియమాన్ని ఈ క్రింది విధంగా వివరించబడింది:

"ఉద్దేశపూర్వక నిర్మాణం' లేదా 'మిస్చీఫ్ రూల్' అని కూడా పిలువబడే నియమం, ఒక చట్టాన్ని రూపొందించడంలో నాలుగు విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది: (i) చట్టం

రూపొందించడానికి ముందు చట్టం ఏమిటి, (ii) చట్టం అందించని దుర్మార్గం లేదా లోపం ఏమిటి, (iii) చట్టం అందించిన పరిహారం ఏమిటి మరియు (iv) ఏమిటి నివారణకు కారణం. "దుర్మార్గాన్ని అణిచివేసి, పరిష్కారాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లే" నిర్మాణాన్ని న్యాయస్థానంలు తప్పనిసరిగా స్వీకరించాలని నియమం నిర్దేశిస్తుంది.''

101. చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కి పైన పేర్కొన్న నియమాన్ని వర్తింపజేస్తే, మూతపడే దశలో పారిశ్రామిక సంస్థలతో వ్యవహరించడానికి మరియు వాటి పునరుద్ధరణకు మెరుగైన చర్యలను అందించడానికి చట్టపరమైన చట్రంలో శూన్యత ఉందని మేము కనుగొన్నాము. ఆ విధంగా ఈ శూన్యతను పూరించడానికి 1985 చట్టం రూపొందించబడింది. సెక్షన్ 22 యొక్క చట్టం ద్వారా పరిష్కరించబడాలని కోరిన దుర్మార్గం అటువంటి చట్టపరమైన ప్రక్రియ, ఇది మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులపై ప్రభావం చూపుతుంది మరియు పునరావాస పథకం యొక్క సూత్రీకరణ మరియు అమలుపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపుతుంది. అప్పుల వసూలు కోసం చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న బహుళ వనరులు మొదలైనవి మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ మెరుగైన ఆశ్రయంలో ఉన్న కాలానికి తాత్కాలికంగా నిలిపివేయబడిందని నిర్ధారించుకోవడం ద్వారా పరిహారం అందించడానికి ఈ నిబంధన చొప్పించబడింది. BIFR. చివరగా, పునరుజ్జీవన పథకం యొక్క సూత్రీకరణ మరియు అమలును ఎటువంటి అవరోధాల నుండి రక్షించడం, తద్వారా మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ అవకాశాలను పెంచడం, చట్టం ద్వారా సాధించాలనుకున్న అంతిమ లక్ష్యం ఇది నివారణకు కారణమని చెప్పవచ్చు.

102. అసలు ప్రతివాదులు వరుసగా ***జే ఇంజనీరింగ్*** (పైన పేర్కొన్న), ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్*** (పైన పేర్కొన్న) మరియు ***టాటా మోటార్స్*** (పైన పేర్కొన్న) లలో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క 3 నిర్ణయాలపై బలమైన ఆధారపడ్డారు. ***జే ఇంజనీరింగ్*** (పైన పేర్కొన్న)లోని ఈ న్యాయస్థానం ఇది న్యాయనిర్ణేత ప్రక్రియ కాదని, 1985 చట్టం లోని సెక్షన్ 22(1) ద్వారా పరిమితం చేయబడే అవార్డును అమలు చేయడం అని స్పష్టంగా ఎలా గమనించిందో మేము ఈ తీర్పు యొక్క ముందు భాగాలలో చర్చించాము. ఈ తీర్పు, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) యొక్క వర్తింపుపై అసలు ప్రతివాదుల వివాదాన్ని తిరస్కరించడానికి మేము అనుసరించిన తార్కిక శ్రేణిని మాత్రమే కొనసాగిస్తుంది.

103. ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్*** (పైన పేర్కొన్న) లోని నిర్ణయం ఆ సందర్భంలో నిర్దిష్ట వాస్తవాలతో వ్యవహరించింది మరియు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) పరిధిని వివరంగా పరిగణించిన ***రహేజా యూనివర్సల్*** (పైన పేర్కొన్న) లో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నిర్ణయంతో

పాటు చదవాలి. ***టాటా మోటార్స్*** (పైన పేర్కొన్న) నిర్ణయంపై ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్*** (పైన పేర్కొన్న)లో ఈ న్యాయస్థానం ఉంచిన రిలయన్స్ తప్పుగా కనిపించడం కూడా మేము గమనించాలనుకుంటున్నాము. ***భోరుకా టెక్స్‌టైల్స్*** (పైన పేర్కొన్న) సంబంధిత పేరా దిగువన పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

"10. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 దాని కంటెంట్‌లకు సాదా అర్థాన్ని ఇస్తూ అర్థం చేసుకోవాలి. రిఫరెన్స్ అందిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం మండలి ద్వారా విచారణ అనుమతించబడుతుంది. అందువల్ల, 27-12-2001న రిఫరెన్స్ చేయబడింది మరియు 17-12 2002న దావా వేయబడింది, రిఫరెన్స్ యొక్క స్వీకరణ తప్పనిసరిగా విచారణను కొనసాగించడానికి ప్రారంభ వ్యవధిగా పరిగణించబడుతుంది.

11. టాటా మోటార్స్ లిమిటెడ్‌లోని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నిర్ణయం ద్వారా చట్టంలోని నిబంధనల ప్రభావం పరిగణించబడింది. ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్. [(2008) 7 ఎస్ సిసి 619] ఇందులో, SICA అనేది ఒక ప్రత్యేక శాసనం మరియు అందువల్ల పరిశ్రమల చట్టం, 1956 వంటి ఇతర చట్టాలను అధిగమిస్తుంది: (ఎస్‌సిసి పేజీ 635, పేరాలు 31-33)

"31. SICA ఇంకా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39లో పేర్కొన్న సూత్రాలను భద్రపరచడానికి అమలులోకి వచ్చింది. ఇది పెద్ద ప్రజా ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేయడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అధిక ప్రజా ప్రయోజనం ఉన్నందున దీనికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. SICAలోని సెక్షన్ 26 సివిల్ న్యాయస్థానంల అధికార పరిధిని అడ్డుకుంటుంది.

32. మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా ఏ పథకాన్ని సిద్ధం చేయాలి BIFR పరిధిలో ఉంది. సెక్షన్ 26 SICA కింద ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులను మాత్రమే కాకుండా, BIFRని నిర్ణయించే అధికారం ఉన్న ఏదైనా విషయాన్ని కూడా కవర్ చేస్తుంది.

33. అప్పిలేట్ అథారిటీ లేదా మండలికు అధికారం ఇవ్వబడిన ఏదైనా విషయానికి సంబంధించి సివిల్ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి నిషేధించబడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం సివిల్ న్యాయస్థానం కాకపోవచ్చు కానీ ఈ తరహా కేసులో దాని అధికార పరిధి పరిమితంగా ఉంటుంది.

12. చట్టంలోని సెక్షన్ 22లోని నిబంధనల ప్రకారం సివిల్ న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని తొలగించినట్లయితే, అది ఇచ్చే ఏ తీర్పు అయినా న్యాయరహితమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది.

స్వాభావిక అధికార పరిధి లేని న్యాయస్థానం లేదా ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన తీర్పు మరియు డిక్రీ శూన్యం అని బాగా స్థిరపడిన చట్టం యొక్క సూత్రం. కిరణ్ సింగ్ వర్సెస్ చమన్ పాశ్వాన్ [ఎఐఆర్ 1954 ఎస్ సి 340]లో ఈ న్యాయస్థానం ఇలా చెప్పింది: (ఎఐఆర్ పేజి 342, పేరా 6)

"6. ... అధికార పరిధి లేకుండా ఒక న్యాయస్థానం ఆమోదించిన డిక్రీ శూన్యమని మరియు అమలు చేసే దశలో కూడా, అది అమలు చేయడానికి లేదా ఆధారపడాలని కోరినప్పుడల్లా మరియు ఎక్కడైనా దాని చెల్లుబాటు లేకుండా ఏర్పాటు చేయబడుతుందని బాగా స్థిరపడిన ప్రాథమిక సూత్రం మరియు అనుషంగిక చర్యలలో కూడా. అధికార పరిధికి సంబంధించిన లోపం, అది ఆర్థికపరమైనది లేదా ప్రాదేశికమైనది అయినా, లేదా అది చర్య యొక్క విషయానికి సంబంధించి అయినా, ఏదైనా డిక్రీని ఆమోదించడానికి న్యాయస్థానం యొక్క అధికారాన్ని దెబ్బతీస్తుంది మరియు అటువంటి లోపాన్ని సమ్మతి ద్వారా కూడా నయం చేయలేము. పార్టీల."

(చీఫ్ ఇంజనీర్, హైడల్ ప్రాజెక్ట్ వర్సెస్ రవీందర్ నాథ్ [(2008) 2 ఎస్ సిసి 350 : (2008) 1 ఎస్ సిసి (L&S) 940], ఎస్ సిసి పేజి 361, పేరా 26 కూడా చూడండి.)"

104. పైన పేర్కొన్న వాటిని పరిశీలిస్తే, *టాటా మోటార్స్* (పైన పేర్కొన్న) లో అది సెక్షన్ 26 అని మరియు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22 పరిశీలనలో లేదని సూచిస్తుంది. BIFR లేదా AAIFR అధికారాన్ని కలిగి ఉన్న అంశాలకు సంబంధించి సివిల్ న్యాయస్థానంల అధికార పరిధిని నిరోధించే చట్టంలోని సెక్షన్ 26కి విరుద్ధంగా, సెక్షన్ 22 చట్టపరమైన చర్యలను ప్రారంభించడం లేదా కొనసాగించడంపై తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మాత్రమే ఉంచుతుంది. అందులో పేర్కొన్న కొన్ని విషయాలు. ఇంకా, సెక్షన్ 22 వలె కాకుండా, BIFR లేదా AAIFR యొక్క బహిరంగ అనుమతిని కోరడం ద్వారా పేర్కొన్న సస్పెన్షన్‌ను ఉపసంహరించుకోవచ్చు, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 26 ప్రకారం అటువంటి అనుమతిని కోరకూడదు. మళ్ళీ, విషయం యొక్క ఏ దృక్కోణంలోనైనా, కాంట్రాక్ట్ కింద వివాదాస్పద బాధ్యత యొక్క తీర్పు మరియు నిర్ణయం నిస్సందేహంగా సివిల్ న్యాయస్థానం లేదా మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ యొక్క పరిధి మరియు BIFR లేదా AAIFRది కాదు.

v. సమస్య సంఖ్య. 2: అసలు వాదికి అనుకూలంగా ప్రిన్సిపల్ డిక్రెటల్ అమౌంట్‌పై 24% కాంపౌండ్ వడ్డీని ఉన్నత న్యాయస్థానం మంజూరు చేయడం సరైనదేనా?

105. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై అసలు ప్రతివాదుల నుండి 24% చక్రవడ్డీని క్లెయిమ్ చేయడానికి అసలు వాదికి అర్హత ఉందా లేదా అనే విషయాన్ని ప్రత్యేక సమస్యగా పరిగణించింది.

a. వడ్డీ యొక్క ఉద్దేశ్యం

106. న్యాయస్థానం ద్వారా వడ్డీని అందజేసినప్పుడు, అది జరిమాన లేదా శిక్ష ద్వారా ఇవ్వబడుతుందని మన సాధారణ భావన. కానీ అన్ని కేసులలో వడ్డీ జరిమాన లేదా శిక్ష ద్వారా మంజూరు చేయబడదు. ఈ విషయంలో, 2007 ఎఐఆర్ (ఎస్ సి) 1198లో నివేదించబడిన ***అలోక్ శంకర్ పాండే వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా*** కేసులో ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని సూచించవచ్చు, ఇందులో వడ్డీ మంజూరు భావన క్రింది విధంగా వివరించబడింది :

"వడ్డీ గురించి అపోహ ఉందని పేర్కొనవచ్చు. వడ్డీ అనేది జరిమాన లేదా శిక్ష కాదు, కానీ ఇది మూలధనంపై సాధారణ సమీకరణ. ఉదాహరణకు, A ఒక నిర్దిష్ట మొత్తం B చెల్లించవలసి ఉంటే, పదేళ్ల క్రితం చెప్పితే, కానీ అతను ఈ రోజు అతనికి ఆ మొత్తాన్ని అందిస్తే, అతను అసలు మొత్తంపై వడ్డీని జేబులో వేసుకున్నాడు. A పదేళ్ల క్రితం B కి ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించి ఉంటే, B ఆ మొత్తాన్ని ఎక్కడో పెట్టుబడి పెట్టి దానిపై వడ్డీని సంపాదించి ఉండేవాడు, కానీ దానికి బదులుగా A ఆ మొత్తాన్ని తన దగ్గరే ఉంచుకుని ఆ కాలానికి వడ్డీని పొందాడు. కాబట్టి ఈక్విటీ డిమాండ్‌లు A అసలును తిరిగి చెల్లించడమే కాకుండా దానిపై వడ్డీని కూడా B కి చెల్లించాలి."

107. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం, క్లెయిమ్‌కు ఉద్దేశపూర్వకంగా చెల్లింపును నిలిపివేయడం ద్వారా క్లెయిమ్ మొత్తానికి ఆలస్యమైన చెల్లింపుపై వడ్డీ పెరుగుతుందని స్పష్టం చేస్తుంది, ఫలితంగా అటువంటి చెల్లింపు జరిగే వరకు లేదా ఇతర మాటలలో, దావా గ్రహించబడే వరకు. నిరంతర గాయం అవుతుంది.

108. పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్లు 4 మరియు 5 ప్రకారం, ఒక చిన్న తరహా పారిశ్రామిక సంస్థ అయిన అసలు వాది, అసలు ప్రతివాదుల నుండి సంవత్సరానికి 24% చక్రవడ్డీని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు అని ఉన్నత న్యాయస్థానం 1993 చట్టంలోని నిబంధనలపై ఆధారపడింది. ఫలితంగా, అసలు వాదికి అనుకూలంగా 12% సాధారణ వడ్డీని మంజూరు చేసిన విచారణ న్యాయస్థానం డిక్రీని ఉన్నత న్యాయస్థానం పక్కన పెట్టింది.

109. అసలు వాదికి అనుకూలంగా 24% వడ్డీని అందించడం ద్వారా అసలైన ప్రతివాదులు బాదపడ్డారు, దాని ఫలితంగా ప్రధాన డిక్రెటల్ మొత్తం విపరీతంగా పెరిగిందని వారు వాదించారు. మరోవైపు, అసలు వాది వాదిస్తూ, ఆసక్తికి సంబంధించిన సమస్యకు సంబంధించి ఉన్నత

న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ఎటువంటి బలహీనతతో పడుతుందని చెప్పలేమని మరియు సంబంధిత విషయాలను తగిన పరిశీలన తర్వాత వచ్చాయని వాదించారు. భారతీయ ఆర్థిక వ్యవస్థ యొక్క హ్యాండ్‌బుక్ ఆఫ్ స్టాటిస్టిక్స్ ఆఫ్ ఇండియా రిజర్వ్ బ్యాంక్, మొదలైనవి ప్రచురించింది మరియు పార్టీలను సుదీర్ఘంగా విన్న తర్వాత.

110. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రచురించిన హ్యాండ్‌బుక్ ఆఫ్ స్టాటిస్టిక్స్ ఆఫ్ ఇండియన్ ఎకానమీ లో వడ్డీ రేట్ల నిర్మాణంపై టేబుల్ 74 ప్రకారం, 1993 1994 ఆర్థిక సంవత్సరానికి SBI వసూలు చేసిన ఫ్లోర్ రేట్‌ను ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణించిందని, ఇది 19% అని అసలు వాది మరింత సమర్పించారు.

111. మన ముందున్న సమస్యపై మంచి అవగాహన కోసం 1993 చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు పరిధిని మేము క్లుప్తంగా పరిశీలిస్తాము. స్మాల్ స్కేల్ మరియు అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థలకు ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై వడ్డీ ఆర్డినెన్స్, 1992 23.09.1992న భారత రాష్ట్రపతిచే ప్రకటించబడింది. ఈ ఆర్డినెన్స్ స్థానంలో, 1993 చట్టం 02.04.1993న అమల్లోకి వచ్చింది. 23.09.1992 నుండి పునరాలోచన ప్రభావం. తదనంతరం, 1993 చట్టం మైక్రో స్మాల్ అండ్ మీడియం ఎంటర్‌ప్రైజెస్ డెవలప్‌మెంట్ యాక్ట్, 2006 ("MSMED చట్టం, 2006") ద్వారా రద్దు చేయబడింది. 1993 చట్టంలోని వస్తువులు మరియు కారణాల ప్రకటన క్రింది విధంగా ఉంది:

"చిన్న తరహా పరిశ్రమలపై ప్రభుత్వం పార్లమెంటులో విధాన ప్రకటన చేసింది. చిన్న పారిశ్రామిక యూనిట్లకు కొనుగోలుదారులు వెంటనే డబ్బు చెల్లించేలా తగిన చట్టం తీసుకువస్తామని అప్పట్లో ప్రకటించారు.

2. చిన్న స్థాయి లేదా అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థలో సరిపోని వర్కింగ్ క్యాపిటల్ అటువంటి సంస్థ యొక్క ఆరోగ్యాన్ని ప్రభావితం చేసే తీవ్రమైన మరియు స్థానిక సమస్యలను కలిగిస్తుంది. ఈ విషయంలో తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని ఈ రంగంలోని పరిశ్రమలు కూడా డిమాండ్ చేస్తున్నాయి. అన్ని రాష్ట్రాలు, ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు పారిశ్రామిక రంగానికి చెందిన ప్రతినిధులతో చిన్న తరహా పారిశ్రామిక యూనిట్లకు సంబంధించిన విధానాలపై అపెక్స్ అడ్వైజరీ బాడీ అయిన స్మాల్ స్కేల్ ఇండస్ట్రీస్ మండలి కూడా ఈ అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. అందువల్ల, కొనుగోలుదారులు తక్షణమే డబ్బు చెల్లింపులు చట్టబద్ధంగా ఉండేలా చూడాలని మరియు డిఫాల్ట్‌గా ఉన్నట్లయితే, బకాయి ఉన్న డబ్బుపై వడ్డీని చెల్లించడానికి తప్పనిసరి నిబంధనలను

రూపొందించాలని భావించబడింది. కొనుగోలుదారులు, చట్టం ప్రకారం వడ్డీ చెల్లించాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే, చిన్న తరహా మరియు అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థలకు చెల్లింపులను నిలిపివేయకుండా ఉంటారు.

3. ఒక ఆర్డినెన్స్, అంటే, చిన్న తరహా మరియు అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థలకు ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై వడ్డీ ఆర్డినెన్స్, 1992, కాబట్టి, సెప్టెంబర్ 23, 1992న రాష్ట్రపతిచే ప్రకటించబడింది.

4. బిల్లు పేర్కొన్న ఆర్డినెన్స్‌ను భర్తీ చేయడానికి మరియు పైన పేర్కొన్న లక్ష్యాలను సాధించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది.

112. వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లేకపోవడం చిన్న స్థాయి పనితీరుపై తీవ్ర ప్రభావం చూపే అవకాశం ఉన్నందున, చిన్న తరహా యూనిట్లకు సత్వరమే డబ్బు చెల్లింపును నిర్ధారించే చట్టాన్ని తీసుకురావాలని శాసనసభ కోరుకున్న ఉద్దేశ్యం మరియు కారణాల యొక్క పైన పేర్కొన్న ప్రకటన నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. మరియు అనుబంధ పరిశ్రమలు. 1993 చట్టం చిన్న తరహా విభాగాలకు చెల్లింపుల్లో కనీస జాప్యం జరగాలని భావించింది. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 2 క్రింద ఇవ్వబడిన కొన్ని ముఖ్యమైన నిర్వచనాలను అందిస్తుంది:

"(బి) "నియమించబడిన రోజు" అంటే అంగీకారం తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల వ్యవధి ముగిసిన వెంటనే లేదా సరఫరాదారు నుండి కొనుగోలుదారు ఏదైనా వస్తువులు లేదా ఏదైనా సేవలను అంగీకరించినట్లు బావించిన రోజు;

వివరణ.–ఈ నిబంధన ప్రయోజనాల కోసం, –

(i) "అంగీకార దినం" అంటే, –

(a) వస్తువుల అసలు డెలివరీ లేదా సేవలను అందించిన రోజు; లేదా

(బి) వస్తువులు పంపిణీ చేసిన రోజు లేదా సేవలను అందించిన రోజు నుండి ముప్పై రోజులలోపు వస్తువులు లేదా సేవల అంగీకారం గురించి కొనుగోలుదారు వ్రాతపూర్వకంగా ఏదైనా అభ్యంతరం చేస్తే, అటువంటి అభ్యంతరాన్ని సరఫరాదారు తొలగించిన రోజు;

(ii) "అంగీకారంగా అనుకొన్న దినం" అంటే, వస్తువులు పంపిణీ చేయబడిన రోజు లేదా సేవలను అందించిన రోజు నుండి ముప్పై రోజులలోపు వస్తువులు లేదా సేవల అంగీకారానికి సంబంధించి కొనుగోలు ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయనట్లయితే, అసలు రోజు వస్తువుల పంపిణీ లేదా సేవలను అందించడం;

(సి) "కొనుగోలుదారు" అంటే ఎవరైనా ఏదైనా వస్తువులను కొనుగోలు చేసినా లేదా ఏదైనా సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సరఫరాదారు నుండి స్వీకరించే వ్యక్తి;

xxx xxx xxx

(ఎఫ్) "సరఫరాదారు" అంటే ఒక రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం యొక్క పరిశ్రమల డైరెక్టరేట్ జారీ చేసిన శాశ్వత నమోదు ధ్రువీకరణ పత్రంను కలిగి ఉన్న అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా చిన్న తరహా పారిశ్రామిక సంస్థ.

(i) నేషనల్ స్మాల్ ఇండస్ట్రీస్ కార్పొరేషన్, పరిశ్రమల చట్టం, 1956 (1/1956) కింద నమోదు చేయబడింది;

(ii) పరిశ్రమల చట్టం, 1956 (1956లో 1) కింద నమోదు చేయబడిన పరిశ్రమ కాబట్టి, రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం యొక్క చిన్న పరిశ్రమల అభివృద్ధి సంస్థ.

113. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 3 చిన్న-స్థాయి పరిశ్రమలకు చెల్లింపు చేయడానికి కొనుగోలుదారు యొక్క బాధ్యతను అందిస్తుంది, అయితే పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 4 మరియు 5 వరుసగా వడ్డీ చెల్లించాల్సిన తేదీకి సంబంధించినది. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కూడా కొనుగోలుదారు చక్రవడ్డీ చెల్లించవలసి ఉంటుందని నిర్దేశిస్తుంది. 1993 చట్టంలో వరుసగా 3, 4 మరియు 5 సెక్షన్లు, పార్టీల మధ్య వివాదం తలెత్తిన సమయంలో ఉన్నందున, ఈ విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి: –

*"**3. చెల్లింపు చేయడానికి కొనుగోలుదారు యొక్క బాధ్యత** – ఏదైనా సరఫరాదారు ఏదైనా కొనుగోలుదారుకు ఏదైనా వస్తువులను సరఫరా చేసినా లేదా ఏదైనా సేవలను అందించినా, కొనుగోలుదారు అతనికి మరియు సరఫరాదారుకి మధ్య వ్రాతపూర్వకంగా అంగీకరించిన తేదీలో లేదా అంతకంటే ముందు లేదా దీని తరుపున ఎటువంటి ఒప్పందం లేని పక్షంలో నియమిత రోజుకు ముందు చెల్లింపు చేయాలి.*

__4. వడ్డీ చెల్లించాల్సిన తేదీ మరియు రేటు__ – సెక్షన్ 3 ప్రకారం అవసరమైన మొత్తాన్ని సరఫరాదారుకి చెల్లించడంలో కొనుగోలుదారుడు విఫలమైతే, కొనుగోలుదారు మరియు సరఫరాదారు మధ్య ఏదైనా ఒప్పందంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ కొనుగోలుదారుడు లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ చట్టంలోనైనా, ఆ మొత్తానికి నియమిత రోజు నుండి లేదా సందర్భానుసారంగా, అంగీకరించిన తేదీ తర్వాత, వెంటనే తేదీ నుండి, అటువంటి రేటులో, పోల్చదగిన రుణం కోసం ఫ్లోర్ రేటు కంటే ఐదు శాతం పాయింట్లు ఎక్కువ.

వివరణ: ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, "పోల్చదగిన రుణం కోసం ఫ్లోర్ రేట్" అంటే బ్యాంకింగ్ పరిశ్రమలకు ఇచ్చిన లేదా జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా క్రెడిట్ పరిమితులపై షెడ్యూల్డ్ బ్యాంకులు (సహకార బ్యాంకులు కావు) వసూలు చేసే కనీస రుణ రేట్లలో అత్యధికం. సాధారణంగా బ్యాంకింగ్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్, 1949 (10/1949) ప్రకారం రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ద్వారా.

5. చక్రవడ్డీ చెల్లించడానికి కొనుగోలుదారు యొక్క బాధ్యత - సరఫరాదారు మరియు కొనుగోలుదారు మధ్య ఏదైనా ఒప్పందంలో లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, కొనుగోలుదారు రేటుతో చక్రవడ్డీ (నెలవారీ వడ్డీతో) చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. సరఫరాదారుకు చెల్లించాల్సిన మొత్తంపై సెక్షన్ 4లో పేర్కొనబడింది.

114. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 3ని పరిశీలించినప్పుడు, ఏదైనా సరఫరాదారు ఏదైనా వస్తువులను సరఫరా చేస్తే, కొనుగోలుదారు అతనికి మరియు సరఫరాదారుకి మధ్య వ్రాతపూర్వకంగా అంగీకరించిన తేదీలో లేదా అంతకు ముందు లేదా ఒప్పందం లేని పక్షంలో చెల్లింపులు జరపాలని మేము కనుగొన్నాము. దీని తరపున, నియమిత రోజుకు ముందు. తక్షణ సందర్భంలో, NIT నిబంధనల ప్రకారం, వస్తువుల రసీదు నుండి 20 రోజులలోపు చెల్లించాలి.

115. ఈ తీర్పు యొక్క మునుపటి పేరాగ్రాఫ్‌లలో చర్చించినట్లుగా, అసలు వాదికి చెల్లించాల్సిన మొత్తాలపై ఉన్నత న్యాయస్థానం 24% సమ్మేళన వడ్డీని మంజూరు చేసింది, ఆ మొత్తాలు అసలు వాది ద్వారా వాటిని గ్రహించిన తేదీ వరకు బకాయిలుగా నిర్ణయించబడిన తేదీ నుండి. ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన అసలు వాది బకాయిలకు వర్తించే వడ్డీ రేటు సరైనదేననడంలో సందేహం లేనప్పటికీ, ఎఫ్‌సిఐఎల్ ఉన్నప్పుడు కూడా చక్రవడ్డీ పెరుగుతూనే ఉందని చెప్పవచ్చో లేదో పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ప్రకటించింది మరియు BIFR ముందు దాని పునరుద్ధరణ కోసం వేచి ఉంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇది వడ్డీ రేటు కాదు, ఇది వర్తించే కాలం, నిర్ణయించాల్సిన ప్రశ్న.

116. 1985 చట్టం అమలులోకి రావడానికి వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యం గురించి మేము తీర్పు యొక్క ముందు పేరాగ్రాఫ్‌లలో సుదీర్ఘంగా చర్చించాము. పారిశ్రామిక సంస్థల మూతపడేదశ అనేది దేశాన్ని పెద్దగా ప్రభావితం చేసే సమస్యగా పరిగణించబడింది, అందువల్ల 1985 చట్టం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39లో ఉన్న విధాన ఆదేశాల ప్రకారం మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమల పునరుద్ధరణకు ఇతరత్రా మెరుగైన చర్యలను అందించడానికి రూపొందించబడింది మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమలను త్వరితగతిన గుర్తించడం కోసం. ప్రత్యేకించి, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 19, మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమకి పునరావాస పథకంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ మొదలైనవాటి నుండి రుణాలు, అడ్వాన్సులు, రిలీఫ్‌లు లేదా రాయితీలు లేదా వదులుకోవడం ద్వారా మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమకి ఆర్థిక సహాయం అందించవచ్చని మేము పేర్కొనాలనుకుంటున్నాము.

117. ప్రస్తుత సందర్భంలో, చట్టంలోని సెక్షన్ 19ని అనుసరించి, 09.05.2013న CCEA ద్వారా వేల కోట్ల రూపాయలకు చేరిన కేంద్ర ప్రభుత్వం రుణాలు మరియు వాటిపై వడ్డీని మాఫీ చేయడంతో సహా అనేక నిర్ణయాలు తీసుకుంది. పత్రం F.No.18055/13/2012-FCA-1"ప్రకారం మే 09, 2013 నాటి CCEA నిర్ణయాల సారాంశం" పేరుతో రసాయనాలు మరియు ఎరువుల మంత్రిత్వ శాఖ ప్రచురించింది, ప్రధాన అసురక్షిత రుణదాతల బకాయిలు వారి బకాయిలలో 30% గా 31.03.2003 నాటికి పరిష్కరించబడ్డాయి.. ఇంకా, కొన్ని ఇతర పార్టీల బకాయిలు ఎలాంటి వడ్డీ లేదా జరిమాన లేకుండా పరిష్కరించబడ్డాయి, లేకపోతే పునరుద్ధరణ ప్రక్రియ మొత్తం పట్టాలు తప్పుతుంది.

118. 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) పునరావాస పథకం యొక్క పరిశీలన, మంజూరు లేదా అమలులో సంభావ్యంగా జోక్యం చేసుకోగలిగితే, అందులో పేర్కొన్న స్వభావం యొక్క ఏదైనా చట్టపరమైన చర్యలను ఎలా సస్పెండ్ చేస్తుందో కూడా మేము చర్చించాము. పునరావాస పథకాన్ని మంజూరు చేయడం మరియు అమలు చేయడం వెనుక ఉద్దేశం, ఎటువంటి సందేహం లేకుండా, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమని పునరుద్ధరించే అవకాశాలను పెంచడం.

119. ఈ విధంగా, ఒకవైపు 1985 చట్టం యొక్క ప్రయోజనకరమైన నిబంధనలను కలిగి ఉన్నాము, మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థల పునరుద్ధరణ అవకాశాలను పెంచడానికి రూపొందించబడింది, మరోవైపు, మనకు 1993 చట్టం ఉంది, ఇది చిన్న స్థాయి పరిశ్రమలకు బకాయిలు సకాలంలో చెల్లిస్తాయి అని నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో రూపొందించబడింది. 1993 చట్టంలోని ఈ వస్తువు కొనుగోలుదారులకు ప్రతిబంధకంగా పనిచేసేలా, నెలవారీ సమ్మేళనంతో అధిక వడ్డీ రేటును అందించడం ద్వారా సాధించాలని కోరింది.

120. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద నిర్దేశించబడిన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా, అసలు వాది డబ్బు వసూలు కోసం సివిల్ దావా వేయాలని ఎంచుకున్నారని అసలు ప్రతివాదులు ప్రాథమిక వాదనను లేవనెత్తారు. పరిశ్రమ సులభతర మండలి ముందు మధ్యవర్తిత్వానికి 1993 చట్టం, అందువలన ఈ కారణంగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) కింద స్పష్టంగా సస్పెండ్ చేయబడిన వసూలు దావా నిర్వహించబడదు. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6(2) ప్రకారం నిర్దేశించిన మెకానిజం అనుసరించనందున బకాయిగా క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తానికి వడ్డీని కూడా మంజూరు చేయరాదని కూడా వాదించారు.

121. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6 క్రింది విధంగా ఉంది:

"6. బకాయి మొత్తం వసూలు –

(1) సెక్షన్లు 4 మరియు 5 లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కించబడిన వడ్డీ మొత్తంతో పాటు కొనుగోలుదారు నుండి చెల్లించాల్సిన మొత్తం, ఏదైనా చట్టం అమలులో ఉన్న సమయం ప్రకారం దావా లేదా ఇతర విచారణ ద్వారా కొనుగోలుదారు నుండి సరఫరాదారు తిరిగి పొందవచ్చు.

(2) సబ్-సెక్షన్ (1)లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, వివాదానికి సంబంధించిన ఏ పక్షం అయినా ఆ సబ్-సెక్షన్‌లో సూచించిన విషయాలు మరియు మధ్యవర్తిత్వ నిబంధనలకు సంబంధించి మధ్యవర్తిగా లేదా సంధిదారుగా వ్యవహరించడానికి పరిశ్రమ సులభతర మండలికి సూచన చేయవచ్చు. మరియు రాజీ చట్టం, 1996 (26/1996) ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 7లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లో సూచించబడిన మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి అనుగుణంగా మధ్యవర్తిత్వం లేదా రాజీకి సంబంధించిన వివాదానికి వర్తిస్తుంది.

122. అసలు ప్రతివాదుల ఈ వివాదంలో మాకు ఎలాంటి బలం లేదు. సెక్షన్ 6 కేవలం 1993 చట్టం ప్రకారం చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను వసూలు చేయడం కోసం, 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ఎ కింద స్థాపించబడిన పరిశ్రమల సులభతర మండలికి ఒక సరఫరాదారు సూచన చేయవచ్చు. మొదట, అసలు వాది ద్వారా దావా వేసిన సమయంలో, పరిశ్రమల సులభతర మండలి ఉనికిలో లేదు, ఎందుకంటే వాటి స్థాపనకు సంబంధించిన నిబంధన 1998లో సవరణ ద్వారా మాత్రమే తీసుకురాబడింది. రెండవది, లేకుంటే కూడా, 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6(2) కేవలం 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1)లో పేర్కొన్న విధంగా దావా లేదా ఏదైనా ఇతర చట్టపరమైన చర్యలతో పాటు సరఫరాదారుకు ప్రత్యామ్నాయ మార్గాన్ని అందిస్తుంది.

123. BIFR యొక్క బహిరంగ అనుమతి లేనప్పుడు, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) BIFRకి ముందు పథకం పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో అమలు చేసే స్వభావంలో ఏదైనా చట్టపరమైన చర్యలను తాత్కాలికంగా నిలిపివేస్తుంది. తప్పనిసరిగా మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ ఆస్తులపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపుతుంది, తద్వారా పథకం తయారీ, మంజూరు లేదా అమలుపై ప్రభావం చూపుతుంది మరియు నికర ప్రభావంగా, మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమ పునరుద్ధరణ అవకాశాలను తగ్గిస్తుంది.

124. ప్రస్తుత కేసులో, విచారణ న్యాయస్థానం 19.09.2001 నాటి తీర్పు ప్రకారం అసలు వాదికి అనుకూలంగా దావా డిక్రీ చేయబడింది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అసలు వాది యొక్క దావా యొక్క తీర్పు 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం నిషేధించబడలేదని చెప్పలేము, ఎందుకంటే ఇది కేవలం పార్టీల మధ్య బాధ్యతను నిర్ణయించడం కోసం, డిక్రీని అమలు చేయడం BIFR లేదా AAIFR నుండి అవసరమైన అనుమతిని పొందగలిగితే తప్ప, దాని ఫలితంగా పొందినది పేర్కొన్న నిబంధనలో పేర్కొన్న కాలంలో స్పష్టంగా నిలిపివేయబడింది.

125. లాభదాయకమైన చట్టాల స్వభావంలో ఉన్న 1985 చట్టం మరియు 1993 చట్టం రెండింటినీ శ్రావ్యంగా చదవడం అవసరం, తద్వారా ప్రతి చట్టం యొక్క భాషకు అర్ధవంతమైన నిర్మాణాన్ని అందించడం న్యాయం యొక్క ఆసక్తి. ఇది క్రింది విధంగా రెండు చట్టాల మధ్య పరస్పర చర్యపై *జే ఇంజనీరింగ్* (పైన పేర్కొన్న)లో నిర్వహించబడింది:

"13. 1993 చట్టం చిన్న-స్థాయి మరియు అనుబంధ పారిశ్రామిక సంస్థలకు ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై వడ్డీ చెల్లింపును అందించడానికి మరియు నియంత్రించడానికి మరియు దానితో అనుసంధానించబడిన విషయాల కోసం రూపొందించబడింది.

14. 1993 చట్టంలోని నిబంధనలు, ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ మూతపడేదశకు గురై దాని పునరుద్ధరణ కోసం ఒక పథకాన్ని రూపొందించాల్సిన పరిస్థితిని ఊహించలేదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

126. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక డిక్రీ కింద సివిల్ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ప్రిన్సిపల్ డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని అమలు ప్రక్రియల సస్పెన్షన్‌కు బదులుగా గ్రహించలేనంత కాలం కూడా, ప్రధాన డిక్రెటల్ మొత్తం వడ్డీ పెరుగుతూనే ఉంటుందని భావించడం తర్కాన్ని ధిక్కరిస్తుంది. అందువల్ల, మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా మరియు అమలు వంటి చర్యలపై స్టే ఉన్నప్పటికీ, దాని ఆస్తులను రక్షించడానికి, అదే కాలానికి వడ్డీని ప్రదానం చేయడం, చట్టంలోని ఏ నిబంధన ప్రకారం స్పష్టంగా నిరోధించబడనప్పటికీ, శాసనసభ ఉద్దేశ్యం కాకపోవచ్చు.

127. BIFR మరియు ప్రభుత్వం అందించిన రాయితీలు, ఆర్థిక సహాయం మొదలైనవాటిని అనుసరించి మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమని పునరుద్ధరించిన వెంటనే అది అసంబద్ధమైన ఫలితానికి దారి తీస్తుంది. BIFR కార్యాచరణలులు ముగిసిన తర్వాత అమలు చేయగల ఏదైనా డిక్రీపై అధిక వడ్డీని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

128. నికర ప్రభావం ఏమిటంటే, తాజాగా పునరుజ్జీవింపబడిన మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ భారీ మొత్తాలను పొందే అవకాశం ఉంది, ప్రస్తుత సందర్భంలో జరిగినట్లుగా, ఆక్షేపించబడిన తీర్పు కారణంగా, మరియు మళ్లీ మూతపడేదశ బారిన పడే ప్రమాదం ఉంది, తద్వారా 1985 చట్టం ఉద్దేశ్యమే దెబ్బతింటుంది.

129. 2023 ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్ సి 296లో నివేదించబడిన *మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్*లో ఇటీవలి నిర్ణయంలో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య దర్మాసనం, అసురక్షిత రుణదాతకు తెరవబడిందా లేదా అనే అంశాన్ని నిర్ణయించింది. పునరావాస పథకంలో లెక్కించినట్లుగా, దాని బకాయిల యొక్క స్కేల్డ్ డౌన్ విలువను అంగీకరించండి మరియు పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో తన రుణాన్ని తిరిగి పొందేందుకు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ పునరుద్ధరణ కోసం వేచి ఉండండి. ఈ న్యాయస్థానం, 1985 చట్టం యొక్క అంశాన్ని సమగ్రంగా పరిశీలించిన తర్వాత, సమస్యకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"40. ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలనకు సంధించిన చిన్న ప్రశ్న:-

"సిక్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీస్ (ప్రత్యేక నిబంధనలు) చట్టం, 1985 ప్రకారం BIFR ద్వారా ఒక పథకం ఆమోదం పొందితే, అసురక్షిత రుణదాత దాని బకాయిల యొక్క స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు పునరావాసం కోసం పథకం వరకు వేచి ఉండటానికి అవకాశం ఉంది. ప్రతివాది – మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమ అటువంటి పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో రుణాన్ని తిరిగి పొందే అవకాశంతో స్వయంగా పని చేసిందా?"

xxx xxx xxx

49. అందువల్ల, మండలి యొక్క ప్రాథమిక ఆందోళన మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమని పునరుద్ధరించడం మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమని మూసివేయడం నుండి రక్షించడం. అందుకే పునరావాస పథకాన్ని రూపొందించడంలో ఎలాంటి ఆటంకం కలగకుండా చూడాలనే ఉద్దేశ్యంతో మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థను మూతపడేదశ నుండి బయటపడేయడం. సెక్షన్ 22 చట్ట పరమైన కార్యాచరణలులు, కాంట్రాక్టులు మొదలైనవాటిని సస్పెండ్ చేయడానికి అందిస్తుంది. SICAలోని సెక్షన్ 22 మరియు సెక్షన్ 22A యొక్క బేర్ రీడింగ్‌లో, ఈ రెండు నిబంధనలు ప్రాథమికంగా కొన్ని ఇతర చట్టపరమైన ప్రక్రియల కారణంగా BIFR రూపొందించిన పథకం నిరాశ చెందకుండా ఉండేలా చూస్తుంది మరియు మూతపడే దశలో పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆస్తులను అకాల మరియు అనవసరమైన తీసివేయడాన్ని నిరోధించడానికి. ఈ విభాగాలు పథకం అమలుపై అలాగే పరిశ్రమ ఆస్తులపై ప్రభావం చూపే నిర్దిష్ట పరిమితులను స్పష్టంగా తెలియజేస్తాయి.

xxx xxx xxx

53. SICA, 1985 అమలుకు సంబంధించిన ఉద్దేశ్యం మరియు కారణాల ప్రకటన మరియు BIFR ద్వారా వినియోగించబడే అధికారాలు మరియు సెక్షన్ 18 ప్రకారం పునరావాస పథకం రూపొందించబడిన మూతపడే దశలో పరిశ్రమను పునరుద్ధరించడానికి ప్రాథమిక ఆందోళనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఎదురయ్యే ప్రశ్న పరిగణించవలసిన అవసరం ఉంది.

xxx xxx xxx

56. సెక్షన్ 3(i) కింద ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ నిర్వచించబడింది మరియు దీని అర్థం ఏదైనా ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ, రాష్ట్ర-స్థాయి సంస్థ, షెడ్యూల్డ్ బ్యాంక్ లేదా మండలి ద్వారా దాని ఏజెన్సీగా సాధారణ లేదా ప్రత్యేక ఉత్తర్వు ద్వారా పేర్కొనబడిన ఏదైనా ఇతర వ్యక్తి. సెక్షన్ 18 కింద పథకంను సిద్ధం చేయడం వంటి అసురక్షిత రుణదాతలతో సహా ఇతర వ్యక్తులు ఎవరూ SICAలోని సెక్షన్ 18 కనిపించరు. సెక్షన్ 18 కింద పథకాన్ని సిద్ధం చేసే సమయంలో లేదా మండలి ద్వారా మంజూరు చేయబడినప్పుడు, అసురక్షిత రుణదాతలు వినవలసిన అవసరం ఉంది. సమ్మతి కోసం అవసరమైన ఏకైక నిబంధన సెక్షన్ 19 మరియు ఆర్థిక సహాయం అందించాల్సిన ఏజెన్సీ/వ్యక్తి, దాని సమ్మతి అవసరం. ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా రూపొందించబడిన పునరావాస పథకం సెక్షన్ 18 కింద /పథకం BIFR ద్వారా మంజూరు చేయబడిన తర్వాత, అసురక్షిత రుణదాతల బకాయిల విలువను తగ్గించడం కూడా ఉండవచ్చు, అది అందరికీ కట్టుబడి ఉంటుంది, లేకపోతే పునరావాస పథకం ఇక్కడ పని చేయదు అన్ని మరియు SICA, 1985 యొక్క చట్టం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం విఫలం చెందుతుంది. కొంతమంది వ్యక్తులు/అసురక్షిత రుణదాతలు మరియు/లేదా కార్మికులు కూడా పథకం యొక్క పరిధి నుండి బయటపడటానికి అనుమతించబడి, ఆ తర్వాత అటువంటి లేదా కొంత మంది అసురక్షిత రుణదాతలను మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క పునరావాస పథకం పని చేసే వరకు వేచి ఉండటానికి అనుమతించినట్లయితే, ఆ సందర్భంలో, పథకం అస్సలు పని చేయదు. పరిశ్రమని ఆచరణీయంగా చేయడానికి, అసురక్షిత రుణదాతలతో సహా సంబంధిత వ్యక్తులు కొంత వరకు త్యాగం చేయాల్సి ఉంటుంది, లేకపోతే పునరుద్ధరణ ప్రయత్నాలు విఫలమవుతాయి.

xxx xxx xxx

59. కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన అసురక్షిత రుణదాతల తరపున, అసురక్షిత రుణదాత SICA కింద BIFR ద్వారా మంజూరు చేయబడిన పథకం నుండి వైదొలగవచ్చు, 1985 మరియు దాని బకాయిల యొక్క స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకుండా అనుమతించబడింది మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క పునరావాస పథకం స్వయంగా పని చేసే వరకు వేచి ఉండవచ్చు, అప్పును తిరిగి పొందే ఎంపికతో అటువంటి పునరావాసం ఆమోదించ బడుతుంది/అనుమతించ బడుతుంది, ఆ సందర్భంలో, మైనారిటీ రుణదాతలు పునరావాస పథకాన్ని నిరుత్సాహపరచవచ్చు, ఇది SICA, 1985 యొక్క చట్టం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని నిరాశపరచవచ్చు.

XXX XXX XXX

61. అందువల్ల, మైనారిటీ రుణదాతలు మరియు కొంత మంది అసురక్షిత రుణదాతలు దాని బకాయిల స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకుండా మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ యొక్క పునరావాసాన్ని నిలిపివేయడానికి అనుమతించబడరు. రుణదాతలు, ఆర్థిక సంస్థలు, అసురక్షిత రుణదాతలు, కార్మికులతో సహా సంబంధిత వారందరూ త్యాగం చేయనంత వరకు, మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ/పరిశ్రమకి ఎలాంటి పునరుద్ధరణ ఉండదు.

62. ఇప్పుడు, అసురక్షిత రుణదాతల తరపున సమర్పించినంత వరకు, అసురక్షిత రుణదాతలు దాని బకాయిల యొక్క స్కేల్డ్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న సంస్థ యొక్క పునరావాస పథకం పని చేసే వరకు వేచి ఉండటానికి ఒక ఎంపికను కలిగి ఉండాలి, రుణాన్ని వసూలు చేసే ఎంపికతో అటువంటి పునరావాసానికి సంబంధించినది, దానికి ఎటువంటి సారాంశం లేదు మరియు అంగీకరించబడదు. ఇచ్చిన సందర్భంలో, రుణదాతల బకాయిల విలువను తగ్గించడం వల్ల, పరిశ్రమ మనుగడలో ఉందని గమనించడం అవసరం. ఆర్థిక సంస్థలతో సహా రుణదాతల బకాయిల విలువను త్యాగం చేయడం / తగ్గించడం వల్ల పునరావాస పథకం దృష్ట్యా పరిశ్రమ మనుగడ సాగించింది. దాని బకాయిల స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించని, అసురక్షిత రుణదాతలకు అటువంటి ప్రయోజనాన్ని ఎలా ఇవ్వడానికి అనుమతించ బడుతుంది. అటువంటి అసురక్షిత రుణదాత పునరుజ్జీవన పథకం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందేందుకు అనుమతించబడదు, ఇది ఆర్థిక సంస్థలు మరియు కార్మికులతో సహా ఇతర రుణదాతల ఖర్చుతో కూడుకున్నది.

63. ఇప్పుడు, అసురక్షిత రుణదాత తన బకాయిల యొక్క స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకూడదని మరియు సంస్థ యొక్క పునరావాసం కోసం ఒక ఎంపికతో పని చేసే వరకు వేచి ఉండవచ్చని ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని బట్టి ఇప్పటివరకు అటువంటి పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో రుణాన్ని తిరిగి పొందడం అంగీకరించబడుతుంది, ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో, బకాయిల విలువను తగ్గించడం వల్ల పునరుద్ధరించబడిన మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ, అసురక్షిత రుణదాతల మొత్తం బకాయిలు ఉంటే, మళ్లీ మూతపడడానికి గురవుతుంది ఆ తర్వాత చెల్లించాలి. ఇది మళ్లీ మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా మళ్లీ పునరుద్ధరించబడిన

పరిశ్రమగా మారడానికి దారితీయవచ్చు. అలాంటిది అనుమతించబడితే, ఆ సందర్భంలో, అది SICA, 1985 యొక్క చట్టం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని మళ్లీ నిరాశపరుస్తుంది.

64. ఇప్పుడు, అసురక్షిత రుణదాతల తరపున సమర్పించిన సమర్పణ, అసురక్షిత రుణదాతలను దాని బకాయిల స్కేల్డ్ డౌన్ విలువను అంగీకరించమని బలవంతం చేయడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300 ఎ కి సమానం మరియు ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది. పదార్థం కూడా లేదు. బకాయిల విలువను తగ్గించడం అనేది SICAలోని సెక్షన్ 18 కింద రూపొందించబడిన పునరావాస పథకం కింద ఉంది, ఇది రుణదాతలందరిపై కట్టుదిట్టమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. కాబట్టి, అదే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300 ఎ ఉల్లంఘన అని చెప్పలేము. చట్టం పరిగణనలోకి తీసుకుని, సెక్షన్ 18 కింద సూచించిన చర్యలను అందించడానికి పథకాన్ని రూపొందించడానికి అనుమతినిస్తుంది, కాబట్టి, రుణదాతలు/అసురక్షిత రుణదాతల బకాయిల విలువను తగ్గించడానికి మరియు కార్మికులకు కూడా చెల్లించాల్సిన పునరావాస పథకం గురించి చెప్పలేము. అసురక్షిత రుణదాతల తరపున సమర్పించిన భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300 ఎ ని ఉల్లంఘించవచ్చు.

65. పైన పేర్కొన్న మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయం, మూతపడేదశలో ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీస్ (ప్రత్యేక నిబంధనలు) క్రింద BIFR ద్వారా ఒక పథకం ఆమోదంపై చట్టం, 1985, అసురక్షిత రుణదాతలకు దాని బకాయిల స్కేలింగ్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ యొక్క పునరావాస పథకం స్వయంగా పని చేసే వరకు వేచి ఉండటానికి ఒక ఎంపికను కలిగి ఉంది, అటువంటి పునరావాసం తప్పు మరియు వడ్డీతో రుణాన్ని తిరిగి పొందే ఎంపికను కలిగి ఉంటుంది. SICA, 1985 యొక్క పథకానికి విరుద్ధంగా మరియు ఇది రద్దు చేయబడటానికి మరియు పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది మరియు తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడి, పక్కన పెట్టబడింది."

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

130. మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమ పునరుద్ధరణకు అత్యంత ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడాలని మరియు కొత్తగా పునరుద్ధరణ పొందిన పరిశ్రమ మళ్లీ దివాలతీసేలా చేసే ఏదైనా వివరణను అన్ని విధాలుగా నివారించాలని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల నుండి స్పష్టమైంది. ఈ దావాలో, అసలు వాదికి అనుకూలంగా వచ్చిన డిక్రీ BIFR ఆమోదించిన పునరావాస

పథకంలో భాగం కాదు. అలా జరిగితే, ఇతర రుణదాతల బకాయిలను సెటిల్ చేయడానికి పథకంలో ఇదే విధానాన్ని అవలంబించినందున, అసలు వాది యొక్క బకాయిలను స్కేల్ డౌన్ విలువతో సెటిల్ చేయాలని పథకం ప్రతిపాదించి ఉంటుందని స్పష్టంగా ఏమీ లేదు. ఆ దృష్టాంతంలో, అసలు వాదికి *మోడీ రబ్బర్* (పైన పేర్కొన్న)లో నిర్దేశించిన ప్రకారం స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించడం మరియు దాని బకాయిలు చెల్లించడం తప్ప వేరే మార్గం లేదు.

131. విచారణ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన డిక్రీని రెండు పక్షాలూ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు వ్యతిరేకించాయి. విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క డిక్రీని అమలు చేయడానికి BIFR అనుమతిని పొందడానికి లేదా పునరావాస పథకంలో పేర్కొన్న డిక్రీని చేర్చడానికి అసలు వాది ఏదైనా చర్యలు తీసుకున్నారా అని చూపించడానికి ఎటువంటి మెటీరియల్‌ను మా ముందు ఉంచలేదు. అదే సమయంలో, అసలు ప్రతివాదులు కూడా పునరావాస పథకంలో అసలు వాది యొక్క బకాయిలను చేర్చడానికి ఏదైనా చర్యలు తీసుకున్నారో లేదో చూపించడానికి ఏదైనా రికార్డులో తీసుకురావడంలో విఫలమయ్యారు.

132. *మోడీ రబ్బర్* (పైన పేర్కొన్న) లోని వాస్తవాలకు భిన్నంగా ఉన్న కేసు వాస్తవాలు భిన్నంగా ఉన్నప్పటికీ, ఆ సందర్భంలో పేర్కొన్న సాధారణ సూత్రాలు ప్రస్తుత సందర్భంలో సమానంగా వర్తిస్తాయని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ విధంగా, అసలు వాది యొక్క బకాయిలు పథకంలో భాగం కానందున మరియు స్కేల్-డౌన్ విలువతో పరిష్కరించబడలేనందున, అసలు వాది దాని వసూలు కోసం ఇప్పుడు తెరవబడుతుందని భావించలేము. మొత్తం కాలానికి చక్రవడ్డీతో పాటు బకాయిలు ప్రతివాది పరిశ్రమకి అపారమైన బాధ్యతను కలిగించే విధంగా, తద్వారా దాని పునరుద్ధరణ ప్రక్రియ మొత్తం వ్యర్థం అవుతుంది. మా దృష్టిలో, ఇది 1985 చట్టం యొక్క లక్ష్యం కాకపోవచ్చు మరియు 1985 చట్టం యొక్క నిజమైన లక్ష్యంను అమలు చేయడానికి 1993 చట్టం యొక్క నిబంధనలను సమన్వయం చేయాలి.

133. సెక్షన్ 19 యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలిస్తున్న (2014) 13 ఎస్ సిసి 375లో నివేదించబడిన *ఎల్ ఎం ఎల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరుల* లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం నిర్ణయాన్ని పరిశీలించే సందర్భం కూడా మాకు

ఉంది. MSMED చట్టం, 2006, ఇది 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 7కు సమానమైనది. నిబంధనలు క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి:

MSMED చట్టం, 2006	1993 చట్టం
"19. డిక్రీ, అవార్డు లేదా ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి దరఖాస్తు. కౌన్సిల్ ద్వారా సూచించబడిన ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రం ద్వారా ఏదైనా డిక్రీ, అవార్డు లేదా ఇతర ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి ఎటువంటి దరఖాస్తు, అప్పీలుదారు (సరఫరాదారుగా ఉండటం కాదు) తప్ప న్యాయస్థానం ద్వారా స్వీకరించబడదు. దానితో డెబ్బై ఐదు శాతం డిపాజిట్ చేసింది. డిక్రీ, అవార్డు లేదా, అటువంటి న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన పద్ధతిలో ఇతర ఉత్తర్వు పరంగా మొత్తం: డిక్రీ, అవార్డు లేదా ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి దరఖాస్తు పెండింగ్‌లో ఉన్నట్లయితే, న్యాయస్థానం ఆదేశించాలి జమ చేసిన మొత్తంలో అటువంటి శాతాన్ని సరఫరాదారుకు చెల్లించాలి, ఇది కేసు పరిస్థితులలో సహేతుకమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది, అది విధించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించే అటువంటి షరతులకు లోబడి ఉంటుంది.	"7. అప్పీల్ – అప్పీలుదారు (సరఫరాదారు ఉండటం కాదు) డెబ్బై-ఐదు శాతం డిపాజిట్ చేస్తే తప్ప, ఏదైనా డిక్రీ, అవార్డు లేదా ఇతర ఉత్తర్వుపై ఎలాంటి అప్పీల్‌ను ఏ న్యాయస్థానం లేదా ఇతర అధికారం స్వీకరించదు. డిక్రీ, అవార్డ్ లేదా కేసు ప్రకారం, అటువంటి న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన పద్ధతిలో ఇతర ఉత్తర్వు లేదా, కేసు కావచ్చు, అటువంటి అధికారం.

134. పైన పేర్కొన్న కేసులో, దరఖాస్తుదారుడు, మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమగా మారినందున, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 15(1) ప్రకారం BIFRకి సూచనను దాఖలు చేశారు. దాదాపు అదే సమయంలో, ప్రతివాదులలో ఒకరు 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం పరిశ్రమల సులభతర మండలి ముందు దావా దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో 1993 చట్టం MSMED చట్టం, 2006 ద్వారా భర్తీ చేయబడింది. పరిశ్రమ రిఫరెన్స్ BIFR ముందు పెండింగ్‌లో ఉండగా, పరిశ్రమల సులభతర మండలి పేర్కొన్న ప్రతివాదికి అనుకూలంగా

ఒక అవార్డును ఆమోదించింది, దరఖాస్తుదారుడు మధ్యవర్తిత్వ మరియు రాజీ చట్టం, 1996లోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం అప్పీలు చేయాలని కోరింది. అయితే, రెండూ జిల్లా న్యాయస్థానంలో మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం MSMED చట్టం, 2006లోని సెక్షన్ 19కి అనుగుణంగా లేని ఛాలెంజ్ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది, అప్పీల్‌ను స్వీకరించడానికి ముందు అప్పీలుదారు డిక్రెటల్/అవార్డ్ మొత్తంలో 75% డిపాజిట్ చేయాల్సి ఉంటుంది. అప్పీలు న్యాయస్థానం.

135. అయితే, ఈ న్యాయస్థానం తొలగింపు ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"9. పై స్థానానికి సంబంధించి, ఇది మా ఉత్తర్వు ప్రారంభంలో మేము గుర్తించిన చట్టపరమైన ప్రశ్నకు వెళ్లవలసిన సందర్భం కాదని మేము సంతృప్తి చెందాము. కాన్పూర్ నగర్ జిల్లా న్యాయమూర్తి 12-5-2011 నాటి ఉత్తర్వులో నిర్దేశించిన మొత్తాన్ని జమ చేయడంలో విఫలమైతే, న్యాయవాదులు దాఖలు చేసిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును కొట్టివేయడానికి దారితీయదని ఆదేశిస్తే న్యాయపరమైన ఆసక్తిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని మేము సంతృప్తి చెందాము. 22-12-2008 నాటి అవార్డును సవాలు చేస్తూ 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు,1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం BIFR ద్వారా పథకం ఖరారు అయ్యే వరకు ఈ మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు జిల్లా న్యాయమూర్తి వద్ద పెండింగ్‌లో ఉండవచ్చు. మేము దాని ప్రకారం ఉత్తర్వు చేస్తాము.

10. ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు పైన పేర్కొన్న విధంగా పరిష్కరించబడుతుంది. పథకంని ఖరారు చేసే ముందు దానిని వినడానికి BIFRకి దరఖాస్తు చేసుకునేందుకు ప్రతివాది 3 కి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది. అటువంటి దరఖాస్తు చేసినట్లయితే, BIFR పథకంను ఖరారు చేసే ముందు లేదా 1985 చట్టం ప్రకారం కార్యాచరణలులను రద్దు చేస్తూ BIFR ఆమోదించే ఏదైనా ఇతర ఉత్తర్వుకు ముందు ప్రతివాది 3 ని వింటుందని మేము గమనించాము.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

136. 1985 చట్టం మరియు 1993 చట్టం మధ్య పరస్పర చర్యను అర్థం చేసుకోవడానికి మేము సామరస్య నిర్మాణ సూత్రాన్ని కూడా ప్రచారం చేయాలనుకుంటున్నాము. సరళంగా చెప్పాలంటే, సామరస్యపూర్వక నిర్మాణం యొక్క సిద్ధాంతం శాసన సభ ఒక చేతి నుండి మరొక చేతికి ఇచ్చిన దానిని తేలికగా తీసుకోదు అనే సూత్రంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అందువల్ల, ఈ సిద్ధాంతం,

సాధ్యమైనంతవరకు, ఒక శాసనంలోని రెండు అకారణంగా విరుద్ధమైన నిబంధనలను లేదా ఒక శాసనం యొక్క మరొక విరుద్ధమైన నిబంధనలను ఏదైనా సంఘర్షణను పరిష్కరించే విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

137. 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 10, పేర్కొన్న చట్టంలోని నిబంధనలపై ఏదైనా ఇతర శాసనంతో అసంగతమైనంత వరకు అధిక ప్రభావం చూపుతుంది. అదేవిధంగా, 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 32, అందులో పేర్కొన్న చట్టాలకు మినహా, పేర్కొన్న చట్టంలోని నిబంధనలపై ఓవర్‌రైడింగ్ ప్రభావాన్ని అందిస్తుంది. ఓవర్‌రైడింగ్ నిబంధనలను కలిగి ఉన్న రెండు శాసనాల మధ్య స్పష్టమైన వైరుధ్యానికి సంబంధించిన కేసును డీల్ చేస్తూ, (1977) 1 ఎస్ సిసి 750లో నివేదించబడింది, ***సర్వన్ సింగ్ వర్సెస్ శ్రీ కస్తూరి లాల్***లో ని ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నది:

"*ఒకే రంగంలో రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చట్టాలు పని చేస్తున్నప్పుడు మరియు ప్రతి దానిలోని నిబంధనలు ఏదైనా ఇతర చట్టంలోని నిబంధనలను అధిగమిస్తాయని పేర్కొంటూ ఒక అస్థిరమైన నిబంధనను కలిగి ఉన్నప్పుడు, ఉద్దీపన మరియు వివరణాత్మక సమస్యలు తలెత్తుతాయి. చట్టబద్ధమైన వ్యాఖ్యానానికి సాంప్రదాయిక ప్రోటోకాల్ లేనందున, పరిశీలనలో ఉన్న చట్టాల లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని సూచిస్తూ ఇటువంటి సంఘర్షణ కేసులను నిర్ణయించాలి.*"

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

138. అదే విధంగా, ***జే ఇంజనీరింగ్*** (పైన పేర్కొన్న) లో, ఈ న్యాయస్థానం ఈ విధంగా గమనించింది:

"*31. అయితే, న్యాయస్థానం యొక్క ప్రయత్నం ఎల్లప్పుడూ సామరస్యపూర్వకమైన నిర్మాణ నియమాన్ని అవలంబించడమే.*"

139. *మెటాఫిల్మ్స్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ (CT) (Addl.),* ***అమైందకారియ ఎస్సెస్మెంట్ సర్కిల్, చెన్నై మరియు ఇతరులు*** (2022) 96 GSTR 272లో

నివేదించబడిన మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఇటీవలి నిర్ణయాన్ని కూడా మేము ప్రస్తావించాలనుకుంటున్నాము. కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలలో పేర్కొన్న నిర్ణయం తీసుకోబడినప్పటికీ, దాని వెనుక ఉన్న తార్కికం మేము ఉపయోగించిన దానితో సమానంగా ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది. తీర్పు యొక్క సంబంధిత భాగాలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"27. అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, తిరిగి చెల్లించాల్సిన తేదీ ఏమిటి, ఏ తేదీన అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. మేము ఇంతకు ముందే చెప్పినట్లుగా, ఈ కేసు చాలా విచిత్రమైనది మరియు మునుపటి వ్యాజ్యాలలో ఏదీ తలెత్తనట్లు కనిపిస్తుంది మరియు అందువల్ల, దానిని వేరే పద్ధతిలో మరియు స్పష్టంగా అలాంటి తార్కికం, ఏదైనా పరిశీలన లేదా దిశలో పరిష్కరించాల్సిన అవసరం ఉంది, దాన్ని మేము ఈ తీర్పులో జారీ చేయవచ్చు, ఇది ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించబడదు.

28. పైన పేర్కొన్న విధంగా, అప్పీలుదారు 2013 ఫిబ్రవరి 5న BIFR ద్వారా డి-రిజిస్టర్ చేయబడ్డాడు. మొదటి డిమాండ్ నోటీసు మార్చి 20, 2013న జారీ చేయబడింది. అయితే, అప్పీలుదారు ఏప్రిల్ 25, 2015న మాత్రమే బకాయిలు చెల్లించాడు. ప్రశ్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, రుణం తిరిగి చెల్లించాల్సిన తేదీ ఏమిటి.

29. డిపార్ట్‌మెంట్ యొక్క వాదన ఏమిటంటే, అది డిఫాల్ట్ జరిగిన తేదీ అయి ఉండాలి. అది తేదీగా పరిగణించబడాలంటే, ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసి, ఆపై వసూలు కార్యాచరణలులను డిపార్ట్‌మెంట్ తీసుకోవాలి, అది జరగలేదు. ఇది బహుశా 2003 నుండి 2013 వరకు, అప్పీలుదారు మండలి ముందు ఉండటం మరియు అది మూతపడేదశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా ప్రకటించబడింది మరియు SICA సెక్షన్ 22 ప్రకారం అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి రికవరీని కొనసాగించకుండా ప్రతివాది-డిపార్ట్‌మెంట్ నిషేధించబడింది మరియు ఇది చట్టబద్ధమైన నిషేధం, ఇది ప్రతివాది-విభాగాన్ని బంధిస్తుంది.

30. ఆగస్ట్ 5, 2014 నాటి ప్రభుత్వానికి అప్పీలుదారు ఇచ్చిన ప్రాతినిధ్యాన్ని బట్టి, కేసు విచారణ జరిగినప్పుడు సేల్స్ టాక్స్ డిపార్ట్‌మెంట్ అనేక తేదీల్లో మండలి ముందు హాజరు కాలేదని మేము గుర్తించాము. ఏది ఏమైనప్పటికీ, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో తిరిగి చెల్లించడానికి గడువు తేదీ ఎన్నడూ జరగలేదు, ఆగస్టు 1, 2003 మధ్య, అప్పీలుదారుని BIFRకి సూచించినప్పుడు మరియు మే 31, 2006 మధ్య, అప్పీలుదారుని మూతపడే దశలో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థగా

ప్రకటించారు. దాని నికర విలువ సానుకూలంగా మారే వరకు మరియు అది ఫిబ్రవరి 5, 2013న మండలి నుండి విడుదల చేయబడింది.

31. వాస్తవాల ప్రకారం, అప్పీలుదారు కేసుకు తిరిగి చెల్లించాల్సిన తేదీ ఫిబ్రవరి 6, 2013న నిర్ణయించబడుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారు ఏప్రిల్ 25, 2015న మొత్తం అమ్మకపు పన్నును చెల్లిం చెందుకు అంగీకరించాలి. ఫిబ్రవరి 6, 2013 నుండి ఏప్రిల్ 25, 2015 వరకు, అప్పీలుదారు వడ్డీని చెల్లించవలసి ఉంటుంది."

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

140. ప్రతివాది పరిశ్రమ మూతపడే దశలో ఉన్న కాలానికి మరియు BIFRకి ముందు, అసలు వాది యొక్క బకాయిల చెల్లింపును నిలిపివేయడం ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు ఆలోచనపూర్వకంగా జరిగిందని చెప్పలేము. మేము అలా చెప్పటం ఎందుకంటే మొదట, అసలు ప్రతివాదుల బాధ్యత వివాదాస్పదమైంది మరియు చివరకు BIFR విచారణ ముగిసిన తర్వాత, నిర్భయ తీర్పు ద్వారా మాత్రమే తీర్పు ఇవ్వబడింది; మరియు రెండవది, అసలు ప్రతివాదుల బాధ్యత వివాదాస్పదం కానప్పటికీ, లేదా BIFR ముందు అంగీకరించబడినప్పటికీ, 1985 చట్టం సెక్షన్ 22(1) ద్వారా వసూలు కార్యాచరణలుల సస్పెన్షన్ దృష్ట్యా BIFR అనుమతి లేకుండా వసూలు చేయడం సాధ్యం కాదు.

141. అందువల్ల, మా పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 1985 చట్టం ప్రకారం FCIL మూతపడేదశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ప్రకటించబడిన తేదీ నుండి BIFR ద్వారా విడుదల చేయబడిన తేదీ మరియు ప్రకటించిన తేదీ వరకు మినహాయించడం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము. 1993 చట్టం ప్రకారం వడ్డీ నిబంధన వర్తించే పరిధి నుండి ఇకపై మూతపడే దశలో పారిశ్రామిక సంస్థగా ఉండకూడదు. ఈ విధంగా, అసలు వాది యొక్క బకాయిలకు 1993 చట్టం యొక్క వర్తింపు వివాదాస్పదంగా లేనప్పటికీ, అటువంటి వడ్డీ 06.11.1992 మరియు 27.06.2013 మధ్య కాలానికి లెక్కించబడదు.

E. ముగింపు

142. పైన పేర్కొన్న చర్చ మరియు ఫలితాల యొక్క నికర ప్రభావం క్రింది విధంగా ఉంది:

I. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అసలు వాది వేసిన దావా 1985 చట్టంలోని సెక్షన్ 22(1) ప్రకారం నిర్దేశించబడిన ఆంక్షల వల్ల దెబ్బతినలేదు. అందువల్ల, విచారణ న్యాయస్థానం ద్వారా అసలు వాదికి అనుకూలంగా ఇవ్వబడిన మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం సవరించిన డిక్రీని న్యాయవిరుద్ధమని చెప్పలేము.

II. 1993 చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం దాని బకాయిలపై అసలు వాదికి 24% వడ్డీని ఇవ్వడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎలాంటి తప్పు చేయలేదు. అయితే, 1985 చట్టం ప్రకారం ప్రతివాది పరిశ్రమ మూతపడే దశలో ఉన్న పరిశ్రమగా ఉన్న కాలాన్ని వడ్డీ గణన ప్రయోజనాల కోసం మినహాయించాలి.

143. ఫలితంగా, పైన చర్చించిన విధంగా వడ్డీని మంజూరు చేసే కాలానికి సంబంధించిన సవరణకు లోబడి ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు సమర్థించబడుతుంది. వడ్డీ సంవత్సరానికి 24% వద్ద లెక్కించబడుతుంది,నెలవారీ సమ్మేళనంతో కలిపి అని స్పష్టం చేయబడింది.

144. అప్పీల్‌లు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో పరిష్కరించబడతాయి. తుది డిక్రీకి అనుగుణంగా నిర్ణయించబడే చివరి మొత్తం నేటి నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో అసలు వాదికి చెల్లించబడుతుంది, విఫలమైతే వడ్డీ సంవత్సరానికి 36% నెలవారీ సమ్మేళనంతో కూడి ఉంటుంది.

145. పెండింగ్‌లో ఉన్న దరఖాస్తు (లు) ఏవైనా ఉంటే, వాటిని పరిష్కరించాలి.

146. పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి.

....న్యాయమూర్తి, (జె.బి. పార్దివాలా)

...................................న్యాయమూర్తి, (సందీప్ మెహతా)

న్యూఢిల్లీ,

ఏప్రిల్ 26, 2024