ప్రచురణార్థమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి
రిట్ పిటిషన్ (సివిల్) నం.148/2023

అన్నా మాథ్యూస్ మరియు ఇతరులు ..... పిటిషనర్లు

వర్సెస్

సుప్రీం కోర్ట్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ..... ప్రతివాదులు

రిట్ పిటిషన్ (సివిల్) నం. 147 ఆఫ్ 2023 కారణాలు పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్‌లలో లేవనెత్తిన చట్టపరమైన అంశం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 217 ప్రకారం హైకోర్టులకు న్యాయమూర్తుల నియామకం విషయంలో న్యాయ సమీక్ష యొక్క అవధి మరియు పరిధికి సంబంధించినది.

1 217. హైకోర్టు న్యాయమూర్తి పదవి కి నియామకం మరియు షరతులు.- (1) జాతీయ న్యాయ నియామకాల కమిషన్ సిఫార్సుపై రాష్ట్రపతి తన చేతి మరియు ముద్ర కింద , వారెంట్ ద్వారా ప్రతి హైకోర్టు న్యాయమూర్తిని నియమిస్తారు. ఆర్టికల్ 124A లో , మరియు ఆర్టికల్ 224 లో అందించిన విధంగా అదనపు లేదా తాత్కాలిక న్యాయమూర్తి విషయంలో మరియు ఇతర ఏ సందర్భంలో అయినా , అతను అరవై-రెండు సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చే వరకు పదవి లో ఉండును.

దానికి లోబడి:-

(a) ఒక న్యాయమూర్తి , రాష్ట్రపతిని ఉద్దేశించి స్వదస్తూరితో, తన పదవికి రాజీనామా చేయవచ్చు; సంతకం ధృవీకరించబడలేదు

(బి) సుప్రీమ్ కోర్ట్ న్యాయమూర్తిని తొలగించడానికి ఆర్టికల్ 124 ద్వారా శ్వేత బలోడి డిజిటల్ సంతకం చేసిన క్లాజ్ (4)లో అందించిన పద్ధతిలో ఒక న్యాయమూర్తిని రాష్ట్రపతి అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించవచ్చు ; 17:26:00 IST కారణం: (సి) రాష్ట్రపతి అతన్ని సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమించడం ద్వారా భారతదేశ పరిధిలోని ఏదైనా ఇతర హైకోర్టుకు రాష్ట్రపతి బదిలీ చేయడం ద్వారా న్యాయమూర్తి కార్యాలయం ఖాళీ చేయబడుతుంది.

2. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ చట్టపరమైన సమస్య పరిష్కరించబడింది మరియు ఇది సమగ్రమైనది కాదు.

3. ఈ కోర్టు, మహేష్ చంద్ర గుప్తా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ (2009) 8 SCC 273 కేసులో న్యాయమూర్తి నియామకం భారత రాష్ట్రపతి యొక్క కార్యనిర్వాహక విధిగా పేర్కొంది. ఆర్టికల్ 217(1) సంప్రదింపుల గూర్చిన రాజ్యాంగ ఆవశ్యకతను నిర్దేశిస్తుంది. హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమించబడే వ్యక్తి యొక్క అర్హత సంప్రదింపు ప్రక్రియలో మూల్యాంకనం చేయబడుతుంది. ఒక వ్యక్తి యొక్క విలువ మరియు యోగ్యత యొక్క మూల్యాంకనం అనేది పదోన్నతి కొరకు అభ్యర్థి యొక్క అర్హతకు పూర్తిగా భిన్నమైన విషయం. ఆర్టికల్ 217(2) ఒక వ్యక్తి హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా అర్హత పొందేందుకు ప్రవేశ పరిమితిని లేదా ప్రవేశ స్థానాన్ని నిర్దేశిస్తున్నప్పటికీ, ఆర్టికల్ 217(1)అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది, ఇది (2) ఒక వ్యక్తి భారతదేశ పౌరుడు మరియు–

(a) భారతదేశ భూభాగంలో కనీసం పది సంవత్సరాలు న్యాయపరమైన కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉన్నారా; లేదా!

(బి) కనీసం పదేళ్లపాటు హైకోర్టు లేదా వరుసగా రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కోర్టుల న్యాయవాదిగా ఉన్నారా;

వివరణ.– ఈ నిబంధన ప్రయోజనాల కోసం–

(ఎ) భారతదేశ భూభాగంలో ఒక వ్యక్తి న్యాయపరమైన పదవిని నిర్వహించిన కాలాన్ని గణించడంలో, అతను ఏదైనా న్యాయపరమైన పదవిని నిర్వహించిన తర్వాత , ఆ వ్యక్తి హైకోర్టు న్యాయవాదిగా ఉన్న వ్యవధిని చేర్చాలి. ట్రిబ్యునల్ సభ్యుని పదవిని లేదా యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం

కింద, పదవి నిర్వహించినచో చట్టంపై ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం అవసరం. (aa) ఒక వ్యక్తి హైకోర్టు న్యాయవాదిగా ఉన్న కాలాన్ని గణించడంలో , ఆ వ్యక్తి న్యాయపరమైన పదవిని లేదా ట్రిబ్యునల్ సభ్యుని కార్యాలయం లేదా యూనియన్ క్రింద ఏదైనా పదవిని కలిగి ఉన్న కాలాన్ని చేర్చాలి. లేదా అతను న్యాయవాదిగా మారిన తర్వాత చట్టం గురించి ప్రత్యేక జ్ఞానం అవసరం;

(బి) భారతదేశ భూభాగంలో ఒక వ్యక్తి న్యాయస్థానంలో ఉన్న లేదా హైకోర్టు న్యాయవాదిగా ఉన్న కాలాన్ని గణించడంలో , ఈ రాజ్యాంగం ప్రారంభానికి ముందు అతను ఏదైనా న్యాయస్థానంలో పనిచేసిన కాలాన్ని చేర్చాలి. భారత ప్రభుత్వ చట్టం , 1935 ద్వారా నిర్వచించబడిన భారతదేశం లోపల, 1947 ఆగస్టు పదిహేనవ తేదీకి ముందు ఉండే ప్రాంతం లేదా అటువంటి ప్రాంతంలో ఏదైనా హైకోర్టు న్యాయవాదిగా ఉన్న కాలాన్ని చేర్చాలి. (3) హైకోర్టు న్యాయమూర్తి వయస్సు గురించి ఏదైనా ప్రశ్న తలెత్తితే , భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తిని సంప్రదించిన తర్వాత ఆ ప్రశ్న రాష్ట్రపతిచే నిర్ణయించబడుతుంది మరియు రాష్ట్రపతి నిర్ణయమే అంతిమమైనది.

ఒక వ్యక్తి యొక్క అర్హతను పరీక్షించడానికి ఈ విధానం రూపొందించబడింది , తద్వారా నియమించబడతారు; ఆమె పాత్ర , ఆమె సమగ్రత , ఆమె యోగ్యత , ఆమె జ్ఞానం మరియు ఇలాంటివి. అందువలన, ఈ తీర్పు అర్హత మరియు అనుకూలత మధ్య ప్రాథమిక వ్యత్యాసాన్ని ఆకర్షిస్తుంది. అర్హత అనేది ఆర్టికల్ 217(2) లో పేర్కొన్న పరిమితులు లేదా అర్హతలను వర్తింపజేయడం ద్వారా నిర్ణయించబడే ఉద్దేశ అంశం. కాబట్టి, అర్హత ప్రశ్నార్థకమైనప్పుడు, ప్రశ్న న్యాయ సమీక్ష పరిధిలోకి వస్తుంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ , ఒక వ్యక్తి న్యాయమూర్తిగా నియమించబడటానికి తగినవాడా అనే ప్రశ్న తప్పనిసరిగా అనుకూలత యొక్క అంశాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి నుండి మినహాయించబడుతుంది.

4. ఈ తీర్పులోని నిష్పత్తి ఎం. మనోహర్ రెడ్డి మరియు మరొకరు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (2013) 3 SCC 99 లో అనుసరించబడింది , ఆర్టికల్ 217(1) ప్రకారం సంప్రదింపుల ప్రక్రియ ద్వారా న్యాయ సమీక్షను పరిమితం చేయడం , దీనిని ప్రత్యేకముగా అర్హతకు మాత్రమే అనుకూలత కాదు. సుప్రీం కోర్ట్ అడ్వకేట్స్-ఆన్-రికార్డ్ అసోసియేషన్ మరియు అదర్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1993) 4 SCC 441 లో 9 మంది న్యాయమూర్తుల బెంచ్ యొక్క రెండు తీర్మానాలను మరియు 1998 యొక్క స్పెషల్

రిఫరెన్స్ నం. 1, Re: (1998) 7 SCC 739 గురించి ప్రస్తావించిన తర్వాత , న్యాయ సమీక్ష పై ఆధారమని అభిప్రాయపడింది

అర్హత లేకపోవడం లేదా 'సమర్థవంతమైన సంప్రదింపులు లేకపోవడం' ఉన్నప్పుడు.

న్యాయ సమీక్ష సంప్రదింపుల 'విషయము 'పై ఆధారపడి ఉండదు.

5. 'సమర్థవంతమైన సంప్రదింపులు లేకపోవడం ' అనే పదానికి అర్థం ఏమిటో వివరిస్తూ , సుప్రీం కోర్ట్ అడ్వకేట్స్-ఆన్-రికార్డ్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులు (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను మేము ప్రస్తావించాలనుకుంటున్నాము:

"న్యాయబద్ధత నియామకాలు మరియు బదిలీలు

480. నియామకాల విషయంలో న్యాయవ్యవస్థ యొక్క ప్రాధాన్యత మరియు బదిలీలలో దాని నిర్ణయాత్మక స్వభావం ప్రక్రియలో న్యాయపరమైన అంశాన్ని పరిచయం చేస్తుంది మరియు ఆ నిర్ణయాలపై తదుపరి న్యాయపరమైన సమీక్ష అవసరం లేకపోవడానికి తగిన సమర్థన , సాధారణంగా అవసరం. ఎగ్జిక్యూటివ్ అదనపు లేదా ఏకపక్షం కు వ్యతిరేకంగా తనిఖీ. భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడంలో న్యాయమూర్తుల సంఖ్య , సూచించినట్లుగా, ఏ వ్యక్తి అయినా ఉపచేతనంగా కూడా ఏకపక్షంగా లేదా పక్షపాతానికి సంబంధించిన సంభావ్యతకు వ్యతిరేకంగా మరొక అంతర్నిర్మిత తనిఖీ. నియామకాల విషయంలో న్యాయపరమైన అంశం ప్రధానంగా ఉంటుంది , మరియు బదిలీలలో నిర్ణయాత్మకమైనది , సూచించినట్లుగా, ఇతర కార్యనిర్వాహక చర్యలలో వలె తదుపరి న్యాయ సమీక్ష అవసరం తొలగించబడుతుంది. విచక్షణ పరిధిని కనిష్ట స్థాయికి తగ్గించడం , భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడంలో న్యాయమూర్తుల బహుత్వ మూలకం , వ్రాతపూర్వకంగా సమర్థవంతమైన సంప్రదింపులు మరియు విచక్షణా ప్రాంతాన్ని నియంత్రించడానికి ప్రబలంగా ఉన్న నిబంధనలు ఏకపక్షానికి వ్యతిరేకంగా తగిన తనిఖీలు.

481. నిబంధనల రూపంలో ఉన్న ఈ మార్గదర్శకాలు బదిలీ చేయబడిన న్యాయమూర్తికి ఏదైనా న్యాయమైన హక్కును ప్రదానం చేసినట్లుగా భావించకూడదు. భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి సిఫారసుపై మాత్రమే బదిలీ చేయాలన్న రాజ్యాంగపరమైన ఆవశ్యకతతో పాటు , బదిలీకి గల

కారణాలు లేదా వాటి సమృద్ధితో సహా మరే ఇతర కారణాలపైనా బదిలీ అంశం సమర్థనీయం కాదు.

సూచించిన పద్ధతిలో రూపొందించబడిన భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయం ఏదైనా ఏకపక్ష లేదా పక్షపాతం , అలాగే న్యాయవ్యవస్థ యొక్క స్వాతంత్ర్యం యొక్క ఏదైనా క్షీణత నుండి తగినంత రక్షణ కలిగించును.

482. ఈ నియామకాలు మరియు బదిలీలను వ్యాజ్యపరమైన చర్చ నుండి మినహాయించడం , నిర్ణయాల విశ్వసనీయతలో ఎటువంటి క్షీణతను నివారించడం మరియు రాజ్యాంగ కార్యకర్తలందరూ నిజాయితీగల అభిప్రాయాన్ని స్వేచ్ఛగా మరియు నిష్కపటంగా వ్యక్తీకరించడం కోసం ఇది ప్రజా ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. సమర్థవంతమైన సంప్రదింపులకు మరియు సరైన నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అవసరం. లోకస్ స్టాండి భావనను విస్తరింపజేసేటప్పుడు ఎస్పీ గుప్తా జాగ్రత్తగా ఉన్నప్పటికీ , ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యాల ముసుగులో న్యాయవ్యవస్థ పనితీరులో అపరిచితులు మరియు బిజీబాడీలు అనవసరంగా చొరబడుతున్న ధోరణిని ఇటీవల రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ప్రచారం చేసింది. కృష్ణ స్వామి v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో అందువల్ల, భవిష్యత్తులో ఇలాంటి పరిస్థితులను నివారించడానికి , అటువంటి విషయాలలో న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిమిత పరిధిని స్పష్టంగా పేర్కొనడం అవసరం. పేరు పెట్టబడిన రాజ్యాంగ అధికారులతో సంప్రదింపులు కోరుకోవడం లేదా నియామకం విషయంలో ఎటువంటి అర్హత లేకపోవడం లేదా భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి సిఫార్సు లేకుండా బదిలీ చేయడం మినహా , ఈ విషయాలు దేనిపైనా న్యాయబద్ధమైనవి కావు. పక్షపాతంతో సహా ఇతర అంశాలు, ఏ సందర్భంలోనైనా నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో బహుత్వ మూలకం ద్వారా మినహాయించబడుతుంది.

6. నిష్పత్తిని అనుసరించి, మహేష్ చంద్ర గుప్తా (పైన పేర్కొన్న) కేసు లో, ఇది జరిగింది:

"77. పైన చెప్పినట్లుగా , ప్రస్తుత సందర్భంలో , విషయం రిట్ ఆఫ్ కో వారంటో నుండి ఉద్భవించింది కానీ సర్టియోరారీ యొక్క రిట్ నుండి కాదు. ప్రతివాది 3 బయోడేటా కొలీజియంల ముందు ఉంచబడింది. ప్రతివాది 3 హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమించబడటానికి "అనుకూలంగా" ఉన్నారా లేదా ఇక్కడ పేర్కొన్నట్లుగా ఫిట్‌నెస్ పరీక్షలో సంతృప్తి చెందారా అనేది

ప్రస్తుత విచారణకు సంబంధించినంతవరకు న్యాయానికి మించినది. సుప్రీంకోర్టు న్యాయవాదుల-ఆన్-రికార్డ్ అసోన్‌లో పేర్కొన్న విధంగా హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల నియామకాల విషయంలో రాజ్యాంగ పథకం ఆధారంగా మరియు ప్రత్యేక సూచన నెం.1/1998 ద్వారా మేము ఈ విషయాన్ని ఖచ్చితంగా నిర్ణయించాము. మరియు ముఖ్యంగా, ఆర్టికల్ 217(2)(బి) వివరణ (aa)తో చదవబడింది.

7. మరింత విశదీకరించడానికి, ఉన్నత న్యాయస్థానం కొలీజియం ఉన్నత స్థాయికి సిఫార్సు చేసిన తర్వాత, నేపథ్య తనిఖీని నిర్వహించే ఇంటెలిజెన్స్ ఏజెన్సీల నుండి ఇన్‌పుట్‌లు స్వీకరించబడతాయి మరియు ప్రభుత్వం నుండి వచ్చిన వ్యాఖ్యలను కొలీజియం పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని మేము పేర్కొనాలి. భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు ఇద్దరు సీనియర్ న్యాయమూర్తులతో కూడిన సుప్రీంకోర్టు. సంబంధిత హైకోర్టు వ్యవహారాలతో సంప్రదింపులు జరుపుతున్న ఈ కోర్టులోని న్యాయమూర్తుల అభిప్రాయం మరియు వ్యాఖ్యలను వ్రాతపూర్వకంగా పిలిచి కొలీజియం ముందు ఉంచారు. అన్ని వర్గాల నుండి అనేక షూట్ డౌన్ మరియు డిస్మిస్టివ్ లెటర్స్ మరియు కమ్యూనికేషన్స్ అందుతాయి. ఆ తర్వాత మాత్రమే , మరియు పరిశీలనలో , సుప్రీంకోర్టు కొలీజియం తుది పిలుపునిస్తుంది,

8. మా ముందు విచారణ సందర్భంగా, రాజకీయ నేపథ్యం ఉన్న అనేక మంది వ్యక్తులు హైకోర్టులు మరియు సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తులుగా పదోన్నతి పొందారని అంగీకరించబడింది మరియు ఇది సంబంధిత పరిశీలన అయినప్పటికీ , తగిన వ్యక్తిని నియమించడానికి ఒక సంపూర్ణ అడ్డంకి కాదు. అదేవిధంగా, ఎలివేషన్ కోసం సిఫార్సు చేయబడిన వ్యక్తులు రిజర్వేషన్‌లను వ్యక్తం చేసిన లేదా విధానాలు లేదా చర్యలను విమర్శించిన సందర్భాలు కూడా ఉన్నాయి , అయితే ఇది వారి ని అనర్హులుగా భావించరాదు. న్యాయమూర్తి ప్రవర్తన మరియు ఆమె/అతని నిర్ణయాలు స్వతంత్రతను, ప్రజాస్వామ్య మరియు రాజ్యాంగ విలువలకు కట్టుబడి ఉండడాన్ని ప్రతిబింబించుననియు మరియు కనపర్చును అని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. ప్రజాస్వామ్యాన్ని పరిరక్షించడంలో మరియు బలోపేతం చేయడంలో మరియు మానవ హక్కులు మరియు నిబంధన చట్టాన్ని సమర్థించడంలో న్యాయవ్యవస్థ కేంద్రంగా ఉన్నందున ఇది అవసరం.

9. హైకోర్టులు మరియు సుప్రీంకోర్టు రెండింటిలో కొలీజియంలు స్థాపించిన మరియు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అంశాలు కాబట్టి మేము అట్టి పరిశీలనలను చేసాము. ఈ నేపథ్యంలో కొలీజియంకు వాస్తవాలు తెలియజేయనందున, పరిశీలనకు రాలేదన్న వాదనను తోసిపుచ్చుతున్నాం. హైకోర్టు మరియు సుప్రీంకోర్టు కొలీజియం , ఈ ప్రాతిపదికన , సిఫార్సును ఉపసంహరించుకోవడం లేదా తమ నిర్ణయాన్ని రీకాల్ చేయడం సముచితంగా భావించనప్పటికీ , పిటిషనర్లు స్వయంగా 1 ఫిబ్రవరి 2023 తమ ప్రాతినిధ్య కాపీని పేర్కొన్నారని మరియు జతపరిచారని తెలిపిరి.

10. ఈ న్యాయస్థానం, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని అమలు చేస్తున్నప్పుడు , సిఫార్సును రద్దు చేస్తూ సర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేయలేమని లేదా సుప్రీం కోర్టు కొలీజియం తన నిర్ణయాన్ని పునఃపరిశీలించవలసిందిగా కోరడం సాధ్యం కాదని మేము స్పష్టంగా అభిప్రాయపడ్డాము. ఈ కోర్టు సూచించిన మునుపటి నిర్ణయాల నిష్పత్తి మరియు సూచన 6 చూడండి N. కన్నదాసన్ v. అజోయ్ ఖోస్ అండ్ అదర్స్ , (2009) 7 SCC 1. నుండి పైన , ఇవి మాకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అలా చేయడం అనేది వ్యక్తి యొక్క అనుకూలత మరియు యోగ్యతలపై వ్యక్తిగత లేదా వ్యక్తిగత అభిప్రాయంతో కొలీజియం యొక్క నిర్ణయాన్ని మూల్యాంకనం చేయడం మరియు భర్తీ చేయడం చట్టాన్ని ఉల్లంఘించుటయే.

11. శ్రీ కుమార్ పద్మ ప్రసాద్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ 7 కేసు లో ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయం ఒక వ్యక్తి యొక్క అర్హతకు సంబంధించిన , ఎవరికి అనుకూలంగా హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియామకం కోసం వారెంట్ జారీ చేయబడిం దో, అట్టి వ్యక్తికి హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమితులయ్యే అర్హత లేదు. అభ్యర్థి యొక్క అనుకూలత లేదా యోగ్యతను పరిశీలించడానికి న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వర్తింపజేయడానికి ఈ తీర్పు యొక్క నిష్పత్తిని పొడిగించలేము.

12. ప్రశ్నార్థకమైన వ్యక్తి మద్రాసు హైకోర్టు లో అదనపు న్యాయమూర్తిగా పదోన్నతి పొందారని కూడా మేము పేర్కొనవచ్చు. ప్రమాణము చేయునపుడు రాజ్యాంగం మరియు చట్టాలను పరిరక్షించేందుకు న్యాయమూర్తిగా పని చేస్తానని వ్యక్తి ప్రతిజ్ఞ చేస్తాడు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 51A8 ప్రకారము మత, భాషా, ప్రాంతీయ లేదా విభాగ వైవిధ్యాలకు అతీతంగా అన్నింటిలో సామరస్యాన్ని, ఉమ్మడి సోదర భావాన్ని పెంపొందించడానికి ప్రతి పౌరునిపై మరియు

అంతకుమించి ప్రతి న్యాయమూర్తిపై బాధ్యత కలదు. 7 (1992) 2 SCC 428 8 పార్ట్ IV-7(1992) 2 ఎస్ సి సి 4288 విభాగము IV-A- ప్రాథమిక విధులతో నిమిత్తము లేకుండా లౌకికవాదం మరియు ప్రతి వ్యక్తియొక్క గౌరవంను పెంపొందించే బాధ్యత కలిగివుండును. మతం, కులం లేదా మతం అనేది రూల్ ఆఫ్ లా మరియు చట్టాల సమాన రక్షణకు పునాది. తీర్పు ధృవీకరణ సమయంలో న్యాయమూర్తి ప్రవర్తన మరియు తీర్పులు మాత్రమే పరిగణించబడవు , న్యాయవాదులు, న్యాయవాదులు మరియు ప్రజలచే న్యాయమూర్తి ప్రతిరోజూ పరిశీలించబడును. ఎందుకంటే కోర్టులు తెరిచి ఉంటాయి మరియు న్యాయమూర్తులు తమ నిర్ణయాలకు వ్రాతపూర్వక కారణాలను తెలియజేస్తారు.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల , ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లలో మాకు ఎటువంటి యోగ్యత కనిపించలేదు అందువల్ల , మేము ఈ రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించుటకు మరియు నోటీసు జారీ చేయడానికి మొగ్గు చూపడం లేదు.

14. రిట్ పిటిషన్ అడ్మిషన్ దశలోనే కొట్టివేయబడినది.

న్యాయమూర్తి

(సంజీవ్ ఖన్నా)

న్యాయమూర్తి

(బి.ఆర్. గవాయ్)

న్యూఢిల్లీ;

ఫిబ్రవరి 10, 2023.