భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

క్రిమినల్ అప్పీలు అధికారపరిధి

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం. /2024

(SLP (Crl.) నెం.8480/2023 నుండి ఉత్పన్నమైంది)

గుర్రాల మహ్మద్ అన్సార్ అలీ అప్పీలుదారు (లు)

వర్సెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం & మరొకరు. ప్రతివాది (లు)

ఉత్తర్వు

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. అప్పీలుదారు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది, అలాగే ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము మరియు అప్పీలు పత్రాలను పరిశీలించాము.

3. భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని సెక్షన్ 34 తో పాటు కలిపి చదవబడిన 506, 323 సెక్షన్ల కింద దాఖలు చేసిన C.C.నెం.1835/2022 తో కూడిన విచారణలో, అప్పీలుదారుని నిందితుడు నెం.4 గా చేర్చడం ద్వారా ప్రారంభించిన చర్యలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ, ఇక్కడ అప్పీలుదారు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 కింద హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేసారు. హైకోర్టు, ఈ విషయాన్ని పరిశీలించిన తరువాత, రద్దు చేయాలన్న అభ్యర్థనను అంగీకరించలేదు. ఆ పరిస్థితిలోనే, అప్పీలుదారు ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్నారు.

4. అప్పీలుదారు యొక్క న్యాయవాది వాదనలను విన్నప్పుడు, తేదీ 18.05.2022 నాటి F.I.R. నెం.883/2022 లో, అప్పీలుదారు పేరు పేర్కొనలేదని మేము గమనించాము. కాకపోతే, భార్యాభర్తల కుటుంబ సభ్యుల మధ్య జరిగిన వివాదంలో అప్పీలుదారు ఒక పక్షం కాదని ఆధారాలు సూచిస్తున్నాయి. ఇక్కడ అప్పీలుదారు నివాసానికి కక్షిదారులు వెళ్లారని, అక్కడ చర్చల సమయంలో కొన్ని తీవ్రమైన సమస్యలు తలెత్తాయని, ఆ సందర్భంలో, ఇక్కడ అప్పీలుదారు కూడా అసభ్య

పదజాలంతో దూషించారని విచారణలో తేలిందని చార్జిషీట్ లో పేర్కొనడం నిజం అనడంలో సందేహం లేదు. ఇప్పటికే గుర్తించినట్లుగా, అప్పీలుదారు ఇంట్లో ఉన్న వివాదానికి సంబంధించిన పక్షాలు తమ ఫిర్యాదులో ఆ విషయాన్ని సూచించలేదు మరియు F.I.R. లో దీనికి స్థానం లేదు.

5. సంబంధిత తేదీన ఫిర్యాదుదారు మరియు అప్పీలుదారుకు మధ్య వాదనలు జరిగాయని వాదించడం ద్వారా హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆక్షేపిత తీర్పును సమర్థించడానికి ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరఫు న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదించి, సమర్థించడానికి ప్రయత్నించినప్పటికీ, ఈ నేపథ్యంలోనే, భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని సెక్షన్ 34ను ప్రయోగించారు, ఫిర్యాదుదారు మొదట్లో అలా చెప్పలేదని మరియు FIR లో దీనికి ప్రసావన లేదని మేము ఇప్పటికే సూచించినందున, ఆ వాదనను తిరస్కరించడం మాత్రమే గుర్తించబడింది.

6. అందువల్ల, ప్రస్తుత స్వభావం ఉన్న సందర్భంలో, అప్పీలుదారుకు, పక్షాల మధ్య వివాదంతో ఎటువంటి సంబంధం లేనప్పుడు మరియు తన నివాసంలో వారి మధ్య వివాదానికి మధ్యవర్తిత్వం వహించడానికి మాత్రమే ముందుకు వచ్చినట్లయితే, ఇక్కడ అప్పీలుదారుపై విచారణలు సమర్థనీయం కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

7. అందువల్ల, ఈ విషయంలోని అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ట్రయల్ కోర్టు ముందు నిందితుడు నెం.4 అయిన ఇక్కడ అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా 1835/2022 వ సంఖ్య గల కేసులో విచారణలు రద్దు చేయబడ్డాయి.

8. తదనుగుణంగా అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.

9. పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడినవి.

........న్యాయమూర్తి, (A. S. బోపన్న)

........న్యాయమూర్తి, (సంజయ్ కుమార్)

న్యూఢిల్లీ
07 మే, 2024