

ప్రచురణార్హమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ NOS ..... 2023

(@SLP (CRL.) NOS.1703-1705 ఆఫ్ 2022)

ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు.....

... అప్పీలుదారులు

వరెస్

అమన్ కుమార్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వగరై వగరై.

... ప్రతివాదులు

సహితముగా

క్రిమినల్ అప్పీల్ NOS 2023

(@SLP(CRL.) NOS.1769-1770 OF 2022)

ఉచిత్ శర్మ

... అప్పీలుదారు

VS.

ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వగరై వగరై.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు

దీపాంకర్ దత్తా, న్యాయ

1. సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

2. ఈ 5 (ఐదు) అప్పీళ్లు, ఇతరతరతుబాలు ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వగరై వగరై దాఖలు ఐనవి.

ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రం (ఇకపై 'రాష్ట్రం' కిందటగా) మరియు శ్రీ ఉచిత్ శర్మ (ఇకపై 'ఉ.శ.' కిందటగా).

బిలాస్పూర్ లోని ఛత్తీస్ గడ్ హైకోర్టు 2022, జనవరి 10వ తేదీన ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును సహజ చోస్కోనతు . దీని ద్వారా 3 (మూడు) రిట్ పిటిషన్లు [ WPCR 88 ఆఫ్ 2020, WPCR 154 ఆఫ్ 2020 మరియు WPCR 206] 2020 లో పరిష్కరించబడ్డాయి . శ్రీ అమన్ సింగ్ (ఇకపై 'అ.సి.', క్లుప్తంగా) సమర్పించిన WPCR 88 ఆఫ్ 2020 అనుమతీకృత రాష్ట్ర ఆర్థిక నేరాల విభాగం/అవినీతి నిరోధక బ్యూరో 25 ఫిబ్రవరి, 2020 నాడు నమోదు చేసిన FIR నం. 9/2020 (ఇకపై 'ఎఫ్ఐఆర్', క్లుప్తంగా) సెక్షన్ 13(1 కింద) (బి) మరియు ( 2), అవినీతి నిరోధక చట్టం , 1988 (ఇకపై ' PC చట్టం ", క్లుప్తంగా) సెక్షన్ 120B , ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ (ఇకపై ' IPC", క్లుప్తంగా), రద్దు చేయబడింది. అ.సి. భార్య శ్రీమతి యాస్మిన్ సింగ్ (ఇకపై 'యా.స.', క్లుప్తంగా) దేవతా ఫిర్యాదు చేసిన, WPCR 154 ఆఫ్ 2020, పాక్షికంగా అనుమతించబడింది. WPCR 206 ఆఫ్ 2020 లో ఉమ్మడి అభియోగం భార్య భర్తలు, ఇది కూడా అనుమతించబడింది.

3. తేదీ 11 అక్టోబర్, 2019 నాడు రిజిస్ట్రేషన్ నంబర్ 1000/2019 లో అ.సి. దేవతా ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడి యి. 'అ.సి.' [ఇండియన్ రెవెన్యూ సర్వీస్ (IRS) అధికారి మరియు ఛత్తీస్ గడ్ మాజీ ముఖ్యమంత్రికి మాజీ మోక్షు కలెక్టర్ ], అతని భార్య యా.స. , [ఛత్తీస్ గడ్ ప్రభుత్వ మాజీ సలహాదారు), ఒవ్వుడు వారసత్వ పన్ను సంచాలకులు గా, ఛత్తీస్ గడ్ మోక్షు త్ మయా కోకకమ్మానికేషన్ మరియు కెపాసిటీ డెవలప్ మెంట్ యూనిట్ (CCDU), పబ్లిక్ హెల్త్ ఇంజనీరింగ్ డిపార్ట్ మెంట్ లో 14 నవంబర్ , 2005 నుండి 31 మార్చి , 2015 మరియు ICE & కెపాసిటీ బిల్డింగ్ , విభాగం. పంచాయతీ & గ్రామీణాభివృద్ధి, ఛత్తీస్ గడ్ మోక్షు త్ మసంచాలకులు గా 1 ఏప్రిల్, 2015 నుండి 10 డిసెంబర్ , 2018 వరకు పని చేసి యు న్ననతు , అతను మరియు అతని కుటుంబం అవినీతి మరియు మనీలాండరింగ్ లో హల్ మోక్షుని, తనకు తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన ఆస్తులను కలిగి ఉన్నతని ఆ ఫిర్యాదు లో ఆరోపి యబడినది

4. ఫిర్యాదు అందిన తరువాత, ముఖ్యమంత్రి చేతితో రాసిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ ఫిర్యాదును ఆర్థిక నేరాల విభాగం (ఆ.నే.వి.) (E.O.W.) ద్వారా విచారణ చేపట్టాలని రాష్ట్ర ప్రధాన కార్యదర్శిని ఆదేశించారు. ముఖ్యమంత్రి చేతితో రాసిన ఉత్తర్వు పైన " 14 అక్టోబర్, 2019" తేదీ కనిపిస్తున్నప్పటికీ, ఆయన 2019 అక్టోబర్ 14న లేదా 2019 అక్టోబర్ 15న ఆ ఉత్తర్వు ఇచ్చారా అనేది స్పష్టంగా లేదు.

5. ఏది ఏమైనప్పటికీ, 21 అక్టోబర్, 2019 నాటి జారీ చేసిన లేఖ ద్వారా, రాష్ట్ర సాధారణ పరిపాలన విభాగం (ఇకపై (నూ.ప.వి. సంక్షిప్తంగా) ('G.A.D. '), ఆర్థిక నేరాల విభాగం/అవినీతి నిరోధక బ్యూరోకు (ఇకపై అ.నీ.శ./ఆ.నే.వి. సంక్షిప్తంగా) 'ACB/EOW',) ఫిర్యాదును విచారణ చేపట్టాలికి పంపబడింది. 21 అక్టోబర్, 2019 నాటి ఈ లేఖను కొనసాగిస్తూ, అ.నీ.శ./ఆ.నే.వి. ('ACB/EOW') ప్రాథమిక విచారణ నం. P.E. 35/2019 ను నమోదు చేసింది..

6. ఈ పరిణామాలకు ముందు, యా.స. హైకోర్టు రిట్ అధికార పరిధిని వేడుకుంటూ ఒక రిట్ పిటిషన్లు [ W.P.] (ఎస్) 6521/2019] వేసి, ఆమెపై ప్రారంభించిన శాఖాపరమైన విచారణను ముఖ్యంగా ప్రశ్నించింది. ఆమెపై GAD విచారణను ప్రారంభించిన 2019 మే 10 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని మరియు/లేదా పక్కన పెట్టాలని ఆమె అభ్యర్థించింది. ఇటువంటి విచారణ వికాస్ తివారీ (భారత జాతీయ కాంగ్రెస్ పార్టీ ఛీఫ్ సెక్రటరీ యూనిట్ ప్రతినిధి) 2019 ఏప్రిల్ 12న ఇచ్చిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా ప్రారంభించినట్లు తెలుస్తోంది. 21 అక్టోబర్, 2019 నాటి లేఖ ప్రకారం, P.E. 35/2019 ప్రారంభించడంతో, ఆ విచారణ తాత్కాలిక నీలుపదల (స్టే) కోరుతూ యా.స.మధ్యంతర దరఖాస్తు (I.A. 04/2020) దాఖలు చేసింది. 2020 జనవరి 16 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, 2019 అక్టోబర్ 21 నాటి లేఖ ప్రకారం ఆమె పక్షపాతానికి గురౌతుండటంవంటి చర్యలు తీసుకోకూడదని హైకోర్టు రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించింది. 2020 జనవరి 16 నాటి ఉత్తర్వు, ఇతర

విషయాలతోపాటు, 2019 అక్టోబర్ 21 నాటి మునుపటి ఉత్తర్వును సూచిస్తుంది , అయితే ఇది రికార్డులో లేదు.

7. పైన పేర్కొన్న GAD యొక్క 21 అక్టోబర్, 2019 నాటి లేఖను కూడా సహా చేస్తాను. తేదీ 2020 జనవరి 29 న హైకోర్టు ముందు రిట్ పిటిషన్ [WPCR 88/2020]ను దాఖలు చేశారు. ఆ రిట్ పిటిషన్లో , 21 అక్టోబర్, 2019 నాటి లేఖకు సంబంధించిన మొత్తం రికార్డులను హైకోర్టు పరిశీలన కోసం సమకూర్చాలని, ఈ లేఖను రద్దు చేయడానికి మరియు P.E.N 35/2019 తో సహా రాష్ట్రం తీసుకున్న ఏదైనా పర్యవసాన చర్య/చర్య కోసం ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయాలని అ.సి. కోర్టును విజ్ఞప్తి చేశారు.

8. డబ్ల్యూపీసీఆర్ (WPCR) 88/2020 పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో అ.సి. యా.స. పై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదైంది.

9. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసిన కొద్ది రోజుల్లోనే , ఫిబ్రవరి 28, 2020న, ఎఫ్ఐఆర్ తీసేవారు చేస్తూ డబ్ల్యూపీసీఆర్ 88/2020 సవరణ కోసం అ.సి. దరఖాస్తు చేశారు. ఎఫ్ఐఆర్ అమలుపై నీలుపదల (స్టే)/ పనిచేయడం కోసం మధ్యంతర ఉపశమనం కోసం కూడా ఆయన దరఖాస్తు చేశారు.

10. యా.స. కూడా 2020 మార్చి 2న ఎఫ్ఐఆర్ను కొట్టివేయాలని కోరుతూ డబ్ల్యూపీసీఆర్ 154/2020 ను ఏర్పాటు చేశారు.

11. 2020 ఫిబ్రవరి 28 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా , హైకోర్టు సవరణ కోసం దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు తదుపరి విచారణ తేదీ వరకు అ.సి. పై ఎటువంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకూడదని కూడా ఆదేశించింది.

12. కోర్టు సాధారణ కార్యకలాపాలను తిరిగి ప్రారంభించిన (ఇది కోవిడ్-19 వల్ల సంభవించిన మహమ్మారి కారణంగా హాయిదాపడి డి) వెంటనే తుది విచారణ కోసం డబ్ల్యుపిసిఆర్ 88/2020 మరియు డబ్ల్యుపిసిఆర్ 154/2020 లను జాబితా చేయడానికి తగిన ఉత్తర్వు కోరుతూ 2020 ఏప్రిల్ 15 న అ.సి. మరియు యా.స. సంయుక్తంగా డబ్ల్యుపిసిఆర్ 206/2020 ను దాఖలు చేశారు మరియు హెచ్చిఎఫ్ఐ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ , ప్రతివాది No.5, అ.సి. యొక్క జీతం ఖాతాలో నిధులను నిలిపివేయాలని ఆదేశించడంలో (ఇకవ్ అ.సి.శ./ఆ.నే.వి.) ( 'ACB/EOW') చర్యను చేపట్టిన మరియు చట్టవిరుద్ధం అని ప్రకటించే ఉత్తర్వు కోసం కోరారు.

13. ఈ దశలో దర్యాప్తులో పాల్గొనడానికి ఎ.ఎస్. కు నోటీసు జారీ చేసిన మధ్యంతర సంఘటనలను, అలాగే ఎప్పటికప్పుడు రిట్ పిటిషన్లపై జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను మేము వివరంగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. ఇది సంక్షిప్తంగా గమనిస్తే 2021 సెప్టెంబర్ 6 నాటి ఉత్తర్వులో, అ.సి. మరియు యా.స. ఆదాయానికి సంబంధించి వివాదం ఉందని హైకోర్టు గమనించింది, అసమానమైన ఆదాయం మరియు ఖర్చు ఉందా లేదా పరిశీలనకు, (అ.సి.శ./ఆ.నే.వి.) ( 'ACB/EOW') ను కేస్ డైరీతో పాటు ఆదాయం మరియు ఖర్చు చూపించే గణాంకాలు పట్టిక రూపంలో కోర్టు పరిశీలన కోసం సమర్పించాలని సూచించారు.

14. అటువంటి ఉత్తర్వును ఎదుర్కొన్న రాష్ట్రం , కేస్ డైరీ మరియు గణాంకాలను పట్టిక రూపంలో సమర్పించడానికి మినహాయింపు కోరుతూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది , అలాగే 2020 ఫిబ్రవరి 28 నాటి మునుపటి ఉత్తర్వుల రద్దు చేయాలని దరఖాస్తు చేసింది , ఆ ఉత్తర్వుల ద్వారా (అ.సి.శ./ఆ.నే.వి.) ( 'ACB/EOW') అ.సి. విరుద్ధంగా నిర్ణయమైన చర్యలు తీసుకోకుండా నిరోధించబడింది. ఈ దరఖాస్తుల విధి, పత్రాల నుండి స్పష్టంగా కనిపించడం లేదు . అయితే, జనవరి 10, 2022 నాటి ఆక్షిప్తమైన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల లో నమోదు చేయబడిన కారణాల వల్ల ,

హైకోర్టు WPCR 88/2020 ని అనుమతిస్తూ ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేసింది. ఎఫ్ఐఆర్ రద్దు చేయబడిన దృష్ట్యా, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.కు సంబంధించి డబ్ల్యుపిసిఆర్ 154/2020 లో యా.సి. కోరిన ఉపశమనం దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోయిందని హైకోర్టు పేర్కొంది. అయితే, అసలు ఫిర్యాదుదారు అయిన అ.సి. మరియు దర్యాప్తు అధికారి అయిన జే.పీ. కుజుర్ ను సెక్షన్ 211, IPC కింద విచారణ చేయాలని యా.సి. చేసిన ప్రార్థనను కోర్టు తిరస్కరించింది. కాబట్టి WPCR 154/2020 పాక్షికంగా అనుమతించబడింది. WPCR 206/2020కి సంబంధించినంతవరకు, న్యాయస్థానం పేరా 70లో ఈ క్రింది ఆదేశాలు జారీ చేసింది:

"70. ఈ కోర్టు WPCR నం. 88/2020 ని విచారిస్తున్నప్పుడు, పోలీస్ స్టేషన్- EOW/ACB, జిల్లా- రాయ్పూర్ ( CG)లో పిటిషన్ లపై నమోదైన నంబర్. 09/2020 ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను ఇప్పటికే రద్దు చేసినందున, ఈ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనం దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోయింది మరియు WPCR నం. 88 ఆఫ్ 2020 లోని ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేసిన తర్వాత పిటిషన్ నంబర్ 1 యొక్క బ్యాంక్ ఖాతా నం. 50100 28338 9868 పనిచేయదు ( అండు చేత)(sic) కాబట్టి, తదుపరి ఆదేశాలు జారీ చేయవలసిన అవసరం లేదు."

15. హైకోర్టు ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేసినందున, మేము ఆక్షేపించబడిన తీర్పు యొక్క చట్టబద్ధత మరియు ఔచిత్యాన్ని పరిశీలించవలసిందిగా కోరబడినందున, ప్రత్యర్థి వివాదాలను గుర్తించిన తర్వాత ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లోని మెటీరియల్ భాగాలను సూచించాలని మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము.

16. రాష్ట్రం మనవి చేసుకున్న అప్పీళ్లకు మద్దతుగా హాజరైన జ్యోత్స్నాయవాది శేసిబల్, ప్రథమ సమాచార నివేదికను రద్దు చేయడానికి చట్టపరమైన పరిమితులను ఉల్లంఘించడం ద్వారా ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేయడంలో హైకోర్టు ఘోరమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని వాదించారు. CBI & Ors Vs. తపన్ కుమార్ సింగ్ లో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడతూ, అతను మొదటి సమాచార నివేదిక సర్దుకొట్టడం (ఎన్సైక్లోపీడియా) నేరానికి సంబంధించిన అన్ని వాస్తవాలు మరియు

వివరాలను తప్పనిసరిగా బహిర్గతం ఇండు లోచేయాలి కాదని వాదించారు; ముఖ్యమైనది ఏమిటంటే, అందించిన సమాచారం తప్పనిసరిగా గుర్తించదగిన నేరం జరిగి యని బహిర్గతం చేయాలి మరియు అలా నమోదు చేయబడిన సమాచారం పోలీసులకు గుర్తించదగిన నేరాన్ని అనుమానించడానికి ఆధారాన్ని అందించాలి. ప్రథమ సమాచార నివేదిక నమోదు దశలో, గుర్తించదగిన నేరం జరిగింది అని. గుర్తించదగిన నేరం జరిగి ఉండవచ్చని అందిన సమాచారం ఆధారంగా దర్యాప్తు అధికారి అనుమానించడానికి కారణాలు ఉంటే, అతను సమాచారాన్ని నమోదు చేసి, దర్యాప్తు చేయడానికి కట్టుబడి ఉంటాడు, సమాచారం యొక్క నీజాణీజాలు గురించి అతను సంతృప్తి చెందాల్సిన అవసరం లేదు.

17. శ్రేసిబల్ ప్రకారం, అనుమానం ఆధారంగా ప్రథమ సమాచార నివేదికను దాఖలు చేయవచ్చు, ప్రస్తుత కేసులో హైకోర్టు "సంభావ్యత" ఆధారంగా ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేయడంలో చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియను చేసింది. అక్టోబరులో ఉన్నతీర్పను విమర్శించి, పైన పేర్కొన్న ప్రాథమిక సూత్రాన్ని హామీ తీసుకోవాలి మరియు విచారణ కోర్టు, హైకోర్టు తన పరిమితులను అధిగమించిందని ఆయన విజ్ఞప్తి చేశారు.

18. ప్రస్తుత కేసులో, 2020 ఫిబ్రవరి 25న ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసిన కొద్ది రోజుల తర్వాత అ.నీ. దానిని సవాలు చేసి, తనపై ఎలాంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకూడదని హైకోర్టు నుండి ఉత్తర్వులు హామీ తీసుకోవాలి కూడా శ్రేసిబల్ వాదించారు. అటువంటి ఉత్తర్వుతో, నోటీసు జారీ చేయబడినప్పటికీ అ.నీ. విచారణలో చేరలేదు. విచారణను నిలిపివేసే ఉత్తర్వులు ఏవీ రాలేదు. ఒకవేళ విచారణ కొనసాగినప్పటికీ, అరెస్టు భయం లేదు. ఒకవేళ నీజం గా, అ.నీ. మరియు యా.నీ. వద్ద డబ్బు వనరులు మరియు ఆస్తికి సంతృప్తికరంగా ఖాతాలు వేయడానికి కాగితాలు మరియు పత్రాలు ఉంటే మరియు వారికి తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన ఆస్తులు లేకుంటే, అటువంటి పత్రాలు మరియు పత్రాలు ఉండి ఉంటే దర్యాప్తు అధికారి ముందు హాజరుపరి చేవారు, తద్వారా ఉ.శ. చేసిన ఫిర్యాదులో ఎటువంటి పదార్థం లేదని నిర్ధారించడానికి వీలు అయ్యేది, ఆపై సంబంధిత న్యాయస్థానం

ముందు తగిన ముగింపు నివేదికను చట్టం ప్రకారం పరిగణించ బడేది. అయితే, దర్యాప్తు ప్రక్రియను నిలిపివేసేందుకు హైకోర్టు ఇచ్చిన నిషేధాజ్ఞల దృష్ట్యా దర్యాప్తు అధికారి దర్యాప్తును సమర్థవంతంగా మరియు అర్థవంతంగా కొనసాగించలేకపోయారు , దీని పర్యవసానంగా దర్యాప్తు ప్రక్రియ ఆగిపోయింది.

19. తన వచన కు మరొకరుగా షేసిబల్ 1) ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం Vs. నరేష్ నరేశ్ మరియు ఇతరులు 2) నీహారిక ఇన్ ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రై.లి. లిమిటెడ్ Vs. మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు, లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల పై మా దృష్టిని తదుపరి ఆహ్వానించారు ; పోలీసుల దర్యాప్తు పురోగతిలో ఉన్నప్పుడు, FIRలోని ఆరోపణల యోగ్యతలోకి కోర్టులు వెళ్లకూడ దు, దీనికి విరుద్ధంగా, దర్యాప్తు పూర్తి చేయడానికి పోలీసులను అనుమతించాలి . ఒక వేళ దర్యాప్తు తర్వాత దర్యాప్తు అధికారి ఫిర్యాదు / షేషుమ సమాచార నివేదిక లో ఎలాంటి సాక్షులను గురించిన సమాచారం లేకపోతే, చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన పరిశీలన కోసం సంబంధిత కోర్టు ముందు తగిన ముగింపు నివేదికను దాఖలు చేయడానికి అతను బాధ్యత వహిస్తాడని కూడా వాదించబడింది ; అయితే, అన్ షేషుమై వాళ్ళు పై ఆధారపడి షేషుమ సమాచార నివేదిక గుర్తించదగిన నేరం గురించి బహిరంగం చేయలేదని ముందుగా నిరూపించడమనేది అపరిపక్వమగుంటుంది.

2 (2011) 4 SCC 324

3 2021 SCC ఆన్లైన్ SC 315

20. షేసిబల్, ఆ విధంగా, హైకోర్టు యొక్క ఆక్షేపణలో ఉన్న తీర్పును మరియు ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టాలని మరియు ఎఫ్.ఐ.ఆర్.పై దర్యాప్తును దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకెళ్లడానికి అనుమతించాలని ప్రార్థించారు.



21. శ్రీసంజయ్ హెగ్డే , ఇతర అప్పీలుదారు , అంటే ఉ.స. తరపు జ్యేష్ఠ న్యాయవాది , ఎఫ్ఐఆర్ ను రద్దు చేస్తున్నప్పుడు హైకోర్టు స్పష్టంగా తమోదమైన పరీక్షను జేసిందని వాదించారు. వాటి ప్రకారం , ప్రాథమిక లేదా సంభావ్య కేసు యొక్క పరీక్ష చాన్స్ షోమింగ్ సమయం లోమాత్రమే చూపబడాలి; అయితే, ప్రథమ సమాచార నివేదిక ఆధారంగా దర్యాప్తు కొనసాగాలంటే , ఫిర్యాదు / మొదటి సమాచార నివేదికలోని విషయాలు ముఖవిలువతో తీసుకున్నప్పుడు , అది నేరంగా పరిగణించబడుతుందని చూపవలసి ఉంటుంది.

22. ఒక మ గే యకు వచ్చేటప్పుడు ప్రథమ సమాచార నివేదిక లో అ.స మరియు యా.సి.లకు వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి నేరం జరగలేదని హైకోర్టు లఘు విచారణ నిరోహించాలని, షేడుమ సమాచార నివేదిక రద్దు షేడ్యూల్ లో ఇది నిరోహించడమే సబబు కనుక ఈ కోర్టుపట్టి పట్టి వక్రకణి యి యి శ్రీ హెగ్డే వాటి యారు. షేడుమ సమాచార నివేదికను రద్దు చేయాలనే షేడ్యూల్ ను పరిగణనలోకి తీసుకునే దశలో, నిందితుడి యొక్క సంభావ్య రక్షణను పరిగణించలేము.

23. హైకోర్టు ఆమోదించిన 6 సెప్టెంబర్ 2021 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుపై మా దృష్టిని ఆహ్వానిస్తూ, రాజ్యాంగంలోని నిబంధన 226 ప్రకారం న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి అటు వంటి కసరత్తును కోర్టుచేపట్టేదు అని శ్రీహెగ్డే వాటి యారు.

24. సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ మరియు ఇంకోకరు Vs. తొమ్మండ్రు హన్నా విజయలక్ష్మి @ TH విజయలక్ష్మి మరియు ఇంకోకరు లో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ , సంబంధిత హైకోర్టు చేపట్టిన ఇలాంటి కసరత్తును ఈ కోర్టు ఆమోదయోగ్ యకను తీల్చేయని శ్రీహెగ్డే వాటి యారు.

25. తదుపరి విచారణలను రద్దు చేయడానికి హైకోర్టులు స్వాభావిక అధికార పరిధిని ఉపయోగించగల మరియు ఉపయోగించాల్సిన షేడు ఖ కేసుల వర్గాలను RP కపూర్ Vs పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు హర్యానా రాష్ట్రం Vs. భజన్ లాల్ మరియు ఇతరులు లోని ఈ కోర్టు తీర్పలు

ఉదహరించబడినవి; అయితే, అ.నీ. మరియు యా.నీ. ద్వారా హైకోర్టు ముందు సమర్పించబడిన కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు సంబంధించి, కోర్టు జోక్యాన్ని తీరనీకు యే ఉండవలసియే అని శ్రేయోగే వాదించారు.

26. ఇంక ఫిర్యాదులో నేరణికి వాస్తవిక పునాచీ వేయబడి ఉంటే, కేవలం ఒకటి లేదా రెండు అంశాలు వివరాలతో వేరేకనబడలేదు అనే ఆధారంతో విచారణ దశలో క్రిమినల్ వేరణిడి యేలను రద్ద చేయడనికి కోర్టు తొందరపడకూడదనే మేలివచన పూరాజేప్ బజాజ్ Vs రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ)] లోని ఈ కోర్టు తీర్ప పై శ్రీ హెగ్డే ఆధారపడ్డారు. వాళి మేళారం, ప్రథమ సమాచార నివేదికను రద్దు చేయడం అనేది చాలా అరుదైన సందర్భాల్లో మాత్రమే అనుమతించబడుతుంది, అనగా ఫిర్యాదులోని సమాచారం నేరం చేయడానికి ఖచ్చితంగా అవసరమైన ప్రాథమిక వాస్తవాలకు కూడా దూరంగా ఉండాలి. ఎఫ్.ఐ.ఆర్, ప్రస్తుత కేసులో, ఫిర్యాదు చేసిన నేరాలకు సంబంధించిన ఖచ్చితమైన వివరాలను కలిగి ఉంది. అంతే కాకుండా, ఎఫ్.ఐ.ఆర్ నమోదుకు ముందు జరిపిన ప్రాథమిక విచారణలో అ.నీ. ఆదాయంలో 20% వరకు అసమాన ఆస్తులు ఉన్నట్లు వెల్లడైంది; కాబట్టి, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేసే అధికారాన్ని వినియోగించాల్సిన ఇది సరైన సందర్భం కాదు.

4 (2021) SCC ఆన్లైన్ SC 923 5 (1960) 3 SCR 388 6 1992 SUPP. (1) SCC 335  
7 (1999) 3 SCC 259

27. తన వచన మ గీనోతూ రాజ్యాంగంలోని అధికరణం 226 కేరీడు ఉన్అధికర పరీధిని బాగా నోపరచిన వాళి మేళారం దాటి పూకొరొమ్మూణి యే యని, నిబంధన 226 ప్రకారం న్యాయస్థానం యొక్క బాగా స్థిరపడిన పారామితులను దాటి హైకోర్టు ప్రయాణించిందని, అక్సోణి యేన తీర్ప మరియు ఉజ్జువ మేళారం వేరణిడి యే గేమ్మందని శ్రీ శ్రేయోగే సమర్పించారు.

28. అ.నీ. మరియు యా.నీ. తరపు జ్యేష్ఠ న్యాయవాది శ్రీ మహేష్ జెర్మలానీ, అప్పీళ్లను వ్యతిరేకించారు. హైకోర్టుకు అనుకూలంగా ఉన్న వాదనలను పునరుద్ధాటిస్తూ, అ.నీ. లేదా యా.నీ.

ద్వారా ఏదైనా గుర్తించదగిన నేరాన్ని ప్రాథమికంగా బహిర్గతం చేయని ఎఫ్ఐఆర్ దర్యాప్తును దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరొకటి కాదని హైకోర్టు సరిగ్గానే నిర్ధారించిందని ఆయన వాదించారు. చట్ట ప్రక్రియ మరియు అ.సి. మరియు యా.సి. లను విచారణలో చేరమని బలవంతం చేయడం అనవసరమైన మరియు అనవసరమైన వేధింపులకు సమానం.

29. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదుకు ముందు ఉన్న వాస్తవాలను ప్రస్తావించడం ద్వారా , ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రంలో రాజకీయ పాలనలో మార్పు వచ్చినప్పటి నుండి , అ.సి. మరియు యా.సి. లు కొత్త నిషేధణ కి లక్ష్యంగా ఉన్నారని శ్రీ జెర్మలానీ మమ్మల్ని ఆకట్టుకోవడానికి ప్రయత్నించారు. పోలీసు

యంత్రాంగాన్ని దుర్వినియోగం చేస్తూ , అ.సి. & యా.సి. లను తప్పుగా ఇరికించేందుకు ఏ రాయి వదలలేదు. 10 మే , 2019 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం యా.సి.పై మొదట శాఖాపరమైన విచారణ ప్రారంభించబడింది మరియు 2019 అక్టోబర్ 21 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా హైకోర్టు యా.సి.కు మధ్యంతర రక్షణ కల్పించడంతో , యా.సి. నవంబర్ 11, 2009 న అ.సి. పై ప్రాథమిక విచారణ ప్రారంభించడానికి తదుపరి చర్య తీసుకోబడింది . అంతే కాకుండా , చాలా దుర్మార్గంగా , WPCR 88/2020 పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో , అదీ పసికీరకు యా.సి.పై FIR నమోదు చేయబడింది.

30. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే , అసమాన ఆస్తుల కేసులో అవసరమైన, 'చెక్ పీరియడ్'ని బహిర్గతం చేయకపోవడాన్ని వెల్లడిస్తుందని ఆ తర్వాత శ్రీ జెర్మలానీ వాదించారు. అంతేకాకుండా, PC చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) తో చదివిన సెక్షన్ 13(1)(b) కింద నేరాన్ని స్థాపించడానికి సంబంధించిన ప్రాథమిక అంశాలను ఎఫ్.ఐ.ఆర్. వెల్లడించలేదు . ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో ఆరోపించిన పెట్టుబడి ఎంత అనేది గణాంకాలలో లేదా శాతంలో కూడా వెల్లడించలేదు.

31. పైన తెలిపిన TH విజయలక్ష్మి లోని తీర్ప ప్రస్తావిస్తూ, ఆ కేసులో దర్యాప్తు సంస్థ అసమానత యొక్క పరిధిని పట్టిక రూపంలో , రూపాయిలు మరియు శాతంలో షేరుమ సమాచార నివేదిక లో నిర్దేశించిందని/వేర్కోరుని చూపించడానికి శ్రీ జెర్మలానీ ప్రయత్నం చేశారు. కాబట్టి, హైకోర్టు 6

సెప్టెంబర్ 2021 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ద్వారా కేసు డైరీని అలాగే కోర్టు పరిశీలించడానికి ఆదాయ వ్యయాలను చూపించే పట్టిక రూపంలో గణాంకాలను సమర్పించాలని కోరినప్పుడు హైకోర్టు తప్పు చేయలేదు.

32. ఇంకా సెప్టెంబర్ 6, 2021 నాటి హైకోర్టు ఉత్తర్వును పాటించకుండా మినహాయింపు కోసం రాష్ట్రం దరఖాస్తు చేసిందనే వాస్తవం నుండి ఎఫ్ఐఆర్ నమోదును సమర్పించడానికి ఎటువంటి అంశాలు లేవని శ్రీ జెర్మలానీ కోరారు.

33. భవిష్యత్తులో మరికొన్ని ఆస్తులను కనుగొనే పూర్తి ఊహాజనిత సంభావ్యతపై ఆధారపడిన ప్రథమ సమాచార నివేదిక పూర్తిగా అనుమతించబడదని శ్రీ జెర్మలానీ తదుపరి వాదించారు.

చట్టబాహ్య వలీ షేడ్యూల్ కేవలం అవకాశం గురించి ప్రస్తావించడం వల్ల రాష్ట్రంలోని ACB/EOWకి ప్రథమ సమాచార నివేదికను సమర్పించి , దర్యాప్తు చేసే హక్కు ఉండదు. షేడ్యూల్ సమాచార నివేదిక గుర్తింపుదగిన నేర కోసం బహిష్కరణం చేయకపోతే, అవకాశాల ఆధారంగా అటువంటి నివేదిక ముఖ్యమంత్రి వేట మరియు తక్షణితంగా వేధియలకు నాశనంగా మారుతుంది, ఇది రాజ్యం గాం లోని నిబంధన 21 యొక్క కేసును ఉల్లంఘన అవుతుంది. ప్రాథమిక అంశాల గురించి గుసగుసలు లేకుండా అ.సి. మరియు యా.సి. మధ్య నేరపూరిత కుట్రకు సంబంధించిన సాధారణ ఆరోపణ ఉందని కూడా వాదించారు.

34. 2004 నుండి 2018 వరకు చెక్ పీరియడ్ అని భావించినప్పటికీ , అ.సి. మరియు యా.సి. లను అపకీర్తికి గురిచేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో రాష్ట్రం మరియు దాని అధికారులు వల పన్నెవీచారణను ఉద్దేశించినట్లు స్పష్టమవుతుందని శ్రీ జెర్మలానీ వాదించారు.

35. ఎటువంటి అసమానత లేదని , ఫిర్యాదులో ఉ.శ. చేసిన ఆరోపణలపై కూడా దర్యాప్తు చేయడానికి ఆన్కలం లేదు , ఆ విషయంలో FIR, మరియు చట్టం ప్రక్రియ యొక్క దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి హైకోర్టు యొక్క క్లౌజ్ యుపరైన్దేనని శ్రీ జెర్మలానీ వాదన.

36. హైకోర్టు 'ఉనికిలో లేని న్యాయ పరీక్ష ' ని వర్తింపజేసిందన్న ప్రతివాదుల వాదన పూర్తిగా తప్పుదోవ పట్టించేదిగా వేరొకటి ఖండించారు. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో ఎలాంటి నేరాన్ని బహిర్గతం చేయలేదని నిర్ధారణకు తిరిగి ఇవ్వడంలో మరీయ ఎఫ్.ఐ.ఆర్. నిషేధి యడంలో హైకోర్టు ఎంత సరైనదో చూపేందుకు, ఆక్షేపించబడిన తీర్పులోని భాగాలను సూచించడం జరిగింది.

37. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదును సమర్థించటానికి ఎటువంటి మెటీరియల్ లేదని మరియు 'చట్టబద్ధమైన విచారణ' లేదని, అది న్యాయంగా రద్దు చేయబడిందని మరియు ఆక్షేపించబడిన తీర్పు ద్వారా పక్కన పెట్టబడింది; కాబట్టి, అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయని మిగిలిన వాదనలు తిరస్కరించబడ్డాయి.

38. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను రద్దు చేయడానికి దురుదేశంను ఒక కారణంగా హైకోర్టు ఆక్షేపించబడిన తీర్పులో పేర్కొనలేదు. మా మండు విచారణ సమయంలో, మేము మిగిలిన వాదనలు తిరస్కరించాము. 'సూపర్ సీఎం'గా ఎలా భావించారో మరీయ మేము మిగిలిన వాదనలు తిరస్కరించాము. మిగిలిన వాదనలు తిరస్కరించాము. ఎదురుకాల్పంలో చిక్కకున్ అ.సి. రాజకీయ వ్యతిరేకతను బట్టి అయితే, ఇది "దుర్మార్గపు కేసు" కల్పన నిరోధించడానికి శ్రీ జెర్మలానీ ప్రయత్నించారు. భజన్ లాల్ (వైన వేరొకటి) తీర్పులోని 102వ పేరాలోని క్లాజ్ ( 7) గురించి ప్రస్తావించబడింది , ఇక్కడ "ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ కు స్పష్టంగా జరిగేటప్పటికీ మరియు / లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత పగ కారణంగా అతనిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశపూర్వకంగా ప్రొసీడింగ్ ప్రారంభించబడిన సమాచార నివేదికను ఉన్నత న్యాయస్థానాలు రద్దు చేయవచ్చని భావించారు, "

39. శ్రీ హెగ్డే తన వ్యతిరేకత లో, హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ లో ఈ ప్రభావానికి సంబంధించి ఎటువంటి అభ్యర్థనలు లేవని , అందువల్ల, మేము మిగిలిన వాదనలు తిరస్కరించాము. కొత్త కేసును ఏర్పాటు చేయడానికి అనుమతించరాదని వాదించారు. శ్రీ జెర్మలానీ యొక్క తక్షణ

ప్రతిస్పందన ఏమిటంటే, రిట్ విటిషన్లో సంఘాత్మకమైన “దురుదేశం” ఆరోపణలతో నిండి ఉన్నాయి, ఇది యా.సి.పై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు మరియు శాఖాపరమైన విచారణ కోసం పునాదిని ఏర్పరిచింది.

40. తీర్పును రిజర్వ్ చేయడానికి ముందు, మేము శ్రీ జెర్మలానీని ఒక వారంలోపు వాదనల యొక్క సంక్షిప్త వ్రాతపూర్వక నోట్స్ తో పాటు కొన్ని ఇతర సంబంధిత పత్రాలతో పాటు హైకోర్టు లేదా ఈ న్యాయస్థానం ముందు చేసిన అభ్యర్థనలలో భాగం కానప్పటికీ దాఖలు చేయడానికి అనుమతించాము.

41. R/1A నుండి R/1K వరకు అనుబంధాలుగా గుర్తించబడిన పత్రాలతో పాటు వ్రాసిన గమనికలు పరిగణించబడ్డాయి.

42. వ్రాతపూర్వక నోట్స్ లోని పార్ట్ 1లో, సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ సర్క్యులర్ నెం. 29/2020 (ఇకపై 'CBI', క్లుప్తంగా) గురించి ప్రస్తావించబడింది, ఇది అసమానమైన ఆస్తుల కేసులలో ప్రథమ సమాచార నివేదికలను నమోదు చేసే పద్ధతిని మరియు దర్యాప్తు నిర్వహించడం సూచిస్తుంది. ప్రస్తుత కేసులో ఎఫ్ఐఆర్, సర్క్యులర్ నంబర్ 29/2020 (ఇకపై 'సిబిఐ సర్క్యులర్', క్లుప్తంగా)లో సిబిఐ నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా లేదని వాదన ముందుకు వచ్చింది. పార్ట్ II, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో వాస్తవాలుగా రూపొందించబడిన అనేక స్టేట్ మెంట్లు ఉన్నాయని, రాష్ట్రానికి చెందిన ఏసీబీ/ఈఓడబ్ల్యూకి తెలియకుండానే అవి తప్పుగా ఉన్నాయనే వాదన చుట్టూ వాదన చుట్టూ కేంద్రీకృతమై ఉంది. మూడవ మరియు చివరి భాగం గత పాలనలో ముఖ్యమంత్రికి ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీగా పనిచేసిన అ.నీ. పై రాజకీయ ప్రతీకార ఫలితంగా ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లోని “కల్పితాలు మరియు అవకతవకలకు” అంకితం చేయబడింది.

43. 2023 జనవరి 20వ తేదీన ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, తీర్పును రిజర్వ్ చేసిన వారం కంటే తక్కువ సమయం ఉందని మేము రికార్డ్ లో ఉంచాలి, శ్రీ వికాస్ సింగ్, క్రిమినల్ అప్పీళ్లను ప్రస్తావించిన జ్యేష్ఠ న్యాయవాది మరియు తీర్పును భూమిపై రిజర్వ్ చేసిన ఆర్డర్ ను రీకాల్ చేయమని ప్రార్థించారు. అ.నీ. మరియు యా.నీ. ద్వారా ఆదేశాల కోసం ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేసే ప్రక్రియలో ఉందని మరియు ఈ అప్పీళ్లపై తీర్పు వెలువడే ముందు దానిని పరిగణనలోకి

తీసుకోవాలి. మౌఖికంగా, తగిన సమయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కోసం దరఖాస్తును ఫైల్ చేయడానికి మేము అనుమతించాము.

44. జనవరి 20, 2023న దాఖలు చేయబడిన ఈ అప్లికేషన్ , ఛత్రీన్ గడ్ ప్రభుత్వ ముఖ్య అధికారుల మధ్య జరిగిన కొన్ని వార్తాపత్రిక నివేదికలు మరియు వాట్సాప్ సందేశాలు/సల్లాపములను సూచిస్తుంది మరియు దాని ఆధారంగా నిశ్చయాత్మకమైన అంశాలు ఉన్నట్లు వాదన ఉంది. అ.సి. మరియు యా.సి. లకు వ్యతిరేకంగా ఎఫ్ఐఆర్ ఒక శ్రీ అనిల్ తుతేజా మరియు రాష్ట్రంలోని ఇతర ఉన్నత స్థాయి ప్రభుత్వ అధికారుల సూచన మేరకు , ప్రస్తుత ముఖ్యమంత్రి యొక్క ప్రేరణ తో నమోదు చేయబడిందని నిర్ధారిస్తూ పబ్లిక్ డొమైన్ లో. ఎఫ్.ఐ.ఆర్. నమోదుకు రాజకీయ పగలే అసలు కారణమనే నిర్ధారణకు , అ.సి., యా.సి.ల ప్రతిష్టను దిగజార్చేందుకు , అటువంటి దరఖాస్తు ద్వారా రికార్డుల్లోకి తెచ్చిన అంశాలు సరిపోతాయి. ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్లను పారదోలేందుకు అన్ని సాక్ష్యాలను ఈ కోర్టు ద్వారా సమన్లు చేయాల్సిందిగా కోరడం జరిగింది. అటువంటి అప్లికేషన్ క్రింది ప్రార్థనలను కలిగి ఉంది:

“ప్రార్థన ఇక్కడ పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో , ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం దయతో దయచేసి:

- ఎ) 18.01.2023 నాటి వార్తా నివేదిక నుండి వెలువడిన కొత్త వాస్తవాలు మరియు మెటీరియల్లను రికార్డ్ చేయడానికి డైరెక్ట్ గా ("ఛత్రీన్ గడ్ ఫైల్స్: డాక్స్, చాట్స్ ప్రధాన నిందితుడు NAN స్కామ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ ను ఎలా 'మేనేజ్' చేస్తున్నాడో చూపిస్తుంది , బాఫేల్ హిట్ లిస్ట్ జారీ చేసారు వెబ్ న్యూస్ పోర్టల్ [www.opindia.com](http://www.opindia.com)లో 'రమణ్ సింగ్ , ఇతరులను ఇంప్లిడ్ చేయడం ') మరియు ప్రస్తుత కేసులో తదుపరి విచారణను నిర్దేశించడం; మరియు/లేదా
- బి) ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ నుండి ప్రతివాది నంబర్ 1 & 4ని ఇంప్లిడ్ చేసే కుట్రకు సంబంధించిన 'వాట్సాప్' చాట్లకు సంబంధించిన రికార్డులను నేరుగా సమన్ చేయండి; మరియు/లేదా
- సి) 11.10.2019న ప్రతివాది నం. 2 చేసిన ఫిర్యాదుకు సంబంధించి పిటిషనర్ - రాష్ట్రం యొక్క EOW/ACB ప్రారంభించిన 2019 నం. 35

బేరింగ్ ప్రాథమిక విచారణ రికార్డులను సమన్ చేయడానికి  
నేరుగా; మరియు/లేదా

d) 'డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎన్ఫోర్స్‌మెంట్ v. అనిల్ టుతేజా మరియు ఇతరులు ' పేరుతో 2021 యొక్క WP (CrI) నం. 506తో పాటు ప్రస్తుత స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్‌ను ట్యాగ్ చేయడానికి నిర్దేశించండి. ఈ గౌరవనీయమైన కోర్టు ముందు పెండింగ్‌లో ఉంది; మరియు/లేదా

ఇ) ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగిన మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర లేదా తదుపరి ఉత్తరువు(ల)ను జారీ చేయండి.

45. మేము కక్షిదారులను విన్నాము, రికార్డ్‌లో ఉన్న సారభూతమైన అంశాలను పరిశీలించాము మరియు న్యాయస్థానం సమక్షంలో ఉదహరించిన నిర్ణయాలను పరిగణించాము.

46. హైకోర్టు, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను పరిశీలించి , పక్షాల వాదనలు అలాగే బార్‌లో ఉదహరించిన నిర్ణయాలను పరిశీలించిన తర్వాత , ఈ క్రింది విధంగా ఆక్షేపింపబడిన తీర్పు లో నమోదు చేయబడింది: -

"49. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను పరిశీలించడం ద్వారా , అసమానమైన ఆదాయానికి సంబంధించిన ఆరోపణ బయటపడిందా లేదా, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లోని విషయాలను టూకీగా పరిశీలించడం ద్వారా , జరిగినట్లు చెప్పబడిన నేరం బయటపడిందా లేదా అని పరిశీలించడం ఈ కోర్టుకు సముచితం. అప్పుడే ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను ఈ కోర్టు రద్దు చేయవచ్చు. కాబట్టి, ప్రాథమికంగా కేసు బయటపడిందా లేదా అనేది చూడాలి. ఈ న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్‌లలో ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను విస్తృతంగా ఉటంకించింది , ఈ ఎఫ్.ఐ.ఆర్ అసమాన ఆదాయానికి సంబంధించి సంభావ్యతపై ఆధారపడి ఉందని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(బి), 13(2) ప్రకారం ఏదైనా వ్యక్తి నేరారోపణ కోసం ఇంప్లీడ్ చేయడంలో ఏ వ్యక్తి అయినా ప్రమేయం ఉన్న అసమాన ఆదాయ పరిమాణానికి సంబంధించి FIR మౌనంగా ఉంది. ఎఫ్.ఐ.ఆర్ ని టూకీగ పరిశీలిస్తే ఈ ప్రాథమిక ఘటకాలు ప్రతిబింబించడంలేదు.

★★★



56. పిటిషనర్ మరియు అతని భార్య పేరిట వివిధ ఆస్తులు ఉండే అవకాశం ఉందని ఎఫ్ఐఆర్ పేర్కొంది. పిటిషనర్ తన భార్య మరియు ఇతర కుటుంబ సభ్యుల కోసం స్వయంగా పెట్టుబడి పెట్టడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉందని మరియు అతని భార్య బ్యాంక్ ఖాతాలో భారీ మొత్తంలో డబ్బు జమ అయ్యే అవకాశం ఉందని కూడా ఎఫ్ఐఆర్ పేర్కొంది. ఖచ్చితమైన వాస్తవాలు మరియు గణాంకాలతో ఎఫ్ఐఆర్ ఎక్కడా ఎలాంటి నేరాన్ని వెల్లడించలేదు. ఎఫ్ఐఆర్ సంభావ్యతపై ఆధారపడి ఉంటుంది. చట్టం, 1988 ప్రకారం, సెక్షన్ 13(1)(బి)ని సెక్షన్ 13 తో చదవడం ద్వారా ప్రాథమిక నేరాన్ని నిర్ధారించడం ప్రాసిక్యూషన్ కు సంబంధించినది. చట్టం 1988 షేడ్యూల్ ప్రభుత్వోద్యోగికి వ్యతిరేకంగా ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో పేర్కొన్న విధంగా నేరాన్ని ప్రతిబింబించడం ద్వారా మాత్రమే విచారణ షేడ్యూల్ షి నేరాలని దర్యాప్తు చేయవచ్చు. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో నిర్దిష్ట ఆరోపణ లేనట్లయితే, కేవలం సంభావ్యతపై, పిటిషనర్ ను ప్రాసిక్యూట్ చేయడం సాధ్యం కాదు. ఉచిత శర్మ అనే వ్యక్తి ఫిర్యాదు మేరకు ఎఫ్ఐఆర్ ను నమోదు చేశారు. పిటిషనర్ ఛత్తీస్ గఢ్ ప్రభుత్వంలో ఉద్యోగం చేస్తున్నప్పుడు తన ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు బయటపడతాయనే భయంతో ఒక్క APR కూడా దాఖలు చేయలేదని ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లోని ఆరోపణ ఉంది. ఇది భారత ప్రభుత్వ మరియు ఛత్తీస్ గఢ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (ప్రవర్తన) నియమాలు, 1965 యొక్క అన్ని ప్రవర్తనా నియమాలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించవచ్చు, కానీ విభాగంతో APR ని సమర్పించనందుకు చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 13(1)(b) సెక్షన్ 13(2) తో చదవడం ద్వారా. 2004 నుండి 2018 మధ్య కాలంలో పిటిషనర్ ఎంత అసమానమైన ఆదాయాన్ని ఆర్జించారనే విషయాన్ని కూడా ప్రభుత్వానికి వెల్లడించనప్పటికీ, అతని పూర్తి విచారణ జరపలేదు. APR ని షేడ్యూల్ వారికి సమర్పించకపోవడం, ఎంత అసమానమైన ఆదాయం పిటిషనర్ 2004 నుండి 2018 వరకు సంపాదించాడనే విషయాన్ని ఎఫ్ ఐఆర్ బహిరంగం చేయలేదు.

47. అక్షోభి యబడిన తీరం మరియు ఉత్తమ వలో హైకోర్టు పేర్కొన్న దానికి మాత్రమే పరిమితమై, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థించబడుతుందా అనేది నిర్ణయం కోసం ఉద్భవించే కోర్టుపనులు.

48. శ్రీ జెర్మలానీ 'దురుదేశం' అనే అభియం లేవనెత్తడం వలన అ.సి. మరియు యా.సి. తరపున ఆదేశాల కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులోని విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని మేము అదనపు వేజ్ కు ఇచ్చేసమాధానం ఏమీటంటే, న్యాయస్థం ప్రత్యేకించి భజన్ లాల్ (వనెతలివిన)లోని తీర్పలోని 102వ పేరలోని ఖండం ( 7)లో నిర్దేశించిన వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని రాజ్యాంగంలోని సిబంధన 226 లేదా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 (ఇకపై 'Cr. PC', క్లుప్తంగా) కింద అధికారాన్ని వినియోగిస్తూ, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి కి వ్యతిరేకంగా హాజీరువారు దరఖాస్తు వేరలంభించినపడు PC చట్టంలోని సెక్షన్ 13 కింద నమోదు చేయబడిన ప్రథమ సమాచార నివేదికను రద్దు చేయడానికి ఏ మేరకు సమర్థించబడుతోంది.

49. మేము వనె వేరేకేసిన రోడు వేజ్ నుకు, మా చర్చకు ముందుమాట , సమాధానాలకు దాళిస్తాము , అంతం లేకుండా మనకు అంతరాయ కలిగిచే వేడుదకరవనై మరీయ ఆందోళనకరవనై దోరణిని గమనించు . సంపద సమాన పంపిణీని నాటి యే యుకు కృషి చేయడం దేవలంభాలత వేడులకు నాచూజిక న్యాయానికి భద్రురచడం రజ్ యాగం యాకోకపూరేషు వగోడుం అయినవేజికి, ఇది ఇంకా సుదూర కలే. వేడుకువనైది కళవోయినా, ఈ రంగంలో పరగితిని నాటి యడళికి అత్యు మ ఖమ్నై అడడులలో ఒకటి నిన్ సుదేహు గా 'అవినీతి'. అవినీతి అనేది ఒక అనలోగ్య దాళి ఉనికికి జీవితంలోని వేతి నడకలోనూ వేరణియే ఉంటుంది. ఇది ఇవేపడు వాలనా కళేడులకుల రంగులకే పరిమితం కలేదు; విచారకరంగా, ఒక జీవన విధానంగా మారే యని బాధ్యుల హదులు అంటున్నరు. నిజానికి మన రజ్ యాగ నిరేవతలు తలచుకున్న మహాన్ వనై ఆశయాలను స్థిరంగా కననాళి యడం ఒకవైపు కేడు గా తగ్గెము ఖం పట్టం, సమాజంలో నైతిక విలువల పతనం వేగంగాజరుగుతుండడం మోతేతుసమాజానికి అవమానకరం. మరోవైపు పొరుగుదల. అవినీతి మూలాలను కనుగొనడళికి పొడగా చరచ అవసరం లేదు. పొందూమతంలో ఏడు వాచులలో ఒకటిగా పరిగణియబడే 'దురళ' దాళి వేడుకుం అధికంగా ఉంది. వాణుళికి, సంపదవై అసంత్య వేడురుళ అవినీతిని కేరజ్ న్ లాగా అభివృద్ధి చేయడళికి

దోహదపడి యి. అవినీతిపరులు చట్టాన్ని అమలు చేసేవారిని మోసం చేయడంలో విజయ నాభిశ్శే  
 వారి విజయ చిక్కుకుంతాచునె భయాన్ని కూడా తలగినతయి. నియమాలు మరియు నిబంధనలు  
 నిరంబరమైన మానవల కోసం మాత్రమేనని మరియు వారి కోసం కఠిన వారు ఊహలో  
 మునిగిపోతారు. పట్టుబడటం, వారికి, వారు. చిన్నఆశ్చర్య అవినీతిపనుల వ్యతిరేకంగా  
 గమనియవచ్చు. తదుపరి దర్యాప్తు / విచారణలు మరియు బాధ కలిగి యివి. చాలా తరచుగా  
 కకుండా, ఇవి చాలా చెడిపోయాయి మరియు అవినీతిపనుల కంటే పదిమంది అవినీతిపనుల నిష్పాదించి  
 కలిగి ఉంటాయి. అయితే, ఈ పరిస్థితిని కానగనియాలా? అవినీతికి వల్లమైన వ్యవస్థలను  
 వెతికి పట్టుకుని, వారికి తగిన శిక్షవిధియడం PC చట్టం యొక్క కవిధి. "మనం వ్యూలం", మన  
 రక్షణగానో ఆమోదియడంతో, రక్షణగ నీతి మరియు విలువలకు అనుగుణంగా విశేషం  
 మరియు బాధ్యుల స్థలంపై ఉండే వ్యవస్థలనుండి చాలా ఉన్నత వ్యూహాలను ఆశియచు.  
 విచారకరంగా, అది నాభిమడలేదు ఎందుకంటే, ఇతరతర; 'వ్యూలకు నేవ చేయడం' కోసం వ్యూల  
 నేవలో చేరిన వ్యవస్థలలోని చిన్నవరకు అనొబ్దికంటే ఎక్కువ నష్టంయమైన ఆసక్తి కలిగి ఉన్నవారు  
 కనిపినతయి మరియు ఈ వ్యవస్థలలో, దేశం యొక్క కఠినతతో తమకు తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు  
 అనులోమానువతంలో సంపదను హాగు చేసుకున్నరు. అవినీతి అనే కోర్టులో వెరగకుండా మరియు  
 అభివృద్ధియచి యకుండా నిరోధియడనికి తగిన చట్టఅమలులో ఉన్నవ్యవస్థ, దానికి పదేళ్లపై శిక్ష  
 దేవలాగరిష్టంగా శిక్షవిధియబడతుంది, తగిన స్థలంలో దానిని అరికట్టడం, దానిని నిరోధియడం  
 చాలా అంత చిక్కనిది మాత్రమే కఠు, వ్యవస్థం ఊహించలేనది. అద్భుత కథలలో వలె మాయా  
 ముత్యంండం లేదు, అది దురాశను తుడిచిపెట్టడం కఠినంగా రక్షణగ న్యయస్థలూ దేశ  
 వ్యూలకు అవినీతి పట్టుమాత్రమే సహనం చూపకుండా మరియు నేరనికి వల్లమైన వారిపై వ్యవస్థగా  
 హాళిని బాధ్యులను కలిగి ఉన్నాయి. అదే సమయంలో, దురదృష్టవశాత్తూ, అవినీతి వ్యవస్థ  
 కలిగిన న్యవస్థలలో జనల కోసం తర వసుక నుండి వ్యవస్థల వ్యవస్థల వ్యవస్థల వ్యవస్థల వ్యవస్థల వ్యవస్థల  
 అమాయక వ్యవస్థలను రక్షివాలి. పని, నిన్నుదేహం గా, కష్టరమైనది, అయితే ధర్మాన్ని

హాటనుండి బయట పట్టణం దెవలా దళిని నాభి చదలకి వెళ్లి వెరుతును చేయాలి. భవిష్యత్తులో ముచి రోజులు వసతులున్సద్దు ధమ్మన ఆశతో చర్రోచు ఇక్కడ వదిలివేసెనను .

50. వివచం యాకక యోగోలుకు సంబంధి యినంతవరకు, మేమ తవ్వేషిసరిగా PC చట్ట

యాకక సంబంధిత నిబంధనలను చదవడం దెవలా వేరలంభి యాలి . సెక్షన్ 2(సి) లో “పజ్జెక్

సర్వెయ్” నిర్ణయింబడి యి . అ.సి.తోవలూ యా.సి.సి కూడాఅలాంటి అర్థులో అర్థుచేసుకోవడం

వివచనోపం కలు . సెక్షన్ 13(1) ఛో చట్ట "నేరసంబంధమ్మన దుష్కరుణ"ను నిర్ణయింబడి.

వెళ్లు తవ్వేషి తనకు అవ్వేషి యిన ఏదనూ ఆణ్ణి లేదా పజ్జెక్ సర్వెయ్ గా తన నియు త్తులో ఉన్స

ఏదనూ ఆణ్ణి (ఎ) నిజాయితీగా లేదా మోసమారితంగా దుర్జనియోగం చేస్తో లేదా తన నోముత

ఉపయోగం కోసం మార్చినట్టుయితే లేదామరే ఇతర వేయి అనుమతి యినట్టుయితే అతను నేరమారిత

దుష్కరుణకు హాల్షినట్టుచెబుతారు. లేదా(బి) అతను తన కళయయ కలంలో ఉర్జెషుమోషంగా

తనను తళు అకేము గుసంపనోను చేసుకుంటాడు. ఆ విధంగా, ఒక పజ్జెక్ సర్వెయ్ తన కళయయ

కలంలో ఉర్జెషుమోషంగా అకేము గుసంపనోను చేయడం నేరమారిత దుష్కరుణ. సెక్షన్ 13(1)

లో రెయ వివరణలు ఉన్సలయి. మొదటి వివరణ వేకలం, ఒక వేయి లేదా అతని తరపున ఏ వేయి

అయినా, తన కళయయ కలంలో ఏ సమయ లోననా, దబ్బ వనరులు లేదా ఆణ్ణి నోవట్టనం

చేసుకున్సయితే లేదా కలిగి ఉన్సయితే, ఉర్జెషుమోషంగా తనను తళు అకేము గుసంపనోను

చేసుకున్సయి భళి చదలతుంది. పజ్జెక్ సర్వెయ్ సంకృష్టరంగాలెక్కెయిలేని తన తెలిసిన ఆదాయ

వనరులకు అసమానమ్మనది. ఇతర వివరణ "తెలిసిన ఆదాయ వనరులు" అంటే ఏదనూ చట్టద్దుమ్మన

మూలాల నుండి హొందిన ఆదాయానో నిర్ణయింబడి. ఈ నిబంధనను ఆకర్షింబడి, ఆ అధికళి

తవ్వేషిసరిగా పజ్జెక్ సర్వెయ్ అయి ఉండాలి. అతను ఆధీనంలో ఉన్సయి గుర్తెయబడాలి, అతను

నోము గులేదా అతని తరపున ఏ వేయి దెవలా అయినా, ఏ సమయ లోననా, అతని కళయయ లో,

దబ్బ వనరులు లేదా అతనికి తెలిసిన వళికి అసమానమ్మన ఆణ్ణి ఆదాయ వనరులు. అతను దళిని

సంకృష్టరంగాలెక్కెయిలేకవోతే, అతను నేరమారిత దుష్కరుణకు హాల్షినందుకు అతనిచ్చరయ

తీసుకోబడతాడు మరియు సబ్-సెక్షన్ (2)లో అందించిన విధంగా అటువంటి వేడుకలో అభియోగం రుజువు చేసే తగిన శిక్ష మరియు జరిమానా విధించబడుతుంది. నీనోనుదేహం గా, ఇది ఊహాజనిత అనుమతి కలిగిన ఆ అనుమతి మూడు వారాలపాటు ఆధారపడి ఉంటుంది, అవి. (i) పబ్లిక్ సర్వేయ్ గా ఉండటం, (ii) తన కార్యాలయ కాలంలో ఎవ్వరినూ, అతను నోము గురించిన అతని తరఫున ఎవరినూ వెంటాడవలసిన అవకాశం వనరులకు అసమానమైన దౌర్జన్యం లేదా అణగారిన కలిగి ఉంటే, అప్పుడు (iii) అతను సంతుష్టికరంగా దాని కోసం లెక్కపెట్టవలసి ఉంటుంది. నేరమారిత దుష్కార్యాల నేరం (ii) రుజువు చేసే మరియు (iii) జరగకపోతే. కబట్టి సబ్-సెక్షన్ (1) కింద మోసగించుకోవడం వేరంతం అయిబడితే డిఫెండ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 మరియు ఆరోపణ విచారణలో రుజువు చేసే, సంబంధిత వేడుక తేవడంలో దానిలోని సబ్-సెక్షన్ (2) మేరకు శిక్ష గురవుతాడు.

51. ఏ ప్రభుత్వోద్యోగి అయినా తన సర్వీసు కాలంలో తనను తాను అక్రమంగా సంపన్నం చేసుకోవడాన్ని దేశ చట్టం అసహ్యించుకుంటుంది. అటువంటి ప్రభుత్వోద్యోగి ఆస్తులను పెంచడం అనేది రాజ్యాంగబద్ధంగా అనుమతించబడని ప్రవర్తనతో సమానం మరియు అలాంటి ప్రవర్తన PC చట్టం యొక్క సెక్షన్ 5(1) కింద ఉంచబడుతుంది. ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తన లలితా కుమారి Vs. ప్రభుత్వ UP8 తీర్పులో, ఇతరతరం ప్రాథమిక విచారణ నిర్వహించాల్సిన కేసులు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటాయని గమనించి, ప్రథమ సమాచార నివేదిక నమోదుకు ముందు ప్రాథమిక విచారణ నిర్వహించి, 'అవినీతి కేసులను చేర్చగల' కేసులను (సంపూర్ణంగా కాకపోయినా) వర్గీకరించారు. 'అటువంటి వర్గంలో. అసమాన ఆస్తుల సంపాదన ఫిర్యాదులో ప్రాథమిక విచారణ లేదా విచారణ అనివార్యమని మేము విశ్వసిస్తున్నాము, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క ప్రయోజనాలను కాపాడటమే కాకుండా, అటువంటి ఫిర్యాదు ఏదైనా దురుద్దేశంతో దాఖలైతే, అసమాన ఆస్తుల పరిమాణాన్ని తగిన విధంగా అంచనా వేయడానికి కూడా ఈ ఫిర్యాదులో కొంత వాస్తవం ఉండాలి.

(2014) 2 SCC 1

52. పరిశీలనలో ఉన్న ఈ రకానికి చెందిన కేసుకు సంబంధించి , ప్రత్యేకించి ఉ.శ. ఫిర్యాదుపై ప్రాథమిక విచారణకు అనుగుణంగా FIR నమోదు చేయబడి , దాని ప్రారంభ దశలో ఉన్నప్పుడు , దర్యాప్తులో అవసరమైన ఘటకాలు సంబంధిత పబ్లిక్ సర్వెంట్ యొక్క తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అనులోమానుపాతంలో డబ్బు వనరులు లేదా ఆస్తులు లేదా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం వంటి అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను సేకరించిన ఆధారంగా , సెక్షన్ 173(2) Cr.P.C. ప్రకారం కింద పోలీసు నివేదిక సమర్పించబడవచ్చు. ప్రాథమిక విచారణను నిర్వహించే దశలో , దర్యాప్తు అధికారాల వినియోగం నిషేధించబడింది , అటువంటి విచారణ ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్ట్ రిజిస్టర్ చేయాల్సిన అవసరం ఉందా అనే అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుచుకునే ప్రక్రియను సులభతరం చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది. తన యజమాని క్రింద అతని కార్యాలయం ఉన్న కాలంలో , ప్రభుత్వోద్యోగి తనకు తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన ద్రవ్య వనరులు లేదా ఆస్తులను కలిగి ఉన్నట్లు అనుమానించబడకపోవచ్చు. అలాంటి ఆస్తులు లేదా వనరులు అతని తరపున ఎవరైనా కలిగి ఉండవచ్చు. అటువంటి దృష్టాంతంలో, ప్రభుత్వానికి - యజమానికి - దాని వ్యక్తిత్వం లేని స్వభావం మరియు ప్రభుత్వ స్థాయిలలో సాధారణ బద్ధకం లేదా ఉదాసీనత కారణంగా అధికారిని అక్రమంగా సంపాదించిన వనరులు లేదా ఆస్తులతో అనుసంధానించడం చాలా కష్టమైన పని. అవినీతిపరులైన ప్రభుత్వోద్యోగులను నిర్మూలించడానికి, ఈ విషయంలో అవసరమైన ఘటకాలను సేకరించి , క్రోడీకరించేందుకు ప్రభుత్వం చిత్తశుద్ధితో మరియు అంకితభావంతో పనిచేసే సిబ్బందిని నిమగ్నం చేయాలి. జోక్యలేకుంటే Cr.P.C. పరంగా అనుసరించే అవకాశం ఉన్న దర్యాప్తు, దర్యాప్తు అధికారిని వివచనలో ఉంచడానికి లేదా అతని వనరుల మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మధ్య ఖచ్చితమైన సంబంధాలను స్పష్టం చేయడానికి మాత్రమే సాధ్యమైతే సేకరించడానికి మరియు క్రోడీకరించడానికి అనుమతించబడింది. పరిశోధనల గాలినులో ఏదైనా సంబంధం ను తీయడం అనేది మాత్రమే కారణంగా విహితం కాలదు కాలము కేసులలో నష్టం యుజీ పడకుండా ఉండటం చాలా అవసరం.

53. ఇదీ వీని చట్టంలోని సెక్షన్ 13 మరియు ప్లాస్మా కెరల్ వెలుగులో, అ.సి. మరియు ఒక ఫ్యామిలీ, అతని భార్య అ.సి. ప్లాస్మా కెరల్ వెలుగులోని నేరం జరిగి యోలేదో అంచనా వేయడం కి మేము ఎఫ్.ఐ.ఆర్. మరియు మనుషటి ఫిర్యాదును చదవలేని అవసరం ఉంది.

54. ఉ.శ. మఖ్ములైకి సమర్పించిన ఫిర్యాదులో, IRS లో చేరిన సమయంలో దాఖలు చేసిన వాస్తవిక ఆస్తి రిటర్నలో అ.సి. చాలా నిరూపనలను నేపథ్యం నుండి వచ్చినట్లు నోట్లగా కనిపిస్తున్నట్లుగా, “అతను తన చట్టరమైన ఆదాయ వనరులకు విరుద్ధంగా 2500 కోట్ల అంతకనీ ఎక్కువ అసమాన ఆస్తులను కూడబెట్టలేదు”. ఒకరు దీనిని ఒక హాడ్ వన్ నోట్లగా పరిగణించవచ్చు, ఇదీ ముఖ్యంగా నిరూపనలను అయినట్లుగా, ఎఫ్.ఐ.ఆర్ నమోదుకు దాఖలైన మొదటి విచారణలో వెలుగునందున మరియు దానిలో భాగంగా ఏర్పడినందున దానిని తిరస్కరించలేము. అ.సి., ఒక పబ్లిక్ సర్వెయ్, అతని దేవత, తనకు తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన, మరియు సంపత్తి కరంగా లెక్కపెట్టలేని ఏదైనా తక్కువ విలువ కలిగిన అటువంటి సంపద లేదా సంపదను కూడబెట్టే కేసును మోనీటరింగ్ నిరీక్షించడం నిజమే అయినట్లుగా అదీ హామీని నివేదికను దాఖలు చేస్తున్నప్పుడు, 25 ఫిబ్రవరి, 2020న ఎఫ్.ఐ.ఆర్ నమోదు చేయబడినట్లు, వాస్తవిక మరియు గణాంకాలు కచ్చితమైనట్లుగా కూడిన మొదటి సమాచార నివేదికలో భాగం కచ్చితమైనట్లుగా అవసరం ఉన్నట్లు అనిపించదు.

55. ముందుకు వెళ్తున్నప్పుడు, 2004 నుండి 2018 వరకు ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించినప్పటికీ, అ.సి. మరియు యా.సి. లు తమకు తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన ఆస్తిని సంపాదించిన “చెక్ పీరియడ్” అని ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ని పరిశీలించినప్పుడు కనుగొనబడింది. అ.సి. మరియు యా.సి. ఇద్దరూ జీతాలు, వడ్డీ మరియు విక్రయించిన ఆస్తుల విలువకు పొందిన డబ్బు పరిమాణాన్ని అంచనా వేసే యొక్క కొన్ని లెక్కలు ఉన్నాయి. అ.సి. మరియు యా.సి. వేర్వేరు ప్రదేశాలలో సంపాదించిన స్థిరాస్తుల “ధర” వివరాలు కూడా అందులో ప్రస్తావించబడ్డాయి. ఆ తర్వాత ఈ ఆస్తులతో పాటు దేశంలోని ఇతర ప్రాంతాల్లో అ.సి., యా.సి.ల పేర్లపై ఇతర ఆస్తులు ఉండే అవకాశం ఉందని

పేర్కొంది. విదేశాలలో అ.సి. తన స్వంత పేరుతో లేదా అతని భార్య మరియు ఆధారపడిన సభ్యుల పేర్లతో చేసిన పెట్టుబడులకు సంబంధించిన సూచనలు కూడా ఉన్నాయి. యా.సి. బ్యాంకు ఖాతాలో నిత్యం లక్షల్లో డబ్బు జమ అవుతుంటే పెద్ద మొత్తంలో పెట్టుబడులు పెట్టడం వల్లే పరిగణన (లాభం) వస్తుందని అనుమానిస్తున్నారు. ఏప్రిల్ 2013 నుండి జూలై, 2016 వరకు రూ.1,01,83,869.00, మరియు రూ.75,55,058.00 అక్టోబర్, 2018 నుండి నవంబర్, 2019 వరకు కార్గిల్ ఇండియా ప్రై.లి. మరియు కోర్టేసన్ కన్సల్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, తలా, యా.సి. యొక్క బ్యాంక్ ఖాతాలో మరియు భారీ మొత్తాలను జమా చేశారు, అటువంటి ఆర్థిక లావాదేవీలకు ప్రాథమికంగా నిమిషమైన పరిశీలన అవసరం స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నట్లు అని ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో వెల్లడైంది. ఇవి, 'మెమోరియల్ ఫౌండేషన్' యొక్క ప్రమోటర్ గా అ.సి. మరియు యా.సి. సంస్థ భాగస్వామిగా వాటి ప్రమేయానికి సంబంధించిన కొన్ని ఇతర వెల్లడితో పాటు క్రింది విషయాలను వెల్లడిస్తున్నాయి:

“★★★ ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులకు సంబంధించిన సమాచారం , విచారణలో అందిన సమాచారం ప్రకారం , గుర్తింపుదగిన నేరమ చేసినట్లు ప్రాథమికంగా కనిపిస్తుంది. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , పైన పేర్కొన్న ఆస్తులతో పాటుగా చర మరియు స్థిరాస్తులకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని పొందేందుకు దర్యాప్తు అవసరం. షేర్లు, వాహనాలు, నగలు మాత్రమే కాకుండా బంధువుల పేరిట ఉన్న బినామీ ఆస్తులకు సంబంధించిన సమాచారం కూడా రాబట్టే అవకాశం ఉంది. 2014 నుండి డిసెంబర్ 2018 వరకు పబ్లిక్ సర్వెంట్ గా ఉన్న సమయంలో దరఖాస్తు చేయని అమన్ సింగ్ మరియు యాస్మిన్ సింగ్ చట్టబద్ధంగా పొందిన ఆదాయం రూ. 3,33,71,290, దానితో పోల్చితే , దరఖాస్తుదారుడు కాని అమన్ సింగ్ తన పేరు మీద మరియు అతని భార్య మరియు ఆధారపడిన సభ్యుల పేరు మీద అపారమైన అసమానమైన ఖర్చులు చేసినట్లు కనుగొనబడింది , అవినీతి నిరోధక చట్టం , 1988 లోని సెక్షన్లు 13(1) B, 13(2) సవరణ చట్టం , 2018 మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 120(B) నేరమ జరిగినట్లు కనుగొనబడి యి.

56. ఎఫ్.ఐ.ఆర్. ని మరింత మెరుగ్గా రూపొందించి ఉండవచ్చనేది నిజం. సుదీర్ఘ విచారణ ప్రక్రియకు ప్రథమ సమాచార నివేదిక ప్రారంభ బిందువు మరియు అటువంటి నివేదిక యొక్క



అసమర్థమైన ముసాయిదాను సద్వినియోగం చేసుకుని నిందితుడు అటువంటి దర్యాప్తును అణచివేయవచ్చు కాబట్టి, ఇది నిరోధించడానికి మరింత శ్రద్ధ మరియు నైపుణ్యం అవసరం. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఈ కేసులో ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క అసమర్థమైన ముసాయిదాపై గణనీయమైన మలుపులు ఏమీ లేవు, ఎందుకంటే ఇది అ.నీ. మరియు యా.నీ. గుర్తింపుదగిన నేరం చేసిన కేసుగా మారుతుంది. నిజానికి, అ.నీ. మరియు యా.నీ. లకు చెందని ఆస్తుల యొక్క అంకగణిత లోపాలు లేదా తప్పుగా వర్ణించబడిన తప్పుడు లెక్కలు ఏవైనా ఉంటే, విచారణలో చేరేటప్పుడు వారు దానిని ఎత్తి చూపడానికి స్వేచ్ఛ కలిగి ఉన్నారు. మరియు నాస్తులు/ఆస్తులను మూలంగా బహిరంగం చేయకపోవడం లేదా బహిరంగం చేయకపోవడం మరియు వాటిని నేరమారిత దుష్కార్యాలకు సంబంధించిన ఎటువంటి కారణాలు జరగలేదని దర్యాప్తు అధికారికి సూచించడం కూడా వారికి అనుమతి ఉంది. అయితే, గుర్తించదగిన నేరాన్ని ఎఫ్.ఐ.ఆర్. ను బహిరంగం చేయడంలేదనే ఆధారం పూర్వజీవనీవారు సవాలు చేయడానికి ఎంచుకున్నారు.

57. ఎఫ్.ఐ.ఆర్. యొక్క మా పఠనం ఆధారంగా, హైకోర్టు దానిని రద్దు చేసిన కారణాలను మేము అభినందించలేకపోతున్నాము. (i) అదే “అసమాన ఆదాయానికి సంబంధించి సంభావ్యతపై ఆధారపడి ఉంటుంది” అని ఎఫ్ఐఆర్ స్పష్టంగా నిరూపిస్తున్నదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది, (ii) ఎఫ్ఐఆర్ “అసమాన ఆదాయ పరిమాణానికి సంబంధించి మౌనంగా ఉంది. చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 13(1)(బి), 13(2) కింద నేరారోపణకు ఏ వ్యక్తినైనా ఇరికించడంలో ఏ వ్యక్తినైనా ప్రమేయం చేయడంలో ప్రధానమైన అంశాలు”, (iii) ఈ “ప్రాథమిక పదార్థాలు కేవలం పరిశీలన నుండి ప్రతిబింబించవు. ఎఫ్ఐఆర్”, (iv) “ఎఫ్ఐఆర్ ఖచ్చితమైన వాస్తవాలు మరియు గణాంకాలతో ఎటువంటి నేరాన్ని ఎక్కడా వెల్లడించలేదు” మరియు (v) “సెక్షన్ 13(1)(బి) కింద నేరం, చట్టం, 1988 యొక్క 13(2) రూపొందించబడలేదు”.

58. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.కు సహాయ నిడయించేటవేపడు, ఒక నేర విచారణను రడైద చేసే అధికారాని చాలా హాడు పగా ఉపయోగియాలని భజన్ లాల్ (పైన తెలివిన) లో చేసిన సూచన ని మరీయ జాగ్రత్త అది కూడా అరుద్దన సందర్భాల్లో, పూకాకొం పరిగణింవలేదని మా భుచన; ఇంకా, ఎఫ్ ఐఆర్ లేదా ఫిరొయ్ లో చేసిన ఆరోపణలకు సంబంధియిన బాధ్య లేదా వాణికత లేదా ఇతరకొరా విచారణ చేపట్టడం లో నొరుసునొధుం సమర్థింబడదు; మరీయ అనభారణమైన లేదా నొవభుచిక అధికారాలు కొంకు దాని ఇవొనునారం లేదా మోజు వొకలం వొయూరి యడనికి ఏకపక్షఅధికార పరిధిని అందియవ.

59. ఈ విధమైన జాగ్రత్త అనొకేసు లలో ఆశియిన మొభుకునొచూపలేదని తెలునొతోటి, ఈ కొంకు దాని తడు పరి నిడయాలలో, ఉనొత నొరుసునొధులు తన అధికారాలను అమలు చేసినవొపడలొరా నొధుపడిన చట్టసూతొనొనొద్యువొలో ఉంచు కహలొనొ అవసరకొని పనరు డొబింబియి. రాజ్ యగం లొని సిబంధన 226 లేదా సొక్ష్ 482 నీ.ఆర్.వీ.నీ. మొధుమ సమాచార నివేదిక/ఫిరొయ్ ను రడైద చేసినందుకు అండులో చేసిన ఆరోపణల యొకొక సంభువొ, విశొషనీయత లేదా వాణికతపొ విచారణ చేపట్టడం లో నొరుసునొధులు సమర్థింబడవ (వేమ నొకొకొ చెవొషం). ఈ విషయంలో PC చట్టం కింద ఒక కేసుతో వ్యవహరించేటప్పుడు, మహారాష్ట్ర Vs ఈశ్వర్ పిరాజీ కల్పత్రి<sup>9</sup> ఈ కొర్టు నిర్ణయాన్ని వేము లాభదాయకంగా సూచించవచ్చు.

60. తపన్ కుమార్ సింగ్ ( పైన పేరొకొనొ) తీరొప పొత్రీ సిబల్ చాలా బలమైన ఆధారాన్ని ఉంచారు. అక్కడ, ఈ న్యాయస్థానం ఇలా తీర్పు చెప్పింది:

"20. ★★ ★ గుర్తించదగిన నేరం యొక్క కమీషన్ ను బహిర్గతం చేసే సమాచారం, అవసరమైన అన్ని సాక్ష్యాలను సేకరించి , ఆ తర్వాత చట్టానికి అనుగుణంగా చర్య తీసుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో దర్యాప్తు యంత్రాంగాన్ని మాత్రమే కదిలిస్తుంది. నిజమైన పరీక్ష ఏమిటంటే , అందించిన సమాచారం నేరాన్ని అనుమానించడానికి కారణాన్ని అందిస్తుంది , సంబంధిత పోలీసు అధికారి సెక్షన్ 156 కొడ్ ప్రకారం దర్యాప్తు చేయడానికి అధికారం

హొండు తారు. అది జరిగితే , అతను సమాచారాన్ని రికార్డ్ చేయడం మరియు కేసును స్వయంగా దర్యాప్తు చేయడం లేదా దర్యాప్తు చేయడానికి ఇతర సమర్థుడైన అధికారిని నియమించడం తప్ప అతనికి వేరే మార్గం లేదు. నివేదిక నిజమా కాదా , జరిగిన తీరుపై పూర్తి వివరాలు వెల్లడిస్తాయా , నిందితుడి పేరు ఉందా, ఆరోపణలకు తగిన సాక్ష్యాలు ఉన్నాయా అనే ప్రశ్నలన్నీ పరిశీలనకు పరాయి విషయాలే. నివేదిక గుర్తించదగిన నేరం యొక్క కమీషన్ ను వెల్లడిస్తుంది. సమాచారం ఈ విషయాలకు సంబంధించి పూర్తి వివరాలను అందించనప్పటికీ, దర్యాప్తు అధికారి తనకు వీలైతే కేసును దర్యాప్తు చేసి నిజమైన వాస్తవాలను వెలికితీసే బాధ్యత నుండి విముక్తి పొందడు.

9 (1996) 1 SCC 542

61. అందువల్ల, దర్యాప్తు ఇంకా ప్రారంభం కానప్పుడు , ప్రథమ సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు ఎంతవరకు సంభావ్యమైనవి , నమ్మదగినవి లేదా వాస్తవమైనవి మరియు ప్రథమ సమాచార నివేదిక ఎంత వరకు ఉండవచ్చు అనే దానిపై ఎటువంటి పరిశీలన ఉండకూడదు అనేది చట్టం యొక్క స్థిర సూత్రం. కేవలం అనుమానాస్పదంగా నమోదైంది , దాని ప్రకారం, “సంభావ్యత” ఆధారంగా రూపొందించబడిన ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను నిషేధించాల్సిన అవసరం లేదని హైకోర్టు గ్రహించి ఉండాలి. ఆరోపణల వారకు ఖరీదు ఆధారంగా చూస్తే , నేరం జరిగిందనే "కేవలం అనుమానం"పై నమోదు చేసిన మొదటి సమాచార నివేదికతో పోలిస్తే , నేరం జరిగినట్లు "సంభావ్యత" ఆధారంగా రూపొందించబడిన ప్రథమ సమాచార నివేదిక స్పష్టంగా ఉన్నత స్థాయిని కలిగి ఉంటుంది. కట్టుబడి, ఈ సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో హైకోర్టు విఫలమైంది మరియు ఈ దశలో తాను చేయకూడని పనిని ఖచ్చితంగా చేసింది. అందు వల్ల ఏ కారణం వైఫల్యం కలిగిందో యేసీ యో అది సమర్థవంతమైనదని మేము నిశ్చయించుకోగలిగాము. గౌరవనీయమైనది తనకు .

62. గుర్తించదగిన నేరాలను బహిష్కరణ చేయనందున రద్దీ చేసే యుక్త ఈ కేసు లో ఎఫ్.ఐ.ఆర్. ఏ వర్గంకు సరిహద్దుని RP కపూర్ (వనై వేరేకేస్) మరియు భజన్ లాల్ (వనై వేరేకేస్) తీర్పుల వైశిష్ట్యం హెగ్డే ఆధారపడటం కూడా సర్దుబాటు చేసినది

63. KT థామస్, న్యాయ (అవ్వపడ అతని మేధువు వలె) యాకౌంట్‌దారులను అరువుగా తీసుకుంటే, మేధువు కేసులో ఆరోపించిన నేరం వ్యతిరేకతను "పరీక్షించడంకోసం హైకోర్టు ఉత్తమమైన జైలు ద్వారా ఫిర్యాదును జైలు పట్టించి" సురక్షితంగా నిర్దేశించవచ్చు. మేధువు సమాచార నివేదికకు సహాయ పరిగణించే దశలో ఈ విధానం నోట్‌గా అనుమతించబడదు, సహాయ లో ఉన్న తీరపు మరియు ఉత్తమ సమర్థింపబడదని మేము భావిస్తున్నాము.

64. మేము ఇప్పుడు అక్రమ సంపన్నుల ( ఆర్థిక వనరులు లేదా తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన ఆస్తిని కలిగి ఉండటం) కేసుల ద్వారా అంశంపై CBI జారీ చేసిన 12 నవంబర్ 2020 నాటి సర్క్యులర్ నెం. 29/2020ని (ఇకనుంచీ 'CBI సర్క్యులర్', క్లుప్తంగా) పరిగణలోకి తీసుకుంటాము. సిబిఐ సర్క్యులర్‌ను పరిశీలించిన తర్వాత, అసమాన ఆస్తుల కేసులకు సంబంధించి ప్రథమ సమాచార నివేదిక నమోదుకు మార్గనిర్దేశం చేసే పద్ధతిని అదే అందించినది మేము కనుగొన్నాము. వ్రాతపూర్వక వాదనల గమనికలకు ఏప్రిల్ 12, 2021 నాటి సర్క్యులర్ జతచేయబడింది, దీని ద్వారా CBI యొక్క పద్ధతి రాష్ట్రం యొక్క ACB/EOWకి కూడా వర్తింతుంది రాష్ట్రం వివరణ ఇచ్చింది (ఎందుకంటే రాష్ట్రం యొక్క ACB/EOW యొక్క సంగ్రహం తెలియజేయబడలేదు) మరియు CBI యొక్క పద్ధతి అఖిల భారత మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి సంబంధించిన సేవా అధికారులకు కూడా వర్తిస్తుంది. అయితే, సిబిఐ సర్క్యులర్‌లో అందించిన పద్ధతి ఉల్లంఘించినట్లు అ.సి. మరియు యా.సి. తరపున చేసిన వాదన మమ్మల్ని ఆకట్టుకోలేకపోయింది. స్పష్టంగా, ప్రస్తుత కేసులో ఎఫ్.ఐ.ఆర్. 2020 ఫిబ్రవరి 25న నమోదైంది, అయితే ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసిన దాదాపు 9 (తొమ్మిది) నెలల తర్వాత 2020 నవంబర్ 12న సీ.బీ.ఐ. సర్క్యులర్ జారీ చేయబడింది మరియు దాదాపు ఏడాది తర్వాత రాష్ట్రం ద్వారా ఆమోదించింది. ఫిబ్రవరి 25, 2020న CBI సర్క్యులర్ ఉనికిలో లేనందున, CBI సర్క్యులర్‌ను సూచించడం ద్వారా ప్రస్తుత కేసులో FIR చెల్లుబాటు కాదు. సిబిఐ సర్క్యులర్ మాత్రమే న్యాయమైనది మరియు సముచితమైనది, 12 ఏప్రిల్, 2021 తరువాత, అసమాన ఆస్తులను సంపాదించిన కేసులకు సంబంధించిన మేధువు సమాచార

సివేదికల నమోదు విషయం లో మాత్రం రక్షణ అమోదియైన CBI సర్కెయరను అనుసరించడం నేరముమైనది మరియు సమచితమైనది. కాబట్టి CBI సర్కెయరను ఉల్లంఘించినందుకు ఎఫ్.ఐ.ఆర్. చట్టాను కఠినంగాకి మాకు ఏ కఠణం కనిపించడమలేదు.

65. అందువల్ల, దర్యాప్తు ప్రక్రియలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదని మరియు ఎఫ్.ఐ.ఆర్. ను రద్దు చేయడంలో న్యాయపరమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని పేర్కొంటూ మేము మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం ఇస్తాము.

66. రోడ్ షోజ్ ను సమాధానం ఏముటె దురుదోషం అనే భావన ఉంది కనుక ఎఫ్.ఐ.ఆర్. చడిహయిందననవలూ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము.

67. రాష్ట్రంలో అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పరివాలన మరియు ముఖ్యమంత్రి ఆర్థిక నేరాల విభాగానికి విచారణ జరిపించమని ఇచ్చిన ఆదేశాలతో ఉద్దేశ్యపూర్వకమైన ఉద్దేశ్యాల ఆరోపణలు, ఇది చట్టాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు, WPCR 88/2020 లో 'విషయం సంక్షిప్తంగా' శీర్షిక కింద కనుగొనబడింది.. అలాంటి ఆరోపణలకు అద్దం పట్టే చిత్రాలు కూడా 'కేస్ యొక్క వాస్తవాలు' శీర్షిక కింద కనిపిస్తాయి. రిట్ పిటిషన్ ను సవరిస్తూ, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను సవాలు చేస్తూ, దాని రద్దుకు ఆదేశించాలని కోరుతూ, సవరణ కోసం చేసిన దరఖాస్తులో అ.నీ. ఈ క్రింది విధంగా ఆరోపించింది:

"ముఖ్యమంత్రి తనకు పంపిన ఫిర్యాదుపై తీసుకున్న చర్య చట్టానికి పూర్తిగా విరుద్ధమని మరియు పిటిషనర్ పట్ల సిఎం ప్రకటించిన ప్రజా వ్యతిరేకతను పిటిషన్ లో వేరే చోట పేర్కొన్నట్లుగా, దురుద్దేశాన్ని వెల్లడిస్తుంది" (పేరా 9.29).

"ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను దాఖలు చేయడం, ప్రతివాది రాష్ట్రానికి సంబంధించిన దుష్ప్రవర్తనకు మరింత రుజువు" (పేరా 9.32).

"ఎఫ్ఐఆర్ పోలీసు మరియు రాజ్యాధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయడమే. ఇది పిటిషనర్ పై రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రి వ్యక్తిగత శత్రుత్వం యొక్క ఫలితం" (పేరా 9.33).

68. శ్రీ జెర్మలానీ , అతను అనుభవజ్ఞుడైనందున , సవాలు చేసిన తీర్పు బలహీనమైన పునాదిపై ఆధారపడి ఉంటుందని గ్రహించి ఉండాలి ; అందువల్ల, అ.నీ. మరియు యా.సి.లకు వ్యతిరేకంగా ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో పనిచేసిన దుష్ప్రవర్తనపై మరింత హత్తుకునే వాదనలను ఆయన ముందుకు తెచ్చారు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా , దురుదేశం లేవని శ్రీ హెగ్డే చేసిన సమర్పణపై స్పందిస్తూ , రిట్ పిటిషన్లు అటువంటి అభ్యర్థనలతో నిండి ఉన్నాయని ఆయన సమర్పించారు.

69. శ్రీ జెర్మలానీ యొక్క సమర్పణలు తగినంత బలంగా లేనందున , ఇది నిజంగా దుర్మార్గపు ఉద్దేశ్యం FIR యొక్క పుట్టుక అని రుజువుని చేయడనికి కొన్ని నివేదికలు/సందేశాలు/సర్టిఫికేట్లు అందించాలని కోరుతూ అ.నీ. మరియు యా.సి. లు ఆ రోజు ఆలస్యంగా ఆదేశాల కోసం దరఖాస్తును దాఖలు చేసారు. మేము నిర్దేశం ల కోసం వేసిన దరఖాస్తుకు మరియు ముఖ్యంగా పేరా 13లోని విషయాలను కూడా పరిశీలించాము.

70. ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల దురుదేశం యొక్క అభ్యర్థన చేసినను మరియు ఎఫ్ .ఐ.ఆర్.కి వ్యతిరేకంగా ఒప్పకూడనట్లు, వాటి ఆధారంగా ప్లాక్ రిపోర్ట్ రిట్ పిటిషన్ల విజయవంతం కను, భజన్ లాల్ (పైన తెలిపిన)లో ఆధారం పై అనే అభివేరలూనికి మేము మౌగించుచున్నాము .

71. మేము అ.నీ. మరియు యా.సి. దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను పరిశీలించాము మరియు ఎఫ్ఐఆర్ దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించిన ఫలితమని నిర్ధారించడానికి అభ్యర్థనలు సరిపోవని శ్రీ హెగ్డేతో ఏకీభవించడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు. సిన్ సుదేశం గ, ప్రభుత్వం మరియు ముఖ్యమంత్రిపై కొన్ని ఆరోపణలు ఉన్నాయి ; అయినప్పటికీ, ఇటువంటి ఆరోపణలు అస్పష్టంగా మరియు సాధారణ స్వభావం కలిగి ఉన్నాయి. ద్వేషపూరిత ఉద్దేశాలను ధృవీకరించడం మరియు నిరూపించడం అవసరం. అయితే, ఆ తరపున ఎటువంటి పునాది వేయబడలేదు మరియు సహజంగానే, 'దురుదేశం' ఆధారంగా ఎఫ్.ఐ.ఆర్.కు మినహాయింపు తీసుకోవచ్చో లేదో హైకోర్టు కూడా పరిశీలించలేదు.

72. రెండవది, రాజకీయ శకునాభిపత్తి (మేము ముఖ్యమంత్రి) లేదా పరివాలనాభిపత్తి (మేము కలెక్టరు) వ్యతిరేకంగా కలిగించుటగా ఏ కలెక్టరుకు మౌహరి యబడలేదు. ఇప్పటికీ, ఎవరికి

వెంటనేకంగా డిక్షన్ లేదా పక్షాంతం ఆరోపించబడి యో ఆ వెంటనే కార్యాలకునకు అదే వేరుతో  
 మొదటి కక్షాంతంనిగా సూచించాలని మరియు అతను / అమి గృహాలలో ఆరోపణలపై ఎటువంటి  
 విచారణ చేయరాదని చట్టం చెబుతుంది. ఇదే, షాట్ ఆఫ్ బీహార్ వరదాన్ షాట్ శరమ 10లోని తీర్పు  
 నిర్ణయిస్తుంది. దీనికి సంబంధించి, రక్షణ మంత్రి పదవిలో ఉన్న వెంటనే "దురుదేశం"  
 ఆరోపణలు రికార్డులో లేనందున, దురుదేశం ఆరోపణలు ఏవైనా ఉన్నాయానికి వాటికి వరకు ఫిర్యాదు  
 ఇవ్వడానికి మేము ఇష్టపడము.

73. మా దావదీ, వాళ్లను షాట్లో సమాచారం నమోదు చేయబడినవేపడు మరియు ఆదాయానికి  
 మించిన ఆస్తులు కేసుకు సంబంధించి నేరం నమోదు చేయబడినవేపడు, అది దర్యాప్తు సమయం లో  
 నేకరించిన అంశాలు మరియు నేరమును సమయం లో వెబ్ సైట్ ను సాక్షాత్తు నియతడి విధిని  
 నిర్ణయించడానికి నిర్ణయాత్మకమైనదని గుర్తించుకోవాలి. మా అభివరణలు వేరూ, మాదటి  
 సమాచార నివేదిక "దురుదేశం" యొక్క కలితమా కఠినానేది డిజిటీయ వరకు ఫిర్యాదు అటువంటి  
 సందర్భంలో, "దురుదేశం" ఆరోపణలు కూత వరకు మిక విలువ కలిగి ఉంటే, నియతడిని  
 విచారణకు పంపడానికి తగిన మూలాలను నేకరించినట్లుంటే, అవి చాలా తక్కువ వరకు ఫిర్యాదుకలిగి  
 ఉంటాయి; అందువల్ల మాదటి సమాచార నివేదిక / ఫిర్యాదును రక్షణ చేయడానికి "దురుదేశం"  
 యొక్క అభివరణ వరకు పదికగా ఉండకపోవచ్చు.

74. చివరగా, పైవాటిని అనుసరించి, గణనీయమైన ప్రాముఖ్యత కలిగినది ఏమిటంటే, క్రిమినల్  
 ప్రొసిక్యూషన్ తగిన సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి ఉంటే మరియు అది సమర్థించదగినది అయితే, అది  
 ముఖ్యమైన రాజకీయ వ్యూహం మరియు దుర్మార్గపు ఉద్దేశ్యాల కారణంగా బాధించబడదు. P.C.  
 చట్టంకి యి క్షేత్రంలోని తమిళులకు వాళ్లను, వాలకవర్ గౌరవనీయ వాందీన వెంటనే వాళ్లను  
 కేసు నమోదు చేసి వరకు షాట్ కు గురిచేయడం మన దేశంలోని అనేక సందర్భాలలోనే లేదని మేము  
 నిర్ణయం గా చెప్పాలం. వాళ్లకు, అటువంటి కేసులో (విచారణ వరకు అభివరణ అనియే కఠిన  
 వరకు అభివరణ చేయబడిన చట్టం) తరువాతి రాజకీయ యు తరలగం అటువంటి నియతడిపై విచారణ





అందు బాట లో ఉన్న పరిష్కారాలను కననగా యడచికి బాధిత పక్షాన్ని వదిలివేయడం. ఏదైనా సందర్భంలో జోక్య అవసరమని భావించినట్లయితే, అదే కేసు యాక్రమణకు లక్షణాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. పక్షాన్ని లక్షణాలను ఏర్పడడం అనేది తప్పిపోయినట్లుగా పక్షం కేసు యాక్రమణ విచిత్రమైన వాళ్లకు అపరాధంపడి ఉండవలసి ఉన్నట్లుంటే, అక్కడ ఒక పక్షం తవడంలో ఉండే సమాచారంగా అతని నేవ కాలం తనను తాను అక్కడ గా సంపన్న చేసుకున్నట్లు సహా తరమైన అనుమానాన్ని కూడా సమర్థిస్తే ఏ విషయానికూడా రికార్డులు వ్రాసి యడంలేనపుడు, అటువంటి నేవకుని విచారణకు గురిచేయడానికి "దురవేగ" తప్ప మరే ఆధారం లేనప్పటికీ అనాధారమైన సందర్భాలలో దర్యాప్తులో జోక్య చేసుకోవచ్చు. పరిష్కార ఫిర్యాదుల పర్యవసానంగా అమాయక పక్షం తవడంలో దర్యాప్తులో చిక్కకున్న సందర్భాలు ఉన్నాయని, అయితే ఈ పక్షంలో వారు ఎదురొకటి ఉన్న కళంకం కారణంగా వారికి తలెత్తే మానసిక వేదన, మరియు నాణ్యత మచ్చను మేము అర్థం చేసుకున్నాము, కలిగి చట్టబద్ధమైన లాభదే సమాజం ఉండాలంటే వారు ఈ చిన్నమూల్యం చెల్లింపుకోక తప్పదు. తగిన కేసు లోపాకర్లు జోక్య చేసుకోకుండా అడ్డుకునే ఉండే మారు లేనప్పటికీ, ఇందులో పేరొకన దురుద్దేశంతో కూడిన ఎఫ్ఐఆర్లు కోర్టులో విషయం లో న్యాయస్థానాలు జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా ఉండాలని గుర్తించేయడం న్యాయమైనది మరియు సరైనది.

75. పైన పేరొకన కారణాల వల్ల పక్షం కేసులో దురుద్దేశం ఆధారం పైకూడా ఎఫ్.ఐ.ఆర్. రద్దీ చేయడానికి సరైన కారణాలు లేవని భావించడం తప్పిపోయినట్లు వేరే మార్గంలేదు.

76. పర్యవసానంగా, ఆక్షేపించబడిన తీరం మరియు ఉత్తేప పక్షం పక్షం పక్షం మరియు రిట్ పిటిషన్లను కోర్టులో చేయడానికి నిరోధించవచ్చు. తదనుగుణంగా అక్షేపించిన అనుమతి ఇవ్వడంలేదు.

77. ఇంతకు ముందు మంజూరు చేయబడిన మధ్యంతర రక్షణ మూడు వారాల పాటు

కొనసాగుతుంది, దానిలోపు అ.సి. మరియు యా.సి. చట్టం ప్రకారం వారి నివారణలను

కొనసాగించవచ్చు.

78. కక్షితులు తమ తమ ఖర్చులను భరించాలి.

79. అయితే, ఇక్కడ చేసిన పరిశీలనలు కేవలం ఈ అప్పీళ్లను పరిష్కరించడం కోసమేనని స్పష్టం చేయబడింది. తదుపరి కక్షితులను లు ఖచ్చితంగా చట్టం ప్రకారం దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకోబడతాయి.

న్యాయమూర్తి  
(ఎస్. రవీంద్ర భట్)

న్యాయమూర్తి  
(దీపాంకర్ దత్తా)

న్యూఢిల్లీ;  
1 మార్చి, 2023.