

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి

సివిల్ దరఖాస్తు NO. 2023 నాటి 822

ఆశోక్ రామ్ పర్ హాద్ మరియు ఇతరులు.

... అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు..

... ప్రతివాదులు

తీర్పు

సంజయ్ కిషాన్ కౌల్, న్యాయమూర్తి.

1. ప్రత్యక్ష నియామకాలు మరియు సీనియారిటీ పదోన్నతుల మధ్య తలెత్తే మరో అంతులేని వివాదం ఇది. నియామకం జరిగిన పోస్టు అసిస్టెంట్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ (ఇకపై దీనిని "ఏసిఎఫ్" గా సూచిస్తారు). ఈ పోస్టుకు నియామక విధానం రెండు విధాలుగా ఉండేది - నామినేషన్ (ప్రత్యక్ష నియామకం), పదోన్నతి. పదోన్నతి ద్వారా ఏసిఎఫ్ కు ఎంపికైన వారు సంబంధిత పోస్టుకు పదోన్నతి పొందిన రోజు నుండి బాధ్యతలు స్వీకరిస్తారు మరియు రెండు సంవత్సరాల ఏసిఎఫ్ శిక్షణ మరియు ఒక సంవత్సరం ఫీల్డ్ ట్రైనింగ్ పొందాల్సిన అవసరం లేదు. ఇటువంటి శిక్షణ తప్పనిసరిగా ఉన్న నామినేషన్ ద్వారా ఎంపిక చేయబడిన మరియు నియమించబడిన వ్యక్తులకు ఇది భిన్నంగా ఉంటుంది.

2. ఏసిఎఫ్ పోస్టు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ పోస్టుకు ఫీడర్ కేడర్ (ఇకపై దీనిని "డిఎఫ్ఓ" అని పిలుస్తారు). మహారాష్ట్ర ఫారెస్ట్ సర్వీస్ లోని అసిస్టెంట్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్, గ్రూప్ ఎ (జూనియర్ స్కేల్) (రిక్రూట్ మెంట్) రూల్స్ , 1998 (ఇకపై దీనిని "1998 రూల్స్" అని పిలుస్తారు) లోని

రూల్ 5 ప్రకారం , ఎసిఎఫ్ పోస్టుకు నియామకం ఈ రెండు వనరుల నుండి 50:50 నిష్పత్తిలో ఉంటుంది.

3. మా ముందు ఉన్న అప్పీలుదారులు 2016 లో నామినేషన్ ద్వారా ఏసిఎఫ్ పదవికి నియమించబడ్డారు. వారు 2014 లో నియమించబడ్డారు మరియు శిక్షణ పొందారు. ప్రతివాది nos. 4 నుంచి 9 వరకు నేరుగా ఏసిఎఫ్ పోస్టుకు 2014 లో పదోన్నతి పొందారు.

వ్యాజ్యం చరిత్ర:

4. మహారాష్ట్ర పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, ప్రతివాది no. 3, మహారాష్ట్ర ఫార్మెస్ట్ సర్వీస్ ఎగ్జామినేషన్, 2012 ద్వారా మొత్తం 33 ఎసిఎఫ్ పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి 14.12.2012 లో ప్రకటన జారీ చేసింది. అప్పీలుదారులు ఈ పోస్టుకు దరఖాస్తు చేశారు, దీని కోసం ఎంపిక జాబితా 13.06.2013 న ప్రచురించబడింది. అయితే, నియామకము ఆర్డర్లు జారీ చేయడానికి బదులుగా పర్యవేక్షణలో అప్పీలుదారులను నియమించడం, ప్రతివాది no.1 నియామక ముందస్తు శిక్షణకు పంపబడతారని అప్పీలుదారులకు తెలియజేస్తూ 19.06.2013 తేదీతో ఒక లేఖను జారీ చేశారు. దీనిని పరిష్కరించాలన్న తమ అభ్యర్థనకు సమాధానం రాలేదని అప్పీలుదారులు పేర్కొన్నారు.

5. అప్పీలుదారులు ముంబైలోని మహారాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రైబ్యునల్ (ఇకపై దీనిని "ట్రైబ్యునల్" అని పిలుస్తారు) ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, ఎసిఎఫ్ గా వారి నియామకము శిక్షణ ప్రారంభమైన తేదీ నుండి పరిగణించాలని మరియు వారు శిక్షణ పొందిన వ్యవధిని సేవా కాలంగా పరిగణించాలని. శిక్షణ వ్యవధిని ప్రొబేషన్ /డ్యూటీ లాగా పరిగణనలోకి తీసుకొని ఏసిఎఫ్ పోస్టుకు సూచించిన పే స్కేల్ ప్రకారం జీతం చెల్లించమని ఆదేశించాలని కూడా వారు కోరారు.

6. ట్రైబ్యునల్, 03.02.2016 నాటి దాని ఉత్తర్వు ప్రకారం, అప్పీలుదారుల దరఖాస్తును పాక్షికంగా అనుమతించింది. మహారాష్ట్ర ఫార్మెస్ట్ సర్వీస్ క్లాస్ II లో ఎసిఎఫ్ పోస్టుకు నియామక నియమాలు (ఇకపై దీనిని "1965 నియమాలు" అని పిలుస్తారు), ఇవి 17.02.1965 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానానికి అనుబంధంగా ఉన్నాయని గమనించబడింది, ఇతర విషయాలతోపాటు, ఒక అభ్యర్థి సూచించిన శిక్షణ కోర్సును పూర్తి చేసిన తర్వాత ఎసిఎఫ్ పోస్టుకు అర్హులు. అయితే, ఈ

వియమాలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 కింద రూపొందించబడలేదు మరియు ఎన్నడూ ఖరారు కాలేదు.

అంతేకాకుండా, 1998 నిబంధనల ప్రవేశిక లో కూడా అందించినట్లు గా, ముసాయిదా నియమాలు 1998 నిబంధనల ద్వారా అధిక్రమణ చేయబడ్డాయి. మూడు సంవత్సరాల పర్యవేక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాత అభ్యర్థికి రెగ్యులర్ పే స్కేల్ ఇవ్వడానికి అర్హత ఉంటుందని ప్రతివాదులు చేసిన అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు, అయితే మహారాష్ట్ర సివిల్ సర్వీసెస్ (జనరల్ కండిషన్స్ ఆఫ్ సర్వీసెస్) రూల్స్, 1981 (ఇకపై దీనిని "1981 రూల్స్" గా సూచిస్తారు) లోని రూల్ 10 వర్తించకపోవడానికి ఎటువంటి కారణం ఇవ్వలేదని అభిప్రాయపడ్డారు, తద్వారా వ్యక్తి తాను నియమించబడిన పోస్టుకు జోడించిన కనీస సమయ స్కేల్ను గీయాలి. ఇప్పటికే చెల్లించిన 'స్టైఫెండ్' మొత్తాలను తీసివేసిన తరువాత, నియామకము తేదీ నుండి, పర్యవేక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాత, అప్పీలుదారులకు క్రమబద్ధమైన వేతనానికి అర్హత ఉంటుందని నిర్ధారించబడింది. మరింత ముఖ్యంగా, 01.02.2014 న వారి శిక్షణ ప్రారంభమైనప్పటి నుండి అప్పీలుదారులకు ఎసిఎఫ్ గా నియామకము అర్హత ఉంటుందని ప్రకటించారు.

7. ప్రతివాది no.1 ట్రిబ్యూనల్ ముందు దాఖలు చేసిన సమీక్ష దరఖాస్తు, 1965 నియమాలు 'ముసాయిదా' కాదా లేదా అనేది దరఖాస్తు ఫలితంపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపడం లేదని, ఎందుకంటే అవి 1998 నిబంధనల ద్వారా అధిక్రమణ చేయబడ్డాయి మరియు సమీక్ష దరఖాస్తులో లేవనెత్తిన అన్ని సమస్యలు ఇప్పటికే అసలు దరఖాస్తులో నిర్ణయించబడ్డాయి అని 16.09.2016 న కొట్టివేయబడింది.

8. ప్రభుత్వం స్పష్టంగా పైన పేర్కొన్న తీర్పును అంగీకరించింది, తద్వారా అన్ని సేవా ప్రయోజనాల కోసం శిక్షణ ప్రారంభించిన తేదీ నుండి శిక్షణ వ్యవధిని విజయవంతంగా పూర్తి చేయడం సాధారణ సేవగా పరిగణించబడుతుందని 14.08.2018 న తీర్మానం చేసింది. నామినేషన్ ద్వారా నియమించబడిన ఎసిఎఫ్ వారి శిక్షణ ప్రారంభ తేదీ నుండి పరిగణించబడుతుందని, తదనుగుణంగా సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని కూడా తీర్మానం పేర్కొంది. ఇక్కడ ప్రతివాది nos. 4 నుండి 9 వరకు ట్రిబ్యూనల్ ముందు పక్షం కాదు, కానీ అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా అలాగే మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి (ట్రిబ్యూనల్ తీర్పును అంగీకరించిన) వ్యతిరేకంగా హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు తాము 1987 నుండి 1990 వరకు రేంజ్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్లుగా నియమించబడ్డామని, 2014-2015 లో ఎసిఎఫ్ పదవికి పదోన్నతి పొందామని పేర్కొన్నారు. వారి ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, ఇక్కడ అప్పీలుదారుల ముందు వారు ఎసిఎఫ్ గా పదోన్నతి పొందినప్పటికీ, వారిని ఎసిఎఫ్ సీనియారిటీ జాబితాలో అప్పీలుదారుల కంటే జూనియర్ గా చూపించారు.

9. ప్రతివాది nos. 4 నుండి 9 వరకు కేసు 1998 నిబంధనలపై ఆధారపడింది; మరింత ప్రత్యేకంగా చెప్పిన నిబంధనలలోని రూల్ 3 (బి) r/w రూల్ 6 మరియు డివిజనల్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ (మహారాష్ట్ర ఫారెస్ట్ సర్వీస్, క్లాస్ I) (రెక్రూట్మెంట్) రూల్స్, 1984 (ఇకపై దీనిని "1984 రూల్స్" సూచిస్తారు) యొక్క రూల్ 2 (బి) యొక్క నిబంధన. పేర్కొన్న నియమాలు క్రింద తిరిగి ప్రచురితము చేయబడ్డాయి:

1998 నిబంధనలలోని రూల్ 6

“నామినేషన్ ద్వారా ఈ పోస్టుకు నియమితులైన వ్యక్తి మూడేళ్ల పాటు పర్యవేక్షణలో ఉండాలి, రెండేళ్ల అసిస్టెంట్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ ట్రైనింగ్ కోర్సు మరియు ఏడాది

ఫీల్డ్ ట్రైనింగ్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం , నాగ్ పూర్ ప్రిన్సిపల్ చీఫ్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ నిర్ణయించిన విధంగా.

.....

1998 నిబంధనలలోని రూల్ 3 (బి)

“3. మహారాష్ట్ర ఫారెస్ట్ సర్వీస్లో అసిస్టెంట్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్స్, గ్రూప్ ఎ (జూనియర్ స్కేల్) పోస్టుకు నియామకము చేయబడుతుంది -

XXXX

XXXX

XXXX

(బి) ఎప్పటికప్పుడు రూపొందించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా కమిషన్ నిర్వహించిన పోటీ పరీక్ష ఫలితాల ఆధారంగా అసిస్టెంట్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ ట్రైనింగ్ కోర్సుకు ఎంపికైన అభ్యర్థుల నుండి నామినేషన్ ద్వారా మరియు శిక్షణ కోర్సును విజయవంతంగా పూర్తి చేసినా.”

.....

1984 నిబంధనలలోని రూల్ 2 కి సంబంధించిన నిబంధన

“అయితే, నేరుగా అసిస్టెంట్ కన్స్ట్రక్టర్ ఆఫ్ ఫారెస్ట్ గా నియమించబడిన వ్యక్తుల విషయంలో, ప్రభుత్వ అటవీ కళాశాలల్లో శిక్షణ కోసం గడిపిన కాలం మరియు పొడిగించిన పర్యవేక్షణ కాలంతో సహా పర్యవేక్షణ కాలం, ఏదైనా ఉంటే, అవసరమైన సేవ కాలానికి లెక్కించబడదు.”

10. ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, 1984 నిబంధనలలోని రూల్ 2 యొక్క నిబంధన, ఇది నేరుగా నియమించబడిన ఎసిఎఫ్ ద్వారా ప్రభుత్వ అటవీ కళాశాలలో శిక్షణ కోసం గడిపిన కాలాన్ని డిఎఫ్ ఓ కేడర్ కు నియామకముల ప్రయోజనాల కోసం అవసరమైన సేవా కాలానికి లెక్కించరాదని ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించింది. ఇది ప్రైవేట్ ప్రతివాదుల అభ్యర్థనకు ఆధారం. ప్రతివాదులు **ఆర్. ఎస్. అజారా & Ors. v. గుజరాత్ రాష్ట్రం**¹ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పై కూడా ఆధారపడ్డారు సేవా నిబంధనల ప్రకారం నిశ్చయించబడిన హక్కును పరిపాలనా తీర్మానం తీసివేయలేదని ప్రతిపాదన కొరకు.

11. మరోవైపు, హైకోర్టు ముందు అప్పీలుదారుల కేసు ఏమిటంటే, 1984 నిబంధనలలోని రూల్ 2 యొక్క నిబంధన 17.02.1997 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానము దృష్ట్యా తిరస్కరించబడింది, ఇందులో పర్యవేక్షణ వ్యవధిని అనుభవ కాలంగా పరిగణించక పోవడం అనే షరతు తొలగించబడింది. నామినేషన్ ద్వారా ఈ పదవికి నియమించబడిన వ్యక్తులు రెండు సంవత్సరాల ఎసిఎఫ్ శిక్షణ మరియు ఒక సంవత్సరం క్షేత్ర శిక్షణతో సహా మూడు సంవత్సరాల పాటు పర్యవేక్షణ లో ఉండాలని 1998 నిబంధనలలోని రూల్ 6 పేర్కొన్నట్లు సమర్పించబడింది. 1965 నియమాలు మరియు 1998 నియమాల మధ్య గుర్తించదగిన వ్యత్యాసం ఉంది, ఎందుకంటే మొదటిది విడిగా నియామకము మరియు పర్యవేక్షణ లో నియామకాన్ని సూచిస్తుంది, అయితే రెండోది శిక్షణ కాలంతో సహా మూడు సంవత్సరాల పర్యవేక్షణ లో నియామకాన్ని సూచిస్తుంది. **ఆర్. ఎస్. అజారా & Ors.**² కేసులో ఇదే తీర్పును అనుసరించి..... నియామకానికి ముందు శిక్షణ కాలాన్ని కూడా సీనియారిటీ ప్రయోజనాల కోసం పరిగణించవచ్చని వాదించారు.

¹ (1997) 3 ఎస్. సి. సి. 641.

² (పైన పేర్కొన్న).

హైకోర్టు ముందు విచారణలు

12. ట్రిబ్యునల్ 03.02.2016 నాటి తీర్పు ఆధారంగా ప్రతివాది అధికారులు ఎలాంటి పదోన్నతుల ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని హైకోర్టు 18.04.2019న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 23.08.2019న పై ఉత్తర్వులను సవరించి , ఏ పదోన్నతి చేసినా అది రిట్ పిటిషన్ ఫలితానికి లోబడి ఉంటుందని ఆదేశించింది.

13. ఈ విషయాన్ని చివరకు హైకోర్టు 23.04.2021 నాటి ఆక్షేపించబడిన తీర్పు ద్వారా తీర్పు ఇచ్చింది. డీఎఫ్ ఓ పోస్టుకు పదోన్నతికి సంబంధించి సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు మాత్రమే ప్రతివాదుల హక్కు దెబ్బతింటుందని , శిక్షణ కాలం ప్రారంభమైన నాటి నుంచి

అప్పీలుదారులకు జీతాలు , పే స్కేల్ చెల్లించాలని ఆదేశించిన ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలతో ప్రతివాదుల nos. 4 నుంచి 9 వరకు ప్రభావితం కాబోరని అభిప్రాయపడింది . 1998 నిబంధనలలోని రూల్ 3(బి) r/w రూల్ 6 శిక్షణ వ్యవధిని పర్యవేక్షణగా పరిగణిస్తుందని చూపిస్తున్నందున, వేతన స్థాయి ప్రకారం వారికి జీతం చెల్లించాలని ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన ఆదేశం సహేతుకమైనదని కనుగొనబడింది.

14. అయితే, సీనియారిటీని నిర్ణయించే అంశంపై, ఆర్. ఎస్. అజారా & Ors. (పెన పేర్కొన్న) కేసు ఒక వాస్తవిక దృష్టాంతంలో ఉంది అని అభిప్రాయపడింది, ఇక్కడ ఎసిఎఫ్ గా నియమించబడిన వ్యక్తుల సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి సంబంధించిన నియమాలు లేకపోవడంతో గుజరాత్ స్టేట్ ఫార్మేషన్ సర్వీసెస్ క్లాస్ II లో నేరుగా నియమించబడిన ఎసిఎఫ్ సీనియారిటీని శిక్షణ కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాలని సూచిస్తూ ప్రభుత్వ తీర్మానం జారీ చేయబడింది. ప్రఫుల్ల కుమార్ స్వైన్ v. ప్రకాష్ చంద్ర మిశ్రా & Ors.,⁴ గురించి కూడా ప్రస్తావించారు, అందులో ఒరిస్సా ఫార్మేషన్ సర్వీసెస్ క్లాస్ II రిక్రూట్మెంట్ రూల్స్, 1959 లోని నియమము 12 (సి) ప్రకారం, శిక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాతే సేవకు నియామకము ప్రారంభించాలని, అందువల్ల సీనియారిటీని రిక్రూట్మెంట్ తేదీ నుండి కాకుండా నియామక తేదీ నుండి లెక్కించబడుతుందని పేర్కొంది. ప్రస్తుత విషయంలో సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి అందించే ఇలాంటి ప్రభుత్వ తీర్మానం లేదా నియమము ఏదీ లేదు.

15. హైకోర్టు వాదన 1984 నిబంధనలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 యొక్క నిబంధన కింద రూపొందించబడినవి మరియు చట్టబద్ధమైన శక్తిని కలిగినవి. మరో వైపు , మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వ సాధారణ పరిపాలన విభాగం 17.02.1997 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 162 కింద జారీ చేసింది కావున 1984 నిబంధనలపై అధిక్రమణ ప్రభావాన్ని చూపదు. తీర్మానం పర్యవేక్షణ కాలం అనుభవ ప్రయోజనాల కోసం పరిగణించబడుతుందని చెప్పినప్పటికీ, 1984 నిబంధనల ప్రకారం పర్యవేక్షణ మరియు/లేదా శిక్షణ కోసం గడిపిన వ్యవధిని మినహాయించాలని

మరియు డిఎఫ్ఓ పోస్టుకు పదోన్నతి కొరకు శిక్షణ మరియు/లేదా పర్యవేక్షణ విజయవంతంగా పూర్తయిన తరువాత నియామకము ఉత్తర్వు తరువాత వ్యవధిని మాత్రమే లెక్కించాల్సి ఉంటుంది.

⁴ 1993 ఎస్ యు పి పి (3) ఎస్.సి.సి. 181.

16. 1998 నిబంధనలను పరిశీలించినప్పుడు కూడా హైకోర్టు అదే నిర్ణయానికి వచ్చింది. ఈ నియమాలు నామినేషన్ ద్వారా నియమించబడిన వ్యక్తులలో సీనియారిటీని నిర్ణయించాలని సూచించినప్పటికీ, వారు ఎసిఎఫ్ శిక్షణా కోర్సు యొక్క తుది పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించే వరకు వారి సీనియారిటీ నిర్ణయించబడదు. అందువల్ల, 1998 నిబంధనలలోని రూల్ 6 1998 నిబంధనలలోని రూల్ 3(బి) కి అనుగుణంగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది, ఇక్కడ కమిషన్ ఎసిఎఫ్ శిక్షణా కోర్సుకు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తుంది మరియు శిక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసి, పోటీ తుది పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన తర్వాత మాత్రమే అభ్యర్థులకు ఎసిఎఫ్ నియామకము ఉత్తర్వు జారీ చేయబడుతుంది. 1998 రూల్స్ లోని రూల్ 7 నామినేషన్ ద్వారా నియమితులైన ఎసిఎఫ్ వారి మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించే పద్ధతిని మాత్రమే నిర్దేశించిందని , పదోన్నతి, నామినేషన్ ద్వారా నియమితులైన వారి మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి వీలు కల్పించలేదని గమనించబడింది. నామినేషన్ ద్వారా ఎసిఎఫ్ పదవికి ఎంపికైన వ్యక్తుల సీనియారిటీని శిక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తరువాత నియామకము ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నుండి లెక్కించాలని పదోన్నతి ద్వారా ఎసిఎఫ్ పదవికి నియమించబడిన వ్యక్తికి వలె అని హైకోర్టు పేర్కొంది.

ఈ న్యాయస్థానం ముందు విచారణలు మరియు వాదనలు:

17. 30.06.2021 న ఎస్ ఎల్ పి లో నోటీసు జారీ చేస్తూ , ఈ కోర్టు ఆక్షేపించబడిన తీర్పుకు ముందు ఉన్నస్థితిని ప్రస్తుతానికి కొనసాగించాలని ఆదేశించింది. 07.02.2022 న రెండు

పక్షాలకు పదోన్నతులు కల్పించలేదని సమర్పించారు. 02.02.2023 న అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

18. అప్పీలుదారుల తరపున, గతంలో 1965 నిబంధనల ప్రకారం క్లాస్ 2 పోస్టుగా ఉన్న ఏసిఎఫ్ పోస్టును సృష్టించిన చరిత్రను కనుగొనే ప్రయత్నం జరిగింది. నామినేషన్ ద్వారా నియామకము రెండు సంవత్సరాల (పొడిగించదగిన) పర్యవేక్షణ కలిగి ఉంది ఎంపిక తర్వాత శిక్షణ కోర్సును విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన అభ్యర్థుల నుండి. అందువల్ల, శిక్షణ మరియు పర్యవేక్షణ అనేవి వేర్వేరు పదాలు మరియు శిక్షణను ఈ పదవికి నియామకముగా పరిగణించలేదు. అయితే, 1998 నియమాలు అమలులోకి రావడంతో ఇది మారుతుందని పేర్కొన్నారు. 1998 నిబంధనలలోని 3 మరియు 6 నిబంధనల ప్రకారం, శిక్షణ కాలం ఇప్పుడు పర్యవేక్షణ కాలంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు రూల్ 6 అనేది రూల్ 3 (బి) కింద వివరించబడిన "నామినేషన్ ద్వారా పోస్టుకు నియమించబడిన వ్యక్తి" అనే వ్యక్తీకరణ తో ప్రారంభమవుతుంది. నామినేషన్ ద్వారా నియామకం శిక్షణకు ముందు ఉంటుంది మరియు రూల్ 3(బి) కింద "మరియు కలిగి ఉండు" అనే పదాన్ని "తరువాత" అని చదవకూడదు రూల్ 3(బి) నియామకానికి అర్హతను నిర్దేశించినట్లు గా అర్థం చేసుకోవడానికి, లేకపోతే రూల్ 6 యొక్క ప్రారంభ భాగం నిర్ధారకం అవుతుంది. ఈ వ్యక్తీకరణ రూల్ 3 (బి) లో లేనందున, శిక్షణ కోర్సు పూర్తయిన తర్వాతే నియామకము చేయాలనే నిర్ణయానికి రావడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని సమర్పించబడింది. **కమాండెంట్, 11వ బెటాలియన్, ఎ. పి. స్పెషల్ ఫోలీస్ (ఐఆర్) v. బి. శంకర్ నాయక్** ⁵ లో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు ఇచ్చిన శిక్షణను ప్రయోజనం లేనిది గా మార్చలేమని వాదించుటకు.

19. 17.02.1997 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానాన్ని మహారాష్ట్ర జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ డిపార్ట్ మెంట్

"ఉత్తర్వు ద్వారా మరియు మహారాష్ట్ర గవర్నర్ పేరు మీద" జారీ చేసిందని , ఇది రాజ్యాంగంలోని

ఆర్టికల్ 309 ప్రకారం పరిగణించబడే నియమము (డీమ్డ్ రూల్) అని తరువాత వాదించారు.

పర్యవేక్షణ సమయంలో చేసే సేవలను పదోన్నతి కోసం అనుభవంగా పరిగణించాలని ఈ తీర్మానం పేర్కొంది. ఆక్షేపించబడిన తీర్పు దృష్ట్యా అసంబద్ధమైన పరిస్థితి తలెత్తినందున, ఇక్కడ జీతం కోసం, అప్పీలుదారులు 01.12.2014 న వారి శిక్షణ ప్రారంభమైన తేదీ నుండి నియమించబడినట్లుగా పరిగణించబడతారని, అయితే ఎంపిక కోసం, శిక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాత జారీ చేసిన నియామక ఉత్తర్వు తర్వాత నియామకము తేదీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

⁵ (2003) 5 ఎస్. సి. సి. 580.

20. ప్రభుల్ల కుమార్ స్వేన్ ⁶ కేసులోని తీర్పును వాస్తవాల ఆధారంగా వేరుగా చూడాలని కోరబడింది, ఎందుకంటే ఒరిస్సా ఫారెస్ట్ సర్వీసెస్ క్లాస్ II రిక్రూట్మెంట్ రూల్స్, 1959 యొక్క నిబంధన 12 (సి) ని పేర్కొన్న తీర్పులో శిక్షణ కోర్సును విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాత సేవకు నియామకము తేదీ నుండి మాత్రమే అటువంటి సేవ పరిగణించబడుతుందని భావించారు.

21. 1981 నిబంధనలపై ఆధారం ఉంచాలని కూడా కోరబడింది, మరింత ప్రత్యేకంగా రూల్ 9(14) "విధి" ని నిర్వచించినది పర్యవేక్షణ సేవను చేర్చడం మరియు ప్రభుత్వం ఆదేశాల మేరకు లేదా దాని క్రింద అధికారం పొందిన సూచనలు లేదా శిక్షణ కోర్సును చేర్చడం. 2004 నియమాలు ఎసిఎఫ్ పదవికి నామినేషన్ ద్వారా నియామక తేదీని నిర్ణయించలేదని, 1998 నియమాలు కూడా పదోన్నతి నియామకము మరియు ప్రత్యక్ష నియామకాల మధ్య అంతర్ సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి మార్గదర్శకత్వాన్ని అందించలేదని కూడా సమర్పించబడింది. సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి, మహారాష్ట్ర సివిల్ సర్వీసెస్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ సీనియారిటీ) రూల్స్, 1982 లోని రూల్ 4 వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు.

22. మరో వైపు , ప్రతివాదులు ఆక్షేపించబడిన తీర్పును సమర్థిస్తూ, ప్రభుత్వ అటవీ కళాశాలలో శిక్షణ కాలం, పొడిగించిన పర్యవేక్షణ కాలంతో సహా పర్యవేక్షణ కాలం, వ్యవధి ఏదైనా ఉంటే, తప్పనిసరిగా సేవ కాలాన్ని లెక్కించడానికి తప్పనిసరిగా మినహాయించాలని . ప్రతివాదులను ఎసిఎఫ్ గా నియామకము చాలా కాలం తర్వాత అప్పీలుదారులకు నియామక ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. ఇంకా, 1998 నిబంధనలలోని 3 మరియు 7 నిబంధనలతో r/w రూల్ 2(ఎ), శిక్షణ పూర్తయిన తర్వాతే నామినేటెడ్ ఎసిఎఫ్ కు నియామకానికి అర్హత ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. శిక్షణ అనేది కేవలం లాంఛనప్రాయమే కాదని , ప్రభుత్వ కుమార్ స్వైన్(పెన పేర్కొన్న). కేసులో ఈ కోర్టు ఇదే విధమైన నిబంధనలను వర్తింపజేస్తూ నియామకం కేవలం ప్రాథమిక ప్రక్రియ మాత్రమేనని, చివరికి సర్వీసులో నియామకానికి దారితీయవచ్చని అభిప్రాయపడింది.

23. 25.01.1990, 29.07.1993, 17.02.1997 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానాలపై ఆధారపడి , 1984 రూల్స్ లోని రూల్ 2కు ఎలాంటి ప్రాముఖ్యత లేదని అప్పీలుదారుల వాదించడం సరికాదని, ప్రభుత్వ తీర్మానాలు నిబంధనలను అధిగమించలేవని ప్రతివాదులు వాదించారు. అంతేకాక , డిఎఫ్ఓ పదవికి పదోన్నతి గురించి గానీ , పదోన్నతి ద్వారా లేదా నామినేషన్ ద్వారా నియమించబడిన ఎసిఎఫ్ కు సీనియారిటీని ఎలా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలనే దాని గురించి గానీ తీర్మానాలు ప్రస్తావించలేదు.

నిర్ధారణ:

24. మేము పైన పేర్కొన్న ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిశీలించాము మరియు ఆక్షేపించబడిన తీర్పును పరిశీలించాము.

25. సేవా న్యాయశాస్త్రంలో, సేవా నియమాలు ప్రబలంగా ఉంటాయి. ప్రభుత్వ తీర్మానాలు నియమాలకు అనుగుణంగా లేదా వివరిస్తూ ఉండవచ్చు, కానీ వాటికి విరుద్ధంగా ఉండవు. ఈ

సాధారణ ప్రతిపాదనను రూపొందించిన తరువాత, మేము ఇప్పుడు ప్రబలంగా ఉన్న నిబంధనల దృష్టాంతాన్ని పరిశీలిస్తాము. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 కింద రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను, అంటే 1984 నిబంధనలను పరిశీలిస్తే, రూల్ 2 డిఎఫ్ఓ పోస్టుకు నియామకాన్ని సూచిస్తుంది మరియు మహారాష్ట్ర ఫార్మెస్టేషన్ అధికారుల నుండి పదోన్నతి ద్వారా మరియు నేరుగా నియామకము ద్వారా కూడా చేయబడుతుంది. 1984 నిబంధనలలోని రూల్ 2 యొక్క నిబంధన నిస్సందేహంగా మరియు చాలా స్పష్టంగా ఉంది, అంటే, ప్రభుత్వ అటవీ కళాశాలల్లో శిక్షణ కోసం గడిపిన కాలం మరియు పొడిగించిన పర్యవేక్షణ కాలంతో సహా ఇతర పర్యవేక్షణ కాలం, ఏదైనా ఉంటే, "అవసరమైన సేవ కాలానికి లెక్కించబడదు." అందువల్ల, శిక్షణ ప్రారంభంతో ప్రారంభమయ్యే నియామక ప్రక్రియ కంటే నియామకము భిన్నంగా ఉంటుందని ఊహించబడింది. ఒక అభ్యర్థి శిక్షణను సంతృప్తికరంగా పూర్తి చేయకపోవచ్చు, తద్వారా అభ్యర్థి పర్యవేక్షణ లో తొలగించబడవచ్చు. ఒక అభ్యర్థి పనితీరు మెరుగుపడుతుందో లేదో చూడటానికి అటువంటి పర్యవేక్షణ వ్యవధిని కూడా పొడిగించవచ్చు. (అందువల్ల, 25.01.1990 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానం పోస్టును ఆప్ గ్రేడ్ చేసినప్పటికీ ఎసిఎఫ్ ను క్లాస్ II నుండి క్లాస్ I వరకు, 1984 నిబంధనలలోని రూల్ 2 యొక్క నిబంధన సర్వీస్ వ్యవధిని నిర్ణయించడంలో చెల్లుబాటు అవుతుంది.)

26. పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో మనం 1998 నిబంధనల వైపు తిరిగి చూస్తే, మరింత ప్రత్యేకంగా రూల్ 3(బి), నిబంధన ఏమిటంటే, నామినేషన్ విషయంలో, ఇది నిబంధనలకు అనుగుణంగా కమిషన్ నిర్వహించిన పోటీ పరీక్ష ఫలితంపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు అభ్యర్థి "విజయవంతంగా శిక్షణా కోర్సును పూర్తి చేయాల్సి ఉంటుంది." ప్రిన్సిపల్ చీఫ్ కన్వెన్షన్ ఆఫ్ ఫార్మేషన్ నిర్ణయించిన విధంగా రూల్ 6 రెండు సంవత్సరాల ఎసిఎఫ్ శిక్షణా కోర్సు మరియు ఒక సంవత్సరం క్షేత్ర శిక్షణతో సహా మూడు సంవత్సరాల కాలానికి పర్యవేక్షణకు అందిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ ప్రస్తుత నిబంధనలను చదవడం కూడా అటువంటి ప్రత్యక్ష నియామకాల ప్రక్రియను చాలా స్పష్టం చేస్తుంది. రాష్ట్ర అటవీ సేవా అధికారుల ప్రవేశ మరియు శిక్షణ నియమాలు (సవరించినవి), 2004 (ఇకపై "2004 నియమాలు" గా సూచించబడతాయి) సమగ్రమైనవి మరియు నియామక ప్రక్రియ ఎలా జరుగుతుందో తెలియజేస్తాయి.

27. 1998 నిబంధనలలోని రూల్ 6 ప్రకారం "నామినేషన్ ద్వారా పదవికి నియమించబడిన వ్యక్తి" అనే వ్యక్తీకరణకు అప్పీలుదారుల తరపున అధిక ప్రాధాన్యత ఉందని మేము నమ్ముతున్నాము, అటువంటి వ్యక్తీకరణ ఉపయోగించిన సందర్భాన్ని మెచ్చుకోకుండా. హైకోర్టు ఇచ్చిన వివరణ రూల్ 6 యొక్క ప్రారంభ భాగం నిరర్థకం చేయడానికి సమానమని వాదిస్తూ, దృష్టి కోల్పోయిన విషయం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుల అభ్యర్థనను ఆమోదించినట్లయితే, ఇది 1984 నిబంధనల యొక్క రూల్ 2 యొక్క నిబంధన నిరర్థకం చేయడానికి సమానం. పరిపాలనా విభాగం జారీ చేసిన ప్రభుత్వ

తీర్మానాలు చట్టబద్ధమైన నియమం యొక్క హోదాను కలిగి ఉండవు, అయితే అటువంటి తీర్మానాలు వాటి స్వంత ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు.

28. హైకోర్టు అభిప్రాయం సరైనదని మాకు అనిపిస్తుంది. శిక్షణను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన వ్యక్తి తన శిక్షణ కాలానికి ఆర్థిక పరిహారాన్ని సమర్థవంతంగా పొందుతాడని మరియు దానిని కోల్పోకుండా ఉండాలనే సందర్భంలో తీర్మానాలు ఆమోదించబడ్డాయి. 1984 నిబంధనల లోని రూల్ 2 నిబంధన ప్రత్యక్ష నియామకముల నియామకము తేదీని స్పష్టం చేసినప్పుడు, సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి ప్రారంభ నియామకము ప్రక్రియ తేదీ నుండి సీనియారిటీని ఇవ్వడం కుదరదు. ఈ నేపథ్యంలో నేరుగా నియమించబడిన వారికి కొత్తగా నియమించబడిన రంగంలో అనుభవం లేనప్పటికీ, పదోన్నతి పొందిన వారు ఈ పనిని చేస్తూనే ఉన్నారు.

29. ప్రఫుల్ల కుమార్ స్వేన్ (ఫైన పేర్కొన్న). కేసులోని తీర్పును కేవలం "మాత్రమే" అనే పదబంధాన్ని కలిగి ఉన్న నిబంధన కారణంగా ఈ విషయంలో ఎలా వేరు చేయవచ్చో మేము అర్థం చేసుకోలేకపోయాము. విషయములోని నియమం చాలా స్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు, వేర్వేరు తీర్పులు మరియు వేర్వేరు నియమాల యొక్క వాస్తవిక దృశ్యాలను లేదా "కర్తవ్యం" అంటే ఏమిటో సాధారణ నిర్వచనాన్ని సూచించాల్సిన అవసరం లేదు. **ఆర్. ఎస్. అజారా & Ors.**⁹ లోని తీర్పు సందర్భంలో కూడా మేము అలానే చెబుతున్నాము. ఏదైనా సేవలో మాదిరిగానే, నియామకము లేదా పదోన్నతి సమస్యపై, నియమం ఏమి చెబుతుందో, అదే ముఖ్యమైనది. అటువంటి సమస్యలను నిర్ణయించడానికి సాధారణ సూత్రాలను పొందలేరు. నియమం ప్రత్యేకంగా విరుద్ధంగా పేర్కొనే పరిస్థితులు ఉండవచ్చని మేము అర్థం చేసుకున్నాము. కానీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో, 1984 నిబంధనలలోని రూల్ 2కి నిబంధన యొక్క వాస్తవాన్ని నియమంలో చేర్చడం అనేది ఒక అర్థాన్ని

అప్పగించబడి ఉంటుంది, లేకపోతే, ఇది నిబంధన నిరర్థకం మారినది సూచిస్తుంది. నిబంధన ప్రమోషన్ అంశాల సందర్భంలో చదవకూడదని చెప్పలేము.

30. 1988 నిబంధనలలోని నియమాలు 3బి మరియు 6 కూడా ఈ విషయంలో ఎటువంటి అస్పష్టతను వదిలివేయలేదని మరియు వాస్తవానికి అనుగుణంగా చదువబడతాయని మరియు పర్యవేక్షణ వ్యవధిని తప్పనిసరిగా సేవ కాలం నుండి మినహాయించాలని మేము కనుగొన్నాము. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, ద్రవ్య ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేయడం అనేది వేరే అంశం.

31. ప్రభుత్వ తీర్మానాలు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను అధిగమించలేవని నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, తీర్మానాలు డిఎఫ్ఓ పదవికి పదోన్నతి లేదా సీనియారిటీ గురించి కచ్చితముగా చర్చించని పక్షంలో, నిబంధన పూర్తి శక్తితో పనిచేస్తుంది.

⁹ (పెన పేర్కొన్న).

32. అందువల్ల వర్తించే నియమాలు ఈ విషయంలో ఎటువంటి అస్పష్టతను వదిలిపెట్టవని మరియు తప్పనిసరిగా ప్రబలంగా ఉండాలని మాకు స్పష్టమైన అభిప్రాయం ఉంది.

33. పైన పేర్కొన్నదాని ఫలితం ఏమిటంటే, అప్పీల్ కొట్టి వేయబడింది , పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాల్సి ఉంటుంది.

న్యాయమూర్తి.

[సంజయ్ కిషన్ కౌల్]

న్యాయమూర్తి.

[అభయ్ ఎస్. ఓకా]

న్యూఢిల్లీ.

మార్చి 15, 2023.