ప్రచురణార్థమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పిలు అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీలు నంబరు 413/2023

నేషనల్ టెక్నికల్ రిసెర్చ్ ఆర్గనైజేషన్
మరియు ఇతరులు ....అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

దీప్తి దేవధరే ...ప్రతివాది

తీర్పు

ఎం అర్ షా, న్యాయమూర్తి.

తేది 08.10.2021 నాటి కర్నాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం బెంగుళూరులోని రిట్ ధరఖాస్తు నం. 10867/2021లో ఆమోదించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై బాధతో మరియు అసంతృప్తితో ప్రస్తుత అప్పీల్‌ను నేషనల్ టెక్నికల్ రీసెర్చ్ ఆర్గనైజేషన్ మరియు ఇతరులు ద్వారా దాఖలు చేయబడింది. ఇక్కడ తేది 08-10-2021 నాటిప్రతివాది సూచించిన రిట్ ధరఖాస్తు ను ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమతిస్తూ, 31.05.2021 ఉత్తర్వును రద్దు చేస్తూ , సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ , బెంగళూరు బెంచ్, బెంగళూరు (ఇకపై 'ట్రిబ్యునల్'గా సూచిస్తారు) ఒ.ఎ నం. 170/1318/2019 ని కొట్టివేస్తూ, అప్పీలుదారు(లు) తేది 12.02.2019 న జారి చేసిన ఉత్తర్వును బేషరతుగా విడుదల ఉత్తర్వు గా చదవాలని ఆదేశించారు మరియు ఆమె తన మధ్యకాలికప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డిఅర్ డిఒ లో అందించిన గత ఉద్యోగం యొక్క ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హులు. ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' పదవిని కలిగి ఉన్నారని మరియు ఆ పదవిలో చివరిసారి తీసుకున్నజీతం అని భావించి ఆమెకు అనుమతించబడిన అన్ని ప్రయోజనాలకు అర్హులు అని ఉన్నత న్యాయస్థానం మరింత స్పష్టం చేసింది.

2. క్లుప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు దారితీసే వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఇక్కడ ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు 12.09.1988 న డిఫెన్స్ రీసెర్చ్ డెవలప్మెంట్ ఆర్గనైజేషన్ (ఇకపై ' డి ఆర్ డి ఒ 'గా సూచిస్తారు) ఉద్యోగంలలో శాస్త్రవేత్త'బి'గా చేరారు. డి ఆర్ డి ఒ లో పనిచేస్తున్నప్పుడు ఆమెకు కాలానుగుణంగా పదోన్నతులు లభించాయి. తేది 1.7.2013 న, ఆమె శాస్త్రవేత్త'జి' గా పదోన్నతి పొందింది మరియు బెంగళూరులోని డి ఆర్ డి ఒ యొక్క సెంటర్ ఫర్ ఆర్టిఫిషియల్ ఇంటెలిజెన్స్ అండ్ రోబోటిక్స్ (సంక్షిప్తంగా , 'సిఎఐర్')లో ఇంటెలిజెంట్ సిస్టమ్స్ మరియు రోబోటిక్స్ విభాగానికి అధిపతిగా ఉంది. జనవరి, 2018 నెలలో, పే మ్యాట్రిక్స్(మాత్రుక చెల్లింపు) లోని స్థాయి 15లో శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' రెండు పదవులను భర్తీ చేయడానికి ఎన్ టిఆర్ ఒ నియామక ప్రకటనను విడుదల చేసింది. స్వల్పకాలిక ఒప్పందం ప్రాతిపదికతో సహా డిప్యూటేషన్ (స్వల్పకాలిక) పై నియామకం చేయాలని తొలుత ప్రకటనలో పేర్కొంది. అయితే, తరువాత, డిప్యుటేషన్ (స్వల్పకాలికంతో సహా) అబ్సార్ప్షన్(శోషణ)పై ఈ పదవి లను భర్తీ చేయడానికి జనవరి, 2018లో కొరిజెండమ్ ప్రచురించబడింది , ఇది విఫలమైతే , ప్రత్యక్ష నియామక ప్రాతిపదికన. సిఎఐర్, డి ఆర్ డి ఒ లో పే మ్యాట్రిక్స్ (మాత్రుక చెల్లింపు) లో , 14 స్థాయి లో శాస్త్రవేత్త 'జి' పదవిని కలిగి ఉన్న అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు, ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త'హెచ్' పదవికి తన మాతృ విభాగం, అంటే డి ఆర్ డి ఒ ద్వారా దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. తేదీ 10.05.2018 న ఎన్టీఆర్ఓలో శాస్త్రవేత్త'హెచ్'గా నియామకం కోసం క్యాబినెట్ (ఎసిసి) ఆమోదం పొందిన ఫలితంగా, అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు కు పరిశీలనతో సహా నియామక ఆఫర్లో పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు షరతులపై నియామక ప్రతిపాదన జారీ చేయబడింది. ఒక సంవత్సర కాలానికి. ప్రత్యక్ష నియామక ప్రాతిపదికన ఎన్ టిఆర్ ఒ లో శాస్త్రవేత్త'హెచ్'గా ఎంపికై, నియమితులైనరు,

2.1 అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు ఒక సంవత్సరం పరిశీలన కాలంతో ప్రత్యక్ష నియామక ప్రాతిపదికన 26.2.2018న ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త'హెచ్'గా చేరారు. అయితే, ఆ తర్వాత ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త'హెచ్'గా పరిశీలనలో ఉన్నప్పుడు, 12.02.2019 నాటి ఎసిసి ఉత్తర్వు ప్రకారం, ఎన్ టిఆర్ ఒలోని శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' (పరిశీలనపై) పదవి నుండి ఆమె మాత్రువిభాగం కు తిరిగివెనుకకు రావడానికి అనుమతిని మంజూరు చేసింది – డిఆర్ డిఒ తక్షణమే అమలులోకి వచ్చింది. తదనుగుణంగా, ప్రతివాది తేది 12.02.2019న ఎన్ టిఆర్ ఒ నుండి ఆమె పేరెంట్ కేడర్ (మాత్రు విభాగం) – డి ఆర్ డి ఒ కి నివేదించమని సూచనలతో రిలీవ్(ఉపశమనం) చేయబడింది. అదే ప్రకారం, ఆమె తేది 13.02.2019న సిఎఐర్, డి ఆర్ డి ఒ లో విధులకు నివేదన చేసింది మరియు అదే సమయంలో ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒ నుండి తిరిగి వచ్చిన తర్వాత డిఆర్ డిఒలో తన నియామకానికి అధికారిక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని డి ఆర్ డి ఒ చైర్మన్ని అభ్యర్థిస్తూ మరో దరఖాస్తును సమర్పించింది డిఆర్ డిఒ లో శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' హోదాలో తగిన పదవిలో తనను నియమించేందుకు అధికారిక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఆమె డిఆర్ డిఒని అభ్యర్థించింది. అధికారిక ఉత్తర్వుల కోసం వేచి ఉన్న ఆమె 19.2.2019 న మూడు నెలల సెలవు కోసం డిఆర్ డిఒని

అభ్యర్థించారు. 10.03.2019 నాటి ఆమోదం , ఎన్ టిఆర్ ఒ (పరిశీలన లో ఉన్న శాస్త్రవేత్త 'హెచ్') నుండి ఆమె అకాల తిరిగివెనుకకు వచ్చిన తర్వాత , తేది 13.02.2019 న డి ఆర్ డి ఒలో ఆమె పేరెంట్ కేడర్ (మాతృవిభాగం) లో శాస్త్రవేత్త 'జి'గా చేరినందుకు డిఆర్ డిఒ ప్రధాన కార్యాలయం ఆమోదం తెలిపింది. ఆ తర్వాత, అసలు రిట్ దరఖాస్తుదారుని ఎన్ టిఆర్ ఒ తిరిగి ఆమెను విధుల్లోకి తీసుకోవలని దరఖాస్తు తేది 19.03 .2019 ద్వరా అభ్యర్దించింది , మరియు స్వచ్ఛంద పదవి విరమణకు మూడు నెలలు నోటీసుగా 13.02.2019 నుండి బావించ వల్సిందిగా కోరింది.

2.2 ఏప్రిల్, 2019 నెలలో, డిఆర్ డిఒ లో శాస్త్రవేత్త 'జి' నుండి శాస్త్రవేత్త 'హెచ్'కి పదోన్నతి కోసం అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు యొక్క కేసు పరిశీలనకు వచ్చినట్లు మరియు పదోన్నతి కోసం ఎస్సెస్ మెంట్ (మూల్యాంకంలో) పాల్గొనవలసిందిగా ఆమెకు తెలియజేయబడినట్లు కనిపిస్తోంది. అసలు రిట్ దరఖాస్తుదారు అటువంటి పదోన్నతి కోసం తన బయో డేటా (జీవ సమాచరం)ను సమర్పించారు మరియు పదోన్నతి కొరకు మూల్యాంకంలో పాల్గొన్నారు . అయితే, ఆమె 'అనర్హులు' అని తేలింది. తేది 13.11.2019 నాటి సమాచార ప్రకారం ప్రతివాది 16.12.2019 లోగా విధుల్లో చేరాలని సిఐఆర్, డిఆర్ డి ఒ కి నివేదించాలని ఆదేశించబడింది , లేని పక్షంలో ఆమెపై క్రమశిక్షణా చర్య తీసుకోబడుతుంది. ఆ తర్వాత తేది 25.11.2019న, ఇక్కడ ప్రతివాది (ఆమెను డిఆర్ డిఒ కి తిరిగివెనుకకు రప్పించడం), డిఆర్ డిఒ 13.11.2019 నాటి (దీని ద్వారా సిఐఆర్ , డి ఆర్ డి ఒ కి నివేదించవలసిందిగా ఆదేశించబడింది) నాటి ఎన్ టిఆర్ ఒ అదేశాలను సవాలు చేస్తూ సిఎటి , బెంగళూరు ముందు ఒ ఎ దాఖలు చేసింది. 16.12.2019లోపు విధుల్లో చేరండి) మరియు 19.03.2019 తేదీన ఆమె స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తును ఆమోదించేలా చేయమని కోరుతున్నారు. ట్రిబ్యునల్ ముందు , ఆమె కేసు మొత్తం ఏమిటంటే , ఆమెను తప్పుగా ముందుగానే తిరిగివెనుకకు రప్పించారని మరియు డి ఆర్ డి ఒ కి శాస్త్రవేత్త 'జి'గా పంపారని. ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు తరపున ఆమె స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తు డి ఆర్ డి ఒ లో శాస్త్రవేత్త 'హెచ్'గా పరిగణించబడాలని.

2.3 విషయాన్ని పరిశీలించిన ట్రిబ్యునల్, తేది 12.02.2019 నాటి ఉత్తర్వు, ఆమె పరిశీలన వ్యవధిలో బేషర్తుగా విడుదల చేయడం యొక్క ఉత్తర్వు, అని మరియు సాంకేతిక రాజీనామాను నివేదంచడం పై డిఆర్ డిఒ నుండి సాంకేతిక రాజీనామా మరియు/లేదా డి ఆర్ డి ఒ తో నియామకం ఇచ్చినట్లు పేర్కొంది. ఆమె డిఆర్ డిఒ తో బంధాన్ని కొనసాగించింది మరియు అందువల్ల, ఆమె సరిగ్గా డిఆర్ డిఒ తిరిగివెనుకకు పంపబడింది. ట్రిబ్యునల్ కూడా గమనించి , ఒకసారి ప్రతివాది తన మాతృ సంస్థకు తిరిగి నివేదించి, ఆ తర్వాత శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' పదవికి పదోన్నతి కోరింది మరియు ఆమె 'అర్హులుకాదు' అని తేలింది, డిఆర్ డిఒ ద్వారా ఆమె శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' పదవిపై స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ చేయాలి అని ఆమె వాదన కాదు ఆ విదంగా ట్రిబ్యునల్ గమనించి. పర్యవసానంగా, ఇక్కడ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఒ ఎ ని ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేసింది. ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తు ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు మరియు

ఉత్తర్వు ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందున్న అంశం , ప్రతివాదిని ప్రత్యక్ష నియామక ప్రాతిపదికన ఎన్‌టిఆర్‌ఓలో శాస్త్రవేత్త 'హెచ్'గా నియమించిన తర్వాత , ఎన్‌టిఆర్‌ఓ ఆమెను తక్కువ పదవిలో తిరిగివెనుకకు రప్పించలేరని గమనించడం ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది. ఆమె మొదట డిఆర్ డిఓ లో ఉన్న పదవి ప్రత్యక్ష నియామక విషయంలో తిరోగమనం అనే భావన తలెత్తదని , అందువల్ల ఆమెను శాస్త్రవేత్త 'జి'గా డిఆర్‌డిఓకి తిరిగివెనుకకు తరలించడం చట్టవిరుద్ధమని ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా గమనించింది. అయితే, ఆ తర్వాత ఉన్నత న్యాయస్థానం ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వును సవరించింది మరియు తేది 12.02.2019 నాటి ఉత్తర్వును బేషరుతుగా విడుదల ఉత్తర్వుగా చదవాలని మరియు ఆమె గత ఉద్యోగం యొక్క ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హులని ఆదేశించింది. ఆమె మధ్యకాలికప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డిఆర్ డిఓలో అందించబడింది. ప్రతివాది శాస్త్రవేత్త'హెచ్' పదవిని కలిగి ఉన్నారని మరియు ఆ పదవిలో చివరిగా తీసుకొన్న వేతనమే స్థిరపడటానికి ప్రమాణం అని భావించి ఆమెకు అనుమతించబడిన అన్ని ప్రయోజనాలకు అర్హులని ఉన్నత న్యాయస్థానం స్పష్టం చేసింది. ఈ దశలో , అసలు రిట్ పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది స్వచ్ఛంద పదవి విరమణ దరఖాస్తును అంగీకరించడానికి ఒత్తిడి చేయలేదని గమనించాల్సిన అవసరం ఉంది. బేషరుతుగా విడుదల ఉత్తర్వు గా చదవబడుతుంది మరియు ఆమె తన మధ్యకాలికప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డిఆర్ డిఓలో అందించిన గత ఉద్యోగం యొక్క ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హులు. ప్రతివాది శాస్త్రవేత్త 'హెచ్' పదవిని కలిగి ఉన్నారని మరియు ఆ పదవిలో చివరిగా తీసుకున్నవేతనమే స్థిరపడటానికి ప్రమాణం అని భావించి ఆమెకు అనుమతించబడిన అన్ని ప్రయోజనాలకు అర్హులని ఉన్నత న్యాయస్థానం స్పష్టం చేసింది. ఈ దశలో, అసలు రిట్ పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది స్వచ్ఛంద పదవి విరమణ దరఖాస్తును అంగీకరించడానికి ఒత్తిడి చేయలేదని గమనించాల్సిన అవసరం ఉంది.

2.4 ఉన్నత న్యాయస్థానం , ఆమోదించిన నిర్దోషిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు పట్ల బాధ మరియు అసంతృప్తి చెంది, నేషనల్ టెక్నికల్ రీసెర్చ్ ఆర్గనైజేషన్ (ఎన్ టిఆర్ ఓ) మరియు ఇతరులు ప్రస్తుత అప్పీల్ ను ప్రాధన్యత ఇచ్చారు.

3. కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో , తేది 12.02.2019 నాటి ఉత్తర్వును ఒక బేషరతుగా విడుదలచేయు ఉత్తర్వుగా పరిగణించాలని ఆదేశించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం చాలా తీవ్రమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని ఎన్ టిఆర్ ఓ తరపున హాజరైన ఎ ఎస్ జి శ్రీమతి ఐశ్వర్య భాటి తీవ్రంగా వదించారు.

3.1 ప్రతివాది అసలు మాతృ విభాగానికి , అంటే డిఆర్ డిఓకి తిరిగివెనుకకు పంపబడిన తర్వాత మరియు వాస్తవానికి డిఆర్ డిఓ లో ఆమె విధులను తిరిగి ప్రారంభించిన తర్వాత, ప్రతివాది ఎన్ టిఆర్

ఒ ఉద్యోగిగా ఉండటాన్ని నిలిపివేసినట్లు శ్రీమతి భాటి గట్టిగా వాదించారు. అందువల్ల, తేది 12.02.2019 నాటి ఉత్తర్వులను పరిగణించాలని ఆదేశించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం తీవ్రమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని సమర్పించారు. బేషరతుగా విదుదలచేసే ఉత్తర్వుగా మరియు ఆమె తన మధ్యకాలిక ప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డిఆర్ డిఒలో అందించిన గత ఉద్యోగంల ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హురాలిగా ఉండాలని నిర్దేశించింది. డిపార్ట్మెంట్ – ఎఫ్ ఆర్ –9 (13) జారీ చేసిన సంబంధిత కార్యలయ స్థాపన పత్రము ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు విరుద్ధమని సమర్పించబడింది.

3.2 తేది 21.07.2014 నాటి డి ఒ పి టి ఒ ఎమ్ (పరిశీలన మరియు నిర్ధారణ) పరిశీలన వ్యవధిలో, నియామక అధికారి , అతని/ఆమెకు స్థూలంగా ఉన్న పదవికి తిరిగి ఇవ్వవచ్చని నిర్దేశిస్తుంది. అతని/ఆమె కొత్త నియామకానికి ముందు , అతను/ఆమె దానిపై తాత్కాలిక హక్కును కలిగి ఉంటే లేదా ఇతర సందర్భాల్లో అతనిని/ఆమెను ఉద్యోగం నుండి విడుదల చేయవచ్చు లేదా తొలగించవచ్చు. పేర్కొన్న సంబంధిత కార్యలయ స్థాపన లోని 14వ పేరా ప్రకారం, పరిశీలనలోవున్న వారిని పూర్వ పదవికి తిరిగి పంపడం లేదా పరిశీలన వ్యవధిలో లేదా ముగింపు సమయంలో ఉద్యోగం నుండి విడుదల అయిన వ్యక్తికి ఎటువంటి పరిహారం పొందే అర్హత లేదని సమర్పించబడింది.

3.3 ప్రస్తుత దావా లో, ప్రతివాదిని ఎన్ టిఆర్ ఒలో ప్రత్యక్ష నియామకంగా నియమించినప్పుడు, ఆమె పరిశీలన కాలంలో నియమించబడిందని మరియు ఆమె డిఆర్ డి ఒ నుండి సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిందని, అయినప్పటికీ, ఆమె తాత్కాలిక హక్కు డిఆర్ డిఒ తో కొనసాగిందని పెర్కొన్నాయి. అందువల్ల, పరిశీలన వ్యవధిలో, ఆమె పని సంతృప్తికరంగా కనిపించనప్పుడు , ఎసిసి ద్వారా ఆమెను మాతృ విభాగానికి తిరిగి మార్చడానికి ఒక కాన్షియస్ (చేతన) నిర్ణయం తీసుకోబడింది, అంటే, డి ఆర్ డి ఒ ఆమె తాత్కాలిక హక్కును కొనసాగించింది.

3.4 ఎఫ్ ఆర్ –9(13) ప్రకారం, 'లియెన్ (తాత్కలిక హక్కు)' అనే పదానికి సదారణ ప్రభుత్వోద్యోగి అని అర్థం , వెంటనే లేదా ఒక కాలం లేదా గైర్హాజరీ కాలం ముగిసిన తరువాత , ఒక పదవి అతను/ఆమె క్రమ పద్దతితో నియమించబడిన పదవీకాలం పదవితో సహా మరియు అతను/ఆమె పరిశీలనలో లేనిది. తేది 17.08.2016 తేదీ నాటి డి ఒ పి టి ఒ ఎం (సాంకేతిక రాజీనామా మరియు తాత్కాలిక హక్కు) ప్రకారం , సాంకేతికంగా రాజీనామా చేస్తే , ప్రభుత్వ ఉద్యోగి గణనీయమైన ప్రాతిపదికన నిర్వహించే పదవిలో సీనియారిటీకి రక్షణ కొనసాగుతుంది. అందువల్ల, సాంకేతిక రాజీనామాపై, ప్రతివాది యొక్క సీనియారిటీని డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త–జిగా బాధ్యతాయుతంగా కొనసాగించబడింది అని సమర్పించబడింది.

3.5 అనుభవంతులైన ఎ ఎస్ జి శ్రీమతి భాటి మాకు తేది 17.08.2016 నాటి డిఒపిటి ఒ ఎమ్ యొక్క సంబంధిత పేరాలు , ముఖ్యంగా, 2.6, 3.1, 3.2 (బి), 3.3 మరియు 3.4.1 పేరాలు. అందువల్ల మరొక కేంద్ర ప్రభుత్వ శాఖ/కార్యాలయం/రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలో నియమితులైనప్పుడు అతను/ఆమె చేరిన విభాగంలో ధృవీకరించబడకపోతే , శాశ్వత ప్రభుత్వోద్యోగి అసాధారణమైన పరిస్థితులలో 2 సంవత్సరాలు లేదా 3 సంవత్సరాల వ్యవధిలో ఆ శాఖకు తిరిగి రాని పక్షంలో అతని/ఆమె మాత్రు శాఖకు రాజీనామా చేయాల్సి ఉంటుందనివాదించారు. ఎట్టిపరిస్థితుల్లోనూ, అతని/ఆమె సమ్మతితో కూడా , శాశ్వత పదవిపై తాత్కాలిక హక్కు లేకుండా వదిలేస్తే , ఆ పదవిపై తాత్కాలిక హక్కు రద్దు చేయబడదని సమర్పించబడింది. ప్రస్తుత దావాలో , ప్రతివాది శాశ్వత ప్రభుత్వోద్యోగి మరియు డిఆర్ డిఒ లో శాస్త్రవేత్త –జి పదవిలో తాత్కాలిక హక్కు కలిగి ఉన్నందున , సి సి ఎస్ (పెన్షన్) కింద శాస్త్రవేత్త –హెచ్ (పరిశీలనపై) గా పెన్షనరీ ప్రయోజనాల కోసం అర్హత ఉద్యోగంను 1972, నియమాల క్రింద పొందలేరని సమర్పించారు. ఆమె ఎన్‌టిఆర్ఓలో శాస్త్రవేత్త– హెచ్ పదవికి వ్యతిరేకంగా పరిశీలనలో ఉన్నప్పుడు తాత్కాలిక సర్వీసులో ఉన్నారు.

3.6 సిసిఎస్ (పెన్షన్) నిభంధనములు , 1972లోని రూల్ 13 ప్రకారం , ఈ నిబంధనల నియమములకు లోబడి , ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క అర్హత గల ఉద్యోగం అతను/ఆమె ఆ పదవికి బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీ నుండి ప్రారంభమవుతుంది. ఆమె మొదట గణనీయంగా లేదా అధికారిక లేదా తాత్కాలిక హోదాలో నియమించబడతారు..... లేదా మరొక ఉద్యోగం లేదా పదవిలో గణనీయమైన నియామకం ద్వారా పదవిలో అధికారికంగా లేదా తాత్కాలిక ఉద్యోగం అంతరాయం లేకుండా కొనసగించబడుతుంది.

3.7 కాబట్టి , ప్రతివాది తన మధ్యకాలిక ప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డి ఆర్ డి ఒ లో ఆమె అందించిన గత ఉద్యోగం యొక్క ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హురాలని ని మరియు ఆమె బేషరతు గా తీసివేయుటగా పరిగణించాలని ఆదేశించడాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రధానంగా తప్పు చేసిందని వాదించారు.

4. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గోపాల్ శంకరనారాయణన్ , ప్రస్తుత అప్పీల్‌ను వ్యతిరేకిస్తూ , కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను , తేది 12.02.2019 నాటి సమాచారాన్ని బేషరతుగా విదుదలచేసేది గా పరిగణించాలని ఆదేశించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎలాంటి తప్పు చేయలేదని తీవ్రంగా సమర్పించారు. ఆ తర్వాత ఆమె డిఆర్ డిఒ లో అందించిన గత ఉద్యోగంలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఎన్ టిఆర్ ఒ నుండి శాస్త్రవేత్త 'హెచ్'గా మధ్యకాలికప్రయోజనాలను పరిగణించడం మరియు/లేదా మంజూరు చేయడం.

4.1 శ్రీ గోపాల్ శంకరనారాయణన్ సీనియర్ న్యాయవాది , ఈ విధంగా తీవ్రంగా వాదించారు , తేది 12.02.2019 నాటి కమ్యూనికేషన్(సమాచరం)ను, ఎన్ టిఆర్ ఒ ఆకస్మికంగా ప్రతివాదిని డి ఆర్ డి

ఒ కి శాస్త్రవేత్త –జి గా తిరిగివెనుకకు పంపారు. ప్రతివాది ఎన్ టి ఆర్ ఓ తో శాస్త్రవేత్త –హెచ్‌గా ప్రక్షత్య నియామకంగా నియమితులైనప్పుడు మరియు 2 సంవత్సరాల పాటు పరిశీలనలో ఉన్నప్పుడు , ఆ తర్వాత, ఆమెను డి ఆర్ డి ఒ కి మరియు అది కూడా తక్కువ పదవిలో అది ఏమిటంటే శాస్త్రవేత్త–జి తిరిగి తిరిగివెనుకకు రప్పించలేరని సమర్పిచారు.

4.2 తేది 12.02.2019 తర్వాత , ప్రతివాది మొదటి నుంచీ డిఆర్ డిఒ లో శాస్త్రవేత్త — హెచ్ గా నియామకం/పదవి కోసం పట్టుబట్టినట్లు సమర్పించబడింది , ఇది వివిధ సమాచారాల నుండి స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. ప్రతివాదిని సిఎఐర్, డి ఆర్ డి ఒ లో శాస్త్రవేత్త –జి అనే తక్కువ పదవికి తిరిగి పంపినప్పుడు మరియు సిఎఐర్, డి ఆర్ డి ఒ లో శాస్త్రవేత్త –హెచ్ పదవిపై ఆమెను నియమించడానికి ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోనప్పుడు , ప్రతివాది మూడు నెలల సెలవుపై కొనసాగారు. . ఆ తర్వాత అంతా ఆమె సెలవులో కొనసాగిందని మరియు సిఎఐర్ , డిఆర్ డిఒ లో శాస్త్రవేత్త– జి గా పని చేయలేదని సమర్పించారు.

4.3 శాస్త్రవేత్తపదవికి పదోన్నతి / నియామకం కోసం డిఆర్ డిఒ కి స్వీయ పరిచియం ఇవ్వడం కూడా ప్రతివాది యొక్క మార్గంలో రాదు , వాస్తవానికి ఆమె తన స్వీయపరిచయంను ఒత్తిడితో సమర్పించవలసి వచ్చింది.

4.4 అప్పీలుదారు కూడా 24.04.2019న అందిన కొన్ని సూచనలను ప్రతివాదికి అందజేసి , డైరెక్టర్ సిఎఐర్, డిఆర్ డిఒ ద్వారా సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోమని కోరగా , ప్రతివాది 13.02.2019 నుండి 28.06.2019 వరకు 3 నెలల సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారని సమర్పించబడింది. వాస్తవానికి ప్రతివాది తాను 13.02.2019 నుండి 28.06.2019 వరకు ఎర్న్డ (ఆర్జిత) సెలవు ను కోరినట్లు స్పష్టం చేసినట్లు సమర్పించారు.

4.5 ప్రతివాది పదొన్నతి మండలి కు హాజరు కావాల్సిందిగా ఆమెకు సూచించబడింది మరియు ఈ విషయంలో ఆమెకు ఎటువంటి ఎంపిక లేదని సమర్పించబడింది. ఆమె ఒక రోజు చాలా తక్కువ నోటీసుతో ప్రిపరేషన్ లేకుండా హాజరయ్యారు ; అలా చేయడంలో విఫలమైనందున క్రమశిక్షణా చర్యను తీసుకోవచ్చు. తేది 12.09.2019 నాటి ఎన్ టి ఆర్ ఒ ఆర్డర్‌కి వ్యతిరేకంగా ఆమె తన ఉన్నతాధికారులకు మౌఖికంగా మరియు వ్రాతపూర్వకంగా తెలియజేసిన ఫిర్యాదును పరిష్కరించే వరకు, ప్రతివాది ఆమెకు జారీ చేసిన ప్రతి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును పాటించవలసి ఉంటుందని సమర్పించారు.

4.6 పదొన్నతి మండలికి సమర్పించిన తన స్వీయపరిచయ లో , ఆమె సెలవులో ఉన్నప్పుడు బోర్డు (మండలి)కు హాజరవుతున్నట్లు ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నట్లు సమర్పించారు. తేది 29.03.2019న సిఎఐర్ నుండి తనకు లేఖ వచ్చిందని , సిఎఐర్, డి ఆర్ డి ఒ లో శాస్త్రవేత్త–జి పదవికి ఆమె

నియమితులైనట్లు స్వీయ పరిచయం లో ఆమె పేర్కొన్నట్లు సమర్పించారు. ఇది వాస్తవం యొక్క ప్రకటన మాత్రమే మరియు ఆమెను శాస్త్రవేత్త –జిగా నియమిస్తూ డి ఆర్ డి ఒ యొక్క చెల్లని ఉత్తర్వును ప్రతివాది అంగీకరించినట్లుగా భావించలేము .

4.7 ప్రత్యక్ష నియామకం అయిన ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త –హెచ్‌గా పనిచేసినందున , ఆమె తన మత్రు విభాగం – డిఆర్ డిఒకి శాస్త్రవేత్త–జి గా తిరిగి / తిరిగివెనుకకు రాలేకపోయింది.

4.8 ఇప్పుడు, డి ఆర్ డి ఒ లో కొనసాగిన ఆమె తాత్కాలిక హక్కుపై అప్పీలుదారు తరపు వాదనకు సంబంధించినంతవరకు, పేర్కొన్న నిబంధన ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఉందని మరియు ప్రతివాది /ఉద్యోగి స్వేచ్ఛగా తని హక్కును కొనసగించ వచ్చని పేర్కొన్నారు. ఉద్యోగి మరియు/లేదా తదుపరి ఉద్యోగి యొక్క ఉదాహరణలో కూడా యాంత్రికంగా తాత్కాలిక హక్కు ఉండదని సమర్పించారు. తాత్కాలిక హక్కు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క హక్కు అని మరియు ఇది ప్రతివాది యొక్క ఎంపికపై ఉందని మరియు ప్రతివాది తన తాత్కాలిక హక్కును అమలు చేయమని బలవంతం చేయలేరని సమర్పించబడింది.

4. 9 **రాజస్థాన్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు. వర్సెస్ ఎస్ ఎన్ తివారీ మరియు ఇతరులు (2009) 4 ఎస్ సిసి 700** (పేరాలు 17 మరియు 19) **మరియు రామ్‌లాల్ ఖురానా (మృతుడు)) చట్టబద్ధ వారసుల ద్వారా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ మరియు ఇతరులు (1989) 4 ఎస్ సిసి 99** (పేరా 8), దావాలో ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయాలపై ఆధారపడటం ఈ ఈ న్యాయస్థానం గమనించిన మరియు నిర్వహించినట్లుగా, తాత్కాలిక హక్కు పూర్తిగా ఉద్యోగి యొక్క అభీష్టానుసారం అని గట్టిగా సమర్పించారు. అందువల్ల, ఒక ఉద్యోగి పై తాత్కాలిక హక్కును విధించడం చేయలేరని వాదించారు, ఎందుకంటే అది ఉద్యోగి యొక్క స్థానం మరియు అవకాశాలపై హానికరమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుంది.

4.10 ప్రతివాది తరపున హాజరైన పండిత సీనియర్ న్యాయవాది ఈ విధం గా సమర్పించారు , ఐనప్పటిసకి కూడా, ప్రతివాది శాస్త్రవేత్త –హెచ్‌గా తీసుకున్న చివరి వేతనంపై పెన్షన్‌కు అర్హులు. ఎన్ టిఆర్ ఒ నియామకం యొక్క షరతులు సిసిఎస్ (తాత్కాలిక సర్వీస్) రూల్స్ , 1965 ప్రకారం ప్రతివాది ఉద్యోగంను ముగించగలవని సూచిస్తున్నప్పటికీ , ప్రతివాది చివరిగా తీసుకున్న వేతనం ఆధారంగా పెన్షన్‌కు అర్హులు కాదని పేర్కొన్న నిబంధనలు ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. సిసిఎస్ (తాత్కాలిక సర్వీస్) నిభందనలు , 1965 "భారత ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం క్రింద ఏ పదవిపై తాత్కాలిక హక్కు లేదా తాత్కాలిక తాత్కాలిక హక్కును కలిగి ఉందని" ఉద్యోగులకు వర్తిస్తుందని సమర్పించబడింది.

4.11 సిసిఎస్ (పెన్షన్) నిభందనలు , 1972లోని నిభందన 2 ప్రకారం, పెన్షన్ నిబంధనలను వర్తింపజేయడంలో తాత్కాలిక మరియు శాశ్వత ఉద్యోగుల మధ్య తేడా లేదు అని వాదించారు. పెన్షన్ నిభందనలోని నిభందన 13 ప్రకారం , ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క అర్హత ఉద్యోగం అతను మొదటగా నియమించబడిన పదవికి బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీ నుండి ప్రారంభమవుతుంది. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది మొదట 12.09.1988న గణనీయంగా నియమించబడ్డారని సమర్పించబడింది. ఈ తేదీన ఆమె డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త 'బి' ప్రవేశ గ్రేడ్ (క్రమం)లో చేరారు మరియు రెండు సంవత్సరాల తర్వాత, ఆమె పరిశీలన నిర్ధారించబడింది. అందువల్ల, ప్రతివాదిని మొదట 12.09.1988 లో నియమించారు. ఈ తేదీన ఆమె డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త– 'బి' ప్రవేశ గ్రేడ్(క్రమం)లో చేరారు మరియు రెండు సంవత్సరాలతర్వాత, ఆమె ఆమెపరిశీలన (ప్రొబేషన్) నిర్ధారించబడింది.

4.12 పైన సమర్పణలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీల్‌ను కొట్టివేయాలని కోరడమైనది.

5. ఆయా పార్టీల తరపున హాజరైన న్యాయవాదులు వాదనలు సుదీర్ఘంగా మేము విన్నాము.

6. ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా , ఉన్నత న్యాయస్థానం దాఖలు చేసిన ప్రతివాది రిట్ ధరకాస్తును అనుమతించింది మరియు ఒ ఎ ని కొట్టివేస్తూ సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును రద్దు చేసి , ఎన్‌టిఆర్ఓ జారి చేసిన తేది 12.02.2019 నాటి ఆదేశాన్ని సవరించింది మరియు దానిని బేషెరతుగా విడుదల ఉత్తర్వుగా పరిగణించాలని ఆదేశించింది. తేది 12.02.2019 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ప్రకారం, ఇక్కడ అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు – ప్రతివాది యొక్క ఉద్యోగం ఉద్యోగం నుండి తొలగించబడతాయని మరియు ఆమె గత ప్రయోజనాలతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హురాలిగా ఉండాలని కూడా ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించింది. ఆమె తన మధ్యకాలికప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డిఆర్ డిఒలో అందించిన ఉద్యోగంలు. ఆమె శాస్త్రవేత్త– హెచ్ పదవిని నిర్వహించడానికి ఆమెకు ముందుగానె అనుమతి ల్భించిది మరియు ఆ పదవిలో పొందిన చివరి జీతం ఆమె ప్రయోజనాలన్నింటినీ పరిష్కరించే ప్రమాణంగా ఉంటుంది.

6.1 ప్రస్తుత సందర్భంలో ఎన్ టిఆర్ ఒ సవాలు చేస్తున్న పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, కొన్ని స్పష్టమైన తేదీలు మరియు సంఘటనలను గమనించడం అవసరం , అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: –

(ఐ) ఇక్కడ ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త–జి గా పనిచేస్తున్నారు. ప్రత్యక్ష నియామకం కోసం ఎన్ టిఆర్ ఒ ద్వారా శాస్త్రవేత్త– హెచ్ పదవి కోసం దరఖాస్తులు ఆహ్వానించబడ్డాయి. ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు పేర్కొన్న పదవి కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు తేది

10.05.2018 నాటి ఎసిసి ఆమోదం మేరకు ఎన్ టి ఆర్ ఒ లో శాస్త్రవేత్త – హెచ్ గా నియమించబడ్డారు. అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు కు 11.05.2018 నాటి అపాయింట్ మెంట్ ఆఫర్‌తో పాటు ఒక సంవత్సరం పాటు పరిశీలనతో సహా నిబంధనలు మరియు షరతులను నిర్దేశించారు.

(ఐఐ) ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు మరొక ప్రభుత్వ సంస్థలో నియమించబడినందున, ఆమె సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించవలసి ఉంది, ఆమె డి ఆర్ డి ఒ లోని శాస్త్రవేత్త – జి పదవికి సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించడం ద్వారా వ్యక్తం చేసింది , ఇది ఆమోదించబడింది. 22.06.2018 న మరియు డి ఆర్ డి ఒ ఆమెను ఎన్ టిఆర్ ఒలో కొత్త నియామకం చేసుకోవడానికి రిలీవ్(విదుదల చేయు) చేసింది. అయితే, సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిన తర్వాత, సంబంధిత ఒ ఎం ప్రకారం డి ఆర్ డి ఒ లో శాస్త్రవేత్త – జి పదవిపై ప్రతివాది తాత్కాలిక హక్కు కొనసాగింది.

(ఐఐఐ) ఈ దశలో , అతను /ఆమె పని చేస్తున్న పదవికి సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించడం గమనించాల్సిన అవసరం ఉంది. పరిశీలనలో ఉన్న కేంద్రం / రాష్ట్రంలోని మరొక సంస్థలో అతని /ఆమె నియామకం మరియు కొత్త సంస్థలో పరిశీలన కాలం సంతృప్తికరంగా పూర్తయ్యే వరకు తాత్కాలిక హక్కును కొనసాగించడం మరియు /లేదా అతను /ఆమె కొత్త స్థాపనలో శాశ్వతంగా నియమితులైనట్లు చెప్పవచ్చు ఉద్యోగి యొక్క ఆసక్తి మరియు సంబంధిత ఉద్యోగి ప్రయోజనం కోసం, తద్వారా ఆమెను పదవిలో శాశ్వితంగా చేయకపోతే మరియు /లేదా పరిశీనల వ్యవధిలో రిలీవ్(విదుదల చేయు) చేయకపోతే , ఆమె ఉద్యోగం కోల్పోవలసిన అవసరం ఉండదు మరియు ఆమె తిరిగి వెళ్లి ముందు ఏర్పాటు చేసిన సంస్థలో విధుల్లో చేరవచ్చు. పరిస్థితులలో, ఎన్టీఆర్ఓలో శాస్త్రవేత్త – హెచ్‌గా ఆమె నియామకంపై డిఆర్ డిఒలోని శాస్త్రవేత్త –జి పదవికి సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిన తర్వాత, ఆమె డి ఆర్ డి ఒ లో శాస్త్రవేత్త– జి పదవిపై తాత్కాలిక హక్కును కొనసాగించారు.

(ఐవి) పరిశీలన కాలంలో, ఆమె పని సంతృప్తికరంగా కనిపించలేదని మరియు ఆమెను ఎన్ టి ఆర్ ఒలో కొనసాగించకూడదని మరియు ఆమెను ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త– హెచ్ గా రిలీవ్(విదుదల చేయు) చేయాలని మరియు ఆమె పేరంటల్ డిపార్ట్ మెంట్ వద్దకు ఆమెను తిరిగివెనుకకు రప్పించాలని ఎసిసి చేత ఒక చేతన నిర్ణయం తీసుకోబడింది. డిపార్‌ట్‌మెంట్ – శాస్త్రవేత్త–జి గా పదవిపై డిఆర్‌డిఓ శాస్త్రవేత్తపదవిపై ఆమె తాత్కాలిక హక్కుగా – జి ఇక్కడ

గమనించినట్లుగా కొనసాగించబడింది. ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు తేది 12.02.2019న ఎన్ టిఆర్ ఒ నుండి ఆమె పేరంటల్ స్థానం – డిఆర్ డిఒలోని శాస్త్రవేత్త– హెచ్ (పరిశీలన) పదవి నుండి ఆమె ప్రీ–మెచ్యూర్ రీపాట్రియేషన్(పోర్వపరిఒపక్వత స్వదేశానికి) కోసం అందుకున్న ఎసిసి ఆమోదంపై 12.02.2019న రిలీవ్(విదుదల చేయు) చేయబడింది. వాస్తవానికి, ఆ తర్వాత , ప్రతివాది 13.02.2019న సిఎఐర్ , డిఆర్ డిఒలో విధులకు నివేదించారు. అయితే, ఏకకాలంలో, తనను డిఆర్డిఓలో తగిన పోస్టులో నియమించాల్సిందిగా ఆమె అభ్యర్థించింది. ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ కాలేదు మరియు ఆమె డి ఆర్ డి ఒ ఉద్యోగిగా కొనసాగింది. 13.02.2019 న మరియు ఆ తర్వాత, ఆమె డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త –జిగా మూడు నెలల సెలవుపై కొనసాగారు. కాబట్టి, ఒకసారి ఆమె సిఎఐర్ , డి ఆర్ డి ఒలో డ్యూటీకి రిపోర్ట్ చేసి, మూడు నెలల పాటు సిఎఐర్లో జి , డి ఆర్ డి ఒ లో ఆమె ఇంతకుముందు నిర్వహించిన పదవిపై మూడు నెలల పాటు సెలవుపై వెళ్లింది, అంటే, శాస్త్రవేత్త– జి, ఆమెపై డిఆర్ డిఒలో తాత్కాలిక హక్కు కొనసాగింది. ముందుగా సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించి , ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒ యొక్క ఉద్యోగిగా నిలిపివేస్తు మరియు అది కూడా ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త– హెచ్ హోదా.

(వి) ఈ దశలో , ఆ తర్వాత కూడా , ప్రతివాది ఆమెను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని మరియు తేది 19.03.2019 నాటి ఆమె దరఖాస్తును స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం మూడు నెలల నోటీసుగా పరిగణించాలని ఎన్ టిఆర్ ఒను అభ్యర్థించారని గమనించాలి. కాబట్టి, ఎన్టీఆర్ఓలో పునరుద్ధరణ కోసం ఆమె చేసిన అభ్యర్ధన ప్రతివాది – అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు ఎన్టీఆర్ఓ నుండి అప్పటిలాగే రిలీవ్(విదుదల చేయు) చేయబడిందని మరియు అప్పుడు మాత్రమే పునరుద్ధరణ ప్రశ్న తలెత్తుతుందని సూచిస్తుంది.

(విఐ) ఆ తర్వాత , ప్రతివాది–అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు శాస్త్రవేత్త గా నియామకం/పదవి కోసం పట్టుబట్టారు శాస్త్రవేత్త–హెచ్ పదవికి ప్రమోషన్ కోసం ఆమె కేసు – నియామక మూల్యాంకన కెంద్రం ద్వారా పరిగణించబడుతుంది. ఆమె ప్రత్యక్ష నియామక మూల్యాంకన కెంద్రంకి శాస్త్రవేత్తపదవికి పదోన్నతి కోసం దరఖాస్తును సమర్పించింది – హెచ్. ఆమె తన స్వీయ పరిచయం పంపింది. ఆమె పనితీరు అంచనా కోసం హైదరాబాద్లో నివేదించింది(రిపోరర్టు చేసింది). ఆ తర్వాత , ఆమె డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త– హెచ్ పదవికి పదోన్నతి కోసం "అర్హత లేదు" అని గుర్తించబడింది. స్వీయ

పరిచయం, ఆమె ప్రత్యేకంగా శాస్త్రవేత్త గా పనిచేస్తున్నట్లు పేర్కొంది – జి. డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త– హెచ్ పదవికి పదోన్నతి కోసం ఆమె ఇంటర్వ్యూకు(భేటి) హాజరైన సమయంలో అలాంటి ఫిర్యాదు ఏమీ చేయలేదు. ఆమె 13.02.2019 నుండి తేది 28.06.2019 వరకు శాస్త్రవేత్త– జిగా సెలవు/ఆర్జిత సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకుంది మరియు ఆ తర్వాత కూడా , ఆమె నలభై రోజుల సెలవు పొడిగింపు కోసం దరఖాస్తు చేసింది.

6.2 పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , 13.02.2019 నుండి మరియు ప్రతివాది డి ఆర్ డి ఒ ఉద్యోగి అని చెప్పవచ్చు మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా , ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒ మరియు/లేదా ఆ తర్వాత కొనసాగించబడిందని చెప్పలేము. మరియు 13.02.2019 నుండి, ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒ ఉద్యోగిగా పరిగణించబడదు. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని , పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను జారీ చేయడంలో , మరీ ముఖ్యంగా , 12.02.2019 నాటి కమ్యూనికేషన్(సమాచారనికి) సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం చాలా తీవ్రమైన పొరపాటు చేసింది. బేషరుతుగా విడుదల ఉత్తర్వుగా తేది 12.02.2019 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం , అసలు రిట్ ధరఖాస్తుదారు – ఇక్కడ ప్రతివాది యొక్క ఉద్యోగంలు డిశ్చార్జ్(విడిచిపెట్టుట) చేయబడాలి మరియు ఆమె గత ఉద్యోగంల ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హులు అని ఆదేశించడంలో కూడా ఉన్నత న్యాయస్థానం చాలా తీవ్రమైన తప్పు చేసింది. ఆమె తన మధ్యకాలికప్రయోజనాలను గణించడం కోసం డిఆర్ డిఒలో రెండర్ చేసింది. డిఆర్ డిఒలో ఆమె అందించిన గత ఉద్యోగంలో ప్రయోజనంతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు ఆమె అర్హురాలని, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏ నిబంధన కింద అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేసిందో మేము అభినందించలేకపోతున్నాము. ఆమె గణించబడిన మధ్యకాలికప్రయోజనాలను ఎన్ టిఆర్ ఒ ద్వారా చెల్లించబడుతుంది. ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాలు పరస్పర విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

6.3 లేకుంటే, అసలు రిట్ పిటిషనర్ – ఇక్కడ ప్రతివాది ఆమె శాస్త్రవేత్త– హెచ్ పదవిని కలిగి ఉన్నారని మరియు చివరి వేతనంతో ఆమెకు అనుమతించబడిన అన్ని ప్రయోజనాలకు అర్హులని గమనించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం తీవ్రమైన తప్పు చేసింది. ఆ పదవిలోచివరిసారిగ తీసుకొన్న జీతం అనేది ఆమె ప్రయోజనాలన్నింటినీ పరిష్కరించడానికి ప్రమాణంగా ఉంటుంది. ఒకసారి, ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒ నుండి రిలీవ్ చేయబడింది మరియు ఆమె డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త– జి గా విధులకు నివేధించారు, ఇక్కడ గమనించినట్లుగా, ఆ తర్వాత ఆమె ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త– హెచ్ గా పని చేయడం కొనసాగించినట్లు క్లెయిమ్ చేయడానికి అనుమతించబడదు.

6.4 ఐనప్పటికి , ప్రతివాదిని ఎన్టిఆర్ఒలోప్రత్యక్షనియామకంద్వార శాస్త్రవేత్త– హెచ్గా నియమించారు మరియు ఆమె పరిశీలన కాలం పూర్తి కాలేదని గమనించాలి. ఆమె పరిశీలన కాలం

పూర్తికాకముందే/పూర్తిఅయినాక, ఆమె ఉపశమనం పొందింది. కాబట్టి, సిసిఎస్ (పెన్షన్) నిభందనలు, 1972 ప్రకారం కూడా , ఆమెకు ఎన్ టిఆర్ ఒలో శాస్త్రవేత్త –హెచ్‌గా పెన్షనరీ ప్రయోజనాలు / మధ్యకాలిక ప్రయోజనాలు ఇవ్వలేము.

7. పైన పేర్కొన్న మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా , ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నిలవజాలనిది మరియు అదే రద్దు చేయబడటానికి మరియు కొట్టివేయడానికి అర్హమైనది మరియు తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడి , పక్కన పెట్టబడింది మరియు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు సిఎటి ద్వారా ఆమోదించబడి పునరుద్ధరించబడింది. అయితే, పూర్తి న్యాయం చేయడానికి, అసలు రిట్దరఖాస్తు– ఇక్కడ ప్రతివాది కోరుకుంటే , ఆమె తన స్వచ్ఛంద పదవి విరమణ దరఖాస్తును అంగీకరించమని కోరుటకు ఒత్తిడి చేయవచ్చు , దానిని డి ఆర్ డి ఒ పరిగణించవచ్చు. ఆమె స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం ఆమె స్వచ్ఛంద పదవి విరమణ దరఖాస్తును పై ఒత్తిడి తీసుకువస్తే , అది సానుకూలంగా పరిగణించబడుతుంది. ఏదేమైనప్పటికీ, శాస్త్రవేత్త– జి పదవిపై డిఆర్ డిఒ ద్వారా అదే జరుగుతుంది , తద్వారా ప్రతివాది తన స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తును అంగీకరించిన తర్వాత ఆమెకు అందుబాటులో ఉండే అన్ని ఇతర ప్రయోజనాలను పొందవచ్చు, లేకుంటే ఆమె డిఆర్ డిఒలో శాస్త్రవేత్త– జి పదవిపై తాత్కాలిక హక్కును పైన పేర్కొన్న విధంగా కొనసాగించవచ్చు.

తదనుగుణంగా ప్రస్తుత అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది. అయితే, కేసు యొక్క వాస్తవ పరిస్థితులను బట్టి ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

న్యాయమూర్తి

[ఏం అర్ షా]

న్యాయమూర్తి

[హిమా కోహ్లి]

న్యూఢిల్లీ
ఫిబ్రవరి 17. 2023