

ప్రచురణార్థమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీల్ నం.2023లో 230
(SLP(సివిల్) నం.2572/2022 నుండి ఉద్భవించింది)

కర్ణాటక రాష్ట్రం

...అప్పీలేంట్

వర్రెస్

M/s ఈకామ్ గిల్ కాఫీ ట్రేడింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్

...ప్రతివాది

సహితముగా

సివిల్ అప్పీల్ నం.2023లో 231
(SLP(సివిల్) నం.2690/2022 నుండి ఉద్భవించింది)
సివిల్ అప్పీల్ నం.2023లో 232
(SLP(సివిల్) నం.3915/2022 నుండి ఉద్భవించింది)
సివిల్ అప్పీల్ నం.216-217 ఆఫ్ 2023
(SLP(సివిల్) నం.6337-6338/2022 నుండి ఉద్భవించింది)

తీర్పు

ఏం ఆర్ షా, న్యాయమూర్తి.

1. ఈ అప్పీళ్ల సమూహంలో చట్టం మరియు వాస్తవాల యొక్క సాధారణ ప్రశ్న తలెత్తుతుంది మరియు సమస్య కర్ణాటక విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం , 2003లోని సెక్షన్ 70 (ఇక ముందు 2003కె -వేట్ గా సూచించబడుతుంది) యొక్క వివరణకు సంబంధించినది , ఈ అప్పీళ్లన్నీ ఈ ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా కలిసి నిర్ణయించబడతాయి మరియు పరిష్కరించబడతాయి.

2. సౌలభ్యం దృష్ట్యా, STRP నెం. 82/2018లో బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు 26.02.2021 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సివిల్ అప్పీల్ నంబర్. 231/2023 ప్రాధాన అంశంగా పరిగణించబడుతుంది. కొన్ని విషయాలలో , పెర్మిన్న నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

3. హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు(లు) మరియు ఉత్తర్వు (లు) ద్వారా, రెవెన్యూ-రాష్ట్రాము కర్ణాటక దాఖలు చేసిన పునర్విమర్శ దరఖాస్తులను హైకోర్టు కొట్టివేసింది మరియు సంబంధిత కొనుగోలు డీలర్లచే క్లెయిమ్ చేయబడిన ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను అనుమతించింది (ఇకపై ఐటిసి గా సూచించబడుతుంది). హైకోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు(లు) మరియు ఉత్తర్వు(లు) ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు సంబంధించిన అంశము.

సివిల్ అప్పీల్ నం.231/2023 (ది స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక v. M/s తల్లం అప్పెరల్స్)

4. క్లుప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీల్ కు దారితీసే వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ప్రస్తుత ప్రతివాది – M/s తల్లం అప్పెరల్స్ (ఇకపై 'కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి గా సూచిస్తారు) తదుపరి విక్రయం కోసం ఇతర డీలర్ల నుండి రెడీమేడ్ దుస్తులను కొనుగోలు చేసారు.

కొనుగోలు వ్యాపారి అటువంటి విక్రయంపై రూ. 4,18,818/- ఐటిసి క్లెయిము చేసారు.

26.12.2014 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం , మెస్సర్స్ తల్లం అప్పెరల్స్ రెడీమేడ్ వస్త్రాలను కొనుగోలు చేసిన వ్యాపారులు వారి రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేయబడి యుండిగాని లేదా 'సున్న' దాఖలు అనిగాని రిటర్ను చేయని కారణంగా మదింపు సంవత్సరంలో 2012-2013 కోసం ఐటిసి క్లెయిమ్ను పన్ను మదింపు అధికారి నిరాకరించారు. ' . అందువల్ల, చేసిన అమ్మకంపై ఐటీసీ క్లెయిమ్ మరియు పన్ను చెల్లింపుపై మదింపు అధికారి అనుమానం వ్యక్తం చేశారు. కొనుగోలు వ్యాపారి ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది. అప్పిలేట్ అధారిటీ కెవిఏటి చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 కింద భాద్యత విడుదల

చేయబడలేదని పేర్కొంటూ దానిని తోసిపుచ్చింది. అయితే, కర్నాటక అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ పన్ను మదింపు అధికారి మరియు మొదటి అప్పీలేట్ అధికారి జారీ చేసిన ఆదేశాలను రద్దు చేసింది , ఎందుకంటే విక్రేత ఉపేక్ష కారణంగా కొనుగోలు వ్యాపారి బాధపడకూడదు. హైకోర్టు పునర్విమర్శ దరఖాస్తును ఆక్షేపించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది.

4.1 ఇతర సందర్భాల్లో, ట్రిబ్యూనల్ అలాగే హైకోర్టు కూడా కొనుగోలు వ్యాపారిని అనుకూలంగా ప్రధానంగా ధరను ఖాతా చెల్లింపుదారు చెక్కు ద్వారా విక్రేతకు చెల్లించడం మరియు ఇన్వాయిస్ల కాపీలు ప్రవేశపెట్టబడిన కారణంగా ఐ.టి.సి.ని అనుమతించింది.

4.2 M/s ఈ.కామ్ గిల్ కాఫీ ట్రేడింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ విషయానికి వస్తే , సివిల్ అప్పీల్ నం. 230/2023కి సంబంధించినది, M/s Ecom – కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి ఎగుమతులు మరియు దేశీయ మార్కెట్లో మరింత విక్రయం కోసం ఇతర డీలర్ల నుండి గ్రీన్ కాఫీ గింజలను కొనుగోలు చేశాడు. 2010-2011 పన్ను మదింపు సంవత్సరం కోసం కొనుగోలు వ్యాపారి క్లెయిమ్ చేసిన ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ రిబేట్లో కొన్ని అవకతవకలను గుర్తించిన తర్వాత , పన్ను మదింపు అధికారి ఖాతాలు, పుస్తకాలు, పన్ను ఇన్వాయిస్లు మొదలైనవాటిని అందించాలని కోరుతూ KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 39 కింద నోటీసు జారీ చేశారు. పునః మదింపు ఉత్తర్వు వచ్చింది. జారీ చేయబడింది. కొనుగోలు వ్యాపారి ప్రధానంగా 27 మంది విక్రేతల నుండి ITCని క్లెయిమ్ చేసినట్లు కనుగొనబడింది మరియు పైన పేర్కొన్న 27 మంది విక్రేతలలో ఆరుగురు నమోదు నుండి తొలగించబడినట్లు కనుగొనబడింది; ముగ్గురు ప్రతివాదికి అమ్మకాలు జరిపారు కానీ పన్నులు దాఖలు చేయలేదు మరియు ఆరుగురు జరిపిన మొత్తం వ్యాపారం వెల్లడించ లేదు లేదా పన్నులు చెల్లించలేదు. అందువల్ల, ఐటీసీకి రూ. 10.52 లక్షలు వరకు ఐ టి సి ఆమోదించబడలేదు మొదటి అప్పీలేట్ అధికారి మదింపు అధికారి యొక్క నివేదికలను ధృవీకరించింది. అయితే, కొనుగోలు డీలర్ నిజమైన పన్ను ఇన్వాయిస్ల కింద నమోదిత డీలర్ నుండి కాఫీని కొనుగోలు చేశారనే కారణంతో

ట్రిబ్యునల్ రెండవ అప్పీల్ ను అనుమతించింది మరియు తత్ఫలితంగా ఐ టి సి క్లెయిమ్ చేయడానికి అనుమతించింది. M/s తల్లం అప్పెరల్స్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో దాని మునుపటి నిర్ణయంపై ఆధారపడి, హైకోర్టు తన ముందున్న పునర్విమర్శ దరఖాస్తు కొట్టివేయబడింది.

5. కర్నాటక రాష్ట్రం తరపున AAG శ్రీ నిఖిల్ గోయెల్ వాదించారు మరియు సంబంధిత కొనుగోలు వ్యాపారుల తరపున సంబంధిత న్యాయవాది హాజరయ్యారు.

6. కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో , పునర్విమర్శ దరఖాస్తులను కొట్టివేయడంలో మరియు సంబంధిత కొనుగోలు వ్యాపారులు పక్షంలో ఇన్ ఫుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ ను అనుమతిస్తూ అప్పీలు న్యాయ పరిధిగల అధికారుల సంబంధిత ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ హైకోర్టు ప్రాథమికంగా తప్పు చేసిందని రాష్ట్రం తరపున హాజరైన AAG శ్రీ నిఖిల్ గోయెల్ తీవ్రంగా నివేదించారు.

6.1 పన్ను మదింపు అధికారి లావాదేవీలు/అమ్మకాల వాస్తవికతను అనుమానించినప్పుడు మరియు అమ్మకపు లావాదేవీలు కేవలం కాగి తం మీద లావాదేవీలే అని తేలినప్పుడు మరియు కొన్ని కేసులలో కూడా నమోదు చేయడాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా అంచనా వేయి నివేదించబడింది . విక్రేతలు రద్దు చేయబడ్డారు మరియు విక్రేత ఏదైనా పన్ను చెల్లించినట్లు రికార్డులో ఏమీ లేదు , కొనుగోలు చేసే డీలర్లు ఇన్ ఫుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ కు అర్హులు కారని తీవ్రంగా నివేదించబడింది.

6.2 రాష్ట్రం తరపున హాజరైన AAG నేర్పుకున్న శ్రీ నిఖిల్ గోయెల్ , కొనుగోలు చేసే వ్యాపారుల పై వ్యాపార లావాదేవీలు/ఆర్థిక బదిలీలను నిరూపించుకోవాల్సినటువంటి భాద్యతను విధించడాన్ని హైకోర్టు అంచనా వేసి ఉండాలని అని గట్టిగా వాదించారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో , కొనుగోలు వ్యాపారులు ఆ భాద్యతను నిర్వర్తించుటలో విఫలమయ్యారు. KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రయోజనాల కోసం , ఆర్థిక బదిలీలను చూప టంకన్నా భాద్యతను నిర్వర్తించడం ఎక్కువగా ఉందని మరియు వస్తువుల వాస్తవ కదలికను చూపాలని సమర్పించబడింది. ఇన్ వాయిస్ లను ప్రవేశ పెట్టటం

లేదా చెక్కు ద్వారా విక్రేతకు చెల్లించడం కూడా సరిపోదని మరియు KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను క్లెయిమ్ చేయడానికి భాద్యతను నిర్వర్తించినట్లు చెప్పలేమని సమర్పించబడింది. ఇన్వాయిస్ల పై మరియు చెక్కుల ద్వారా చెల్లింపు మరియు వాస్తవ చెల్లింపు మరియు విక్రేత పన్ను డిమాండ్ మించి సరుకు వాస్తవ కదలికను నిరూపించడం అవసరం అని సమర్పించబడింది.

6.3 శ్రీ గోయెల్ , AAG కర్ణాటక హైకోర్టు యొక్క భగాడియా బ్రదర్స్ Vs. వాణిజ్య పన్నుల అదనపు కమిషనర్, 29.01.2020 తేదీ నాటి STA నెం.4/2018, దీనికి వ్యతిరేకంగా స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది అలాగే మాధవ స్టీల్ కార్పొరేషన్ Vs గుజరాత్ రాష్ట్రం తీర్పు పై ఎక్కువ ఆధార పడ్డారు. గుజరాత్ హైకోర్టు యొక్క నిర్ణయం కూడా కొట్టివేయబడింది.

టాక్స్ అప్పీల్ నం. 742/2013 మరియు ఇతర అనుబంధ పన్ను అప్పీల్లకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక లీవ్ పిటిషన్ను కూడా తిరస్కరించారు , అయితే, చట్టం యొక్క ప్రశ్నను అలాగే వుంచి మరియు శ్రీజీ ఇంపెక్స్ Vs గుజరాత్ రాష్ట్రం కేసులో గుజరాత్ హైకోర్టు యొక్క మరొక నిర్ణయంపై కూడా ఆధారపడింది. పన్ను అప్పీల్ నం. 330/2014, SCC ఆన్లైన్ గుజ్ 8074 లపై తన పైన చెప్పిన వాదనలకు దన్నుగ ఆధారపడినారు.

6.4 రిజిస్టర్ చేసుకోని లేదా 'NIL' రిటర్న్లు దాఖలు చేసిన తద్వారా అమ్మకాలను నిరాకరిస్తూ విక్రేత నుండి ఆదాయాన్ని రికవరీ చేయలేమని , హైకోర్టు అంచనా వేయటంలో విఫలమైందని రాష్ట్రం తరపున హాజరైన AAG శ్రీ నిఖిల్ గోయెల్ సమర్పించారు. కొనుగోలు చేసిన వ్యాపారి ఖాతా చెల్లింపుదారు చెక్కు ద్వారా కొనుగోళ్లు చేసిన తర్వాత , కొనుగోలు చేసిన వ్యాపారి తన భాద్యతను నిర్వర్తించినట్లుగా భావించడాన్ని హైకోర్టు నిర్ణయించటం ప్రాథమికంగా గమనించి, తప్పుచేసింది. వ్యాపారి కొనుగోలు చేసిన వస్తువుల విక్రేత అటువంటి పన్నును జమ చేయకపోతే , దానికి వ్యాపారి (కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి) బాధ్యులు కాలేరని గమనించ డంలో కూడా హైకోర్టు ప్రాథమికంగా

తప్పుచేసింది. విక్రేత చెల్లించిన పన్ను మరియు/లేదా చెల్లించిన పన్నుపై కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ కు అర్హులని సమర్పించారు. అందువల్ల, ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ప్రయోజనాల కోసం, కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి వాస్తవ పన్ను చెల్లింపు మరియు వస్తువుల నిరూపించాల్సి ఉంటుందని సమర్పించబడింది. పన్ను వాస్తవ బదిలీ మరియు కేవలం కాగితం మీద లావాదేవీ సరిపోదు.

6.5 పైన చెప్పిన నివేదనలు చేయడం మరియు పై నిర్ణయాలపై ఆధారపడి , ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించమని ప్రార్థించబడింది.

7. ప్రస్తుత అప్పీళ్లను వ్యతిరేకిస్తూ , ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను క్లెయిమ్ చేసిన సంబంధిత మదింపుదారులు/వ్యాపారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, ప్రస్తుత సందర్భంలో, కొనుగోలు చేసిన వ్యాపారాలు 2003 సెక్షన్ 70 కింద రుజువు చేయాల్సిన భారాన్ని నిర్వర్తించారని మరియు నిజమైన ఇన్వాయిస్ లను మరియు చెక్కుల ద్వారా చేసిన చెల్లింపును పెట్టడం ద్వారా లావాదేవీల యదార్థతను రుజువు చేసింది. KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం విధించిన భారాన్ని ఒకసారి వ్యాపారి నిర్వర్తించిన తర్వాత, కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ కు అర్హులు మరియు విక్రేత పన్ను చెల్లించలేదని తేలితే, అదే విక్రేత నుండి తిరిగి వసూలు చేయవచ్చును. అయితే, కొనుగోలు చేసే వ్యాపారికి సంబంధించినంతవరకు, 2003 KVAT సెక్షన్ 70 ప్రకారం ఒకసారి బాధ్యతను నిర్వర్తించాక వారు ITC కి అర్హులు అయినారు.

సంబంధిత డీలర్ల తరపున హాజరైన పండిత న్యాయవాది ద్వారా సమర్పించబడినది,

వారు ఈ భారాన్ని విడుదల చేశారని

7.1 వాస్తవానికి చెల్లుబాటు అయ్యే ఇన్వాయిస్లను ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా మరియు సరఫరాదారుకు ఆన్లైన్లో చెల్లింపు చేయడం ద్వారా 2003 KVAT చట్టం, సెక్షన్ 70 క్రింద రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యతను నిర్వర్తించారని సంబంధిత వ్యాపారుల న్యాయవాది వాదించారు. వ్యాపారి రిజిస్ట్రేషన్ మరియు ఆన్లైన్ చెల్లింపుల పై ఎప్పుడూ వివాదాస్పదంగా లేవని సమర్పించబడింది. KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 కాకుండా, కర్నాటక విలువ ఆధారిత పన్ను నియమాలు, 2005, అంటే రూల్స్ 27 మరియు 29 పన్ను ఇన్వాయిస్ను మరియు పన్ను ఇన్ వాయిస్ వివరాలు కూడా జారీ చేయడానికి డీలర్పై ఉన్న వివరాలు మరియు బాధ్యతల నిబంధన చేయును. ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ కి రీఫండ్ కోసం క్లెయిమ్ని నిర్ధారించు ప్రయోజనాల కోసం చట్టబద్ధంగా అవసరమయ్యే ఇతర పత్రాలు లేదా ఏదైనా ఇతర బాధ్యత కోసం KVAT చట్టం లేదా నిబంధనలు అందించడం లేదని ఇది సమర్పించబడింది.

7.2 కాబట్టి న్యాయనిర్ణేత అధికారం యొక్క నిర్ణయం చట్టం మరియు నిబంధనలకు మించినదని సమర్పించబడింది. ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ప్రయోజనాన్ని పొందాలనుకునే కొనుగోలు వ్యాపారులకు సంబంధించిన చట్టంలోని ఏకైక ఆవశ్యకత ఏమిటంటే, విక్రయించే వ్యాపారి ఒక నమోదిత డీలర్ మరియు KVAT చట్టం మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా పన్ను ఇన్వాయిస్ను జారీ చేసినట్లు నిశ్చితపర్చుకోవాలని సంబంధిత మదింపుదారులు/ వ్యాపారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు. కొనుగోలు వ్యాపారి తాను అటువంటి అవసరాన్ని పాటించినట్లు నిరూపించినప్పుడు, KVAT చట్టం ప్రకారం విక్రయించే వ్యాపారి తన బాధ్యతను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైనందున మాత్రం అతనికి ITC నిరాకరించబడదు.

7.3 ప్రస్తుత సందర్భంలో, ప్రతివాదులు KVAT చట్టం యొక్క ఆవశ్యకతకు కట్టుబడి ఉన్న వ్యాపారుల వద్ద కొనుగోలు చేస్తున్నారని మరియు KVAT చట్టం మరియు ITCని క్లెయిమ్ చేయడానికి నియమాల యొక్క అవసరాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా చూసుకున్నారని

సమర్పించబడింది. కార్పొరేషన్ బ్యాంక్ Vs సరస్వతి అభరణశాల, (2009) 19 VST 84 (SC). కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై రిలయన్స్ ఉంచబడుతుంది. కొనుగోలు చేయు వ్యాపారి తగిన శ్రద్ధ లేకుండా వ్యవహరించిన చోట ITC తిరస్కరించబడవచ్చని సమర్పించబడింది, అనగా, విక్రయించే వ్యాపారి చెల్లుబాటు అయ్యే రిజిస్ట్రేషన్ కలిగి ఉన్న నమోదిత డీలర్ అవునా కాదా అని ముందుగా నిర్ధారించకుండా లావాదేవీని కొనసాగించడం ద్వారా కొనుగోలు వ్యాపారి శ్రద్ధ లేకుండా వ్యవహరిస్తే, ఐటిసిని తిరస్కరించవచ్చని వాదించారు. అవసరమైన అన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకున్న కొనుగోలు వ్యాపారికి ITCని తిరస్కరించడం వలన అటువంటి శ్రద్ధతో కొనుగోలు చేసే వ్యాపారిని నిజాయితీగా వ్యవహరించని వ్యక్తి నుండి వేరు చేయడంలో విఫలమవుతారని నివేదించబడింది. వాణిజ్య పన్నుల జోన్-II అడిషనల్ కమీషనర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ కుమారి. ట్రాన్స్ వరల్డ్ స్టార్ మంజుశ్రీ, సివిల్ అప్పీల్ నం. 216-217 2023 @ SLP (సివిల్) 2022 నం. 6337-6338 విషయంలో ఇది సమర్పించబడింది., విక్రేత మరియు వ్యాపారి ఇద్దరూ నమోదు చేయబడ్డారు.

7.4 పైన వాదనలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేయా ప్రార్థించబడింది.

8. మేము ఆయా పక్షాల తరపున న్యాయవాదిని సుధీర్ఘంగా విన్నాము. మేము మదింపు అధికారి మరియు మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అలాగే రెండవ అప్పీలేట్ అథారిటీ/ట్రీబ్యునల్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వులను మరియు పునర్విమర్శ దరఖాస్తులను కొట్టివేస్తూ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన తీర్పు(లు) మరియు ఉత్తర్వు(ల)ను కూడా పరిశీలించాము. ప్రస్తుత ప్రతివాదులు – అందరు కొనుగోలు వ్యాపారులు సంబంధిత వ్యాపారులు నుండి చేసిన ఆరోపిత కొనుగోళ్లపై ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను క్లెయిమ్ చేసారు. మదింపు అధికారి, సాక్ష్యాధారాలను మదింపు మరియు రికార్డులో ఉన్న ఇతర పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, సంబంధిత వ్యాపారుల నుండి జరిపిన లావాదేవీలు మరియు కొనుగోళ్ల యొక్క యధార్థమును అనుమానించి, ITCని తిరస్కరించారు. మదింపు అధికారి నమోదు చేసిన వాస్తవ పరిశీలనాలను మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ

ధృవీకరించింది. అయితే, రెండవ అప్పీలేట్ అథారిటీ మరియు హైకోర్టు ITCని అనుమతించాయి, సంబంధిత వ్యాపారులు జారీ చేసిన ఇన్ వాయిస్ లను కొనుగోలు వ్యాపారులు సమర్పించినందున మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో వారు చెక్కుల ద్వారా కూడా చెల్లించారు , పన్ను మదింపు అధికారి ITCని తిరస్కరించడం సబబు కాదు. ITC మంజూరుకు వ్యతిరేకంగా, రాష్ట్రం ఈ కోర్టు ముందు ఉంది.

8.1 కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలన కోసం వేయబడిన చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే , "కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, రెండవ అప్పీలేట్ అథారిటీ అలాగే హైకోర్టు ఇన్ ఫుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ ను అనుమతించడంలో న్యాయబద్ధంగా ఉన్నాయా?"

9. పైన పేర్కొన్న అంశలు/ప్రశ్నను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు , 2003 కర్నాటక విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, లోని సెక్షన్ 70ని సంప్రదించుట అవసరం, ఇది క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

"70. రుజువు భా ధ్యత - (1) ఈ చట్టం కింద పన్ను చెల్లింపు లేదా పన్ను మదింపు లేదా ఇన్ ఫుట్ పన్నుకు ఏదైనా క్లెయిమ్ కోసం , వ్యాపారి యొక్క ఏదైనా లావాదేవీకి పన్ను విధించబడదని నిరూపించే భాద్యత లేదా అటువంటి డీలర్ పై ఉంటుంది ఇన్ ఫుట్ టాక్స్ మినహాయింపుకు ఏదైనా క్లెయిమ్ సరైనది

(2) ఒక వ్యాపారి తన లేదా మరే ఇతర డీలర్ ద్వారా అమలు చేయబడిన అమ్మకం లావాదేవీ లేదా కొనుగోలు లావాదేవీకి మద్దతు ఇవ్వడానికి లేదా ఏదైనా క్లెయిమ్ చేయడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు పన్ను ఇన్ వాయిస్ , క్రెడిట్ లేదా డెబిట్ నోట్ , డిక్లరేషన్, సర్టిఫికేట్ లేదా ఇతర పత్రాన్ని తెలియజేసినప్పుడు లేదా జారీ చేస్తే, పన్ను విధించబడదు లేదా తక్కువ రేటుతో పన్ను విధించబడదు లేదా ఇన్ ఫుట్ పన్ను మినహాయింపు అందుబాటులో ఉండును, సూచించిన అధికారం , అటువంటి

జారీ చేయుటను లేదా తయారు చేయుటను గుర్తించినప్పుడు, అటువంటి పత్రాన్ని జారీ చేసిన లేదా తయారు చేసిన డీలర్‌ను జరిమానాగా చెల్లించమని ఆదేశిస్తుంది. :

(ఎ) అటువంటి మొదటి గుర్తింపు విషయంలో , అటువంటి లావాదేవీ లేదా క్లెయిమ్ సంబంధించి చెల్లించాల్సిన పన్ను మూడు రెట్లు; మరియు

(బి) రెండవ లేదా తదుపరి గుర్తింపు విషయంలో , అటువంటి లావాదేవీ లేదా క్లెయిమ్ సంబంధించి చెల్లించాల్సిన పన్నుకు ఐదు రెట్లు.

(3) ఈ సెక్షన్ కింద జరిమానా చెల్లింపు కోసం ఏదైనా ఆదేశాలను జారీ చేసే ముందు , నిర్దేశిత అధికారం డీలర్‌కు అటువంటి జరిమానా విధించడానికి వ్యతిరేకంగా వ్రాతపూర్వకంగా కారణాన్ని చూపించే అవకాశాన్ని ఇస్తుంది.

9.1 కాబట్టి, ఇక్కడ ఉదహరించిన సెక్షన్ 70లోని నిబంధనలు , ITC క్లెయిమ్ సరైనదేనని నిరూపించే భారం అటువంటి ITCని క్లెయిమ్ చేసే కొనుగోలు వ్యాపారి ఉంటుందని స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుంది. ITC క్లెయిమ్ సరైనదేనని రుజువు యొక్క భా ద్యత, పేర్కొన్న భారాన్ని విడుదల చేయవలసిన మదింపుదారుపై పూర్తిగా ఉంటుంది. కేవలం అటువంటి ITCని క్లెయిమ్ చేస్తున్న డీలర్ తాను నిజమైన కొనుగోలుదారునని అని క్లెయిమ్ చేయడం వలన సరిపోదు మరియు సరిపోదు. ITC యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని నిరూపించే భాద్యత అటువంటి ITCని క్లెయిమ్ చేసే వ్యాపారి పైనే ఉంటుంది. అటువంటి రుజువు భారం ఆదాయంపై బదిలీ చేయబడదు. వ్యాపారి కొనుగోళ్లపై ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్‌ను క్లెయిమ్ చేస్తాడు , అటువంటి వ్యాపారి/కొనుగోలుదారు వస్తువుల యొక్క వాస్తవ భౌతిక కదలికను , లావాదేవీల వాస్తవికతను పైన పేర్కొన్న వివరాలను అందించడం ద్వారా మరియు పన్ను ఇన్‌వాయిస్‌ల ను చూపుట మాత్రమే ITCని క్లెయిమ్ చేయడానికి సరిపోదు. వాస్తవానికి, KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం లావాదేవీ యొక్క వాస్తవికతను నిరూపించే భారం కొనుగోలు వ్యాపారి పై ఉంటుంది కాబట్టి లావాదేవీ యొక్క

వాస్తవికత నిరూపించబడాలి. పునరావృతమయ్యే ఖర్చుతో , ఇన్వాయిస్ల మరియు/లేదా చెక్కు ద్వారా చెల్లించడం సరిపోదని మరియు చట్టం , 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం భారాన్ని రుజువు చేస్తున్నట్లు చెప్పలేమని గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడింది.

10. చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 యొక్క ఉద్దేశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ , విక్రయం మరియు కొనుగోలు యొక్క నిజమైన లావాదేవీలపై మాత్రమే ITC క్లెయిమ్ చేయబడుతుందని మరియు సెక్షన్ 70(2) ప్రకారం కూడా వ్యాపారి తెలిసి జారీ చేసినట్లయితే లేదా అతను లేదా మరే ఇతర డీలర్ ద్వారా అమలు చేయబడిన అమ్మకం లేదా కొనుగోలు లావాదేవీకి మద్దతు ఇవ్వడానికి లేదా ఏదైనా క్లెయిమ్ చేయడానికి ఒక తప్పుడు పన్ను ఇన్వాయిస్ , క్రెడిట్ లేదా డెబిట్ నోట్ , వెల్లడించుట ధ్రువపత్రాలు లేదా ఇతర పత్రాన్ని తయారు చేస్తే, అది పన్ను విధించబడదు లేదా బాధ్యత వహించదు. తక్కువ రేటుతో తీసుకోవడానికి లేదా ఇన్పుట్ పన్ను మినహాయింపు అందుబాటులో ఉంటే, అటువంటి వ్యాపారి పెనాల్టీని చెల్లించవలసి ఉంటుంది. కాబట్టి, పైన గమనించినట్లుగా , ITCని క్లెయిమ్ చేయడానికి , లావాదేవీ యొక్క వాస్తవికత మరియు వాస్తవ కదలిక అత్యవశ్యకమైనది మరియు పైన పేర్కొన్న వాటిని విక్రయించే డీలర్ పేరు మరియు చిరునామా , వస్తువులను డెలివరీ చేసిన వాహనం యొక్క వివరాలు , సరుకు రవాణా ఛార్జీల చెల్లింపు , వస్తువుల డెలివరీ తీసుకున్న రసీదు , పన్ను ఇన్వాయిస్లు మరియు చెల్లింపు వివరాలు మొదలగు వాటి ద్వారా మాత్రమే నిరూపించబడవచ్చు. వివరాలు మొదలైనవి. కొనుగోలు డీలర్లు సంబంధిత డీలర్ల నుండి కొనుగోలు చేసినట్లు ఆరోపించబడిన వస్తువుల యొక్క వాస్తవ భౌతిక కదలికను నిరూపించాలి. కొనుగోలు డీలర్/లు విఫలమైతే/సంబంధిత డీలర్ల నుండి మరియు ITC క్లెయిమ్ చేయబడిన వస్తువుల భౌతిక కదలికకు సంబంధించిన ముఖ్యమైన అంశాన్ని స్థాపించి , నిరూపించడంలో విఫలమైతే, పన్ను మదింపు అధికారి అటువంటి ITC క్లెయిమ్ను తిరస్కరించడం ఖచ్చితంగా సమర్థించబడుతోంది.

11. ప్రస్తుత సందర్భంలో , సంబంధిత కొనుగోలు వ్యాపారి/లు ITCని క్లెయిమ్ చేయడానికి ఇన్వాయిస్లు లేదా చెక్కుల ద్వారా చెల్లింపును రూపొందించారు. ఆధారాలు మరియు రికార్డులో ఉన్న ముఖ్యమైన ఆధారములు సహేతుకమైన కారణాలను చూపడం ద్వారా పన్ను మదింపు అధికారి లావాదేవీల వాస్తవికతను అనుమానించారు. కొన్ని సందర్భాల్లో, విక్రయ వ్యాపారులు రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేయబడింది లేదా సంబంధిత వ్యాపారులు విక్రయం కూడా వివాదాస్పదమైంది మరియు/లేదా సంబంధిత వ్యాపారి చే తిరస్కరించబడింది. ఏ సందర్భంలోనూ, సంబంధిత కొనుగోలు వ్యాపారులు విక్రయించే డీలర్ పేరు మరియు చిరునామాను అందించడం వంటి మరిన్ని సహాయక సామగ్రిని ఉత్పత్తి చేయలేదు సరుకులను డెలివరీ చేసిన వాహనం వివరాలు , సరుకు రవాణా ఛార్జీల చెల్లింపు , వస్తువుల అందుకున్నట్లు రసీదు, పన్ను ఇన్వాయిస్లు మరియు చెల్లింపు వివరాలు మొదలైనవి. అందువల్ల సంబంధిత కొనుగోలు డీలర్లు సెక్షన్ కింద తమపై మోపబడిన భాద్యతను నిర్వర్తించుటలో విఫలమయ్యారని చెప్పవచ్చు. 2003 KVAT చట్టం, లోని సెక్షన్ 70 పునరావృత దోషం , KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 కింద విధించిన భాద్యతను యదార్థతను కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి నిర్వర్తించి, లావాదేవీ/కొనుగోలు మరియు విక్రయం యొక్క పేర్కొన్న పత్రాలను ద్వారా రుజువు చేసేంత వరకు ఇది గమనించబడుతుంది మరియు నిర్ధారించబడుతుంది., అటువంటి కొనుగోలు చేసే వ్యాపారికి ఇన్పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ కు అర్హత ఉండదు.

12. లావాదేవీల వాస్తవికతపై మదింపు అధికారి నమోదు చేసిన పరిశీలనలు వున్నప్పటికీ, మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ ధృవీకరించిన ITCని నిరాకరిస్తూ రెండవ అప్పీలేట్ అథారిటీ అదేవిధంగా హైకోర్టు, మదింపు అధికారి అదేవిధంగా మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క ఏకాభావ నిర్ణయాలను ఇన్వాయిస్లు లేదా చెక్కుల ద్వారా చెల్లింపులు, ITCని క్లెయిమ్ చేయడానికి, పైన గమనించినట్లుగా అసంగతమైన పరిగణనలపై తలక్రిందు చేసినవి. ఇక్కడ గమనించినట్లుగా, ఇన్వాయిస్లు మరియు చెల్లింపు వివరాలపై మరియు పైన , కొనుగోలు డీలర్ పేరు మరియు చిరునామా వంటి మరిన్ని

విషయాలను ఉత్పత్తి చేయాలి. విక్రయ డీలర్, సరుకులను డెలివరీ చేసిన వాహనం యొక్క వివరాలు , సరుకు రవాణా ఛార్జీల చెల్లింపు , సరుకుల వాస్తవ భౌతిక కదలికతో సహా సరుకులను డెలివరీ తీసుకున్న రసీదు, సంబంధిత డీలర్ల నుండి కొనుగోలు చేసినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి.

13. ఇప్పటి వరకు కర్ణాటక వాల్యూ యాడెడ్ టాక్స్ రూల్స్ , 2005లోని రూల్స్ 27 మరియు 29పై ఆధారపడటం మరియు కొనుగోలు డీలర్ల తరపున రూల్స్ 2005లోని నిబంధనల ప్రకారం , ముఖ్యంగా రూల్స్ 27 మరియు 29 ప్రకారం , పన్ను ఇన్వాయిస్ను జారీ చేయడం మరియు దానిని ప్రవేశపెట్టడం మాత్రమే అవసరం మరియు ఇతర అవసరం లేదు , పైన పేర్కొన్న దానిలో ఎటువంటి సారము లేదు. రూల్ 27 పన్ను ఇన్వాయిస్ జారీ చేయడానికి వ్యాపారులపై బాధ్యతను కలిగి ఉంటుంది మరియు పన్ను ఇన్వాయిస్ యొక్క వివరాలు రూల్ 29 కింద అందించబడ్డాయి. కేవలం రూల్ 27 మరియు రూల్ 29 ప్రకారం పన్ను ఇన్వాయిస్ తయారు చేయబడి ఉండవచ్చు , అది స్వయంగా చెప్పలేము. వస్తువుల యొక్క వాస్తవ భౌతిక కదలికను రుజువు చేయడం , ఇది ఇక్కడ గమనించినట్లుగా నిరూపించబడాలి.

14. ఆన్ క్వెస్ట్ మర్చండైజింగ్ ఇండియా ప్రై.లి. కేసులో . Ltd. v. ఢిల్లీలోని NCT ప్రభుత్వం (రిట్ పిటిషన్ (సివిల్) నం . 6093/2017, 26.10.2017న నిర్ణయించబడింది) ఢిల్లీ హైకోర్టు నిర్ణయంపై ఇప్పటి వరకు ఆధారపడి ఉంది , కొనుగోలు డీలర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాదిపై ఆధారపడి, ప్రారంభంలో, ఇది ఢిల్లీ హైకోర్టు ముందు , ఢిల్లీ విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)(g) పరిశీలనలో ఉంది, ఇది క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

“9(2)(g) డీలర్లకు లేదా డీలర్ల వర్గానికి , కొనుగోలు చేసే డీలర్ చెల్లించిన పన్ను వాస్తవానికి విక్రయించే డీలర్ ద్వారా ప్రభుత్వానికి జమ చేయబడితే లేదా అవుట్ పుట్ పన్ను బాధ్యతకు వ్యతిరేకంగా చట్టబద్ధంగా సర్దుబాటు చేయబడి, రిటర్న్ లో సరిగ్గా ప్రతిబింబిస్తే తప్ప సంబంధిత పన్ను

కాలానికి." KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం రుజువు భాద్యత ఢిల్లీ హైకోర్టు ముందున్న అంశము కాదు. లావాదేవీల వాస్తవికతను నిరూపించడానికి రుజువు యొక్క భాద్యత ఎలా మరియు ఎప్పుడు నిర్వర్తించడిందని చెప్పవచ్చు అనేది ఢిల్లీ హైకోర్టు ముందున్న సమస్య కాదు. ఇక్కడ గమనించినట్లుగా, KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం ITCని క్లెయిమ్ చేస్తున్నప్పుడు, కొనుగోలు చేసే వ్యాపారి లావాదేవీ యొక్క వాస్తవికతను నిరూపించాలి మరియు KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం, మరియు 2003 KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం ITCని క్లెయిమ్ చేస్తున్నప్పుడు దానిని నిరూపించే బాధ్యత కొనుగోలు చేసే వ్యాపారిది.

15. పైన పేర్కొన్న మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా మరియు విక్రయించే వ్యాపారి యొక్క పేరు మరియు చిరునామా, వస్తువులను చేరవేసిన చేసిన వాహనం యొక్క వివరాలు, సరుకు రవాణా ఛార్జీల చెల్లింపు, తీసుకున్న రసీదు వంటి ఇతర ముఖ్యమైన అంశాలు లేనప్పుడు వస్తువుల డెలివరీ, పన్ను ఇన్వాయిస్లు మరియు చెల్లింపు వివరాలు మొదలైనవి. ముఖ్యమైన పత్రాలను ప్రవేశపెట్టుట ద్వారా, మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీచే ధృవీకరించబడిన ITCని తిరస్కరించడంలో అసెస్సింగ్ అధికారి పూర్తిగా సమర్థించబడ్డారు. సంబంధిత కొనుగోలు డీలర్లు లావాదేవీల వాస్తవికతను నిరూపించడంలో విఫలమైనప్పటికీ మరియు KVAT చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 70 ప్రకారం రుజువు యొక్క బాధ్యతని నిర్వర్తించుటలో విఫలమైనప్పటికీ, రెండవ అప్పీలేట్ అథారిటీ మరియు హైకోర్టు రెండూ కూడా ITCని అనుమతించడంలో వాస్తవికంగా తప్పు చేశాయి. ITCని అనుమతిస్తూ హైకోర్టు మరియు రెండవ అప్పీలేట్ అథారిటీ ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పు(లు) మరియు ఉత్తర్వు(లు) నిలువజాలవు మరియు రద్దు చేయబడటానికి మరియు కొట్టి వేయుటకు అర్హమైనవి మరియు ఇందుమూలంగా కొట్టి వే యబడ్డాయి మరియు రద్దు చేయబడ్డాయి. మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ ద్వారా ధృవీకరించబడిన సంబంధిత కొనుగోలు డీలర్లకు ITCని తిరస్కరిస్తూ మదింపు అధికారి ఆమోదించిన ఉత్తర్వులు దీని ద్వారా పునరుద్ధరించబడతాయి.

16. ప్రస్తుత అప్పీళ్లు తదనుగుణంగా అనుమతించబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

-----న్యాయమూర్తి.

[ఎం.ఆర్. షా]

-----న్యాయమూర్తి.

[సి టి రవికుమార్]

న్యూఢిల్లీ;
మార్చి 13, 2023.