ప్రచురణార్హమైన

భారతదేశసర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిలు అప్పీలు అధికారపరిధి
సివిలు అప్పీలు నెం. 219/2023
(@ SLP(C) NO. 7645 OF 2018)

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ... అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

కాన్స్ట్ సునీల్ కుమార్ ...ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

ఎంఆర్ షా, న్యాయమూర్తి.

1. ద్విసభ్య ధర్మాసనం (DB) స్పెషల్ అప్పీల్ రిట్ నం. 303/2005లో జైపూర్‌లోని రాజస్థాన్ బెంచ్ కోరకు హైకోర్టు 01.09.2017 నాటి వెలువరించిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై బాధ మరియు అసంతృప్తిగా భావించడం , దీని ద్వారా హైకోర్టు పేర్కొన్న అప్పీల్‌ను అనుమతించింది మరియు క్రమశిక్షణా అధికారం విధించిన జరిమానాను పక్కన పెట్టింది మరియు ఎటువంటి తిరిగి వేతనాలు లేకుండా కాల్పనిక ప్రయోజనాలతో అతనిని తిరిగి సేవలో చేర్చుకోవాలని అప్పీలుదారు(లు)ని ఆదేశించింది , యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ప్రస్తుత అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

2. సంక్షిప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

2.1 ప్రతివాది క్రమశిక్షణ కలిగిన దళం - CRPF పనిచేస్తున్నాడని. అతనిపై శాఖాపరమైన విచారణ ప్రారంభించబడింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా అభియోగాలు మోపుతూ ఛార్జిషీట్‌తో సమర్పించబడింది: -

> "F/118 CRPFకి చెందిన ఆ నెం. 911120421 CT/GD సునీల్ కుమార్ జాట్ CT/GDగా పనిచేస్తున్నప్పుడు CRPF చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం ఫోర్స్ సభ్యుని హోదాలో స్థూలమైన దుష్ప్రవర్తన మరియు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించే చర్యకు పాల్పడ్డాడు. అతను శ్రీ అజయ్ మిశ్రా, Dy. Comdt. (అడ్జుటెంట్), డాక్టర్. JN త్రివేది, SMO మరియు సబ్ ఇన్‌స్పెక్టర్ రమేష్ చంద్ర 94 Bn తో తప్పుగా ప్రవర్తించాడు , తర్వాత 118 Bnతో ఆధీనం చేయబడింది. ప్రభుత్వంలో ఉన్నప్పుడు దేశీ మద్యం సేవించడం ద్వారా CRPF ప్రభుత్వ విధి నిర్వహణలో ఉన్నప్పుడు నాటుసారా సేవించి మరియు 26 ఆగస్టు, 02న తీవ్ర పరిణామాలు ఉంటాయని సీనియర్ అధికారులను బెదిరించారు మరియు ఆ విధంగా దళం యొక్క మంచి ఆదేశాలు మరియు బలగాల క్రమశిక్షణకు ముందు న్యాయవిరుద్ధమైన చర్యకు పాల్పడ్డారు."

2.2 శాఖాపరమైన విచారణ పూర్తయిన తరువాత , సెంట్రల్ రిజర్వ్ పోలీస్ ఫోర్స్ (CRPF) నిబంధనలు , 1955 లోని రూల్ 27 ప్రకారం అవసరమైన తగిన ప్రక్రియను అనుసరించిన తరువాత మరియు CRPF చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 11 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి , క్రమశిక్షణ అథారిటీ / CRPF ప్రతివాదిని సర్వీసు నుండి తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. తొలగింపు ఉత్తర్వులను అప్పిలేట్ అథారిటీ ధృవీకరించింది. ఆ తర్వాత రిట్ పిటిషన్ నెం.2195/2004ను కొట్టివేస్తూ విధించిన జరిమానా ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది హైకోర్టు యొక్క పాండిత్యముగల ఏక న్యాయమూర్తి ముందు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 07.01.2005 నాటి తీర్పు , ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను ఏక న్యాయమూర్తి తోసిపుచ్చారు. అప్పుడు, ప్రతివాది హైకోర్టు ధర్మాసనం ముందు డి.బి. స్పెషల్ అప్పీల్ రిట్ నెంబరు 303/2005ను ప్రాధాన్యతనిచ్చాడు మరియు CRPF చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్లు 9 మరియు 10 లను పరిగణనలోకి తీసుకొని హైకోర్టు తొలగింపు యొక్క జరిమానా ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది మరియు దుష్ప్రవర్తన జరిగినప్పుడు ప్రతివాది

చురుకైన విధుల్లో లేదు , అందువల్ల, ప్రతివాది చేసిన నేరాలు తక్కువ హేయమైన నేరంగా చెప్పవచ్చు, ఇది తొలగింపు యొక్క తీవ్రమైన శిక్షను విధించదు. అందువల్ల, తొలగింపు యొక్క జరిమానా ఉత్తర్వు తప్పు యొక్క గురుత్వాకర్షణకు అసమానమని చెప్పవచ్చని గమనించడం ద్వారా , తిరిగి వేతనాన్ని తిరస్కరించడం ద్వారా , ప్రతివాదిని కాల్పనిక ప్రయోజనాలతో తిరిగి సేవలో చేర్చాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది మరియు హైకోర్టు ధర్మాసనం వెలువరించిన తీర్పు , ఉత్తర్వులు ప్రస్తుత అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశం.

3. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరుల – అప్పీలుదారు(లు) తరఫున హాజరైన ప్రముఖ ASG శ్రీమతి మాధవి దివాన్ ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ప్రతివాదిని తొలగించి , ప్రతివాదిని తిరిగి సర్వీసులో చేర్చే ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడంలో హైకోర్టు ధర్మాసనం చాలా తీవ్రమైన తప్పిదం చేసిందని గట్టిగా వాదించారు.

3.1 శాఖాపరమైన విచారణ ముగిసిన తరువాత మరియు ప్రతివాదిపై అభియోగాలు మరియు దుష్ప్రవర్తన రుజువు అయిన తరువాత ప్రతివాది–అపరాధిపై సర్వీస్ నుంచి తొలగింపు యొక్క జరిమానా విధించబడింది అని శ్రీమతి దివాన్ , ASG తీవ్రంగా వాదించారు. ప్రతివాది–అపరాధిపై రుజువు చేయబడిన అభియోగాలు మరియు దుష్ప్రవర్తన – నేరస్థుడు చాలా తీవ్రమైనవి మరియు క్రమశిక్షణ కలిగిన దళం – CRPFలో పనిచేసే సైనికుడికి తగినవి కావని సమర్పించబడింది. మద్యం మత్తులో సీనియర్ తో అసభ్యంగా ప్రవర్తించాడని, తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించాడని, దీంతో లొంగకుండా వ్యవహరించాడని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల , CRPF రూల్స్, 1955లోని నిబంధన 27 ప్రకారం తగిన ప్రక్రియను అనుసరించి

జారీ చేసిన తొలగింపు యొక్క జరిమానా ఉత్తర్వు అభియోగాలు , దుష్ప్రవర్తనకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పలేమని పేర్కొంది.

3.2 CRPF చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 11 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ప్రతివాది అయిన దోషిపై తొలగింపు జరిమానా విధింపు ఉత్తర్వు విధించబడిందని ASG శ్రీమతి దివాన్ సమర్పించారు. CRPF చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం సస్పెన్షన్ లేదా తొలగింపు కాకుండా చిన్నపాటి జరిమానాలు / శిక్షలు విధించే అధికారం ఉంది. CRPF చట్టం 1949లోని సెక్షన్ 9 , 10 లపై ఆధారపడి , హైకోర్టు దర్మాసనం నిషేధించిందని, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినప్పుడు ప్రతివాది – నేరస్థుడు క్రియాశీల విధుల్లో లేడని , అందువల్ల క్రమశిక్షణా అథారిటీ విధించిన తొలగింపు ఉత్తర్వులకు ఆటంకం కలిగించిందని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు. అదే తక్కువ హేయమైన నేరం అని చెప్పవచ్చు మరియు అందువల్ల , తొలగింపు యొక్క జరిమానా ఉత్తర్వులు అసమానమైనవి, పూర్తిగా తప్పుగా ఉంది. కాబట్టి క్రూరమైన నేరం లేదా అంతకంటే తక్కువ హేయమైన నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే CRPF చట్టం 1949లోని సెక్షన్లు 9, 10 ప్రకారం జైలుశిక్ష విధిస్తారు. క్రమశిక్షణ చర్యలు చేపట్టిన తర్వాత తగిన కేసులో సెక్షన్ 11 కింద తొలగింపు జరిమానా విధించడంపై ఎలాంటి ప్రభావం ఉండదని పేర్కొంది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రామ్ కరణ్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది ; (2022) 1 SCC 373 (పేరాగ్రాఫ్‌లు 16 నుండి 21 మరియు 30).

3.3 అర్హతల ఆధారంగా కూడా హైకోర్టు దర్మాసనం విధించిన తొలగింపు జరిమానా రుజువు చేసిన అభియోగాలు , దుష్ప్రవర్తనకు విరుద్ధంగా ఉందని గమనించడంలో చాలా తీవ్రమైన తప్పిదం చేసిందని ఏఎస్జీ శ్రీమతి దివాన్ వాదించారు. ప్రతివాది

క్రమశిక్షణతో కూడిన దళం – CRPFలో పనిచేస్తున్నాడని , అతను పైఅధికారితో దురుసుగా ప్రవర్తించాడని , తీవ్రమైన పరిణామాలతో సీనియర్ అధికారులను బెదిరించాడని, ప్రతివాది చర్య అవిధేయతతో కూడుకున్నదని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల క్రమశిక్షణతో కూడిన దళంలో ఉన్నతాధికారుల ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడం , లొంగదీసుకోవడం, తీవ్ర పరిణామాలకు ఉన్నతాధికారులను బెదిరించడం సహించేది లేదని పేర్కొంది.

3.4 కమాండెంట్, 22వ బెటాలియన్ CRPF Vs. సురీందర్ కుమార్ ; (2011) 10 SCC 244 కేసు విషయంలో ASG వివరణ ఇచ్చారు, ఒక CRPF జవానుకు సెక్షన్ 10(ఎన్) కింద జైలు శిక్ష విధించిన సందర్భంలో కూడా అతని ప్రవర్తన CRPF యొక్క మంచి క్రమశిక్షణకు , క్రమశిక్షణకు భంగం కలిగించే విధంగా ఉందని తేలితే శాఖాపరమైన విచారణ జరిపి అతన్ని సర్వీసు నుంచి తొలగించవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో , హైకోర్టు న్యాయ సమీక్ష అధికారాలను ఉపయోగించి, కోర్టులు అసమానంగా ఉన్నాయనే కారణంతో తొలగింపు శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడంలో నిదానంగా వ్యవహరించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం శిక్షలు అసమానంగా ఉండటమే కాకుండా, హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి విరుద్ధంగా ఉండాలని వాదించారు , తీవ్రమైన లేదా అహేతుకత మైన సందర్భాల్లో మాత్రమే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లేదా 227 కింద లేదా ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం న్యాయసమీక్ష జరగవచ్చని పేర్కొంది.

3.5 పై సమర్పణలు చేస్తూ , పై నిర్ణయాలపై ఆధారపడి , ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించాలని అభ్యర్థిస్తున్నారు.

4. ప్రస్తుత అప్పీలును ప్రతివాది – నేరస్థుడు తరఫున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ అభిషేక్ గుప్తా తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తున్నారు.

4.1 ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది క్రియాశీలక విధుల్లో లేనప్పుడు నేరాలు మరియు దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు సమర్పించబడింది. అందువల్ల CRPF చట్టం 1949లోని సెక్షన్ 10 ప్రకారం విధుల్లో లేనప్పుడు మత్తులో ఉన్న వ్యక్తి తక్కువ హేయమైన నేరానికి పాల్పడినట్లు పరిగణిస్తారు. అందువల్ల, తక్కువ హేయమైన నేరానికి పాల్పడినందుకు తొలగింపు యొక్క జరిమానా తప్పు యొక్క తీవ్రతకు విరుద్ధంగా ఉందని పేర్కొనడం ద్వారా క్రమశిక్షణా అథారిటీ విధించిన తొలగింపు ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడంలో హైకోర్టు దర్మాసనం పూర్తిగా సమర్థనీయమని వాదించారు.

4.2 ప్రతివాది 11 సంవత్సరాలు పని చేసిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని కఠిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చని, తొలగింపు జరిమానా కంటే సున్నితమైన మరియు తక్కువ శిక్ష విధించవచ్చని ప్రతివాది తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. అందువలన, అతని గత 11 సంవత్సరాల సేవలను చూసి సున్నితమైన దృక్పథాన్ని తీసుకోవాలని ప్రార్థించబడుతుంది.

5. ఆయా పక్షాల తరఫున న్యాయవాదులు సుదీర్ఘంగా వాదించడం విన్నాము.

6. ప్రారంభంలో, CRPF రూల్స్ 1955లోని రూల్ 27 ప్రకారం శాఖాపరమైన విచారణ జరిపి, తగిన ప్రక్రియను అనుసరించి, ఆరోపణలు, దుష్ప్రవర్తన రుజువు అయిన తరువాత క్రమశిక్షణ అథారిటీ తొలగింపు జరిమానా విధించిన విషయాన్ని గమనించాలి. క్రమశిక్షణ కలిగిన దళం అయిన CRPFలో పనిచేస్తున్న ప్రతివాదిపై అభియోగాలు , దుష్ప్రవర్తనను తీవ్రమైనదిగా చెప్పవచ్చు. ప్రతివాదిపై రుజువు చేయబడ్డ అభియోగాలు మరియు దుష్ప్రవర్తన , మత్తులో

ఉండి పైఅధికారితో అసభ్యంగా ప్రవర్తించడం మరియు పైఅధికారికి తీవ్ర పరిణామాలు ఎదురవుతాయని బెదిరించడం లాంటివి చేయడం మరియు సహోద్యోగులతో కూడా అసభ్యంగా ప్రవర్తించి బెదిరింపులకు పాల్పడ్డాడు. ప్రతివాది చేసిన దుష్ప్రవర్తన కూడా అవిధేయతతో కూడుకున్నది. పైన /సీనియర్ అధికారితో దురుసుగా ప్రవర్తించడం మరియు విధేయత చూపకపోవడం అనేది చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన అని చెప్పవచ్చు మరియు CRPF వంటి క్రమశిక్షణ కలిగిన దళంలో దీనిని సహించలేము , అందువల్ల, రుజువు చేయబడిన అభియోగాలు మరియు దుష్ప్రవర్తనపై తొలగింపు యొక్క జరిమానా అసమానమని పేర్కొనడం హైకోర్టు ధర్మాసనం సమర్థనీయం కాదు.

6.1 తొలగింపు శిక్ష తప్పు యొక్క గురుత్వాకర్షణ తీవ్రతకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పగలిగినప్పటికీ, ప్రతివాది విధుల్లో లేనప్పుడు మత్తులో ఉన్నట్లు కనుగొనబడినందున మరియు సెక్షన్ 10 ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , అతను తక్కువ హేయమైన నేరానికి పాల్పడినట్లు పరిగణించబడుతుందని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. CRPF చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్లు 9 మరియు 10 ప్రకారం ఫోర్స్ సభ్యుడు ఘోరమైన నేరం చేసినా లేదా అంతకంటే తక్కువ హేయమైన నేరానికి పాల్పడినా, సెక్షన్లు 9 మరియు 10 ప్రకారం శిక్ష విధించడానికి ప్రభావం చూపుతుంది, కానీ క్రమశిక్షణా రాహిత్యం మరియు / లేదా విధేయతా రాహిత్యానికి క్రమశిక్షణా చర్యలు / శాఖాపరమైన విచారణలో ఎటువంటి సంబంధం లేదు. సురేందర్ కుమార్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో , ఒక CRPF జవానుకు సెక్షన్ 10 (ఎన్) కింద జైలు శిక్ష విధించిన సందర్భంలో కూడా , ఇది తక్కువ హేయమైన నేరం అయినప్పటికీ, CRPF యొక్క మంచి భద్రత మరియు క్రమశిక్షణకు భంగం కలిగిస్తుందని తేలితే అతన్ని సర్వీసు నుండి తొలగించవచ్చు. ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రతివాది

తక్కువ హేయమైన నేరం చేసినట్లుగా భావించబడుతున్నందున , తొలగింపు ఉత్తర్వు అసమానంగా ఉందని చెప్పవచ్చని హైకోర్టు ఇచ్చిన వాదనను అంగీకరించాల్సిన అవసరం లేదు.

6.2 కాకపోతే, క్రమశిక్షణారాహిత్యం, విధేయతా రాహిత్యం వంటి అభియోగాలు రుజువు కావడంతో తొలగింపు చేసే జరిమానా ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడంలో , తప్పు తీవ్రతకు పొంతన లేదనే కారణంతో తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని ఉన్నతాధికారులను బెదిరించడంలో హైకోర్టు దర్మాసనం తీవ్ర తప్పిదం చేసింది. తొలగింపు శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడంలో హైకోర్టు న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని సురీందర్ కుమార్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో , యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఆర్.కె.శర్మ కేసులో ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఈ న్యాయస్థానం దీనిని గమనించి, తీర్పు ఇస్తుంది; (2001) 9 ఎస్.సి.సి 592 న్యాయ సమీక్షా అధికారాలను ఉపయోగించి , అది అసమానమైనదనే కారణంతో తొలగింపు శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడంలో , శిక్ష అసమానంగా ఉండటమే కాకుండా, స్పష్టంగా అసమానంగా ఉండాలి. ఒక తీవ్రమైన సందర్భంలో మాత్రమే, దాని మీద దురుద్దేశం లేదా అహేతుకత ఉంటే, ఆర్టికల్ 226 లేదా 227 లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష ఉండవచ్చు.

6.3 పైన పేర్కొన్న తీర్పు(లు)లో , ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ, తొలగింపు శిక్ష భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాలను ఉపయోగించడంలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి స్పష్టంగా విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పలేము. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో మరియు క్రమశిక్షణా రాహిత్యం మరియు విధేయత యొక్క ఆరోపణలు మరియు

దుష్ప్రవర్తన రుజువు చేయబడినప్పుడు, CRPF ఒక క్రమశిక్షణ కలిగిన దళం కాబట్టి, తొలగింపు ఉత్తర్వులు సమర్థనీయమైనవి మరియు ఇది అసమంజసమైనది మరియు/లేదా తప్పు యొక్క తీవ్రతకు విరుద్ధంగా ఉందని చెప్పలేము. ఈ పరిస్థితుల్లో కూడా హైకోర్టు ధర్మాసనం విధించిన జరిమానా ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకుని ప్రతివాదిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించడంలో తీవ్ర తప్పిదం చేసింది.

6.4 ఈ దశలో, తొలగింపు యొక్క శిక్ష / జరిమానా తప్పు యొక్క తీవ్రతకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, ఆ తరువాత, హైకోర్టు ధర్మాసనం తిరిగి వేతనాలను నిరాకరించడం మినహా తదుపరి శిక్ష / జరిమానా విధించదని గమనించాలి. చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం, చేసిన దుష్ప్రవర్తనకు శిక్ష అసమానంగా ఉందని రుజువైన సందర్భంలో కూడా తగిన శిక్ష / జరిమానా విధించడానికి క్రమశిక్షణ అథారిటీకి ఈ విషయాన్ని పంపాలి, ఇది క్రమశిక్షణా అథారిటీ యొక్క ప్రత్యేక హక్కు. ఈ విషయంలోనూ హైకోర్టు ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులు నిలకడగా లేవు.

జరిమానా/శిక్షల ఉత్తర్వు అసమానమైనదిగా చెప్పలేము కాబట్టి, ఈ విషయాన్ని తిరిగి క్రమశిక్షణా అథారిటీకి అప్పగించే ప్రసక్తే లేదు.

7. పై విషయాల దృష్ట్యా మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా ప్రస్తుత అప్పీలు విజయవంతమవుతుంది. ప్రతివాదిని తొలగించి తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలన్న ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నారు. ఖర్చులు లేవు.

(ఎం ఆర్ షా, న్యాయమూర్తి)

(సిటి రవికుమార్, న్యాయమూర్తి)

న్యూఢిల్లీ, జనవరి 19, 2023.