ప్రచురణార్హమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీలు నెం. 175/2023.
(ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 9819/2018)

బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ...**అప్పీలు దారు(లు)**

వెర్సస్

కమల్ కిషోర్ ప్రసాద్ ...**ప్రతివాది (లు)**

తీర్పు

బెలా ఎమ్. త్రివేది, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. ఎల్ పి ఎ నెంబరు 203/2016 లో హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ పాట్నా జారీ చేసిన 01.02.2018 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది , దీని ద్వారా అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును హైకోర్టు కొట్టివేసి, సింగిల్ బెంచ్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది.

3. ప్రస్తుత అప్పీల్ కు దారితీసే చిన్న వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది మారుఫ్గంజ్ శాఖలో మరియు అనేక ఇతర శాఖలలో బ్రాంచ్ మేనేజర్ గా నియమించబడినప్పుడు, వివిధ తప్పులకు పాల్పడ్డాడు, దీనికి సంబంధించి అతను ఎస్. బి. ఐ. ఓ. ఎస్. ఆర్, 1992 యొక్క రూల్ 50ఎ (ఐ) (ఎ) ప్రకారం తేది 14.06.1993 పై సస్పెండ్ చేయబడ్డాడు. అతనిపై డిపార్ట్మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించడంపై, ఎంక్వైరీ అథారిటీ తన నివేదికను తేది 09.03.1998 లో సమర్పించింది, దీనిలో కొన్ని ఆరోపణలు

నిరూపించబడ్డాయి మరియు కొన్ని సాక్షికంగా నిరూపించబడ్డాయి.ఇన్క్వైరీ అథారిటీ నమోదు చేసిన కొన్ని ఫలితాలతో క్రమశిక్షణా అథారిటీ ఏకీభవించింది మరియు దానిపై తన వివరణ చేయమని ప్రతివాదిని కోరింది. అయితే ఆ తరువాత ఈ విషయాన్ని నియామక అధికారికి పంపారు, ఇది తేది 11.08.1999 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం "ఉద్యోగం నుండి తొలగింపు" జరిమానా విధించింది.

4. ఈ ఉత్తర్వుతో బాధపడిన ప్రతివాది హైకోర్టు లో రిట్ పిటిషన్ 2739/2000, దాఖలు చేశారు, ఇది తేది 26.03.2003 సింగిల్ బెంచ్ ద్వారా అనుమతించబడింది. ఈ ఉత్తర్వుతో అప్పీలెంట్–బ్యాంక్ ఎల్. పి. ఎ. నెం 378/2003దాఖలు చేసింది. డివిజన్ బెంచ్ తేది 09.05.2003 న, సింగిల్ బెంచ్ ఆమోదించిన 26.03.2003 నాటి ఉత్తర్వు అమలును నిలిపివేసింది, అయితే చివరికి 22.04.2010 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా చెప్పిన ఎల్ పి ఎ ని కొట్టివేసింది. ఇంతలో, ప్రతివాది 30.11.2009 లో పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్నాడు. అప్పీలుదారు–బ్యాంకు 2010 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం.16541 దాఖలు చేసింది. దీనిని ఈ కోర్టు 25.11.2013 లో అనుమతించింది. ఎస్ ఎల్ పి అనుమతించినప్పుడు, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"10. మేము పార్టీల తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము.

11. నియామక అధికారం జారీ చేసిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ను నిర్ణయించేటప్పుడు కోర్టు ఈ కోర్టు ఆదేశాన్ని అనుసరించింది, ఇందులో ఈ విషయాన్ని వినే వ్యక్తి తప్పనిసరిగా ఉత్తర్వును జారీ చేయాలని చెప్పబడింది. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తన తీర్పులో ఈ కోర్టు తదుపరి నిర్ణయాలను ప్రస్తావించింది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మనం ఆ నిర్ణయాలను సూచించాల్సిన అవసరం లేదు. ఒక విషయాన్ని విన్న వ్యక్తి మాత్రమే దాని ఉత్తర్వును జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉందేనిది ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడిన సూత్రము.

12. ఇది సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయం కాబట్టి, అటువంటి అభిప్రాయాన్ని మేము ఆక్షేపించలేమని మేమ అభిప్రాయపడుతున్నాము. అయితే, అప్పీలుదారు–బ్యాంకు దాఖలు చేసిన లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ను డివిజన్ బెంచ్ తిరస్కరిస్తూ, ఈ విషయంలో తలెత్తిన కొన్ని పరిశీలనలు చేసింది. అందువల్ల, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను మేము సమర్థించలేము.

13. ఫలితంగా, మేము ఈ అప్పీల్ను అనుమతిస్తు మరియు 2003 నాటి లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నెం.378 లో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆమోదించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నాము. పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తరువాత నేరస్థుడు అప్పటికే ఉద్యోగలు నుండి పదవీ విరమణ చేశాడని మాకు చెప్పబడినందున, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన రెండు నెలల్లోపు వీలైనంత త్వరగా తగు విధముగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని మేము ఇప్పుడు నియామక అధికారాన్ని ఆదేశిస్తున్నాము.

14. అన్ని పార్టీల వాదనలు తెరిచి ఉంచబడతాయి. అందుకు అనుగుణంగా ఆదేశాలు జారీ చేయబడినవి.

5. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, నియామక అధికారం ప్రతివాదికి తేది 06.02.2014న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది, దీనికి ప్రతివాది తన సమాధానమును తేది 10.02.2014. న సమర్పించారు. నియామకం అథారిటీ తేది 14.02.2014 న ప్రతివాదికి వ్యక్తిగత విచారణను మంజూరు చేసిన తరువాత, తేది 17.02.2014 న ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసింది, ప్రతివాది మీద ఎస్ బి ఐ ఎస్ ఓ ఆర్ యొక్క రూల్ 67 (జె) ప్రకారం "ఉద్యోగం నుండి తొలగింపు" జరిమానా విధించింది మరియు అతని నిలుపుదల వ్యవధిని విధుల్లో లేనిదిగా పరిగణించింది.

6. అపాయింటింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఈ ఉత్తర్వుతో బాధపడిన ప్రతివాది తేది 24.02.2014 న అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు డిపార్ట్మెంటల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, ఇది 09.08.2014 న కొట్టివేయబడింది. అందువల్ల ప్రతివాది 2014 నాటి సిడబ్ల్యుజెసి నెం. 10192 ను దాఖలు చేయడం

ద్వారా మళ్లీ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. హైకోర్టు సింగిల్ బెంచ్ తేది 22.08.2016 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ పిటిషన్ను అనుమతించింది మరియు అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ ఆమోదించిన తొలగింపు ఉత్తర్వును కొట్టివేసి, అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలను అంటే జీతం బకాయిలు మరియు పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను 3 నెలల్లోపు చెల్లించాలని అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ను ఆదేశించింది. అప్పీలుదారు-బ్యాంకునా దాఖలు చేసిన తేది 17.10.2016, ఎల్ పి ఎ నెం. 2035/2016, దీనిని 01.02.2018 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ద్వారా డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది.

7. సింగిల్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడంలో హైకోర్టు ఘోరమైన పొరపాటు చేసిందని అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ తరపున ఎ ఎస్ జి , శ్రీ బల్బీర్ సింగ్ తీవ్రంగా క్రింది విధంగ సమర్పించారు. ఎస్ బి ఐ ఓ ఎస్ ఆర్, 1992 లోని రూల్ 19 (1) మరియు 19 (3) ను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం, ఈ న్యాయస్థానం మొదటి దశలో అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను అనుమతించి మరియు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును కొట్టి వేసింది మరియు ఈ విషయాన్ని వినే వ్యక్తి ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉందని గమనించినప్పుడు, పార్టీల అన్ని వాదనలను తెరిచి ఉంచుతూ, 2 నెలల్లో తగు విధముగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని నియామక అధికారిని ఆదేశించింది. అందువల్ల నియామక అధికారి ప్రతివాదికి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది మరియు అతనికి విచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేసింది, దీనిని సింగిల్ బెంచ్ మరియు డివిజన్ బెంచ్ తప్పుగా కొట్టి వేసాయి.

8. అయితే, ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ కృపా శంకర్ ప్రసాద్, హైకోర్టు ముందు విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నందున ప్రతివాది అప్పటికే పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్నందున, 25.11.2013 న సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను దృష్టిలో ఉంచుకుని అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ సానుకూల చర్య తీసుకుంటుందని భావిస్తున్నారు. డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాన్ని సుప్రీంకోర్టు

కొట్టివేసిందని, అయితే స్థిరపడిన చట్టపరమైన సూత్రం ప్రకారం, ఈ విషయాన్ని వినే వ్యక్తి మాత్రమే ఆమోదించాల్సిన అవసరం ఉందని సింగిల్ బెంచ్ వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో ఏకీభవించిందని ఆయన ఈ ఉత్తర్వులో పేర్కొన్నారు. ఆయన ప్రకారం, ప్రతివాది పదవీ విరమణ వయస్సు దాటినందున చట్టానికి అనుగుణంగా తగు విధముగా చర్యలు తీసుకోవాలని నియామక అధికారాన్ని ఆదేశించే మేర మాత్రమే సుప్రీం కోర్టు స్వేచ్ఛను మంజూరు చేసింది. ఈ పరిస్థితులలో, నియామకం అథారిటీ రూల్ 19 (1) ప్రకారం ప్రతివాది ఉద్యోగంను పొడిగించడానికి లేదా నిబంధనలలోని రూల్ 19 (3) కింద ప్రతివాది పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత కూడా క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడానికి చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుంది, అయితే అప్పీలుదారు–బ్యాంక్ పేర్కొన్న నిబంధనలలో దేనినీ ఆశ్రయించలేదు. క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించాలనే అభీష్టానుసారం ఒక చేతన నిర్ణయం తీసుకోవడం ద్వారా నిశ్చయాత్మక చర్యగా అమలు చేయవలసి ఉందని, ఇది అప్పీలెంట్–బ్యాంక్ నియామక అధికారమును వెనిమోగించడంలో విఫలమైందని, దీనికి విరుద్ధంగా చట్టబద్ధంగా అనుమతించని పునర్విమర్శ చేసే ప్రభావంతో తొలగింపు ఉత్తర్వును ఆమోదించిందని ఆయన సమర్పించారు.

9. ఎస్ బి ఐ ఓ ఎస్ ఆర్ నిబంధనలలోని రూల్ 19 (1) మరియు 19 (3) పై ప్రతివాది తరఫున హాజరైన న్యాయవాది దీనిపై ఆధారపడటం వలన, సౌలభ్యం కోసం వాటిని పునర్విమర్శ చేయడమైనది.

> "19. (1) ఒక అధికారి యాభై ఎనిమిది సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తరువాత లేదా ముప్పై సంవత్సరాల ఉద్యోగము లేదా ముప్పై సంవత్సరాల పింఛను చేయదగిన సేవ పూర్తయిన తర్వాత, అతను ఫించను ఫండ్లో సభ్యుడిగా ఉంటే, ఏది మొదట జరిగితే అది బ్యాంకు సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేయాలి.

అయితే, సమర్థ అధికారము, తన అభీష్టానుసారం, యాభై ఎనిమిది సంవత్సరాల వయస్సు దాటిన లేదా సందర్భానుసారంగా ముప్పై సంవత్సరాల ఉద్యోగము లేదా ముప్పై సంవత్సరాల పింఛను సేవను పూర్తి చేసిన అధికారి యొక్క సేవా కాలాన్ని పొడిగించవచ్చు, అటువంటి పొడిగింపు బ్యాంకు యొక్క ప్రయోజనాల దృష్ట్యా వాంఛనీయంగా పరిగణించబడితే, అయితే, సంబంధిత అధికారి 58 సంవత్సరాలకు మించి చేసిన సేవ, మేర సమయంలో చెల్లించాల్సిన సెలవు కాలం మినహా, పింఛను ప్రయోజనం కోసం పరిగణించబడదు.

1969 జూలై 19న లేదా ఆ తర్వాత అధికారిగా లేదా ఇతర విధాలుగా బ్యాంక్ సేవలో చేరి, 58 సంవత్సరాల వయస్సు దాటిన అధికారికి సేవలో తదుపరి పొడిగింపు మంజూరు చేయబడదు.

ఇంకా, ఒక అధికారి, కార్యనిర్వాహక కమిటీ స్వేచ్ఛానుసారము అతనికి 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత లేదా 25 సంవత్సరాల ఉద్యోగం లేదా 25 సంవత్సరాల పింఛను పూర్తి చేసిన తర్వాత, అతనికి మూడు నెలల నోటీసు వ్రాతపూర్వకంగా ఇవ్వడం ద్వారా లేదా దానికి బదులుగా చెల్లించడం ద్వారా బ్యాంకు ఉద్యోగం నుండి పదవీ విరమణ చేయవచ్చు.

ఇంకా, 20 సంవత్సరాల ఉద్యోగం లేదా సందర్భానుసారంగా 20 సంవత్సరాల పింఛను పూర్తి చేసిన ఒక అధికారిని, అతను మూడు నెలల నోటీసు ఇవ్వడానికి లేదా దానికి బదులుగా చెల్లించడానికి లోబడి, బ్యాంక్ ఉద్యోగం నుండి పదవీ విరమణ చేయడానికి సమర్థ అధికారం అనుమతించవచ్చు, ఈ అవసరాన్ని పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా రద్దు చేయకపోతే తప్ప.

19. (2)....

19. (3) ఒక అధికారి పైన పేర్కొన్న నియమాలలో దేనినైనా లేదా ఈ నిబంధనలులోని నిబంధనలును అమలు చేయడం లేదా వాటి కారణంగా బ్యాంకు సేవలో ఉండటం మానేయడానికి ముందు సంబంధిత సేవా నియమాల కింద క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించినట్లయితే, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అభీష్టానుసారం క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించి, ఆ అధికారి సేవలో కొనసాగుతున్నట్లుగా పేర్కొన్న నిబంధనలులో అందించిన పద్ధతిలో కార్యకలాపాలు ప్రారంభించి వివేచనానుసారము ద్వారా ముగించాలి, అయితే, అతను అటువంటి కార్యకలాపాల కొనసాగింపు మరియు ముగింపు ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే సేవలో ఉన్నట్లు భావించబడుతుంది.

వివరణః ఒక అధికారి చివరి రోజున పదవీ విరమణ చేస్తారు. అతను నిర్ణీత సేవ లేదా పదవీ విరమణ వయస్సును పూర్తి చేసిన నెల.

10. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, నిబంధనలలోని రూల్ 19 (1) ప్రకారం, ఒక అధికారి 58 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత లేదా 30 సంవత్సరాల సేవ లేదా 30 సంవత్సరాల ఫించను చేయదగిన సేవ పూర్తయిన తర్వాత, అతను ఫించను ఫండ్లో సభ్యుడిగా ఉంటే, మొదట ఏది జరిగినా, అందులో పేర్కొన్న నిబంధనలకు లోబడి పదవీ విరమణ చేయవచ్చని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. రూల్ 19 (3) ప్రకారం, ఒక అధికారి బ్యాంకు సేవలో ఉండటం మానేయడానికి ముందు సంబంధిత సేవా నిబంధనల ప్రకారం క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించబడినట్లయితే, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ వివేచనానుసారము క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించవచ్చు మరియు ముగించవచ్చు, అధికారి సేవలో కొనసాగినట్లుగా. ఏదేమైనా, ఆ సందర్భంలో అధికారి అటువంటి కార్యకలాపాల కొనసాగింపు మరియు ముగింపు ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే సేవలో ఉన్నట్లు భావించబడుతుంది.

11. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు సంబంధించినంతవరకు, ప్రతివాదిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ఇప్పటికే ప్రారంభించబడ్డాయి మరియు ముగిశాయి, నియామకం అథారిటీ ఆమోదించిన 11.08.1999 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం సేవ నుండి తొలగింపుకు దారితీసింది. ఈ ఉత్తర్వును ప్రతివాది రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేయడం ద్వారా సవాలు చేశారు, దీనిని 26.03.2003 న సింగిల్ బెంచ్ అనుమతించింది, దీని ద్వారా తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. అప్పీలుదారు–బ్యాంకు 2003లోని ఎల్ పి ఏ నెం. 378కి ప్రాధాన్యత ఇచ్చిన తరువాత, డివిజన్ బెంచ్ 09.05.2003 న సింగిల్ బెంచ్ ఆమోదించిన ఆదేశాల అమలు మరియు అమలును నిలిపివేసింది.పైన పేర్కొన్న ఎల్ పి ఎ తేది 22.04.2010 లో తొలగించబడింది, ఇంతలో 30.11.2009 న ప్రతివాది పదవీ విరమణ వయస్సును అంటే సింగిల్ బెంచ్ ఆర్డర్ అమలును నిలిపివేసిన సమయంలోవచ్చినది. అందువల్ల, డివిజన్ బెంచ్ నిలిపివేసిన నియామక అధికారం జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వును పక్కనపెట్టి సింగిల్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులో, ప్రతివాది ఉద్యోగంలో కొనసాగినట్లు పరిగణించలేము, అలాగే అతను 30.11.2009 న పదవీ విరమణ వయస్సు చేరుకున్నప్పుడు కూడా. ఆ తరువాత, 2003 నాటి ఎల్ పి ఎ 378 లో ఆమోదించిన డివిజన్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వు ఈ కోర్టు పక్కన పెడితే, అప్పీలుదారు–బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును అనుమతించినప్పుడు, ఆ ఉత్తర్వు ప్రకారం, ప్రతివాది పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చే వరకు సేవలో కొనసాగించాడని చెప్పలేము.

12. నిబంధనలలోని రూల్ 19 (3) పై ప్రతివాది కోసం న్యాయవాది ఉంచిన రూల్ 19 (3) ఒక బ్యాంకు అధికారికి వ్యతిరేకంగా క్రమశిక్షణా చర్యలు ఇప్పటికే ప్రారంభించబడిన పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నంత వరకు పూర్తి తప్పుగా ఉంది మరియు అధికారి బ్యాంకు సేవలో ఉండటం ఆగిపోయినప్పుడు పెండింగ్లో ఉంటాయి, ఆ సందర్భంలో మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ తన వివేచనానుసారము కొనసాగవచ్చు మరియు అధికారి సేవలో కొనసాగుతున్నట్లుగా అధికారిపై క్రమశిక్షణా చర్యలను ముగించవచ్చు. ఏదేమైనా, తక్షణ కేసులో, నియమావళి 19 (3) ప్రకారం మేనేజింగ్ డైరెక్టర్

అటువంటి వివేచనానుసారము వ్యవహరించే విషయము లేదు, ఎందుకంటే ప్రతివాదిపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణా చర్యలు ఇప్పటికే నియామకం అథారిటీ ఆమోదించిన 11.08.1999 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం అతని తొలగింపుకు దారితీశాయి. ఈ తొలగింపు ఉత్తర్వును సింగిల్ బెంచ్ పక్కన పెట్టినప్పటికీ, సింగిల్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వు బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన ఎల్ పి ఎ పెండింగ్లో ఉండిపోయింది; మరియు ఎల్పిఎను డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసినప్పటికీ, ఎల్ పి ఎలో పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ఈ కోర్టు పక్కన పెట్టింది, ఈ విషయాన్ని వినే వ్యక్తి దానిని నిర్ణయించాలని పేర్కొంది.

13. తేది 25.11.2013 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశానికి అనుగుణంగా మాత్రమే, నియమన అథారిటీ ప్రతివాదిని వినాలని మరియు తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని భావిస్తున్నారు. ఈ న్యాయస్థానం అన్ని పక్షాల వాదనలను పరిగణలోకి తీసుకుంది . అందువల్ల నియామక అధికారం షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, ప్రతివాదికి వినడానికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత " ఉద్యోగం నుండి తొలగింపు" జరిమానా తేది 11.08.1999 నుండి మొదలుగా విధిస్తూ ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. అంటే, నియామక అధికారం ద్వారా తొలగింపు మొదటి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన తేదీ నుండి. అప్పీలెంట్–బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను అనుమతించేటప్పుడు ఈ కోర్టు అన్ని వాదనలను పరిశీలించిన తరువాత, ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది సమర్పణలో కోరినట్లుగా, అప్పీలెంట్–బ్యాంక్ నుండి ఎటువంటి నిశ్చయాత్మక చర్య ఆశించబడలేదు. ప్రతివాదికి వినడానికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత ప్రతివాదిని ఉద్యోగం నుండి తొలగిస్తూ నియమక అథారిటీ యొక్క ఈ ఉత్తర్వు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశానికి అనుగుణంగా ఉంది మరియు అహేతుక చట్టవిరుద్ధం లేదా రూల్ 19 (3) ను ఉల్లంఘించినట్లు చెప్పలేము. వాస్తవాలను, చట్టాన్ని తప్పుగా భావించి ఈ తొలగింపు ఉత్తర్వును పక్కనపెట్టి పై కోర్టు ఇచ్చిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును రద్దు చేసి కొట్టి వేయబడింది.

14. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సింగిల్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు తదనుగుణంగా కొట్టి వేయబడింది.

15. అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

...న్యాయమూర్తి.
[కృష్ణ మురారి].

...న్యాయమూర్తి.
[బెలా ఎమ్. త్రివేది]

న్యూ ఢిల్లీ;
09.01.2023