

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిలు అప్పీలు అధికార పరిధి
సివిలు అప్పీలు నెం.172/2023
(@స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ (సివిల్) నెం.8083/2022)

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

..... అప్పీలుదారులు

వర్యెస్

రాజీబ్ ఖాన్ మరియు ఇతరులు.

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు

ఎం.ఆర్.షా, న్యాయమూర్తి

1. గౌహతి ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు రిట్ అప్పీలు నెంబరు.305/2021లో అప్పీలుదారులు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టి వేయడం వల్ల అసంతృప్తి చెంది మరియు రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించి రిట్ పిటిషనర్లు నర్సింగ్ అలవెన్సుకు అర్హులని సింగిల్ జడ్జి తీర్పు ఇవ్వడం వల్ల ప్రతివాదులు ప్రస్తుత అప్పీలు దారులైన యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేసిరి.

2. రిట్ పిటిషనర్లు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. ఇక్కడ ప్రతివాదులు సరిహద్దు భద్రతా దళం క్రింద వివిధ ఆసుపత్రులలో నర్సింగ్ సహాయకులుగా పనిచేస్తున్నారు.వారందరికీ 'హాస్పిటల్ పేషెంట్ కేర్ అలవెన్స్' చెల్లిస్తున్నారు. అసలు రిట్ పిటిషనర్ల ప్రకారం వారు స్టాఫ్ నర్సుకు ఇచ్చినట్లుగా నర్సింగ్ బతైము అర్హులు. అందువల్ల, హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. నర్సింగ్ సిబ్బందితో సమానంగా నర్సింగ్ బతైము క్లెయిమ్ చేస్తున్న అసలు రిట్ పిటిషనర్ల వాదనను 'హాస్పిటల్

పేషెంట్ కేర్ అలవెన్స్' అని పిలువబడే ప్రత్యేక బతైము చెల్లిస్తున్నారని, స్టాఫ్ నర్సులుగా, విద్యా అర్హత లేనందున స్టాఫ్ నర్సులతో సమానంగా నర్సింగ్ అలవెన్సుకు అర్హులు కాదని అప్పీలుదారులు వ్యతిరేకించారు. అయితే , రిట్ పిటిషనర్లు నిర్వర్తించే విధులు స్టాఫ్ నర్సులు నిర్వర్తించే విధుల మాదిరిగానే ఉన్నాయని గమనించడం ద్వారా సింగిల్ జడ్జి, అప్పీలుదారుల - అభ్యంతరాన్ని తిరస్కరించారు. మరియు నర్సింగ్ బతైము తిరస్కరణకు అర్హత ఆధారం కాకూడదు అని గమనించారు . పర్యవసానంగా, సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఆక్షేపించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేయబడింది అందువల్ల, ప్రస్తుత అప్పీల్.

2.1. అసలు రిట్ పిటిషనర్లు-నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు స్టాఫ్ నర్సులతో సమానంగా నర్సింగ్ బతైము ఇవ్వమని పేర్కొనడంలో హైకోర్టు కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను అంచనా వేయడంలో తీవ్రమైన పొరపాటు చేసిందని ఎ.ఎస్.జి. శ్రీమతి మాధవి దివాన్ తీవ్రంగా సమర్పించారు.

2.2 స్టాఫ్ నర్సుల అర్హతకు సంబంధించినంతవరకు, ఇది నాలుగు సంవత్సరాల కోర్సు అని మరియు నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు సంబంధించినంతవరకు, వారు నర్సింగ్ అసిస్టెంట్ల పోస్టుకు అవసరమైన ఒక సంవత్సరం కోర్సు మాత్రమే పూర్తి చేశారని తెలుపబడినది. అందువల్ల, అసలు రిట్ పిటిషనర్లు-నర్సింగ్ సహాయకులు విద్యావేత్తలుగా నియామకము అర్హులు కానప్పుడు అర్హత భిన్నంగా ఉన్నందున, వారికి స్టాఫ్ నర్సులతో సమానంగా నర్సింగ్ బతైము పొందడానికి అర్హులు కారు.

2.3. బీఎస్ఎఫ్ లోని నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు సంబంధిత అనుభవం లేదని, నర్సింగ్ అసిస్టెంట్ కేడర్ యొక్క 6 నెలల వ్యవధి మాత్రమే అర్హత కలిగి, తరువాత బీఎస్ఎఫ్ మెడికల్ నియమించబడ్డారనే వాస్తవాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా తెలుసుకో లేకపోయారని కూడా సమర్పించబడింది. నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు స్టేట్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ మరియు ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ జారీ చేసిన రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లేదని, అందువల్ల, స్టాఫ్ నర్సులతో సమానంగా నర్సింగ్ బతైము పొందడానికి తప్పనిసరి చేసిన సంబంధిత అర్హత మరియు అనుభవం వారికి లేదని సమర్పించబడింది.

2.4. నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు నర్సింగ్ బతైము నిరాకరించడానికి విద్యా అర్హత ఒక ఆధారం కాదని హైకోర్టు గమనించడంలో భౌతికంగా పొరపాటు చేసిందని (ఎ.ఎస్.జి)గా శ్రీమతి మాధవి దివాన్ సమర్పించారు. విద్యా అర్హతలు, అనుభవం ఆధారంగా వివిధ వేతన ప్రమాణాల వర్గీకరణను, విధుల స్వభావమును ఈ కోర్టు పరిశీలించి, మరియు పంజాబ్ స్టేట్ కోఆపరేటివ్ మిల్క్ ప్రొడ్యూసర్స్ ఫెడరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి వర్సెస్ బల్బీర్ కుమార్ వాలియా మరియు ఇతరులు తెలుపబడింది (2021) 8 ఎస్సిసి 784; మరియు డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్, ఒడిశా అండ్ ఇతరులు వర్సెస్ ప్రమోద్ కుమార్ సాహూ, (2019) 10 SCC 674 మరియు సెక్రటరీ డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ పర్సనల్ పబ్లిక్ గ్రీవెన్సెస్ & ఫించను & ఇతరులు వర్సెస్ T.V.L.N. మల్లికార్జున రావు, (2015) 3 SCC 653 కేసుల్లో నిర్ణయాలపై ఈ కోర్టు ఆధారపడింది ఈ కేసుకు అనుమతించబడాలని సమర్పించబడింది.

2.5. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు మరియు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, ప్రస్తుత అప్పీలు అనుమతించాలని ప్రార్థించబడింది.

3. ప్రతివాదుల తరపున అసలు రిట్ పిటిషనర్లు న్యాయవాది హాజరైన ప్రస్తుత అప్పీలు వ్యతిరేకిస్తూ-అసలు రిట్ పిటిషనర్లు, జారీ చేయుటలో ఈ ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు, నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు నర్సింగ్ బతైము నిరాకరించడానికి విద్యా అర్హత ఒక ఆధారం కాదని అభిప్రాయపడిన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నిర్ణయాలపై సింగిల్ జడ్జి ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారని త్రీవంగా నివేదించారు.

3.1. నర్సింగ్ సహాయకులు నర్సింగ్ సేవలో అంతర్భాగంగా ఉన్నారని, అందువల్ల నర్సింగ్ సహాయకులు మరియు స్టాఫ్ నర్సులు ఇద్దరూ సాధారణంగా నర్సింగ్ సేవలో అంతర్భాగమని, అందువల్ల, స్టాఫ్ నర్సుల మాదిరిగానే, నర్సింగ్ సహాయకులు కూడా నర్సింగ్ బతైము పొందడానికి అర్హులు అని సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గా గమనించి అభిప్రాయబడ్డారని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, నర్సింగ్ సహాయకులు మరియు స్టాఫ్ నర్సులు ఇద్దరూ నర్సింగ్ సేవలో అంతర్భాగంగా ఉండి, ఒకే విధమైన విధులను నిర్వర్తిస్తున్నప్పుడు, స్టాఫ్ నర్సుతో సమానంగా నర్సింగ్ సహాయకులకు నర్సింగ్ బతైము చెల్లించాలని ఆదేశించడంలో

హైకోర్టు ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, ప్రస్తుత అప్పీలు కొట్టివేయాలని ప్రతివాదుల తరపు అప్పటి రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రార్థిస్తున్నారు.

4. సంబంధిత పక్షాల తరపు నిపుణులైన సలహాదారులను విన్న తరువాత, ఈ న్యాయస్థానం ముందు పరిశీలన కోసం అడిగే ఒక చిన్న విషయము ఏమిటంటే, నర్సింగ్ అసిస్టెంట్ మరియు స్టాఫ్ నర్స్ పోస్టులకు విద్యా అర్హతలు భిన్నంగా ఉన్న సందర్భంలో, నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు స్టాఫ్ నర్సులతో సమానంగా నర్సింగ్ బతైము ఉంటుందా?

4.1. సాధారణంగా నర్సింగ్ సేవలో అంతర్భాగంగా చెప్పబడుతున్న స్టాఫ్ నర్సుతో సమానంగా నర్సింగ్ బతైము తిరస్కరించడానికి విద్యా అర్హతలు ఆధారం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం పంజాబ్ స్టేట్ కోఆపరేటివ్ మిల్క్ ప్రొడ్యూసర్స్ ఫెడరేషన్ లిమిటెడ్ పైన పేర్కొన్న, ప్రమోద్ కుమార్ సాహూ పైన పేర్కొన్న మరియు టి.వి.ఎల్.ఎన్. మల్లికార్జున రావు పైన పేర్కొన్న కేసులో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయాలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

4.2. టి.వి.ఎల్.ఎన్. మల్లికార్జున రావు విషయంలో (పైన పేర్కొన్న విధంగా) పదవుల వర్గీకరణ మరియు వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించడం కార్యనిర్వాహక వర్గం యొక్క ప్రత్యేక పరిధిలోకి వస్తుందని మరియు ఒక నిర్దిష్ట సర్వీసులో నిర్దిష్ట వేతన నిర్మాణం మరియు గ్రేడును సూచించడంలో కార్యనిర్వాహక వర్గం విజ్ఞతలో ట్రిబ్యూనలో, అప్పీల్లో కలుగజేసుకోవడం ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్న కేసులో, ఈ న్యాయస్థానం వివిధ విద్యా అర్హతల ఆధారంగా వేర్వేరు వేతన ప్రమాణాలు/వేతన నిర్మాణాన్ని సమర్పించింది. డేటా ఎంట్రీ ఆపరేటర్ల పోస్టుకు నియామకము కోసం సూచించిన విద్యా అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఇది గమనించబడింది మరియు పరిగణించబడుతుంది నమోదు ఆపరేటర్లు, గ్రేడ్ బి మరియు విధులను కేటాయించే ఆర్డర్, వివిధ గ్రేడ్లలో డేటా నమోదు ఆపరేటర్ల వర్గీకరణ, ఆర్టికల్స్ 14 ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన సమానత్వ హక్కును ఉల్లంఘించదు మరియు రాజ్యాంగంలోని 16వ అహేతుక ప్రతికూల లేదా ఏకపక్ష వివక్షకు వ్యతిరేకంగా రాజ్యాంగ రక్షణను ఉల్లంఘించదు.

4.3. పంజాబ్ స్టేట్ కోఆపరేటివ్ మిల్క్ ప్రొడ్యూసర్స్ ఫెడరేషన్ లిమిటెడ్ పైన పేర్కొన్న విషయంలో, నియామకము కొరకు సూచించిన వివిధ విద్యా అర్హతలు మరియు అనుభవం వేర్వేరు వేతన ప్రమాణాలు/వేతన నిర్మాణాలను కలిగి ఉండటానికి కారణం కావచ్చని ఈ కోర్టు గమనించింది మరియు పేర్కొంది.

4.4. ప్రమోద్ కుమార్ సాహూ పైన పేర్కొన్న విషయంలో పని స్వభావం ఎక్కువ లేదా తక్కువ లేదా ఒకేలా ఉండవచ్చని గమనించబడింది, అయితే వర్గీకరణను సమర్థించే విద్యా అర్హత లేదా అనుభవం ఆధారంగా వేతన స్థాయి మారవచ్చు. వివిధ సమూహాలలో పురుషుల అసమానత వారికి 'సమాన పనికి సమాన వేతనం' సూత్రం వర్తింపజేయడాన్ని మినహాయిస్తుందని నిర్ధారించబడింది మరియు గమనించబడింది. ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్న కేసులో, ఈ న్యాయస్థానం ఉన్నత విద్య ఆధారంగా వర్గీకరణను సమర్థించింది. శిక్షణ పొందిన వ్యక్తికి లేదా అధిక అర్హత కలిగిన వ్యక్తికి అధిక వేతన శ్రేణిని మంజూరు చేయడానికి సమర్థించింది.

5. కేసు వాస్తవాలపై పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేస్తూ, నర్సింగ్ సహాయకులకు నర్సింగ్ బత్తెము నిరాకరించడానికి విద్యా అర్హత ఆధారం కాదని హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రామాణికంగా లేదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో సంబంధిత నర్సింగ్ సహాయకులకు 'హాస్పిటల్ పేషెంట్ కేర్ అలవెన్స్' చెల్లిస్తున్నారు. బీఎస్ఎఫ్ లోని నర్సింగ్ అసిస్టెంట్ల నియామకము స్టాఫ్ నర్సులుగా సంబంధిత అనుభవం మరియు స్టాఫ్ నర్సు నియామక విద్యా అర్హత లేదు. అందువల్ల, నర్సింగ్ సహాయకుల కేసును స్టాఫ్ నర్సుల కేసుతో పోల్చలేము, ఎందుకంటే ఇద్దరూ వేర్వేరు విద్యా అర్హతలను కలిగి ఉన్నారు. ఈ పరిస్థితులలో, అస్సాం రైఫిల్స్/బిఎస్ఎఫ్లో పనిచేస్తున్న నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు స్టాఫ్ నర్సులతో సమానంగా నర్సింగ్ బత్తెము ఇవ్వమని పేర్కొనడంలో హైకోర్టు తీవ్రమైన పొరపాటు చేసింది.

6. పైన పేర్కొన్న కారణాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రస్తుత అప్పీల్ విజయవంతమైనది. అసలు రిట్ పిటిషనర్లు-నర్సింగ్ అసిస్టెంట్లకు స్టాఫ్ నర్సుతో సమానంగా నర్సింగ్ బత్తెము ఉండాలని పేర్కొంటూ, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, మరియు సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించబడిన ఆక్షేపిత తీర్పు, ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి పక్కన పెట్టడమైనది.

పర్యవసానంగా , స్టాఫ్ నర్సుతో సమానంగా నర్సింగ్ బత్తెము క్లెయిమ్ చేస్తూ సింగిల్ జడ్జి ముందు దాఖలు చేసిన అసలు రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ప్రస్తుత అప్పీల్ తదనుగుణంగా అనుమతించబడింది ఖర్చులు లేవు.

..న్యాయమూర్తి
[ఎం. ఆర్. షా]

..న్యాయమూర్తి
[సి. టి. రవికుమార్]

న్యూ ఢిల్లీ; జనవరి 16, 2023.