ప్రచారణార్హమైన

**భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము**

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నం.___________ /2023

(@ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు(సి) నం. 530 / 2022)

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ...అప్పీలుదారుడు(లు)

వర్సెస్

సంజీవ్ చతుర్వేది మరియు ఇతరులు. ...ప్రతివాది(లు)

*తీర్పు*

ఏం ఆర్ షా, న్యాయమూర్తి

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది

2. నైనిటాల్ లోని ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టునిర్దోషిత తీర్పు డబ్లు.పి.యెస్.బి.నం. 407/2020లో తేది 23.10.2021 నాటి ఉత్తర్వుపై బాధ ,అసంతృప్తివ్యక్తపరిచి, హైకోర్టు పైపేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించి, 04.12.2020 తేదీన చైర్మన్ , సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (క్యాట్) , ప్రిన్సిపల్ బెంచ్, న్యూఢిల్లీ ఆర్డర్‌ను రద్దు చేసింది , దీని ద్వారా ట్రిబ్యునల్ యొక్క ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ ( (ఓ.ఎ)) నంబర్ 331/109/2020ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ దాఖలు చేయబడినఅలహాబాద్ బెంచ్ (నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్) నుండిప్రిన్సిపల్ బెంచ్ , న్యూ ఢిల్లీ కు బదిలిఅవ్వడం వల్లయూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు దాఖలు చెసింది.

3. క్లుప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు దారితీసే వాస్తవాలు క్రింద ఉన్నాయి:

3.1 ఇక్కడ పోటీలో ఉన్న ప్రతివాది నంబర్ 1 –

ఒరిజినల్ రిట్ అర్జీదారుడు నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్ , **కేంద్ర పరిపాలనా న్యాయ మండలి**ముందు ఈ క్రింది ప్రార్థనలతో ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ (ఓ.ఎ) దాఖలు చేశారు:

"ఎ. ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ కేంద్ర ప్రభుత్వంలో సంయుక్త కార్యదర్శి స్థాయి మరియు అంతకంటే ఎక్కువ స్థాయి అధికారులను ఎంప్యానెల్‌మెంట్‌లో ఉపయోగిస్తున్న ప్రస్తుత 360 డిగ్రీల మదింపు విధానాన్ని రద్దు చేయడానికి రికార్డుల కోసం పిలవండి మరియు తగిన ఆదేశాలు/ఆర్డర్ జారీ చేయండి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను రద్దు చేయడం మరియు పార్లమెంటరీ కమిటీ నివేదికను కనుగొనడం.

బి. సంయుక్త కార్యదర్శి/సంయుక్త కార్యదర్శి ర్యాంక్‌తో సమానమైన పోస్టులను మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వంలో సంయుక్త కార్యదర్శి ర్యాంకు కంటే ఎక్కువ ఉన్న పోస్టులను భవిష్యత్తులో కాంట్రాక్ట్ సిస్టమ్ ద్వారా భర్తీ చేయకుండా ప్రతివాదులను నిరోధించడం.

సి. ప్రభుత్వంలో సంయుక్త కార్యదర్శి స్థాయిలో ఎంపానెల్‌మెంట్ ప్రయోజనం కోసం నిపుణుల ప్యానెల్ ద్వారా రాజ్యాంగాన్ని మరియు మూల్యాంకనాన్ని నియంత్రించే ప్రస్తుత సెంట్రల్ స్టాఫింగ్ స్కీమ్‌లోని అన్ని నిబంధనలను పక్కన పెట్టడానికి , ఓ.యెం. 36/77/94EO సెంట్రల్ (ఎస్ఎం 1) తేదీ 05.01.1996 మరియు తదనంతరం సవరించబడింది , ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు రాజ్యాంగంలో పొందుపరచబడిన ప్రాథమిక సమాఖ్య నిర్మాణాన్ని ఉల్లంఘించడం.

డి. వివిధ సేవల అధికారుల ఎంప్యానెల్‌మెంట్‌ల మధ్య మరియు ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ ఆఫీసర్ల విషయంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలలో ఒకే స్థాయిల మధ్య సృష్టించబడిన భారీ కృత్రిమ సమయపుఆలస్యం తొలగించడానికి ప్రతివాదులను ఆదేశించడం.

ఇ. అవసరమైన సంవత్సరాల సర్వీస్‌ను పూర్తి చేయడం మరియు పే మ్యాట్రిక్స్‌లోని 14వ స్థాయికి ఎలివేషన్‌కు సంబంధించిన అన్ని అర్హత ప్రమాణాల నెరవేర్పు దృష్ట్యా సంయుక్త కార్యదర్శి స్థాయికి ఎంప్యానెల్‌మెంట్ కోసం దరఖాస్తుదారుడి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం; లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా , ఏదైనా అంతర్లీన/వ్యక్తిగత అనుభవము/ఏటవాలు పరిశీలనఉన్న దరఖాస్తుదారు యొక్క పైన పేర్కొన్న కేసును తిరస్కరించవద్దని ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేయండి మరియు నిష్పాక్షికంగా , మెరిట్, వాస్తవాలు మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా మాత్రమే నిర్ణయించండి.

f. 2019లో జరిగిన కాంట్రాక్ట్ విధానం ద్వారా సంయుక్త కార్యదర్శి ర్యాంక్ అధికారుల నియామక ప్రక్రియలో వివిధ అవకతవకలకు బాధ్యత వహించేలా ఆదేశించడం మరియు తగిన దర్యాప్తు చేయడం, వాస్తవ మాతృకలోని పేరా 3.5లో బయటకు వచ్చిన అవకతవకల దృష్ట్యా.

3.2.ఆ తర్వాత , అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం , 1985 (చట్టం, 1985)లోని పరిచ్ఛేదము25 ప్రకారం యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా బదిలీ దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది. రిట్ అర్జీదారుడు దాఖలు చేసిన (ఓ.ఎ)ని నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్ నుండి ప్రిన్సిపల్ బెంచ్, న్యూఢిల్లీకి బదిలీ చేయాలని కోరుతూ. 04.12.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా , ట్రిబ్యునల్ ఛైర్మన్ , ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ , న్యూఢిల్లీ, పేర్కొన్న (ఓ.ఎ)ని న్యూ ఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్‌కు బదిలీ చేయాలని ఆదేశించింది:

> "(ఓ.ఎ)లోని ప్రార్థనను పరిశీలిస్తే అది సంయుక్త కార్యదర్శి పదవికి ఎంప్యానెల్‌మెంట్ ప్రక్రియపై దాడి చేయాలని కోరిందనివెల్లడవుతుంది.ఈ తరహా అంశాలు కేంద్ర ప్రభుత్వ పనితీరుపై తమదైన ప్రభావాన్ని చూపుతాయి. (ఓ.ఎ)ప్రిన్సిపల్ బెంచ్‌కి వినిపించడానికి అర్హమైనదిగా భావించబడింది.విచారణలువీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా జరుగుతున్నాయి , వీడియో కాన్ఫరెన్సింగ్ ద్వారా ఎటువంటిపక్షపాతం జరగడం లేదు , పి. టి . లోని ప్రతివాదికి ఎటువంటి పక్షపాతం జరగదు, అంటే (ఓ.ఎ)లో కూడా దరఖాస్తుదారుడు"

3.3 (ఓ.ఎ)నంబర్ 331/109/2020ని నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్ నుండి బదిలీ చేస్తూ 04.12.2020 నాటి ఆర్డర్ ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ , న్యూఢిల్లీని అసలు రిట్ అర్జీదారుడు– ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టులో అసలు దరఖాస్తుదారు సవాలు చేశారు. సంయుక్త కార్యదర్శి పదవికి రిక్రూట్‌మెంట్ ఎంపిక ప్రక్రియను (ఓ.ఎ)లో సవాలు చేసింది అని హైకోర్టు ముందు అసలు రిట్ అర్జీదారుడు తరపున తెల్పారు.

సంయుక్త కార్యదర్శి పదవికి అర్హులైన అభ్యర్థులు అందుబాటులో ఉన్నారనిఆగ్రహం వ్యక్తం చేస్తూసంయుక్త కార్యదర్శి పోస్టును కాంట్రాక్టు ప్రాతిపదికన మూడు నుంచి ఐదేళ్ల కాలానికి నియమించుకోవడం ద్వారా భర్తీ చేస్తామని, ఆ విధాన నిర్ణయం ఆలిండియా సర్వీసెస్‌లో ఉన్న వ్యక్తుల హక్కులను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తుందని కేంద్ర ప్రభుత్వం పేర్కొంది.

ఇది ఒరిజినల్ రిట్ అర్జీదారుడితరపున కూడా వ్యక్తపరిచారు – యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (ఓ.ఎ)బదిలీని కోరిన కారణంగా , అసలు రిట్ అర్జీదారుడు విధాన నిర్ణయాన్ని సవాలు చేసినందున మరియు విధాన నిర్ణయం "దేశవ్యాప్త ప్రతిఫలం" కలిగి ఉన్నందున , కాబట్టి, (ఓ.ఎ)ని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్, న్యూ ఢిల్లీకి బదిలీ చేయడానికి అర్హత లేదు. "జాతీయ ప్రాముఖ్యత" ఉన్న సమస్యలను ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ మాత్రమే నిర్ణయించాలని పార్లమెంటు అభిప్రాయపడితే , **పరిపాలనా న్యాయ మండలి**, యొక్క ఇతర బెంచ్‌లను "జాతీయ ప్రాముఖ్యత" లేదా "దేశవ్యాప్త ప్రతిఫలం" కలిగి ఉన్న సమస్యలను వినకుండా నిషేధిస్తుంది. అయితే , ప్రిన్సిపల్ బెంచ్‌కు సమానమైనదిగా పరిగణించబడే **కేంద్ర పరిపాలనా న్యాయ మండలి**యొక్క ఇతర బెంచ్‌లు, కేంద్ర ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయాన్ని వినకుండా లేదా పరిశీలించకుండా నిరోధించే **పరిపాలనా న్యాయ మండలి** చట్టంలో అటువంటి అడ్డంకులు ఏవీ లేవు . చట్టం, 1985లోని పరిచ్ఛేదము5 ప్రకారం ఏర్పాటైన అన్ని బెంచ్‌లు సమాన అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటాయని విన్నవించారు.

3.4 యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున అర్జీని వ్యతిరేకించారు.రిట్ అర్జీను స్వీకరించడానికి యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టు యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిని సవాలు చేసింది. సంబంధిత ఫైల్‌లు మరియు కాగితాలన్ని న్యూఢిల్లీలో ఉన్నందున కేసును న్యూఢిల్లీకి బదిలీ చేయాలని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున విన్నవించారు. ఉత్తరాఖండ్‌లో ఎటువంటి చర్య తీసుకోనందున, నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్‌కు అర్జీని విచారించే ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున కూడా వాదన జరిగింది. న్యూ ఢిల్లీలో పాలసీ రూపొందించబడినందున, న్యూఢిల్లీలో ఎంపిక కోసం పేర్లను ఆహ్వానించారు , ఎంపిక ప్రక్రియ న్యూఢిల్లీలో ప్రారంభమవుతుంది మరియు ముగుస్తుంది , కాబట్టి, (ఓ.ఎ)ని వినడానికి న్యూ ఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ మాత్రమే ప్రాదేశిక అధికార పరిధిని కలిగి ఉందని విన్నవించారు. బెంచ్. కేంద్ర ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయానికి సంబంధించి తీసుకున్న నిర్ణయం దేశవ్యాప్త పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది కాబట్టి, విధాన నిర్ణయం యొక్క చెల్లుబాటును నిర్ణయించడానికి ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ మాత్రమే సరైన బెంచ్ అని చివరిగా విన్నవించారు. కాబట్టి, పరిచ్ఛేదము25 కింద అధికారాలను వినియోగించుకుని చైర్మన్ నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్ నుండి ప్రిన్సిపల్ బెంచ్‌కు (ఓ.ఎ)ని సరిగ్గా బదిలీ చేశారని విన్నవించారు.చట్టం, 1985. రిజాయిండర్‌లో, చర్యకు గల కారణాలకు సంబంధించి ఒరిజినల్ రిట్ అర్జీదారుడి తరపున కేసుఏమంటే, సంయుక్త కార్యదర్శిపదవికి అర్హులైన అభ్యర్థుల పేర్లు రాష్ట్రాల నుండి పిలవబడతాయికాబట్టిచర్య యొక్క పాక్షిక కారణం ఉత్తరాఖండ్‌లో

తలెత్తింది.; అందువల్ల, రాష్ట్రాలచే పేర్లు సిఫార్సు చేయబడ్డాయి ; అర్హులైన అభ్యర్థుల సర్వీస్ రికార్డ్‌లు రాష్ట్రం వద్ద ఉన్నాయి మరియు సర్వీస్ రికార్డ్‌లు రాష్ట్రం ద్వారా ముందుకుపంపబడతాయి. అంతేకాకుండా, కాంట్రాక్టు ప్రాతిపదికన సంయుక్త కార్యదర్శిలను నియమించాలనే నిర్ణయం సంయుక్త కార్యదర్శి పదవికి అతని పరిశీలన హక్కును ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తుంది కాబట్టి , విధాన నిర్ణయం ప్రభావం ఉత్తరాఖండ్ రాష్ట్రంలో అతని హక్కును కోల్పోతుంది. చర్య ఉత్తరాఖండ్ రాష్ట్రంలో ఉద్భవించింది కాబట్టి , (ఓ.ఎ)ని వినడానికి నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్ అధికార పరిధిని కలిగి ఉంది.

3.5 ఆ తర్వాత , చట్టం, 1985లోని సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత మరియు ఎల్ .చంద్ర కుమార్ Vsయూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ( 1997) 3 SCC 261కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని అనుసరించి. , హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించింది మరియు 04.12.2020 తేదీ నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది , చైర్మన్, సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ , న్యూఢిల్లీ, చట్టం అవసరం లేదని గమనించడం ద్వారా విధాన నిర్ణయాన్ని తప్పనిసరిగా ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ ముందు సవాలు చేయాలి మరియు విధాన నిర్ణయానికి సంబంధించిన సవాలును ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ మాత్రమే విచారించగలదని చట్టం, 1985 కింద ఎటువంటి నిబంధన లేదు.

3.6 హైకోర్టు ఆమోదించిననిర్దోషిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుతో బాధపడుతూ , యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు దాఖలు చేసింది.

4. ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించడంలో తప్పు చేసిందని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున హాజరైన సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ తుషార్ మెహతా తీవ్రంగా విన్నవించారు.ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టు పరిధిలో ఎటువంటి చర్య తీసుకోనందున , చైర్మన్, సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ , ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ , న్యూఢిల్లీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుపై రిట్ అర్జీని స్వీకరించడానికి ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టుకు ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేదని కోరారు . ఎల్. చంద్ర కుమార్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై అలాగే యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా Vsఅలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (2022) 3 SCC 133కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారు.

4.1 అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (సుప్రా) విషయంలో ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయాన్ని పరిశీలించి మరియు అనుసరించిన తర్వాత , ఇది ప్రత్యేకంగా గమనించబడింది మరియు " పరిచ్ఛేదము 323A మరియు పరిచ్ఛేదము323B కింద

రూపొందించబడిన ట్రిబ్యునల్ యొక్క అన్ని నిర్ణయాలు సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ అధికార పరిధిలోకి వచ్చే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు రాజ్యాంగం పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది. ఈ కోర్టు ముందు గుర్తింపు ప్రశ్న తలెత్తుతుందని విన్నవించారు. అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ముందు కలకత్తాలోని హైకోర్టు (ఓ.ఎ)మరియు దాని ఫైళ్లను బదిలీ చేస్తూ న్యూఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది. కలకత్తా బెంచ్ నుండి ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ (న్యూఢిల్లీ). కలకత్తా హైకోర్టుకు ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేదని ఈ కోర్టు గమనించి , నిర్ధారించింది. శ్రీ తుషార్ మెహతాసొలిసిటర్ జనరల్ 15 నుండి 17రచనా పరిచ్ఛేదము ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారు.

4.2 పై సమర్పణలు చేయడం మరియు పై నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టు ఆమోదించిన అభ్యంతరకరమైన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనిదనిసొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ తుషార్ మెహతా తీవ్రంగా విన్నవించారు.

4.3 శ్రీ తుషార్ మెహతా , సొలిసిటర్ జనరల్ , యోగ్యతలపై, అంటే, చట్టం, 1985లోని పరిచ్ఛేదము25 కింద ప్రదానం చేసిన చైర్మన్ అధికారాలపై విస్తృతమైన సమర్పణలు చేశారు.

5. ఒరిజినల్ రిట్ అర్జీదారు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ శ్యామ్ దివాన్ హాజరయ్యారు. (ఓ.ఎ)ని నైనిటాల్ సర్క్యూట్ బెంచ్ నుండి ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ , న్యూ ఢిల్లీకి బదిలీ చేయాలనే **కేంద్ర పరిపాలనా న్యాయ మండలి**చైర్మన్ నిర్ణయాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ అర్జీను స్వీకరించడానికి ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టుకు ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున సమర్పించిన సమర్పణలపై, భారత రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము 226 (2) ప్రకారం ఏదైనా హైకోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవచ్చని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ శ్యామ్ దివాన్ గట్టిగా సమర్పించారు. ఆర్డర్‌ను ఆమోదించిన అధికారం లేదా ప్రభుత్వం పేర్కొన్న హైకోర్టు అధికార పరిధిలో లేకపోయినా దాని అధికార పరిధిలో చర్య యొక్క పాక్షిక కారణం ఏర్పడింది. ఆ విధంగా, చర్య యొక్క కారణం పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా , ఆ హైకోర్టు యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలో ఉత్పన్నమైతే , పరిచ్ఛేదము226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికారాలను ఉపయోగించగలదనడంలో సందేహం లేదు .

5.1 ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయం , ట్రిబ్యునల్ పరిధిలోకి వచ్చే ఒక హైకోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని గుర్తిస్తూ , ఇతర హైకోర్టు అధికార పరిధిని

పరిమితం చేయడం కోసం చదవలేమని పేర్కొంది. పరిచ్ఛేదము 226(2), లేకపోతే అందుబాటులో ఉంటే. ఈ కోర్టు నిర్ణయం ట్రిబ్యునల్ ఎవరి అధికార పరిధిలోకి వస్తుందో హైకోర్టుకు ప్రత్యేక అధికార పరిధిని అందించదని పేర్కొంది. పరిచ్ఛేదము 226(2) పరిధిని పరిమితం చేసే విధంగా తీర్పును చదవకూడదని సమర్పించబడింది . కాబట్టి, ఈ మేరకు అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై పునఃపరిశీలన అవసరం కావచ్చు.

5.2 రాజ్యాంగ పథకం ప్రకారం, పరిచ్ఛేదము226 మరియు పరిచ్ఛేదము227 ప్రకారం పరిష్కారాలు ఉన్నాయని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ శ్యామ్ దివాన్ విన్నవించారు.వారు నివసించే లేదా వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే లేదా పోస్ట్ చేయబడిన పౌరులకు అత్యంత విలువైన విరుగుడులు అందుబాటులో ఉన్నాయి. ఈ పథకానికి పౌరులు ప్రత్యేకంగా పరిష్కారం కోసం ఢిల్లీకి రావాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ విధంగా, పరిచ్ఛేదము226 ప్రకారం పరిహారాన్ని పరిమితం చేయడం రాజ్యాంగ స్ఫూర్తికి విరుద్ధం , న్యాయం పొందే స్ఫూర్తికి మరియు సూత్రానికి విరుద్ధం మరియు ఒక కేంద్రీకృత ప్రదేశంలో కాకుండా దేశవ్యాప్తంగా న్యాయ సమీక్షను అనుమతించే రాజ్యాంగ ప్రాథమిక నిర్మాణానికి విరుద్ధం.

5.3 ఈ కోర్టు , న్యాయపరమైన ఉత్తర్వు ద్వారా , ఇతర హైకోర్టుల నుండి అధికార పరిధిని తీసివేయకూడదనిపేర్కొంది.అవి పరిచ్ఛేదము226(2) ప్రకారం ఆవల భూభాగంలో ఉన్న ట్రిబ్యునల్ ఆజ్ఞకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అర్జీను స్వీకరించడానికి అధికారం ఇవ్వబడ్డాయి. పేర్కొన్న హైకోర్టుల యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధి. అటువంటి వివరణను దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకువెళితే , అది దేశవ్యాప్తంగా పోస్ట్ చేయబడిన కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు అనవసరమైన ఇబ్బందులు మరియు అసౌకర్యానికి దారితీస్తుందని ఇంకా పేర్కొంది.

5.4 ప్రముఖ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ శ్యామ్ దివాన్ , భారత రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము226 యొక్క చారిత్రక నేపథ్యం మరియు రాజ్యాంగానికి సంబంధించిన వస్తువులు మరియు కారణాల ప్రకటనతో సహా హైకోర్టుల అధికార పరిధికి సంబంధించిన చట్టం అభివృద్ధి (పదిహేనవ సవరణ) చట్టం , 1963 మరియు సవరణను ప్రవేశపెట్టే సమయంలో అప్పటి న్యాయ మంత్రి వ్యాఖ్యలు.

5.5 కుసుమ్ ఇంగోట్స్ అండ్ అల్లాయ్స్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క తదుపరి నిర్ణయంలో పేర్కొంది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు ., (2004) 6 SCC 254, ఇది

పరిచ్ఛేదము226(2) ప్రవేశపెట్టిన తర్వాత ), అధికారం యొక్క స్థానం/నివాసంతో సంబంధం లేకుండా దాని అధికార పరిధిలో చర్య యొక్క కారణంలో కొంత భాగం ఉత్పన్నమైతే హైకోర్టుకు అధికార పరిధి ఉంటుందని గమనించి మరియు నిర్ధారించింది.

5.6 ఆల్కెమిస్ట్ లిమిటెడ్ మరియు Anrకేసులో ఈ కోర్టు సమర్పించబడింది. Vs. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ సిక్కిం మరియు ఇతరులు (2007) 11 SCC 335, పరిచ్ఛేదము 226 ప్రకారం హైకోర్టుల ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించి చట్టం అభివృద్ధిని పేర్కొంది "రాజ్యాంగ నిబంధనల యొక్క శాసన చరిత్రకాబట్టి, 1963 తర్వాత, చర్య యొక్క కారణం సంబంధితమైనది మరియు సాధారణమైనది అని స్పష్టం చేస్తుంది మరియు మొత్తం చర్యకు కారణమైన ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోని హైకోర్టులో రిట్ అర్జీను ఏర్పాటు చేయవచ్చు. లేదా పాక్షికంగా పుడుతుంది."

5.7 ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్రా) విషయంలో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలు , ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాలన్నీ సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ పరిధిలోకి వచ్చే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటాయి. అధికార పరిధిని కలిగి ఉండే ఇతర హైకోర్టుల అధికార పరిధిని మినహాయించడం కాదు , ప్రత్యేకించి, పరిచ్ఛేదము 226(2)భారత రాజ్యాంగం. అందువల్ల, అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పును పునఃపరిశీలించవలసి ఉంటుందని సమర్పించబడింది.

5.8 అతని పై అభ్యర్థనకు మద్దతుగా, అతను ఈ క్రింది సమర్పణలు చేసాడు:

(i) అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం , 1985లోని పరిచ్ఛేదము25 ప్రకారం సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ చైర్మన్, దానిలో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన (ఓ.ఎ)ని బదిలీ చేస్తూ, ఆలాపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు ఉద్భవించింది. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ కలకత్తా బెంచ్ నుండి న్యూ ఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ వరకు. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన రిట్ అర్జీను అనుమతించడం ద్వారా కలకత్తా హైకోర్టు ఈ బదిలీ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది.

(ii) సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, న్యూ ఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ ద్వారా బదిలీ దరఖాస్తులో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వుపై సవాలును హైకోర్టు ముందు మాత్రమే నిర్వహించగలదనే కారణంతో కలకత్తా హైకోర్టు ఉత్తర్వును యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా సవాలు చేసింది. ట్రిబ్యునల్ ప్రిన్సిపల్ బెంచ్‌గా ఢిల్లీ దాని ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలో ఉంటుంది.

(iii) ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం , ఎల్. చంద్ర కుమార్ (పైన తెల్పిన) తీర్పులోని 99వ పేరాను ప్రస్తావిస్తూ, ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఏదైనా నిర్ణయం దాని అధికార పరిధిలోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు మాత్రమే పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది.పర్యవసానంగా , సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ న్యూఢిల్లీలో ఉన్నందున అధికార పరిధి ఢిల్లీ హైకోర్టుకు చెందినదని నిర్ధారించబడింది .

5.9 అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (పైన తెల్పిన )లోని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు నుండి సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్‌లు ఇక్కడ క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

> "36. ఎల్.చంద్ర కుమార్ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఆమోదించిన కారణాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని [ ఎల్. చంద్ర కుమార్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా , (1997) 3 SCC 261 : 1997 SCC (L&S) 577] చట్టంలోని పరిచ్ఛేదము 28 మరియు "మినహాయింపుని కలిగి ఉంది. అధికార పరిధి " అధికరణలు 323A మరియు 323B కింద రూపొందించబడిన అన్ని ఇతర చట్టాలలోనిఉప పరిచ్ఛేదములు, రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము226/227 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానంలు మరియు పరిచ్ఛేదము32 ప్రకారం అత్యున్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని మినహాయించినంత వరకు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి పరిచ్ఛేదము323 ఎలోని ఉప పరిచ్ఛేదములు2(డి) మరియు పరిచ్ఛేదము అదే మేరకు రాజ్యాంగ విరుద్ధం.
>
> 37. ఇంకా, ఇది ఇలా జరిగింది: (ఎల్.చంద్ర కుమార్ కేసు [ ఎల్.. చంద్ర కుమార్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా , (1997) 3 SCC 261: 1997 SCC (L&S) 577] , SCC పేజీ. 311, పేరా 99) " 99. ... పరిచ్ఛేదములు226/227 ప్రకారం హైకోర్టులకు మరియు రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము32 ప్రకారం అత్యున్నత న్యాయస్థానం అందించబడిన అధికార పరిధి మన రాజ్యాంగంలోని ఉల్లంఘించలేని ప్రాథమిక నిర్మాణంలో ఒక భాగం. ఈ అధికార పరిధిని తొలగించలేనప్పటికీ , రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదములు 226/227 మరియు 32 ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను అమలు చేయడంలో ఇతర కోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునల్‌లు అనుబంధ పాత్రను నిర్వహించవచ్చు. పరిచ్ఛేదము 323-A మరియు పరిచ్ఛేదము 323-Bప్రకారం ట్రిబ్యునల్‌లు సృష్టించబడ్డాయి.రాజ్యాంగంలోని చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు

మరియు నిబంధనల యొక్క రాజ్యాంగ ప్రామాణికతను పరీక్షించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంది. అయితే, ఈ ట్రిబ్యునల్ యొక్క అన్ని నిర్ణయాలు , సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ పరిధిలోకి వచ్చే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది. (ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

38. ఒకసారి ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం " పరిచ్ఛేదము323-A మరియు పరిచ్ఛేదము 323-Bప్రకారం ట్రిబ్యునల్ యొక్క అన్ని నిర్ణయాలు రూపొందించబడింది" అని చట్టాన్ని ప్రకటించినప్పుడురాజ్యాంగం యొక్క అనేది హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది , దీని అధికార పరిధిలో సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ వస్తుంది ", పేర్కొన్న సమస్యపై తదుపరి నిర్మాణం చేయడం అనుమతించబడదు. రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఉపయోగించే "ఈ ట్రిబ్యునల్స్ యొక్క అన్ని నిర్ణయాలు " అనే వ్యక్తీకరణ దరఖాస్తులపై ఆమోదించబడిన దాని స్వీప్ ఆర్డర్లను కవర్ చేస్తుంది మరియు ట్రిబ్యునల్‌లోని ఒక బెంచ్ నుండి ట్రిబ్యునల్ యొక్క మరొక బెంచ్‌కు బదిలీ చేసే విషయంలో చట్టంలోని పరిచ్ఛేదము25 ప్రకారం అధికారం ఆమోదించబడుతుంది.

39. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, చట్టంలోని పరిచ్ఛేదము25 కింద ఆమోదించబడిన దానితో సహా అటువంటి ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఏదైనా నిర్ణయం సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ పరిధిలోకి వచ్చే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు మాత్రమే పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది. చట్టంలోని పరిచ్ఛేదము25 ను ఆశ్రయించడంలో ట్రిబ్యునల్‌లోని ఒక బెంచ్ నుండి మరొక బెంచ్‌కు అసలు దరఖాస్తును బదిలీ చేసే ఉత్తర్వుపై సవాలును తీసుకురావడానికి న్యాయస్థాన హైకోర్టును నిర్ణయించేటప్పుడు నిస్సందేహంగా ఈ చట్టం యొక్క వివరణను ఖచ్చితంగా అనుసరించాలి.

40. రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఈ విధంగా ప్రకటించిన చట్టాన్ని తక్కువ కోరం ఉన్న బెంచ్ లేదా హైకోర్టులు వాస్తవాల బండిల్‌ను పరిశీలించడం ద్వారా తిరిగి సందర్శించడం సాధ్యం కాదు. రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము226(2) . పరిచ్ఛేదము25 ప్రకారం ఒక నిర్ణయం ఆమోదించబడినప్పుడు , మరొక అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడం నిస్సందేహంగా అధికార పరిధి విషయంలో

బహుళత్వానికి దారితీస్తుందని మేము పరిగణించబడుతున్నాము.న్యూ ఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్‌లో ఛైర్మన్ ఆమోదించిన ఒక సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా బాధించబడినప్పటికీ, వివిధ హైకోర్టుల అధికార పరిధిలో నివసించే బహుళ పక్షాలకు సంబంధించిన కేసులలో ఈ చట్టం ప్రశ్నార్థకం చేయబడుతుంది.

5.10 భారత రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము 323 A (2d), పరిచ్ఛేదము 323-B(3d) మరియు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ పరిచ్ఛేదము 28 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటుకు సవాలుగా ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్రా)లోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వ్యవహరిస్తోందని పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం , 1985 పరిచ్ఛేదము32 ప్రకారం గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు మరియు పరిచ్ఛేదము 226 ప్రకారం హైకోర్టుల అధికార పరిధిని మినహాయించింది. 99వ పేరాలో ఎల్.చంద్ర కుమార్ (సుప్రా)లోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తుది తీర్మానం చేసింది:

(ఎ) పరిచ్ఛేదము32 మరియు పరిచ్ఛేదము 226/227 కింద హామీ ఇవ్వబడిన న్యాయపరమైన సమీక్ష అధికారం మన రాజ్యాంగంలోని ఉల్లంఘించలేని ప్రాథమిక నిర్మాణంలో భాగం.

(బి) భారత రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము226/227 మరియు 32 ప్రకారం హైకోర్టులు మరియు సుప్రీం కోర్టుల అధికార పరిధిని మినహాయించేంత వరకు సవాలులో ఉన్న నిబంధనలు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవిగా ప్రకటించబడ్డాయి .

(సి) ఏదేమైనప్పటికీ , అన్ని సేవా విషయాలు మొదటి సందర్భంలో తప్పనిసరిగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్‌కు వెళ్లాలని మరియు ట్రిబ్యునల్ తీర్పును వెలువరించిన తర్వాత , హైకోర్టు యొక్క రిట్ అధికార పరిధిలోని ట్రిబ్యునల్ దాని అధికార పరిధిలో సవాలుకు లోబడి ఉండవచ్చని భావించబడింది.

5.11. ఎల్. చంద్ర కుమార్ (పైన తెల్పిన) కేసులో తీర్పును చదవాల్సిన అవసరం లేదని , ట్రిబ్యునల్ ఎవరి ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోకి వస్తుందో , ఆ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అర్జీను స్వీకరించే అధికార పరిధి హైకోర్టుకు మాత్రమే ఉంటుందని పేర్కొంది. అని ధర్మాసనం పేర్కొంది.

5.12. అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (పైన తెల్పిన)లోని తీర్పు ప్రభావం ఏమిటంటే , ట్రిబ్యునల్ ఎవరి ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోకి వస్తుందో , ఆ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా రిట్ అర్జీను స్వీకరించే అధికార పరిధి మాత్రమే హైకోర్టుకు ఉంటుంది.

5.13 హైకోర్టుల ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించిన చట్టం అభివృద్ధికి సంబంధించిన సెక్షన్‌లో స్పష్టంగా ఉన్నట్లుగా , ఎల్.చంద్రలోని 99వ పేరాగ్రాఫ్ ఉంటే , పరిచ్ఛేదము226 కింద ఉప పరిచ్ఛేదము(2)ని జోడించడం వెనుక ఉద్దేశం మరియు ఉద్దేశ్యం ఓడిపోతుందని విన్నవించారు . కుమార్ (పైన తెల్పిన)లో ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించబడ్డాడు.

5.14.న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారం రాజ్యాంగం యొక్క సమగ్ర మరియు ఆవశ్యక లక్షణమని మరియు రాజ్యాంగ సవరణ కూడా హైకోర్టులు మరియు సుప్రీం కోర్టు న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించుకునే అధికారాన్ని మినహాయించలేదని మరియు ఈ అధికారం ఎప్పటికీ తీసివెయబడదని కూడా తెల్పింది.

5.15 ఈ కోర్టు , న్యాయపరమైన ఉత్తర్వు ద్వారా , న్యాయస్థానంలో ఉన్న ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అర్జీనిస్వీకరించడానికి పరిచ్ఛేదము 226(2) ప్రకారం అధికారమున్న హైకోర్టుల యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి మించిన భూభాగంనుండి ఇతర హైకోర్టుల అధికార పరిధిని తీసివేయకూడదని గౌరవపూర్వకంగా పేర్కొంది.

5.16 రాజ్యాంగ పథకం ప్రకారం , అన్ని ఇరవై ఐదు హైకోర్టులు సమానమైన అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నాయని మరియు ఏదైనా నిర్దిష్ట హైకోర్టుకు ఎటువంటి వివక్ష లేదా ప్రత్యేక చికిత్స అందించబడదని సమర్పించబడింది. న్యాయవ్యవస్థ స్వాతంత్ర్యానికి సంబంధించిన అంశాలలో ఇది ఒకటి.

5.17 అటువంటి వివరణను దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకుంటే , అది దేశవ్యాప్తంగా పోస్ట్ చేయబడిన కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు అనవసరమైన ఇబ్బందులు మరియు అసౌకర్యానికి దారితీస్తుందని ఇంకా పేర్కొంది. ఉదాహరణకు, సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్‌లోని ఎర్నాకుళం బెంచ్‌లో బాధిత ఉద్యోగి ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసి , దానిని మరొక బెంచ్‌కి బదిలీ చేయాలనే ఉత్తర్వును ఢిల్లీలోని ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ ఆమోదించినట్లయితే , బాధితుడు బలవంతంగా బదిలీ ఆర్డర్‌ను సవాలు చేయడానికి మరియు కేసులో పోటీ చేయడానికి ఎర్నాకులం నుండి ఢిల్లీ వరకు ప్రయాణించాడు. ఇప్పటికే పైన సమర్పించినట్లుగా, ఇది పరిచ్ఛేదము226(2)ని చొప్పించే ఉద్దేశ్యాన్ని దెబ్బతీస్తుంది. బాధిత వ్యక్తి ఇంటి వద్ద చౌకైన మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని చట్టంలో అందించాలనే నిర్దిష్ట ఉద్దేశ్యంతో రాజ్యాంగంలోకి ప్రవేశించింది.

5.18.కాబట్టి అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ ( పైన తెల్పిన ) కేసులో ఇవ్వబడిన ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయాన్ని పైన సమర్పించిన సమర్పణల వెలుగులో పునఃపరిశీలించవలసిందిగా ప్రార్థించబడింది.

6. శ్రీ శ్యామ్ దివాన్ లేవనెత్తిన ముఖ్యమైన అంశానికి సంబంధించి, ప్రతివాది నం. 1 తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది మరియు శ్రీ తుషార్ మెహతా సమర్పించిన సమర్పణలను సొలిసిటర్ జనరల్ మరియు తీర్పు(లు) మరియు ఆర్డర్ (లు) .ఎల్. చంద్ర కుమార్ ( పైన తెల్పిన ) మరియు అలపన్ బంద్యోపాధ్యాయ (పైన తెల్పిన )లో ఈ కోర్టు ఆమోదించింది మరియు ఇందులో ఇమిడి ఉన్న సమస్య హైకోర్టుల ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి మరియు రాజ్యాంగంలోని పరిచ్ఛేదము226(2) ప్రవేశపెట్టిన ప్రభావానికి సంబంధించినది పరిచ్ఛేదము 226(2)ని ప్రవేశపెట్టేటప్పుడు భారతదేశం మరియు న్యాయ మంత్రి ప్రకటన పైన ప్రస్తావించబడిన రాజ్యాంగం మరియు ఇమిడి ఉన్న సమస్య పెద్ద సంఖ్యలో ఉద్యోగులను ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు ప్రజా ప్రాముఖ్యత కలిగి ఉంది , సంబంధిత హైకోర్టు యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించిన అంశం ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వుపై సవాలును నిర్ణయించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము ఛైర్మన్ , క్యాట్, ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ , న్యూఢిల్లీని పెద్ద బెంచ్ పరిగణించాలి. రిజిస్ట్రీ ఈ విషయాన్ని భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు త్వరగా తగిన ఉత్తర్వుల కోసం ఉంచనివ్వండి , తద్వారా పైన పేర్కొన్న సమస్య వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించబడుతుంది.

న్యాయమూర్తి.

[ఏం ఆర్ షా]

న్యూఢిల్లీ; న్యాయమూర్తి

మార్చి 03, 2023 [బివి నాగరత్న]