

ప్రచురణార్హమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1514/2023
(ఎస్ ఎల్ పి (సివిల్) నెం. 32872/2018)

రాజేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్

..అప్పీలేంట్

వర్రెస్

మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

..ప్రతివాదులు

తీర్పు

ఏం ఆర్ షా, న్యాయమూర్తి.

1. మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు, జబల్పూర్ లోని ప్రిన్సిపల్ సీటు రిట్ పిటిషన్ నం. 3190/2018 లో, ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్లు కో వారెంటో రిట్ను కోరే అర్హతను కలిగి ఉండరు అని హైకోర్టు పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడం ద్వారా 23.02.2018 తేదీ నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై అసంతృప్తిగా భావించడం వల్ల రిట్ పిటిషనర్ రాజేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్ ప్రస్తుత అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు.

2. హైకోర్టు లో, అసలు రిట్ పిటిషనర్లు ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం ప్రార్థించారు:

ఎ. కాబట్టి, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 2007 నుండి పరిమిత పోటీ పరీక్షల కింద కోటా నియామకాల పూర్తి రికార్డును పిలవడం మరియు దానిని కొనసాగించడం మరియు 19.01.2018 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ను రద్దు చేయడం కోసం ప్రార్థించబడింది (అనుబంధం. P-11) మరియు 25.01.2018.

బి. 2007 నుండి 2017 వరకు గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ నిర్ణయించిన 10% కోటా పరిమితిని మించిపోయింది మరియు రెగ్యులర్ ప్రమోషన్తో సీట్లను భర్తీ చేయాలని ఆదేశించింది కాబట్టి, రూల్ 5(1)(b) 1994 నియమాల నిబంధనల ప్రకారం పరిమిత పోటీ పరీక్షల ద్వారా నియమించబడిన అభ్యర్థుల కోటాలో 10% మించిన అపాయింట్మెంట్లను రద్దు చేయడానికి ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ప్రార్థించబడింది.

సి. కాబట్టి, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 5(1)(b) నియమాలు 1994 నిబంధనలో అవసరమైన సవరణను చేయడానికి ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని. మరియు పరిమిత పోటీ పరీక్షలో పరిమితిని 25% నుండి 10%కి తగ్గించండి అని ప్రార్థించబడింది తద్వారా 20.04.2010 నాటి గౌరవనీయమైన అపెక్స్ కోర్ట్ ఉత్తర్వు అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు లో కట్టుబడి ఉండవచ్చు అని ఆమోదించబడింది.

డి. గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ యొక్క ఆదేశాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా ధిక్కరించే అధికారానికి వ్యతిరేకంగా మరియు 10% రూల్ 5(1)(బి)1994 నియమాల క్రింద కోటా పరిమితిని పాటించనందుకు గౌరవనీయమైన కోర్ట్ డిపార్ట్మెంట్ విచారణను ప్రారంభించమని పరిమిత పోటీ పరీక్షలకు సంబంధించి, మరియు వారికి చట్టం ప్రకారం శిక్ష విధించడం ఆదేశించవచ్చు.

ఇ. ఈ కేసు పరిస్థితులలో తగిన మరియు సరైనదిగా భావించే ఏదైనా ఇతర ఉపశమనం, ఈ రిట్ పిటిషన్ ఖర్చుతో పాటుగా కూడా అందించబడుతుంది.

3. హైకోర్టు ముందు, అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం మరియు ఇతరులు వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఇతరులు (2010) 15 ఎస్.సి.సి 170 కేసులో లో

నివేదించబడిన విధంగా ఈ కోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ, అసలు రిట్ పిటిషన్ తరపున

పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్‌ల పోటీ పరీక్ష ద్వారా భర్తీ చేయడానికి 10% సీట్లను రిజర్వ్ చేయడం ద్వారా ఉన్నత న్యాయవ్యవస్థలోని పోస్టులను భర్తీ చేయాలని అన్ని హైకోర్టులను నిర్దేశిస్తూ , మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు కోటాను మించిపోయింది మరియు ఉన్నత న్యాయవ్యవస్థలో 10% కోటాకు మించి పోస్టులను భర్తీ చేసింది. అసలు రిట్ పిటిషనర్ల తరపు కేసు ఏమిటంటే, ఈ కోర్టు అన్ని హైకోర్టులను నిర్దేశిస్తూ నిర్దిష్ట ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ , ప్రస్తుత సర్వీస్ రూల్స్ 1.1.2011 నుండి సానుకూలంగా సవరించబడేలా చూడాలని , మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్‌ల పోటీ పరీక్షల ద్వారా 10% సీట్లను భర్తీ చేసే నిబంధనలను సవరించలేదు.

4. ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా మరియు పైన పేర్కొన్న ఉపశమనాలను అసలు రిట్ పిటిషనర్లు ప్రార్థించినప్పటికీ , అసలు రిట్ పిటిషనర్లు కో వారెంటో రిట్ కోసం ప్రార్థించారని హైకోర్టు పరిగణించింది. పైన పేర్కొన్న ఉపశమనాలు కో వారెంటో రిలీఫ్‌లు అని చెప్పలేము. అయితే, ఈ వ్యవహారాన్ని హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేయడానికి బదులుగా , మేమే ఈ అంశాన్ని మరియు మెరిట్‌లపై సమస్యలను పరిశీలించాము.

5. హైకోర్టు తరపున హాజరైన న్యాయవాది 2005 లో మొదట్లో హైకోర్టు రిక్రూట్‌మెంట్ నిబంధనలను సవరించిందని , అయితే, దానిని హైకోర్టు పక్కన పెట్టిందని , ఈ అంశం ఈ కోర్టుకు చేరిందని , ఆ తర్వాత 2018 సంవత్సరంలో ఈ కోర్టు ముందు విచారణలు ముగిసిన తర్వాత, అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా హైకోర్టు రిక్రూట్‌మెంట్ నిబంధనలను సవరించింది.

5.1 ఎంపికైన/నియమించబడిన అభ్యర్థులు లేనట్లయితే , 10% కంటే ఎక్కువ కోటాకు మించి చేసిన నియామకాలను రద్దు చేయడం మరియు పక్కన పెట్టడం ద్వారా ఎటువంటి ఉపశమనం పొందలేమని హైకోర్టు తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు.

6. ఆయా పక్షాల తరుపున హాజరైన న్యాయవాదుల సుదీర్ఘ వాదనలను కోసం గా నేర్చుకున్న విన్నారు.

అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న తీర్పు తేదీ నుండి బార్ నుండి డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ కోసం 25% సీట్లు ఉండాలని, 65% సీట్లు రెగ్యులర్ ద్వారా భర్తీ చేయాలని నిర్దేశించింది. సివిల్ జడ్జి (సీనియర్ డివిజన్) పదోన్నతి మరియు 10% సీట్లు పరిమిత డిపార్ట్మెంట్ పోటీ పరీక్షల ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయి. అభ్యర్థులు అయితే ఈ కోర్టు కూడా ఇంకా సూచించింది 10% సీట్లకు అందుబాటులో లేదు, లేదా పరీక్షలో అర్హత సాధించలేకపోయిన తర్వాత ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులను వర్తించే సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం రెగ్యులర్ ప్రమోషన్ ద్వారా భర్తీ చేయాలి. 1.1.2011 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా ప్రస్తుత సర్వీస్ రూల్స్ సానుకూలంగా సవరించబడేలా అన్ని హైకోర్టులు చర్యలు తీసుకోవాలని కూడా ఈ కోర్టు ఆదేశించింది. నిబంధనలను సముచితంగా సవరించకపోతే, పేర్కొన్న ఉత్తర్వు అమలులో ఉంటుంది మరియు 1.1.2011 నుండి తదుపరి రిక్రూట్మెంట్ను నిర్దేశించిన ప్రకారం కొనసాగించాలని కూడా ఈ కోర్టు ఆదేశించింది.

7. కాబట్టి, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం , 1.1.2011 నుండి మరియు 10% సీట్లు మాత్రమే పరిమిత డిపార్ట్మెంట్ పోటీ పరీక్ష ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయి. పరిమిత డిపార్ట్మెంట్ పోటీ పరీక్ష ద్వారా 10% సీట్లకు మించి ఏదైనా అపాయింట్మెంట్ భర్తీ చేయబడితే , అది కోటాలో అపాయింట్మెంట్ అదన ముగ పరిగణించబడతాయి.

8. ప్రస్తుత సందర్భంలో , 2017 సంవత్సరంలో, 740 మంజూరైన పోస్టులు ఉన్నాయి. అందువల్ల, 74 సీట్లను పరిమిత డిపార్ట్మెంట్ పోటీ పరీక్ష ద్వారా భర్తీ చేయాల్సి ఉంది,

అయితే 78 పోస్టులను పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్‌ల పరీక్ష ద్వారా భర్తీ చేశారు. ఆ తర్వాత మరో 11 పోస్టులకు ప్రకటన వెలువడగా, అందులో 5 పోస్టులను భర్తీ చేశారు. ఫలితముగా పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్ పోటీ పరీక్షల కోసం 10% సీట్ల కోటాకు దాటి పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్ పోటీ పరీక్షల ద్వారా పోస్టులను భర్తీ చేయబడ్డాయి అని ఇక్కడ గమనించబడింది మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన ప్రకారం, 10% సీట్లు 1.1.2011 నుండి పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్ పోటీ పరీక్షల ద్వారా భర్తీ చేయాలి మరియు 1.1.2011 నుండి జరిగే ఏదైనా రిక్రూట్‌మెంట్ ద్వారా హైకోర్టు 1.1.2011 నుండి పోస్టులను సర్దుబాటు చేయడానికి కనరత్తును చేపట్టాలి మరియు ఏదైనా నియామకాలు నిర్దిష్ట రిక్రూట్‌మెంట్‌లో 10% సీట్లకు మించి జరిగినట్లు గుర్తిస్తే, భవిష్యత్ రిక్రూట్‌మెంట్‌లో అదే విధంగా సర్దుబాటు చేయాలి.

9. 2007 నుండి పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్‌ల పోటీ పరీక్షల కింద కోటాకు మించిన నియామకాలకు సవాల్ విసిరారు మరియు 2017/2018 సంవత్సరంలో జరిగిన నియామకాలకు, ఎంపికైన/నియమించబడిన అభ్యర్థులు లేకుంటే అసలు రిట్ పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ఉపశమనం కల్పించబడదు.

ఈ దశలో, హైకోర్టు తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్ నెం.1 - అప్పీలుదారు ఇక్కడ సస్పెండ్ చేయబడిన జ్యూడీషియల్ అధికారి అని సమర్పించడం ద్వారా ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్ల స్థానాన్ని తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అసలు రిట్ పిటిషనర్ల స్థానం గురించి తదుపరి అభిప్రాయం లేకుండా, అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయం దృష్ట్యా మేము మెరిట్‌లపై విషయాన్ని పరిగణించాము.

10. పైన పేర్కొన్న మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా , ప్రస్తుత అప్పీల్ ఈ క్రింది విధంగా నిర్దేశించడం ద్వారా పరిష్కరించబడుతుంది:

అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల విషయంలో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం నడుచుకోవాలని మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇందుమూలంగా నిర్దేశించబడింది. న్యాయమూర్తుల సంఘం (పైన పేర్కొన్న) , ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని 8 మరియు 9 పేరాల్లో ఉన్న ఆదేశాల ప్రకారము 1.1.2011 తేదీ నుండి 10% సీటుల పరిమిత డిపార్ట్‌మెంట్‌లో పోటీ పరీక్షల ద్వారా భర్తీ చేయబడేలా చూడాలని నిర్దేశించబడింది. 1.1.2011 నుండి మరియు తదుపరి ఏదైనా రిక్రూట్‌మెంట్ జరిగితే , 10% కోటా ఉల్లంఘించబడుతుంది , అలాంటి పోస్టులన్నీ భవిష్యత్ రిక్రూట్‌మెంట్‌లలో సర్దుబాటు చేయబడతాయి.

11. తక్షణ సివిల్ అప్పీల్ పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో పరిష్కరించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

...న్యాయమూర్తి.

[ఏం ఆర్ షా]

...న్యాయమూర్తి

[సి టి రవికుమార్]

న్యూఢిల్లీ;

మార్చి 13, 2023.