ప్రచురణార్హమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీలు నెంబర్లు 1355/ 2023

[ఎస్ఎల్పి (సివిల్) నెంబర్లు 4302-4303/2021 నుండి ఉత్పన్నమైన]

సురేష్ కుమార్ లలిత్ కుమార్

పటేల్ మరియు ఇతరులు ....అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

గుజరాత్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు. ....ప్రతివాదులు

సహితముగా

సివిల్ అప్పీలునెంబర్లు ..../ 2023

[ఎస్ఎల్పి (సివిల్) నెంబర్లు 5026-5027/2021 నుండి ఉత్పన్నమైన]

తీర్పు

ఎం. ఎం. సుంద్రేష్, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. దోషారోపణ కోసం దరఖాస్తులు అనుమతించబడతాయి.

2. హారిజంటల్ రెజర్వేషన్ (క్షితిజ సమాంతర రిజర్వేషన్లను) కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులను చేర్చడానికి సులభతరం చాయడానికి ఫలితంగా, ప్రచురణ జరిగింది తరువాత, సూపర్వైజర్ ఇన్స్ట్రక్టర్ క్లాస్ ఐఐఐ పోస్టుకు అర్హత మార్కులను తగ్గించడంలో డిపార్ట్మెంటల్ సెలక్షన్ కమిటీ తీసుకున్న నిర్ణయానికి గుజరాత్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన నిర్ణయం ఈ సివిల్ అప్పీళ్లలో సవాలు చేయబడింది.

3. అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి. ఎస్. పట్వాలియా, ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీమతి అర్చనా దేవ్ పాఠక్ మరియు ప్రైవేట్ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వికాస్ సింగ్ వాదనలు విన్నారు.

దావ విషయాలు క్లుప్తంగా

4. సూపర్వైజర్ ఇన్స్ట్రక్టర్ (ఇంజనీరింగ్ ట్రేడ్ మరియు నాన్-ఇంజనీరింగ్ ట్రేడ్) మరియు సూపర్వైజర్ ఇన్స్ట్రక్టర్ (ఎంప్లాయబిలిటీ స్కిల్) పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి తేది 05.09.2015 లో రెండు ప్రకటనలు జారీ చేయబడ్డాయి. ఇంజనీరింగ్ గ్రూప్ లోని ఆటోమొబైల్, కెమికల్, ఎలక్ట్రికల్, మెకానికల్, మెరైన్ మొదలైన ఉప-వర్గాలతో సహా అర్హత యొక్క స్వభావంలో సమానమైన అర్హత ప్రమాణాలను కలిగి ఉన్న పైన పేర్కొన్న రెండు వర్గాల పోస్టులు, మొత్తం 13.

5. ప్రకటన జారీ చేయడానికి ముందు, డిపార్ట్మెంటల్ సెలక్షన్ కమిటీ (సంక్షిప్తంగా 'ఎంపిక కమిటీ') 03.09.2015 లో నియామక ప్రక్రియ కోసం దాని విధానాన్ని పరిష్కరించింది. తదనుగుణంగా, 300 మార్కులకు, కట్-ఆఫ్ మార్కులు జనరల్ కేటగిరీకి 180 మార్కులకు సమానమైన 60 శాతంగా నిర్ణయించబడ్డాయి; సోషల్లీ మరియు విద్యాపరంగా వెనుకబడిన తరగతికి 171 మార్కులకు సమానమైన 57 శాతం మరియు షెడ్యూల్డు కులం మరియు షెడ్యూల్డు తెగకు 165 మార్కులకు సమానమైన 55 శాతం. కట్-ఆఫ్ మార్కుల కంటే తక్కువ మార్కులు సాధించిన ఏ అభ్యర్థికైనా ఎంపిక మరియు నియామకము అర్హత ఉండదని విస్తరించబడింది.

6. ప్రకటనలోని క్లాజ్ (1) స్పష్టంగా మహిళలు, మాజీ సైనికులు మరియు శారీరక వికలాంగులకు ఉద్దేశించిన క్షితిజ సమాంతర రిజర్వేషన్ (హారిజంటల్ రెజర్వేషన్) గురించి మాట్లాడుతుంది. మేము పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పునరుత్పత్తి చేస్తాముః

"(1)...

★ మహిళలకు 33 శాతం రిజర్వేషన్లను ఆయా కేటగిరీలకు బదులుగా కేటాయిస్తారు. మహిళా అభ్యర్థి రిజర్వు చేసిన పోస్టుకు తగిన అభ్యర్థి అందుబాటులో లేకుంటే, ఆ పోస్టును అదే వర్గానికి చెందిన పురుషుడు అభ్యర్థి భర్తీ చేస్తారు.

★ ఈ పోస్టులను మొత్తం పోస్టులలో 10 శాతం మాజీ సైనికుడికి కేటాయించారు. అదే సంబంధిత వర్గానికి వ్యతిరేకంగా సెట్ చేయబడుతుంది.తగిన మాజీ సైనికులు అందుబాటులో లేకుంటే, ఆ పోస్టును సంబంధిత వర్గానికి చెందిన ఇతర తగిన అభ్యర్థి భర్తీ చేస్తారు.

★ శారీరక లోపం ఉన్న శారీరక వికలాంగుల నియామకము 40 శాతం నుండి 4 శాతానికి, ప్రభుత్వ నిబంధనల ప్రకారం పైన పేర్కొన్న పోస్టులలో 3 శాతంగా ఉంచబడుతుంది. ఐటిఐలో విద్యా పనికి వైకల్యం ఆటంకం కలిగించడం లేదని గమనించడం ద్వారా అత్యంత అనుకూలమైన వికలాంగ అభ్యర్థి ఎంపిక చేయబడుతుంది. శారీరక వైకల్యం ఉన్న తగిన అభ్యర్థి అందుబాటులో లేకపోతే, సంబంధిత వర్గానికి చెందిన ఇతర తగిన అభ్యర్థులతో ఈ పోస్టులను భర్తీ చేయాలి.”

7. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్న మూడు ప్రత్యేక రిజర్వేషన్లకు, ప్రతి ఉపవర్గంలో సరిపోని అభ్యర్థుల విషయంలో, ఖాళీగా ఉన్న సీట్లను ఇతర అర్హులైన అభ్యర్థులచే భర్తీ చేయబడతాయని సముద్దిగా స్పష్టం చేయబడింది.

8. ఎంపిక ప్రక్రియకు సంబంధించిన క్లాజ్ (5) కింద ప్రకటనలో ఎంపిక కమిటీ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని మరోసారి పునరుద్ఘాటించారు.

“(5)...అంటే మొత్తం 300 మార్కులకు 60 శాతం కట్-ఆఫ్ మార్కులు ఉంటాయి. అంటే 180 మార్కులు జనరల్ కేటగిరీకి ఉంటాయి.దాని కంటే తక్కువ మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థి అర్హత పొందరు.సామాజికంగా మరియు విద్యాపరంగా వెనుకబడిన తరగతి అభ్యర్థికి ఈ మార్కులు 57 శాతం (171 మార్కులు) కాగా, షెడ్యూల్డ్ కులం మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగ అభ్యర్థికి ఈ మార్కులు 55 శాతం (165 మార్కులు) ఉండాలి.దాని కంటే తక్కువ మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థి నియామకం పొందడానికి అర్హులు కాదు ".

9. ప్రకటన యొక్క క్లాజ్ (7) (సాధారణ సూచనలు) లోని సబ్-క్లాజ్ (15) ఏదైనా అవసరమైతే మొత్తం ప్రక్రియను రద్దు చేయడానికి లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా తగు విధముగా సవరణ చేయడానికి ఎంపిక కమిటీకి అధికారం ఇస్తుంది. ఇది మొదట ప్రకటించిన పోస్టుల సంఖ్యలో ఏదైనా అదనంగా లేదా తగ్గింపును సులభతరం చేస్తుంది. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, అభ్యర్థికి ఎటువంటి వాపసు పొందడానికి అర్హత ఉండదు.

“(15) ఏ కారణం చేతనైనా ఈ ప్రకటనను రద్దు చేయడానికి, లేదా దానిలో సవరణ చేయడానికి లేదా పోస్టుల సంఖ్యలో అదనంగా లేదా తగ్గింపు చేయడానికి ఏదైనా అవసరం తలెత్తితే, అలా చేయడానికి విభాగానికి పూర్తి హక్కు/అధికారం ఉంటుంది, దీనికి కారణాలను ఇవ్వడానికి అది కట్టుబడి ఉండదు. ఇంకా, అటువంటి పరిస్థితులలో, చేసిన దరఖాస్తు మరియు పరీక్షా రుసుము తిరిగి చెల్లించబడవు.”

10. క్లాజ్ (7) లోని సబ్ క్లాజ్ (19) నియామక ప్రక్రియకు సంబంధించినది, ఇది నియామక ప్రక్రియకు సంబంధించి సబ్ క్లాజ్ (15) కింద అందించిన విధంగా ఎంపిక కమిటీకి అధికారాన్ని ఇస్తుంది.

“(19)...ఈ పోస్టు నియామక ప్రక్రియకు సంబంధించి, ఏదైనా కారణంతో ఈ ప్రకటనను లేదా బోధనను రద్దు చేయడానికి లేదా దానిలో సవరణ చేయడానికి ఏదైనా అవసరం తలెత్తితే, అలా చేయడానికి పూర్తి హక్కు/అధికారం సెలెక్షన్ కమిటీకి ఉంటుంది, దీనికి కారణాలను ఇవ్వడానికి సెలక్షన్ కమిటీ కట్టుబడి ఉండదు.

11. హారిజంటల్ రెజర్వేషన్ (క్షితిజ సమాంతర రిజర్వేషన్) కింద రిజర్వు చేసిన అభ్యర్థి అందుబాటులో లేనప్పుడు, ఇతర అర్హులైన అభ్యర్థులతో భర్తీ చేయబడుతున్న పోస్టులపై స్థితిని సమృద్ధిగా స్పష్టం చేయడం ద్వారా ప్రకటన 05.09.2015 యొక్క ఎన్క్లోజర్ (1) క్లాజ్ (1) ను మరోసారి పునరుద్ఘాటిస్తుంది.

12. పైన పేర్కొన్న ప్రకటన ఏ విధమైన వివరణకు అవకాశం ఇవ్వదు. ఈ విధంగా ఇది ఒక పోస్టును భర్తీ చేయాల్సిన విధానం గురించి మాట్లాడుతుంది. క్షితిజ సమాంతర రూపంలో ప్రత్యేక రిజర్వేషన్. సీట్ల తగ్గింపు విషయంలో తప్ప, ప్రకటనలో సవరణ ద్వారా రద్దు లేదా సవరణ యొక్క అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. ఇంకా, అటువంటి అధికారాన్ని ప్రారంభ దశలో అమలు చేయాలి, అంటే పరీక్ష రాయడానికి ముందు లేదా ప్రక్రియ సమయంలో మాత్రమే, తద్వారా ఫలితాన్ని ప్రచురించడం అంటే పూర్తి చేయడం అని, అందువల్ల, ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థుల ప్రకటన మాత్రమే పర్యవసానంగా ఉంటుందని తగినంత సూచనను ఇస్తుంది.

13. క్షితిజ సమాంతర రిజర్వు (హారిజంటల్ రెజర్వేషన్) వర్గాలకు చెందిన అభ్యర్థులకు మాత్రమే నిర్ణయించిన కట్-ఆఫ్ మార్కులను మరింత సడలించాలని ప్రతిపాదిస్తూ ఎంపిక కమిటీ 05.10.2016 పై సమావేశం నిర్వహించింది. దీని ప్రకారం, జనరల్ కేటగిరీకి కట్-ఆఫ్ మార్కులు

చెక్కుచెదరకుండా ఉంచబడ్డాయి. ఆ తరువాత, 17.12.2016 పై తదుపరి సమావేశం జరిగింది, దీని ద్వారా 05.10.2016 పై అమలు చేయాలని ప్రతిపాదించిన మునుపటి నిర్ణయం రద్దు చేయబడింది. ఈ సమావేశానికి ఎంపిక కమిటీ సభ్యులందరూ హాజరయ్యారు.

14. ప్రత్యేక రిజర్వేషన్లు అడ్డంగా ఉన్నప్పటికీ వాటిని అమలు చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుంది. పైన పేర్కొన్న రిజర్వేషన్ కోసం ఉద్దేశించిన పోస్టును భర్తీ చేయాలని ఆశించిన అభ్యర్థుల శాతం సరిపోదని తేలినందున పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం స్పష్టంగా తీసుకోబడింది. తేది 26.12.2016 న జరిగిన ఎంపిక కమిటీ సమావేశంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని చేర్చారు.

"...2వ తేదీన జరిగిన ఎంపిక కమిటీ సమావేశంలో, పైన పేర్కొన్న మార్కుల కోతను 10 శాతానికి తగ్గించాలని నిర్ణయించారు, తరువాత కూడా, మహిళలు మరియు ప్రత్యేక సామర్థ్యం గల అభ్యర్థుల పోస్టులు ఖాళీగా ఉన్నప్పుడు, పైన పేర్కొన్న సడలింపు ఇచ్చే నిబంధనను రద్దు చేస్తూ 1వ తేదీన జరిగిన సమావేశంలో, 6వ తేదీ వరకు తగ్గించాలని నిర్ణయించారు. సూపర్వైజర్ ఇన్స్ట్రక్టర్ల 1415 పోస్టులకు నియామకాలు చేసి, వాటి తుది ఎంపిక జాబితాను ప్రచురించాలని నిర్ణయించారు. ఈ విషయంలో, గుజరాత్ ప్రభుత్వం నుండి పొందిన మార్గదర్శకత్వం ప్రకారం, మొత్తం 1415 సూపర్వైజర్ ఇన్స్ట్రక్టర్ పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి జనరల్ కేటగిరీ అభ్యర్థులకు 40 శాతం మరియు షెడ్యూల్డ్ కులం, షెడ్యూల్డ్ తెగ, సామాజికంగా మరియు విద్యాపరంగా వెనుకబడిన తరగతి మరియు ఇతర రిజర్వు పోస్టుల అభ్యర్థులకు 35 శాతంగా మార్కుల కోతను (కనీస అర్హత ప్రమాణం) నిర్ణయించాలని నిర్ణయించారు."

15. క్షితిజ సమాంతరంగా ఉన్నరిజర్వేషన్ ప్రత్యేక వర్టికల్ రిజర్వేషన్ గా పరిగణించాలని పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం తీసుకోబడుతుంది. పర్యవసానంగా, ప్రకటనలో ఉన్న నిబంధన, 03.09.2015 నాటి ఎంపిక కమిటీ తీర్మానం ద్వారా నిర్ణయించబడినట్లుగా, ఇతర అర్హులైన అభ్యర్థులతో భర్తీ చేయడానికి ప్రత్యేక వర్గం కోసం ఉద్దేశించిన పోస్టు భర్తీ చేయకపోవడం, ఒక సవరణను కూడా తీసుకురాకుండా, అది కూడా ఏకపక్షంగా, ఫలితాన్ని ప్రకటించిన తరువాత రద్దు చేయబడింది.

16. పైన పేర్కొన్న చర్యతో బాధపడి, ఈ పదవికి సురక్షిత ఎంపికకు అర్హులయిన అప్పీలుదారులు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. తగిన అర్హతను కనుగొన్న సింగిల్ జడ్జి, దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించారు.

17. డివిజన్ బెంచ్ గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయం ఆధారంగా తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సవాలు చేయడానికి రాష్ట్రం మరియు అధికారిక ప్రతివాదులు ఎంచుకోలేదు, కానీ దానిని అమలు చేయాలని నిర్ణయించుకున్నారు. ఏదేమైనా, లెర్న్డ్ సింగిల్ జడ్జి ఆదేశం వల్ల ప్రభావితమైన కొంతమంది వ్యక్తులు, 26.12.2016 నాటి నిర్ణయంలో ఎంపిక కమిటీ ప్రయోజనాన్ని పొంది, తదనుగుణంగా ఎంపిక చేయబడి, డివిజన్ బెంచ్ ముందు అప్పీల్స్ దాఖలు చేశారు. అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి. అసలు పిటిషనర్లకు నిహిత హక్కు లేదని, ఎంపిక కమిటీకి సరిపోవునంత అధికారం అందుబాటులో ఉందని, ఆట ప్రారంభమైన తర్వాత నియమంలో ఎటువంటి మార్పు లేదని.

18. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో, ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు మాత్రమే పోటీదారులు, డివిజన్ బెంచ్ ముందు కూడా, చాలా మంది ఇతరులు తమకు బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల సింగిల్ జడ్జి నిర్ణయాన్ని వ్యతిరేకించలేదు. ఏక న్యాయమూర్తి ఆదేశం వాస్తవానికి అధికారిక ప్రతివాదులచే అమలులోకి వచ్చింది, అందువల్ల, వారు వాస్తవానికి గత కొన్ని సంవత్సరాలుగా సేవలో ఉన్నారు. పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంతో, మేము సంబంధిత వాదనలను పరిశీలిస్తాము.

సమర్పణలుః

19. కట్-ఆఫ్ మార్కులను తగ్గించే అధికారం సెలక్షన్ కమిటీకి లేదని అప్పీలుదారుల తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి. ఎస్. పట్వాలియా సమర్పించారు. ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 గేమ్(ఆట) ప్రారంభమైన తర్వాత నియమాలను మార్చడానికి అనుమతించబడరు. అధికారాన్ని వినియోగించడం, ఏదైనా ఉంటే, అహేతుక ఉంటుంది.

ఏదేమైనా, గుజరాత్ రాష్ట్రం ఎంపిక కమిటీ అధికారాన్ని స్వాధీనం, అదే విధంగా అనుసరించకూడదు. కేసు వాస్తవాలకు శాసనాన్ని తప్పుగా వర్తింపజేయడంలో డివిజన్ బెంచ్ పొరపాటు చేసింది.

అప్పీలుదారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తిరస్కరణ ఆదేశాన్ని కోరుతూ ఈ క్రింది నిర్ణయాలను అమలులోకి తెచ్చారు.

* తేజ్ ప్రకాష్ పాఠక్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రాజస్థాన్ హైకోర్టు మరియు అదర్స్ (2013) 4 ఎస్ సిసి 540;

* వీరేంద్ర కుమార్ గౌతమ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ కరుణా నిధన్ ఉపాధ్యాయ్ అదర్స వర్సెస్ (2016) 14 ఎస్. సి. సి. 18;

* అనుపల్ సింగ్ ఇతరులు వర్సెస్ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతర, (2020) 2 ఎస్. సి. సి. 173;

* అశోక్ కుమార్ఠాకూర్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (2008) 6 ఎస్ సిసి 1.

20. ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీమతి అర్చనా దేవ్ పాఠక్ మరియు ప్రైవేట్ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వికాస్ సింగ్, మార్పు చేయడానికి ముందు చేసినది కేవలం పొందిన మార్కుల ప్రచురణ మాత్రమే అని సమర్పించారు. ఆ తర్వాత ఎంపిక జరిగింది. ఎంపిక కమిటీ వద్ద అధికారం ఉన్నంత వరకు, మరియు లక్ష్యం సహేతుకంగా ఉన్నంత వరకు, ఎటువంటి జోక్యానికి ఆధారం లేదు. అప్పీలుదారులకు ఒక పోస్టుకు నియామకము వ్యక్తిగత హక్కు ఉండదు. ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 నిర్ణయాన్ని ఒక విధానము నిర్ణయంగా సమర్థిస్తూ డివిజన్ బెంచ్ చట్టపరమైన సమస్యలను సరిగ్గా పరిగణించింది. ప్రత్యేక రిజర్వేషన్ వెనుక ఉన్న లక్ష్యాన్ని చూడాలి. అందువల్ల, ఈ విజ్ఞప్తులలో ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

21. మేము లేవనెత్తిన ప్రశ్నపై, ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీమతి అర్చనా దేవ్ పాఠక్, సరిపోవునంతంత పోస్టులు అందుబాటులో ఉన్నాయని మరియు ఒక ఆదేశం జారీ చేయబడితే, అప్పీలుదారులను లేదా ప్రైవేట్ ప్రతివాదులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా అది అమలులోకి వస్తుందని సమర్పించారు. వర్టికల్ లేదా హారిజంతటల్ గా రిజర్వేషన్లతో పాటు ప్రతి ఉప-వర్గానికి సంబంధించి ఖాళీలను భర్తీ చేయాలని కూడా అంగీకరించబడింది. అప్పీలుదారుల మధ్య అంతర్-సీనియారిటీ సమస్య అని ఇరుపక్షాల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. మరియు తరువాతి సమయంలో ఎటువంటి గందరగోళాన్ని నివారించడానికి ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు కూడా పరిగణించబడతారు.

చర్చః

22. మేము నియామక ప్రక్రియతో వ్యవహరిస్తున్నాము, దీని ద్వారా ప్రతి ప్రత్యేక వర్గాలకు సంబంధించిన పోస్టులను ఒకే విధానంలో, అంటే రాత పరీక్ష ద్వారా మాత్రమే భర్తీ చేయాలి. అభ్యర్థి తక్కువ మార్కులు సాధించినట్లయితే, ఎవరినీ పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సుకరము చేయు ద్వారా దానిని వక్రీకరించబోమని స్పష్టమైన వివరణతో కట్–ఆఫ్ మార్కులు నిర్ణయించబడ్డాయి. దరఖాస్తు చేయడానికి అర్హత మరియు ఎంపిక ప్రక్రియలో నిర్ణయించాల్సిన అర్హత మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో దరఖాస్తు చేయడానికి అర్హత గురించి మాకు ఆందోళన లేదు, కానీ పరీక్ష నిర్వహించిన తర్వాత అర్హత గురించి అనేది అవసరము.

23. ప్రస్తుత కేసు యొక్క మరో ప్రత్యేక లక్షణం ఏమిటంటే, క్షితిజ సమాంతర రిజర్వేషన్ను వర్టికల్ రిజర్వేషన్ గా పరిగణించడం ద్వారా ఎంపిక కమిటీ మార్కులను తగ్గించింది. ఆమోదయోగ్యంగా, అటువంటి రిజర్వేషన్ను వర్టికల్ నిబంధనలు చేయు నియమాలు కల్పించవు. అదేవిధంగా, నియమాలు ఎటువంటి కట్–ఆఫ్ మార్కులను నిర్ణయించవు నోటిఫికేషన్ అనుగుణంగా చేసిన ప్రకటన పార్టీలను బంధిస్తుంది. ఇది ఒక నియమం లేదా చట్టమునకు విరుద్ధంగా మారితే తప్ప, ఇది చట్టబద్ధమైన ప్రిస్క్రిప్షన్ యొక్క అన్ని ఉచ్చులను పొందింది. ఏదైనా మార్పు ఉంటే, సవరణ ద్వారా మాత్రమే తీసుకురావచ్చు తప్ప మరేమీ కాదు. అనుమతి ఉన్నప్పటికీ అటువంటి సవరణను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ఆధారంగా పరీక్షించవచ్చు. ప్రత్యేక పరిమిషన్ ఇవ్వడానికి దీనిని ప్రవేశపెట్టలేము. రిజర్వేషన్, ఒక అభ్యర్థికి హక్కు లభించిన సందర్భంలో, ప్రకటన రూపంలో తగ్గించిన విధానము నిర్ణయం ప్రకారం, క్షితిజ సమాంతర వర్గానికి చెందిన అర్హతగల అభ్యర్థి గైరుహాజరీ ఒక పదవికి పరిగణించబడుతుంది.

24. ఒక అభ్యర్థికి ఆ పదవికి వెస్టెడ్ రైట్ ఉండకపోవచ్చు అనేది నిజం, అయితే, శాసనము ానికి అనుగుణంగా పరిగణించబడే హక్కుతో దీనిని అయోమయం చేయలేము. ఒక అభ్యర్థి ఒక పదవిని పొందడానికి వీలు కల్పించే శాసనము ాన్ని మరొక వ్యక్తుల సమూహాన్ని సులభతరం చేయడానికి మార్చలేము, ఎందుకంటే అభ్యర్థి తదనుగుణంగా పరిగణించబడే స్వార్థపూరిత హక్కును పొందుతారు. ***ఎన్. టి. దేవిన్ కట్టి వర్సెస్ కర్ణాటక పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, (1990) 3 ఎస్. సి. సి. 157*** కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పు ఇచ్చినట్లుగా, శాసనముతో,

"11. ఈ విషయనికి మరో కోణం కూడా ఉంది. ఒక వర్గం పోస్టులకు ప్రత్యక్ష నియామకానికి దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ ప్రకటన జారీ చేయబడి, ప్రకటనలో ప్రస్తుత నియమాలు లేదా ప్రభుత్వ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఎంపిక చేయబడుతుందని స్పష్టంగా పేర్కొన్నట్లయితే,

వివిధ వర్గాలకు అనుకూలంగా రిజర్వేషన్ల పరిధిని మరింత సూచిస్తే, అటువంటి సందర్భంలో అభ్యర్థుల ఎంపిక అప్పటి ప్రస్తుత నియమాలు మేర ప్రభుత్వ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా చేయాలి. దరఖాస్తు చేసుకున్న, వ్రాతపూర్వక లేదా వైవా వోస్ పరీక్షకు హాజరైన అభ్యర్థులు ప్రకటనలో ఉన్న నిబంధనలు మరియు షరతులకు అనుగుణంగా ఎంపిక కోసం పరిగణించబడే నిహిత హక్కును అధ్యర్థించు ప్రకటన కూడా విరుద్ధమైన ఉద్దేశ్యాన్ని సూచిస్తే తప్ప.సాధారణంగా, ఒక అభ్యర్థికి ప్రకటనలో పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు షరతులకు అనుగుణంగా పరిగణించబడే హక్కు ఉంటుంది, ఎందుకంటే ప్రకటన ప్రచురించిన తేదీన అతని హక్కు స్ఫటికీకరిస్తుంది, అయితే ఈ విషయంలో అతనికి సంపూర్ణ హక్కు లేదు.ఎంపిక పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో నియామక నిబంధనలను గతానుగతికంగా సవరించినట్లయితే, ఆ సందర్భంలో ఎంపికను సవరించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్వహించాలి.నియమాలు పునరావృత్త ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయా లేదా అనేది ప్రధానంగా నియమాల భాష మరియు శాసన ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించడానికి దాని నిర్మాణంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.చట్టపరమైన ఉద్దేశం ఎక్స్ప్రెస్ నిబంధన ద్వారా లేదా అవసరమైన చిక్కుల ద్వారా అభినిశ్చితమైన సవరించిన నియమాలు పునరావృత్త స్వభావం కలిగి ఉండకపోతే, ప్రకటన తేదీ నాడు అమలులో ఉన్న నియమాలు మరియు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఎంపికను నియంత్రించాలి.ఈ విషయము యొక్క నిర్ణయం ఎక్కువగా ప్రకటనలో పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు షరతులకు సంబంధించి ప్రతి కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. **మరియు సంబంధిత నియమాలు మరియు ఆదేశాలు. ఏదైనా గందరగోళం తలెత్తకుండా, ఒక ప్రకటనకు అనుగుణంగా ఒక పోస్ట్ కోసం దరఖాస్తు చేసిన అభ్యర్థి ఎంపికకు ఎటువంటి స్వార్థపూరిత హక్కును పొందలేదని, కానీ అతను అర్హత అధ్యర్థించు ఉంటే మరియు సంబంధిత నియమాలు మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా అర్హత అధ్యర్థించు ఉంటే ప్రకటనలో ఉన్నట్లుగా, ప్రకటన తేదీలో ఉన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఎంపిక కోసం పరిగణించబడే స్వార్థపూరిత హక్కును అతను అధ్యర్థించుసవరించిన నియమాలు పునరావృత్త స్వభావం కలిగి ఉంటే తప్ప, ఎంపిక పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో నియమాల సవరణపై ఆ పరిమిత హక్కును ఆయన కోల్పోలేరు.”**

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

25. ఈ కసు లో అంగీకరించేవి , అప్పీలుదారులు జారీ చేసిన ప్రకటన ప్రకారం సంబంధిత పదవిని పొందడానికి అర్హులు. ఆ ప్రకటనను సవరించలేదు. ప్రభుత్వ సలహా మేరకు దీనిని సవరించాలని ప్రయత్నించారు, అయితే ఇంతకు ముందు ఇదే తరహాలో నిర్ణయం తీసుకున్నప్పటికీ తెలివిగా ఉపసంహరించుకున్నారు. ఒక నిర్దిష్ట వర్గానికి కట్-ఆఫ్ మార్కులను నిర్ణయించడం వెనుక ఒక హేతుబద్ధత ఉంది. ఒక నిర్దిష్ట వర్గానికి ఉపాధి కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో, ఇతరులు ఇప్పటికే కొంత హక్కును పొందినప్పుడు మాత్రమే దానిని తగ్గించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14కి ఎఫరెంట్ గా ఉంటుంది.

26. ప్రకటనలో ఉన్న సంబంధిత ఉపవాక్యాలు, ముఖ్యంగా ఉప-ఉపవాక్యాలు (15) మరియు (19) యొక్క పరిధి మరియు పరిధిని మేము ఇప్పటికే చర్చించాము. మా దృష్టిలో, ఎంపిక ప్రక్రియను సవరించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదా ఎంపిక కమిటీకి అవి హద్దులేని అధికారాన్ని ఇవ్వవు, తద్వారా ఫలితాలు ప్రచురించబడిన తర్వాత కట్-ఆఫ్ మార్కులను తగ్గిస్తాయి.ఆ తరువాత మాత్రమే ఎంపిక చేయబడిందని, నీరు నిల్వ ఉండదని సమర్పణ చేసింది.మార్పు తర్వాత ఎంపిక జాబితాను ప్రచురించడం ద్వారా ఏమి జరిగిందో అది మంత్రివర్గ చట్టము తప్ప మరొకటి కాదు.

27. ***తమిళనాడు కంప్యూటర్ సైన్స్ బి. ఎడ్. గ్రాడ్యుయేట్ టీచర్స్ వెల్ఫేర్ సొసైటీ (1) వర్సెస్ హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ కంప్యూటర్ టీచర్స్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులు, (2009) 14 ఎస్. సి. సి. 517,*** కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడాలనుకుంటున్నాము

20. కంప్యూటర్ బోధకుల పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి కనీస అర్హత మార్కులు 50 శాతం అంటే మొత్తం 150 మార్కులకు 75 మార్కులు అని ఐడి1పై జరిగిన సమావేశంలో తీసుకున్న నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కంప్యూటర్ బోధకుల పోస్టులకు కనీస అర్హత మార్కులను 35 శాతానికి తగ్గించిందని నిర్ధారించబడింది.ఎంపిక ప్రక్రియ ప్రారంభమైన తర్వాత మధ్యలోనే ప్రభుత్వం నియామకము నియమాలు మరియు నియామకము నిబంధనలు మరియు షరతులను మార్చినట్లు నిర్ధారించబడింది.అభ్యర్థులు తమ పరీక్షలు రాసిన తరువాత ఆదివారం అంటే 12-10-2008 న ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నారు.

XXX XXX XXX

29. అయితే, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, ఈ కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు ప్రభుత్వ పాఠశాలల్లో చాలా కాలంగా పనిచేస్తున్నందున, ప్రత్యేక నియామక పరీక్షలో అర్హత సాధించగల వారిలో కొందరిని నియమిత ప్రక్రియ ద్వారా ప్రభుత్వ ఉద్యోగంలో విలీనం కాకుండా నివారించడానికి వీలుగా కనీస అర్హత మార్కులను తగ్గించాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుందని సమర్పించారు.

30. ప్రత్యేక నియామక పరీక్ష రాసిన 1714 మంది అభ్యర్థులలో 894 మంది మాత్రమే 50 శాతానికి పైగా మార్కులు పొందగలిగారని, అయితే 906 మంది అభ్యర్థులు 50 శాతం కంటే తక్కువ మార్కులు పొందగలిగారని, ఇది ప్రభుత్వం తన మునుపటి విధానము నిర్ణయంలో సూచించిన కనీస అర్హత మార్కులు, కానీ 35 శాతానికి పైగా మార్కులు పొందారని కూడా సమర్పించారు. పర్యవసానంగా, ప్రభుత్వ పాఠశాలల్లో ఇంకా కంప్యూటర్ బోధకులగా పనిచేస్తున్న ఎక్కువ మందిని చేర్చుకునేలా ఈ కనీస సబబు మార్కులను 35 శాతానికి తగ్గించాలని ప్రభుత్వం భావించిందని సమర్పించబడింది.

31. మా ముందు ఉంచిన రికార్డుల వెలుగులో పార్టీల తరపున హాజరైన న్యాయవాది పైన పేర్కొన్న ప్రత్యర్థి సమర్పణలను మేము పరిగణించాము.ఒకసారి అవకాశం ఇవ్వడానికి, ఎంపిక మరియు నియామకం కోసం ప్రత్యేక నియామక పరీక్షను నిర్వహించాలని, అలాగే ఇప్పటికే ఉన్న కంప్యూటర్ బోధకులను కూడా చేర్చుకోవాలని ఆదేశించినట్లు రికార్డుల నుండి స్పష్టంగా నిర్ధారించబడింది.ప్రభుత్వ పాఠశాలల్లో చాలా కాలంగా పనిచేస్తున్న కంప్యూటర్ బోధకులకు న్యాయం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో సానుభూతితో ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నారు.నియామక నియమాలను రూపొందించడం ద్వారా అటువంటి నియామక డ్రైవ్ మరియు పరీక్ష నిర్వహించబడింది, తద్వారా సంబంధిత వారందరికీ సమాన అవకాశాన్ని కల్పించింది.

32. ఈ పరీక్షను నిర్వహించడానికి ముందు, ఈ పరీక్షలో కనీస కలిగిఉండు మార్కులు అనే ప్రమాణాలను నిర్దేశించే విధానము నిర్ణయం ద్వారా మార్గదర్శకాలు రూపొందించబడ్డాయి. కనీసం 50 శాతం ఉంటుంది.విధానము నిర్ణయం ద్వారా నిర్దేశించిన నియామక మార్గదర్శకాలు పవిత్రమైనవి మరియు పైన పేర్కొన్న స్వభావం గల ప్రత్యేక నియామక పరీక్షను ఒకసారి మినహాయింపుగా కలిగిఉండు ద్వారా ప్రభుత్వం కంప్యూటర్ బోధకుల

పోస్టులను భర్తీ చేయగలదని స్వీకరించు అన్ని ఆచరణాత్మక ప్రయోజనాల కోసం అనుసరించాల్సిన అవసరం ఉంది.

33. అయితే, పరీక్ష నిర్వహించిన తర్వాత కనీస కలిగిఉండు మార్కులను 50 శాతం నుండి 35 శాతానికి తగ్గించడం ద్వారా కలిగిఉండు నిబంధనలను మార్చడం ద్వారా ప్రభుత్వం తీసుకున్న తదుపరి నిర్ణయం మరియు పరీక్ష ఫలితం ప్రకటించాల్సిన సమయంలో, తద్వారా ఆట ముగిసే సమయానికి పేర్కొన్న ప్రమాణాలను మార్చడం సమర్థనీయం అని మేము భావించలేము, ఎందుకంటే ఇది అహేతుక మరియు అన్యాయంగా ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. ***హేమానీ మల్హోత్రా వర్సెస్ హై కోర్టు అఫ్ ఢిల్లీ*** **[(2008) 7 ఎస్ సిసి 11: (2008) 2 ఎస్ సిసి (ఎల్ మరియు ఎస్) 203]** నియామక ప్రక్రియలో ఎంపిక ప్రక్రియ సమయంలో లేదా అది ముగిసినప్పుడు ఆట యొక్క నియమాలను మార్చడం అనుమతించబడదని పేర్కొంది."

28. పైన పేర్కొన్న తీర్పు ఖచ్చితంగా సమస్యను నియంత్రిస్తుంది, అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఎటువంటి అనువర్తనం లేనందున పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాన్ని కొనసాగించడంలో డివిజన్ బెంచ్ కలిగిఉండు నిర్ణయాన్ని సమర్థించలేము. వాస్తవానికి, మేము పరిశీలిస్తున్న కేసు, పైన పేర్కొన్న కేసును నియంత్రించే వాస్తవాల కంటే మెరుగైన స్థితిలో ఉంది, ఇందులో మార్కులను తగ్గించే నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు ఎంపిక ప్రక్రియ పూర్తి కాలేదు.డివిజన్ బెంచ్ కూడా మునుపటి నిర్ణయాలను పాటించకపోవడం సరైనది కాదు. **ప్రజాపతి ఈశ్వర్ భాయ్ జోయితరం వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం, లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నంబరు 1350 2012 తేది 20.03.2013** లో సమన్వయ ధర్మాసనం, ఇది సమస్యను క్షితిజ సమాంతర రిజర్వేషన్లకు అనుగుణంగా కట్-ఆఫ్ మార్కులను తగ్గించడం అని పరిష్కరించింది.

29. ***కె మంజుశ్రీ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు, (2008) 3 ఎస్. సి. సి. 512*** కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా చాలా వాదనలు జరిగాయి. మరియు ***తేజ్ ప్రకాష్ పాఠక్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ హైకోర్టు (2013) 4 ఎస్ సిసి 540*** కేసులో రిఫరెన్స్ రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ముందు పెండింగ్లో ఉంది. ***రామ్జిత్ సింగ్ కర్దం వర్సెస్ సంజీవ్ కుమార్, (2020) 20 ఎస్. సి. సి. 209,*** కేసులో ఈ కోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా వాస్తవాలపై, చెప్పినట్లు మేము భావించడం లేదు. ప్రమాణలతో ఏక పక్షంగా కేసుతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఈ సమస్యకు ఏదైనా సంబంధం లేతదు.

""ఎంపిక ప్రమాణాలు" లేదా "ఎంపిక విధానము" వంటి విధానపరమైన నిర్ణయాలు తీసుకునే సామర్థ్యం ఛైర్మన్కు ఉందా?

51. పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ప్రకారం , కమిషన్ "ఎంపిక విధానాన్ని రూపొందిస్తుంది మరియు ఎంపికకు ప్రమాణాలను నిర్ణయిస్తుంది". ఎంపిక యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యాన్ని తీసుకెళ్లడానికి చెప్పిన అధికారాన్ని సహేతుకమైన మరియు న్యాయమైన పద్ధతిలో ఉపయోగించాలి. కమిషన్ ఎప్పటికప్పుడు ఎంపిక ప్రమాణాలను మార్చగలదని వాదన కోసం భావించినప్పటికీ, ఆ అధికారాన్ని అహేతుక కాకుండా అమలు చేయాలి.

52. ఈ సందర్భంలో మనం ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పును సూచించవచ్చు. *టిఎన్ కంప్యూటర్ సైన్స్ బి. ఎడ్. గవర్నమెంట్. వెల్ఫేర్ సొసైటీ (1) వర్సెస్ హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ కంప్యూటర్ టీచర్స్ అసోసియేషన్. [(2009) 14 SCC 517:(2010) 1 SCC (L & S) 367]* పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో వివిధ పాఠశాలలకు కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కంప్యూటర్ బోధకులను నియమించారు. కంప్యూటర్ బోధకుల ఎంపిక కోసం టీచర్ రిక్రూట్మెంట్ మండలి ప్రత్యేక పరీక్షను నిర్వహించాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. 10-10-2008 పై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కనీస అర్హత మార్కులు 50 శాతంగా ఉండాలని నిర్ణయం తీసుకుంది.ప్రత్యేక నియామక పరీక్షను 12-10-2008 గా ప్రకటించారు.12-10-2008 రాత్రి ప్రత్యేక నియామక పరీక్ష ఆధారంగా కంప్యూటర్ బోధకుల పోస్టుకు నియామకము కోసం అభ్యర్థుల జాబితాను ఇంటర్నెట్లో ఉంచారు.అభ్యర్థుల పేర్కొన్న మార్కులను ప్రచురించేటప్పుడు, పరీక్షలో 35 శాతం మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థులందరినీ సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణ కోసం పిలుస్తారని స్పష్టం చేశారు.రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కనీస అర్హత మార్కులను 35 శాతానికి తగ్గించింది.అర్హత మార్కులను 50 శాతం నుండి 35 శాతానికి తగ్గించడాన్ని ఈ కోర్టు అనుమోదించుపేరా 33 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది: (*ఎస్ సిసి పేజ్. 523*)

"33. అయితే, పరీక్ష నిర్వహించిన తర్వాత కనీస కలిగిఉండు మార్కులను 50 శాతం నుండి 35 శాతానికి తగ్గించడం ద్వారా కలిగిఉండు నిబంధనలను మార్చడం ద్వారా ప్రభుత్వం తీసుకున్న తదుపరి నిర్ణయం మరియు పరీక్ష ఫలితం ప్రకటించాల్సిన సమయంలో, తద్వారా ఆట ముగిసే సమయానికి పేర్కొన్న ప్రమాణాలను మార్చడం సమర్థనీయం అని మేము భావించలేము, ఎందుకంటే ఇది అహేతుక మరియు అన్యాయంగా ఉందని మేము భావిస్తున్నాము.హేమానీ మల్హోత్రా వర్సెస్ ఢిల్లీ హైకోర్టు [(2008) 7 ఎస్ సిసి 11:(2008) 2 ఎస్ సిసి (ఎల్ మరియు ఎస్) 203], నియామక ప్రక్రియలో ఎంపిక

ప్రక్రియ సమయంలో లేదా అది ముగిసినప్పుడు ఆట యొక్క నియమాలను మార్చడం అనుమతించబడదని పేర్కొంది.”

53. ఎంపిక సమయంలో ఎంపికకు ప్రమాణాలను నిర్దేశించే ఈ కోర్టు తీర్పులను మార్చలేమని, తేజ్ ప్రకాష్ పాఠక్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ హైకోర్టు [(2013) 4 ఎస్. సి. సి. 540 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా పెద్ద ధర్మాసనానికి సూచించబడిందని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది సమర్పించారుః (2013) 2 ఎస్ సిసి (ఎల్ మరియు ఎస్) 353], అందువల్ల ఎంపిక సమయంలో ప్రమాణాలను నిర్దేశించిన ఈ కోర్టు తీర్పును మార్చలేము.15 ప్రయోజనాల కోసం ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఎప్పటికప్పుడు బాడీని ఎంచుకోవడం ద్వారా ప్రమాణాలను మార్చగలిగినప్పటికీ, చెప్పిన మార్పును ఏకపక్షంగా ప్రభావితం చేయలేము అనే భావనతో ముందుకు సాగుతాము.ప్రస్తుత సందర్భం ప్రమాణాలలో మార్పు ప్రభావితం చేయబడి, తగ్గించడం మరియు ఎంపిక ప్రమాణాలను అప్గ్రేడ్ చేయకపోవడం అనే లక్ష్యంతో ఏకపక్షంగా మార్చబడింది.ఎంపిక ప్రక్రియ ప్రారంభమైన తర్వాత అమలులోకి వచ్చిన ప్రమాణాల మార్పును సమర్థించడంలో హైకోర్టు ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదు, ఈ నిర్ణయంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము.”

30. కట్-ఆఫ్ మార్కులను తగ్గించే నిర్ణయం ఆబ్జెక్టివ్-క్రైటీరియాపై ఆధారపడి ఉండదు, అంటే అభ్యర్థి పోస్టుకు తగినట్లుగా ఉండటం, కానీ అనవసరమైన కారణాల వల్ల, అంటే అనర్హులైన అభ్యర్థులకు వసతి కల్పించడం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇంతకుముందు కట్-ఆఫ్ మార్కులు పోస్టుకు అర్హత పొందడానికి అవసరమైన మార్కులను చేతనంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడంపై నిర్ణయించబడ్డాయి, తగ్గించిన మార్కులు కూడా ఆ పోస్టుకు తగినవి కావడానికి తగిన కారణం ఉంటే తప్ప, దానిని తగ్గించలేము.

31. గుజరాత్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాలను శాసనము దృష్టిలో కొనసాగించలేమని పేర్కొన్న తరువాత, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం మన అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడం ద్వారా ఈక్విటీలను సమతుల్యం చేసుకోవడానికి మరియు న్యాయం చేయడానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము. ఈ నిర్ణయం వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యం ప్రశంసనీయమైనదని, ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు మహిళలు, మాజీ సైనికులు మరియు శారీరకంగా వికలాంగులతో కూడిన ప్రత్యేక వర్గానికి చెందినవారని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వికాస్ సింగ్ సమర్పించిన వాదనతో మేము అంగీకరిస్తున్నాము.వారు తమ నియామకాలు పొందడానికి చాలా సంవత్సరాలుగా ఆశతో

ఎదురుచూస్తున్నారు. వారి ప్రయోజనం కోసం డివిజన్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వు ఉంది, ఇది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు ఎంపిక కమిటీ యొక్క విధానము నిర్ణయం ద్వారా సంభవించింది.అందువల్ల, ఈ సమర్పణ మా నిర్ణయం యొక్క ప్రభావాన్ని మితంగా ఉంచడానికి అర్హమైనదని మేము కనుగొన్నాము, కనీసం మా ముందు ఉన్న ప్రైవేట్ ప్రతివాదులకు గుణాగుణములుంత వరకు, ఫెన్స్ సిట్టర్లను అదే ప్రయోజనాన్ని పొడిగించలేము. బహుశా, వారు వేరే చోటుకు వెళ్లి ఉండవచ్చు లేదా వేరే ఉద్యోగాలు పొంది ఉండవచ్చు.

32. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలను, ముఖ్యంగా ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 ద్వారా పరిస్థితిని తీసుకువచ్చారని మరియు మిగిలి ఉన్న ఖాళీలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, మేము ఒక ఆదేశాన్ని జారీ చేయడానికి మొగ్గు చూపుతున్నాము, ప్రైవేట్ ప్రతివాదులకు వారి సంబంధిత రిజర్వు విభాగంలో వసతి కల్పించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోండి, వారు అనుమతించిన రిజర్వేషన్ శాతాన్ని మించకపోతే, అప్పీలుదారుల మరియు అదేవిధంగా ఉంచబడిన ఇతరుల నియామకము భంగపరచకుండా మరియు వారి అర్హతకు లోబడి, డివిజన్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడినందున, ఇంటర్-సె సీనియారిటీ విషయముపై, మనం ఎక్కువ లోతుగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు, అందువల్ల, ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు ఖచ్చితంగా కొత్తగా ప్రవేశించేవారు, అందువల్ల ప్రాధాన్యత పొందలేరు. అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేదు.

33. పెండింగ్లో ఉన్న అన్ని దరఖాస్తులు అనుమతించబడతాయి.

న్యాయమూర్తి .

(సంజీవ్ ఖన్నా)

న్యాయమూర్తి.

(ఎం. ఎమ్. సుంద్రేష్)

న్యూఢిల్లీ,

ఫిబ్రవరి 20,2023