

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

సివిలు అప్పీలు అధికారపరిధి

పౌర దరఖాస్తు నెం. (ఎస్).1312-1313 2023 నుండి

[@ స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ (పౌర) నెం. 13478-13479 ఆఫ్ 2022]

సంవర్గాల్ అగర్వాల్ మరియు ఇతరులు.

...అప్పీలుదారు (లు)

వర్సెస్

అశోక్ కుమార్ కొరారి మరియు ఇతరులు

..ప్రతివాదు (లు)

తీర్పు

ఎస్. రవీంద్ర భట్, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయడమైనది.

14.06.2022 నాటి బొంబాయి హైకోర్టు యొక్క సాధారణ ఆక్షేపితతీర్పు మరియు తుది ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ రెండు అప్పీళ్లు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడ్డాయి, దీనిలో 04.01.2021, 2 నాటి సింగిల్ జడ్జి యొక్క ఉత్తర్వు ధ్రువీకరణ

I. వాస్తవ నేపథ్యం

1 సన్వర్గాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ రాకూర్, అప్పీల్ (ఎల్) నెం. 3075/2021 మరియు 3079/2021.

2 అశోక్ కుమార్ కొరారి వర్సెస్ సన్వర్గాల్ అగర్వాల్, ఎగ్జిక్యూషన్ అప్లికేషన్ (ఎల్) నెం. 1713/2019 మరియు 139/2020 వాణిజ్య సూట్ నెం. 844/2019 లో.

1 2. ముంబైలోని మలాడ్లో మల్టీ-స్పెషాలిటీ ఆసుపత్రిని నిర్వహించడానికి ఇరుపక్షాలు 2017లో జాయింట్ వెంచర్ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాయి. సమాన వాటాదారులుగా, ప్రాజెక్టుకు ఆర్థిక సహాయం చేయడానికి ప్రతి ఒక్కరూ 10 కోట్ల రూపాయలను వడ్డీ లేని రుణాలుగా తీసుకువచ్చారు. 27.03.2019 లో, ప్రతివాదులు (ఇకమీదట, 'కొఠారిస్') అప్పీలుదారుల మొత్తం 50 శాతం వాటాల కోసం (ఇకమీదట, 'అగ్రవాల్స్') వేలం పాడుట వేశారు, ఇది ఆమోదించబడింది మరియు 28.03.2019 నాటి ఇమెయిల్ ద్వారా వ్రాతపూర్వకంగా తగ్గించబడింది, ఇది నిబంధనలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“మీరు అంగీకరించిన టె (ఆర్) ఎంఎస్ మరియు షరతులు కూడా మాకు అంగీకరిస్తాయి, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎల్. పరిశీలన-36.75 కోట్లు

2. టోకెన్ 5 శాతం పరిశీలన

3. 45 రోజుల్లో 50 శాతం పరిశీలన, ఆ తర్వాత కొఠారి

ప్రాజెక్టుపై పని ప్రారంభించడానికి సమూహాన్ని అనుమతిస్తారు.

4. మిగిలిన 45 శాతం 120 రోజుల్లో పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

45 రోజుల్లోగా 50 శాతం మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైతే 5 శాతం టోకెన్ మొత్తాన్ని జప్తు చేయడానికి మరియు 45వ రోజు నుండి అదే నిబంధనలు మరియు షరతులపై 35 కోట్ల వేలం పాడుట ధరకు కొఠారి గ్రూప్ యొక్క 50 శాతం షేర్లను అగ్రవాల్ గ్రూపు స్వయంచాలకంగా విక్రయించడానికి దారి తీస్తుంది. తుది 45 శాతాన్ని సకాలంలో చెల్లించడంలో విఫలమైతే, పరిగణనలో ఉన్న 5 శాతాన్ని జప్తు చేసి, కొఠారి గ్రూప్ యొక్క 50 శాతం షేర్లను అగ్రవాల్ గ్రూపుకు 35 కోట్ల వేలం పాడుట ధరకు అదే నిబంధనలు మరియు షరతులతో 120వ రోజున స్వయంచాలకంగా విక్రయించడానికి దారి తీస్తుంది. మిగులు పరిగణనపై అగ్రవాల్ గ్రూప్ ఎటువంటి వడ్డీని చెల్లించదు.

డీల్ తేదీ మార్చి 27, 2019.” ₹

3. ఆ తరువాత, టోకెన్ మొత్తం 1,83,75,000/- (లేదా 5 శాతం) చెల్లించబడింది.

₹1,25,000/- ఖాతాలో ఎన్నడూ అందుకోలేదని వాదించారు అగ్రవార్స్).అయితే, 29.03.2019 లో, కొఠారిస్, ఇమెయిల్ ద్వారా, 36.75 కోట్ల పరిశీలన యొక్క విభజనను ఈ క్రింది విధంగా అందించాడు:

“ప్రారంభంలో, దయచేసి గమనించండి, మొత్తం రూ. మీకు చెల్లించవలసిన 36.75 కోట్లలో ఇవి ఉంటాయి:

కంపెనీలో మీ 50 శాతం వాటాల మొత్తం విలువ రూ. 26,45,45,000/- (రూపాయలు ఇరవై ఆరు కోట్లు నలభై ఐదు లక్షల నలభై ఐదు వేల మాత్రమే)

2 బి. కంపెనీ వద్ద ఉన్న మీ గ్రూప్ వడ్డీ లేని రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడం ద్వారా రూ. 10,29,55,000/- (పది కోట్లు ఇరవై తొమ్మిది లక్షలు మరియు యాభై ఐదు వేల రూపాయలు) ఇది కంపెనీ బ్యాంకు ఖాతా ద్వారా మీకు చెల్లించబడుతుంది మరియు విడుదల చేయబడుతుంది.”

(ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడినది)

రుణ మొత్తాన్ని చేర్చడం అగ్రవార్లకు ఆమోదయోగ్యం కాదు, వారు ఆ తరువాత 03.04.2019,11.04.2019,19.04.2019 మరియు 20.04.2019 తేదీల ఇమెయిల్ల మార్పిడిలో దానిని స్పష్టంగా తిరస్కరించారు.

4. 30.04.2019 నాడు, 28.03.2019 నాటి ఒప్పందం అగ్రవార్లకు కట్టుబడి ఉందని ప్రకటించడానికి మరియు నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం కొఠారిస్ వాణిజ్య దావా నెం. 844/2019 ను దాఖలు చేశారు.దీని తరువాత కోడ్ ఆఫ్ సివిల్ ప్రొసీజర్, 1908 (ఇకమీదట, "CPC") లోని ఆర్డర్ XII రూల్ 6 కింద, నోటీసు ఆఫ్ మోషన్ నెం. 1619/2019, తేదీ 29.07.2019, ప్రవేశంపై డిక్రీని కోరింది, ఇది 05.08.2019 నాటి ఆర్డర్ ద్వారా ఈ క్రింది నిబంధనలలో ఇవ్వబడింది:

“1. డాక్టర్ వికాస్ అగర్వాల్ సూచనల మేరకు మిస్టర్ సరోగి మరియు మిస్టర్ హకానీ, ప్రతివాది నెం.2, వివరణ చేయడానికి ఇతర ప్రతివాదుల తరపున తనకు సూచనలు ఉన్నాయని చెప్పిన వారు, ప్రార్థన క్లాజులు (ఎ) నుండి (డి) పరంగా వారు డిక్రీకి సమర్పిస్తున్నారని పేర్కొనండి, ఇది క్రింద చదవబడింది:

(ఎ) ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ఈ ఒప్పందం మార్చి 27,2019 న వచ్చిందని ప్రకటించడానికి సంతోషిస్తుంది, ఇది ప్రతివాది నెం.2 మరియు వాది యొక్క రాజధానిలో అగర్వాల్

గ్రూప్ కలిగి ఉన్న 50 శాతం వాటాలకు సంబంధించి మార్చి 28,2019 నాటి ఇమెయిల్ ద్వారా నమోదు చేయబడింది. 6 ప్రతివాదులు మరియు ప్రతివాదుల ద్వారా లేదా కింద దావా వేసే వ్యక్తులపై చెల్లుబాటు అయ్యేది, ఉనికిలో ఉంది మరియు కట్టుబడి ఉంటుంది;

(బి) వాది నెం. 50 లో ప్రతివాదుల 50 శాతం వాటాను విక్రయించడానికి 2019 మార్చి 27న కుదిరిన ఒప్పందాన్ని ప్రత్యేకంగా అమలు చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించి, ఆదేశించాలని ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం కోరుతుంది.6 దీనిని వ్రాతపూర్వకంగా తగ్గించి, 2019 మార్చి 28 నాటి ఇమెయిల్ ద్వారా నమోదు చేసినట్లుగా ప్రతివాది నం.2 ఇతర విషయాలతోపాటు:

(i) ప్రతివాది యొక్క యాభై శాతం వాటాను బదిలీ చేయడానికి, కేటాయించడానికి మరియు అప్పగించడానికి అవసరమైన అన్ని పత్రాలు మరియు పత్రాలను అమలు చేయడం, సంతకం చేయడం మరియు ధృవీకరించడం.6 వాది లేదా వారి నామినీలకు అనుకూలంగా;

(ii) ప్రతివాది నెం.2 మరియు ప్రతివాది సంయుక్తంగా నిర్వహించాల్సిన లాకర్లో నం.2 మరియు వాది నెం.2 ఫిర్యాదుదారులకు.

(iii) అన్ని చర్యలు, పనులు, విషయాలు మరియు పనులను చేయడం లేదా చేయించడం మరియు అగర్వాల్ గ్రూప్ యొక్క పేర్కొన్న 50 శాతం షేర్లను వాది ఎన్ఓఎస్ ఎల్ కు మరియు/లేదా వారి నామినీలకు ప్రతివాదుల అన్ని దావాలు లేకుండా బదిలీ చేయడానికి అవసరమైన అన్ని పనులు, పత్రాలు మరియు రచనలపై సంతకం చేయడం, అమలుపరచు చేయడం మరియు నమోదు చేయడం.

(iv) వాది నెం. డైరెక్టర్ పదవి నుండి వారి రాజీనామాను సమర్పించడం. 6 కంపెనీ.

(సి) ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ప్రతివాదులను అన్ని చర్యలు, పనులు, విషయాలు మరియు పనులను చేయమని లేదా చేయమని ఆదేశించి, ఆదేశించాలని మరియు నిర్దిష్ట పనితీరు ఆదేశం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం లేదా పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థన (బి) పరంగా కోరిన ఉపశమనాలను అమలుపరచు చేయడానికి ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం పర్యవేక్షణలో అవసరమైన అన్ని పనులు, పత్రాలు లేదా రచనలపై సంతకం చేసి అమలుపరచు చేయాలని ఆదేశించాలని కోరుతుంది.(డి) పైన పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం అన్ని విచారణలు చేయబడాలి, తీర్పులు ఇవ్వబడాలి, ఆదేశాలు జారీ చేయబడాలి, ఆదేశాలు ఇవ్వబడాలి మరియు ఈ గౌరవనీయమైన కోర్టు

కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో న్యాయంగా మరియు సరైనదిగా భావించినట్లుగా ఖాతాలను తీసుకోవాలి.

2. ఒప్పందంలో పేర్కొన్న సమయం ఈ రోజు నుండి ప్రారంభమవుతుంది.

3. తదనుగుణంగా సూట్ పారవేయబడుతుంది. తదనుగుణంగా మోషన్ నోటీసు కూడా పరిష్కరించబడుతుంది.

4. నిబంధనల ప్రకారం కోర్టు రుసుములు ఏవైనా ఉంటే తిరిగి చెల్లించడం. 5. జారీ చేయబడిన డిక్రీని గీయండి.

6. ఈ ఉత్తర్వు యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీపై అందరూ చట్టము తీసుకోవాలి.

(కె. ఆర్. శ్రీరామ్, న్యాయమూర్తి.) "

5. ఈ విధంగా దావా వేయబడిన తరువాత, పార్టీల న్యాయవాదులు మరింత కరస్పాండెన్స్ నిమగ్నమయ్యారు, పెద్దగా విజయం సాధించలేదు. పర్యవసానంగా, కొఠారిస్ 13.09.2019 పై 3 మరణశిక్షను దాఖలు చేశారు-అగ్రవాల్స్ చేసినట్లుగా, 16.01.2020 పై 4. అనేక మధ్యంతర దరఖాస్తులు కూడా దాఖలు చేయబడ్డాయి. సింగిల్ జడ్జి, 04.01.2021 నాటి ఒక సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా, డిక్రీ అస్పష్టంగా ఉందని తీర్పు ఇచ్చారు. అగ్రవాల్స్ మోషన్ నోటీసుకు ఎటువంటి సమాధానాన్ని దాఖలు చేయలేదని, లేదా ఎటువంటి వ్రాతపూర్వక వివరణను దాఖలు చేయలేదని పేర్కొంటూ, ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు తన అధికార పరిధిని వినియోగించుకొని, వాదనలను పరిశీలించడం ద్వారా డిక్రీని అర్థం చేసుకోవడానికి సమర్థంగా ఉందని పేర్కొంది. దావాలోని ప్రార్థనలోని బి (iii) భాగానికి కోర్టు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

3 పేజీ

అమలు అప్లికేషన్ (ఎల్) నెం. 1713/2019.

4 పేజీ

అమలు అప్లికేషన్ (ఎల్) నెం. 139/2020.

4 "బి. ప్రతివాదుల 50 శాతం వాటాను లిఖితపూర్వకంగా తగ్గించి, ప్రతివాదుల సంఖ్య 2 యొక్క మార్చి 28, 2019 నాటి ఇమెయిల్ ద్వారా నమోదు చేసినట్లుగా, వాది సంఖ్య 6 లో ప్రతివాదుల 50

శాతం వాటాను విక్రయించడానికి 2019 మార్చి 27న కుదిరిన ఒప్పందాన్ని ప్రత్యేకంగా అమలు చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించి, ఆదేశించాలని ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం కోరుతుంది:

★★★

(iii) అన్ని చర్యలు, పనులు, విషయాలు మరియు పనులను చేయడం లేదా చేయించడం మరియు అగర్వాల్ గ్రూప్ యొక్క పేర్కొన్న 50 శాతం షేర్లను వాది సంఖ్య 1 నుండి 5 వరకు మరియు/లేదా వారి నామినీలకు ప్రతివాదుల అన్ని క్లెయిమ్లు లేకుండా బదిలీ చేయడానికి అవసరమైన అన్ని పత్రాలు, పత్రాలు మరియు రచనలపై సంతకం చేయడం, అమలుపరచు చేయడం మరియు నమోదు చేయడం.”

(ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడినది)

మరియు ఈ విధంగా నిర్వహించబడింది:

“34. అందువల్ల, ఫిర్యాదులో వ్రాతపూర్వక వివరణ లేదా వాదనలను తిరస్కరించడం మరియు ప్రార్థన క్లాజ్ (బి)-(iii) పరంగా ఒక డిక్రీకి సమర్పించడం ద్వారా, చెల్లించవలసిన ధర రుణంతో కలిగిఉండు ఉందని, అంగీకరించిన ధరను చెల్లించిన తర్వాత లేదా అంగీకరించిన పరిగణన మరియు షేర్లను బదిలీ చేసిన తర్వాత, అగ్రవాలకు తదుపరి క్లెయిమ్లు ఉండవని పేర్కొనడంలో నాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

(ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడినది)

6. అప్పీల్స్, వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా, డివిజన్ బెంచ్ సింగిల్ జడ్జిత్ ఏకీభవించింది. వాదనలను ఏ విధంగానూ పరిశీలించాలనే సింగిల్ జడ్జి యొక్క వివేచనానుసారము 'డిక్రీ వెనుక' వెళ్లడం లేదని, అనేక తీర్పులపై ఆధారపడటం లేదని కోర్టు పేర్కొంది మరియు పార్టీల మధ్య ఇమెయిల్ మార్పిడికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది, ముఖ్యంగా 29.03.2019 పై చేసినది, మొత్తాన్ని విభజించడంపై (పైన పేరా 3 లో నిర్దేశించినట్లుగా), ఇది కొఠారి దావాలో కూడా (దావా యొక్క పేరా 12 లో) ప్రతిరూపం చేయబడింది, మరియు 36.75 కోట్ల మొత్తం పరిశీలన ఈ విధంగా ఉందని పేర్కొంది.

శ్రీమతి మొత్తంతో సహా:

“20. ఫిర్యాదుల వాదనలను ఏ విధమైన తిరస్కరణ లేదా అతిక్రమించకుండా, దానికి సమర్పించిన తరువాత డిక్రీ యొక్క స్వభావాన్ని వ్యతిరేకించడంలో అగ్రవాల విధానం బహుశా ఏ సమాన

మనస్తత్వంగల న్యాయస్థానం ఆమోదించకూడని తెలివితేట అని మాకు అనిపిస్తుంది. ఫిర్యాదులోని 12వ పేరాలో కొఠారీలు ఏమి చెప్తున్నారో అగ్రవాల్లకు బాగా తెలుసు. 2019 మార్చి 28 నాటి ఈ-మెయిల్ ఈ విధంగా ఉందని చెప్పినప్పుడు కొఠారీల ఉద్దేశ్యం ఏమిటో వారికి ఖచ్చితంగా తెలుసు.

5 ముందు రోజు మౌఖిక ఒప్పందం దీని గురించి ఏవైనా అస్పష్టత ఉంటే 2019 మార్చి 29న 545వ పేజీలో కోఠారీస్ పంపిన ఈ-మెయిల్ ద్వారా తొలగించబడుతుంది, ఇది 3వ పేరాలో 'పరిశీలన' అంటే ఏమిటో స్పష్టంగా వివరించింది. దీనికి కూడా ఎలాంటి తిరస్కరణ లేదు. ఇప్పుడు డిక్రీ అంటే అది ఎలా ఉందో అది కాదు, వేరే విషయం అని చెప్పడం అనేది కొఠారీల కేసు కాదు, కానీ కోర్టు డిక్రీ వెనుక వెళ్లాలని కోరుకునే అగ్రవాల్ల కేసు. ఇది డిక్రీని పూర్తిగా అది ఎన్నడూ ఉద్దేశించనిదిగా మార్చడానికి చేసిన ప్రయత్నము”

(ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడినది)

అందువలన ప్రస్తుత ఆప్పీలు.

II. పార్టీల వాదనలు

7. మిస్టర్ శ్యామ్ దివాన్, Ld. మీనాక్షి సక్సేనా వర్సెస్ ఇసిజిసి లిమిటెడ్ వంటి ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తీర్పుల ద్వారా పేర్కొన్నట్లుగా, ధ్రువీకరణ విశ్లేషణ ద్వారా, అమలు చేసే కోర్టు తన పరిధిని విస్తరించడం ద్వారా డిక్రీ వెనుకకు వెళ్లిందని, ఇది చేయడానికి అధికారం లేనిదని ఆప్పీలుదారుల తరపు సీనియర్ అడ్వాకేట్ సమర్పించారు. అటువంటి కరస్పాండెన్స్ మరియు లేఖల గురించి ప్లెయింట్లు మరియు వాదనలలో ప్రస్తావించినప్పటికీ, అగ్రవాల్ లు 28.03.2019 నాటి ఇ-మెయిల్ యొక్క నిబంధనలకు మాత్రమే అంగీకరించారు, తరువాత ఎటువంటి కరస్పాండెన్స్ లేదు. అందువల్ల, పార్టీలు ఉద్దేశపూర్వకంగా అంగీకరించిన నిబంధనలను మాత్రమే పొందుపరచడానికి ఎంచుకున్న స్పష్టమైన కేసు, మరియు డిక్రీ యొక్క నిబంధనలగా వ్రాతపూర్వకంగా కుదించబడింది.

5 మీనాక్షి సక్సేనా వర్సెస్ ఇసిజిసి లిమిటెడ్., (2018) 7 ఎస్సీసీ 479.

6 8. వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ఎంచుకున్న ఇమెయిల్లు/లేఖలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని, వాదించినప్పటికీ అలా చేయడం అనుమతించదగినదని సమర్పించబడింది. దావా వాదనలు ఇ-మెయిల్స్ మార్పిడిని విస్తృతమైన

పద్ధతిలో స్పష్టంగా వివరించాయని, ఇది కేవలం 29.03.2019 నాటి ఇ-మెయిల్కు మాత్రమే పరిమితం కాలేదని, బదులుగా ప్రతివాది/వాది సంబోధించిన ఇతర ఇ-మెయిల్స్ అంటే, 03.04.2019 పై కొఠారిస్, ఈ ఇమెయిల్కు అగ్రవాల్స్ నుండి వచ్చిన ఇ-మెయిల్, 11.04.2019 పై, పరిష్కారం యొక్క షరతులకు సంబంధించి కొఠారిస్ వ్యాఖ్యానాన్ని స్పష్టంగా వివాదం చేస్తున్నాయని ఎత్తి చూపారు.19.04.2019 నాటి మరొక ఇ-మెయిల్కు కూడా ఈ దావా ప్రస్తావించింది, ఇది 36.75 కోట్ల మొత్తం ఒక 'అని కొఠారిస్ వైఖరిని పునరుద్ఘాటించింది.

₹

మిశ్రమ మొత్తం ', మరియు అగ్రవాల్లకు అంతకంటే ఎక్కువ ఏమీ చెల్లించబడలేదు.అదే విధంగా, కొఠారిస్ దావా వేసిన తరువాత మార్పిడి చేసుకున్న ఇతర ఇ-మెయిల్స్, అంటే, తేదీ 19.07.2019 మరియు 23.07.2019 పై కూడా విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.ఈ పరిస్థితులలో, డిక్రీని దాని నిబంధనలు పేర్కొన్న దానికంటే ఎక్కువ అర్థం అని అర్థం చేసుకునేటప్పుడు కోర్టు రెండు లేదా మూడు ఇ-మెయిల్స్ మాత్రమే ఆధారపడకపోవచ్చు.

9. మొదటి మధ్యవర్తి అయిన శ్రీ పవన్ దిద్వానియా ఇచ్చిన అఫిడవిట్టై మిస్టర్ దివాన్ ఆధారపడ్డారు, ఇందులో ఎటువంటి రుణ సర్దుబాటుపై ఎటువంటి చర్చ లేదా ఒప్పందం జరగలేదని, మరియు అగ్రవాల్లు తమ 50 శాతం వాటాల కోసం మాత్రమే కొఠారిస్ నుండి ₹ 1 కోట్లను అందుకుంటారని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు.

10. మరోవైపు, కొఠారిస్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాదులు శ్రీ శేఖర్ నాఫడే, శ్రీ పల్లవ్ పిసోడియా, ఆ వివాదాస్పద తీర్పు ఎటువంటి జోక్యానికి హామీ ఇవ్వదని కోరారు.28.03.2019 నాటి ఇమెయిల్లో ప్రతిబింబించే ఒప్పందం పరంగా అగ్రవాల్స్ ప్రవేశం చేసినప్పుడు నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం డిక్రీ ఆమోదించబడింది.ఇమెయిల్లో ఉపయోగించిన వ్యక్తీకరణలు, అంటే, 'ఏకీకృత ధర'; పరిష్కారం 'పూర్తి నియంత్రణ' ను అందిస్తుంది; ఒప్పందం అగ్రవాల్ యొక్క 'వాటాను' కొనుగోలు చేయడానికి అని; మరియు 'సున్నితమైన పరివర్తన' కోసం అని, సమూహాల పూర్తి విభజనను స్పష్టంగా సూచించింది.పర్యవసానంగా, 36.75 కోట్ల మొత్తం మిశ్రమంగా ఉంది,

₹కంపెనీపై అగ్రవాల్స్ చేసిన అన్ని దావాలను పరిష్కరించండి.తమ దావాలో ప్రార్థనలో పేర్కొన్నట్లుగా, తాము ఇచ్చిన మొత్తాన్ని అంగీకరించినట్లయితే, 'అన్ని దావాలను' పరిష్కరించడానికి అని కొఠారిస్ స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు (పై పేరా 5 చూడండి).

11. ఈ కేసులో సృష్టించబడిన అస్పష్టత అని పిలవబడేది ఒక అనంతర ఆలోచన అని, ఇది ద్రా చేసిన డిక్రీ నుండి తప్పించుకోవడానికి మరియు తప్పించుకోవడానికి ఉద్దేశించినదని విద్యావంతుడైన న్యాయవాది వాదించారు.ఇంకా, 28.03.2019 నాటి ఇమెయిల్ల అర్థానికి సంబంధించి కొఠారీల వాదనలను వ్యతిరేకిస్తూ అగ్రవాల్ వాదానికి వ్రాతపూర్వక వివరణను దాఖలు చేయకపోవడం లేదా నోటీసు ఆఫ్ మోషన్సు సమాధానం ఇవ్వకపోవడం, దావా వాదనలను వారు అంగీకరించడాన్ని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.ఈ తీర్పులపై రిలయన్స్ ఉంచబడింది

రాజిందర్ కుమార్ వర్సెస్ కుల్దీప్ సింగ్, 6 ఎస్. సత్నామ్ సింగ్ & ఓర్స్ వర్సెస్ కుల్దీప్ సింగ్ కేసులో కోర్టు.

6 రాజిందర్ కుమార్ వర్సెస్ కుల్దీప్ సింగ్, (2014) 15 SCC 529.

8 సురెందర్ కౌర్ & అన్., 7 మరియు భవన్ వాజ మరియు ఓర్స్. వి.సోలంకి హనుజీ ఖోడాజీ మాన్సాంగ్, 8 ఈ సమర్పణలను బలోపేతం చేయడానికి.

III. విశ్లేషణ

12. 28.03.2019 నాటి ఇమెయిల్ ద్వారా ఒప్పందంలో నిర్దేశించిన 36.75 కోట్ల మొత్తం 10,29,55,000/- రుణ మొత్తాన్ని కలిగి ఉందా లేదా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ఏకైక సమస్య.

₹

13. ఇచ్చిన డిక్రీ (రెండు పార్టీల ఒప్పందంపై) సారాంశంలో, కొఠారీలు చేసిన ప్రార్థనలోని భాగాలను (ఎ) నుండి (డి) వారి దావాలో బంధిస్తుంది.అవి 28.03.2019 నాటి ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు సారూప్యంగా ఉంటాయి, ఇవి మాత్రమే సూచిస్తాయి

ప్రతివాదుల 50 శాతం వాటాల అమ్మకం (అంటే అగ్రవాల్ల), మరియు

బకాయి ఉన్న రుణ మొత్తానికి సంబంధించి విడిగా ఏమీ ప్రస్తావించవద్దు.

14. సింగిల్ జడ్జి కేవలం రుణ మొత్తంతో దాని నిశ్చితార్థం లేనందున డిక్రీని 'అస్పష్టమైనది' గా అభివర్ణించారు, మరియు వాదనలను పరిశీలించడం ద్వారా దాని వెనుకకు వెళ్ళారు (ప్రతివాదులు మాత్రమే, అప్పీలుదారులు దాఖలు చేయనందున-ఇది ప్రతికూలంగా కోర్టు అంచనా వేసింది)-

మరియు డిక్రీలో గైరుహాజరీ 'ప్రతివాదుల అన్ని వాదనలు లేకుండా' అనే పదం మీద ఆధారపడింది, దాని పరిధిని విస్తరించడానికి.

7 ఎస్. సత్నామ్ సింగ్ & ఓర్స్ వి. సురెందర్ కౌర్ & అన్., (2009) 2 ఎస్సీసీ 562.

8 భవన్ వాజ మరియు ఓర్స్. వి. సోలంకి హనుజీ ఖోడాజీ మన్నాంగ్, (1973) 2 SCC 40.

9 పోటీ చేసిన మొత్తాన్ని చేర్చడానికి పరిధి. దీనిని ధృవీకరిస్తూ, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఒప్పందాన్ని కలిగి ఉన్నదానికి అనుగుణంగా ఇమెయిల్ల మార్పిడికి ప్రాధాన్యతనిచ్చింది, ముఖ్యంగా మొదటిసారిగా మొత్తాన్ని విభజించడాన్ని వివరిస్తూ కొత్తారిస్ పంపిన 29.03.2019 నాటి ఇమెయిల్, దీనిని అగ్రవార్స్ వారి తేదీ 11.04.2019 ప్రతిస్పందనలో స్పష్టంగా తిరస్కరించారు. ఈ చేరికపై స్పష్టమైన ఏకాభిప్రాయం లేకపోయింది. అగ్రవార్ల సమ్మతిని చదవడంపై రెండు న్యాయస్థానాల వివరణ స్పష్టంగా అతిశయోక్తి.

15. ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టుకు వ్యతిరేకంగా ఈ కోర్టు పదే పదే హెచ్చరించింది.

అటువంటి విధానాన్ని అనుసరించండి. టోపన్మూల్ చోటమల్ వర్సెస్ కుండోమల్ గంగారం, 9 ఎ

ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“ఒక డిక్రీని అమలు చేసే కోర్టు డిక్రీ వెనుక వెళ్ళలేదనేది బాగా స్థిరపడిన సూత్రం. ఇది ఉన్నట్లుగా డిక్రీని తీసుకోవాలి, ఎందుకంటే డిక్రీ దావాకు సంబంధించిన పార్టీల మధ్య కట్టుబడి మరియు నిశ్చయాత్మకమైనది.

మరోసారి, మీనాక్షి సక్సేనా (పైన పేర్కొన్న) లో ఇలా పునరుద్ఘాటించబడింది:

“అమలు చర్యల యొక్క మొత్తం ఉద్దేశ్యం కోర్టు తీర్పును అమలు చేయడం. డిక్రీని అమలు చేసేటప్పుడు కోర్టును అమలు చేయడం అనేది దాని అమలు భాగానికి మాత్రమే సంబంధించినది, కానీ మరేమీ కాదు. కోర్టు తీర్పును దాని ముఖ విలువలో తీసుకోవాలి. న్యాయస్థానాన్ని అమలు చేయడం డిక్రీకి మించినది కాదని స్థిరపడిన శాసనము. కానీ భౌతిక అంశాలకు సంబంధించి డిక్రీలో అస్పష్టత ఉన్నప్పుడు ఇబ్బంది తలెత్తుతుంది. అప్పుడు డిక్రీకి నిజమైన ప్రభావాన్ని ఇచ్చే ప్రక్రియలో డిక్రీని అర్థం చేసుకోవడం కోర్టు యొక్క కట్టుబడి ఉండే విధి అవుతుంది. ఆ సమయంలో అమలు చేసే న్యాయస్థానం దాని వివరణను అనుపూరణ చేయు చేయడంలో చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలి మరియు అది కొత్త డిక్రీని డ్రా చేయలేదనే వాస్తవం గురించి స్పృహ కలిగి ఉండాలి. డిక్రీని అమలు చేసే

ప్రక్రియలో ఈ అధికార పరిధిని అమలు చేసేటప్పుడు అమలు చేసే న్యాయస్థానం ఇద్దరి మధ్య చక్కటి సమతుల్యతను సాధిస్తుంది.”

9 టోపన్మల్ చోటమల్ వర్యెస్ కుండోమల్ గంగారం, AIR 1960 SC 388.

10 16. సాధారణంగా తెలిసినట్లుగా, ప్రవాహం దాని వనరు కంటే పైకి ఎదగదు.రెండు కోర్టులు, ఇమెయిల్లను ఎంపికగా పరిశీలించడం ద్వారా, రుణ మొత్తాన్ని ఒప్పంద పరిశీలనలో చేర్చడానికి డిక్రీ నిబంధనలను మార్చాయి.2017లో పార్టీల మధ్య కుదిరిన జాయింట్ వెంచర్ ఒప్పందంలోని నిబంధనలు ఉన్నప్పటికీ, అన్ని బకాయి రుణాలను పరిష్కరించడానికి ప్రత్యేక యంత్రాంగాన్ని అందించినప్పటికీ ఇటువంటి పథనం జరిగిందని గమనించడం అత్యవసరంః

“క్లాజ్ 4:ప్రతిష్టంభన ఏర్పడినట్లయితే, ఒకదానికొకటి షేర్లను విక్రయించడానికి సమూహాల మధ్య వేలం ఉంటుంది, మరియు షేర్లకు అధిక విలువను అందించే సమూహం (విజయవంతమైన వేలంపాటదారుడు/కొనుగోలుదారు) కంపెనీని నిలుపుకుంటుంది, ప్రాధాన్యంగా ఒక సారి చెల్లింపు చేయడం ద్వారా లేదా రెండు సమూహాలు అంగీకరించిన నిబంధనల ప్రకారం, ఏ సందర్భంలోనైనా వేలంపాట/ఒప్పందం తేదీ నుండి 180 రోజులకు మించకూడదు.

క్లాజ్ 5:షేర్ బదిలీ కోసం సమూహాల మధ్య పరస్పరం ఏ పరిశీలన మరియు చెల్లింపు కాలపరిమితి నిర్ణయించబడినా, విక్రేత సజావుగా నిష్క్రమించడానికి కొనుగోలుదారు ఖచ్చితంగా కట్టుబడి, నేరుగా విక్రేత ఖాతాకు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు చెల్లింపులో ఏదైనా ఆలస్యం జరిగితే, 18 శాతం చొప్పున చక్రవర్తి కొనుగోలుదారు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.ఏదైనా ఉంటే వడ్డీతో చెల్లింపు పూర్తయ్యే వరకు వారి షేర్లపై విక్రేత సమూహం యొక్క తాత్కాలిక హక్కు ఉంటుంది.విక్రేత యొక్క రుణాలు మరియు అద్యాన్సులు కొనుగోలుదారు బిడ్డింగ్/ఒప్పందం చేసిన 15 రోజులలోపు విడిగా తిరిగి చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, ఇది విఫలమైతే, బిడ్డింగ్/ఒప్పందం తేదీ నుండి 18 శాతం చొప్పున చక్రవర్తి వడ్డీని సూత్రం మరియు వడ్డీ రెండింటినీ కంపెనీ ఖాతా ద్వారా చెల్లిస్తారు.రెండు చెల్లింపులు పూర్తయిన తర్వాత, విక్రేత సమూహం యొక్క షేర్లు కొనుగోలుదారు సమూహానికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి మరియు విక్రేత ఎటువంటి సాకుతో బదిలీని ఆలస్యం చేయలేరు.”

(ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడినది)

17. ఆ విధంగా, జాయింట్ వెంచర్ ఒప్పందం కూడా వేలం ప్రక్రియ మరియు తదుపరి రుణ తిరిగి చెల్లింపు మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసాన్ని పరిశీలించింది. ప్రతివాదుల వాదన - 'ఏకీకృత ధర' అనే పదాల వాడకం రుణ మొత్తాన్ని చేర్చడాన్ని సూచిస్తుంది - వాస్తవంగా ఆమోదించబడదు, వాదనల నుండి, 50 శాతం వాటాల విలువను మాత్రమే పార్టీలు అంతటా చర్చించాయని స్పష్టమవుతుంది, ఇది కొరార్లు ₹ 70 కోట్లు అని అంచనా వేశారు. రుణ మొత్తాన్ని ఏ విధంగానూ తిరిగి చెల్లించడం లేదు.

11 ఈ లావాదేవీ యొక్క లక్ష్యంగా ఊహించిన 'సున్నితమైన పరివర్తన' యొక్క అంతరాయం - అందువల్ల దాని వివరణ తప్పు.

18. ప్రతివాదులు కూడా ఆధారపడిన కేసు శాసనము నుండి వేరు చేయదగినది ఆస్తుల జాబితాకు అదనంగా చేయడానికి విభజన దావాలో దాని ప్రాథమిక డిక్రీని సవరించడంలో ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వు పొరపాటు చేసిందా అనేది పరిశీలనలో ఉంది. అటువంటి పొరపాటును సరిచేసే చట్టము మాత్రమే సవరించిన డిక్రీ యొక్క బలహీనత కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ తీర్పులో పేర్కొన్నట్లుగా, 'డిక్రీ' యొక్క నిర్వచనంపై న్యాయవాది ఆధారపడటం, ప్రతివాది సమర్పణలకు మద్దతు ఇవ్వడానికి చాలా తక్కువ చేస్తుంది, ఎందుకంటే స్పష్టంగా దిగువ కోర్టులు డిక్రీని సమగ్ర పద్ధతిలో ఆమోదించడానికి దారితీసిన వాస్తవాలను పరిశీలించలేదు.

19. రాజిందర్ కుమార్ వర్సెస్ కుల్దీప్ సింగ్ విషయంలో, 12 మంది న్యాయవాదులు

ఈ క్రింది పేరాపై ఆధారపడటం:

10 ఎస్. సత్నామ్ సింగ్ వర్సెస్ సురీందర్ కౌర్, (2009) 2 ఎస్సిసి 562.

11 ఐడి. ", 15. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 2 (2) లో "డిక్రీ" ని నిర్వచించారు: "2. (2) --- న్యాయస్థానం దానిని వ్యక్తం చేయడానికి సంబంధించి, దావాలో వివాదంలో ఉన్న అన్ని లేదా ఏదైనా విషయాలకు సంబంధించి పార్టీల హక్కులను నిశ్చయంగా నిర్ణయించే న్యాయ నిర్ణయము యొక్క అధికారిక వ్యక్తీకరణ మరియు ఇది ప్రాథమిక లేదా తుది కావచ్చు."

ఇది పాక్షికంగా ప్రాథమికం మరియు పాక్షికంగా తుది కావచ్చు. దాని ద్వారా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు డిక్రీ కాదా లేదా అని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో కోర్టు పార్టీల వాదనలు మరియు ఉత్తర్వు ఆమోదించడానికి దారితీసే కార్యకలాపాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఏ పరిస్థితులలో ఉత్తర్వు ఇవ్వబడిందో కూడా సంబంధితంగా ఉంటుంది "

12 రాజిందర్ కుమార్ వర్సెస్ కుల్చీప్ సింగ్, (2014) 15 SCC 529.

12 “ నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా ప్రార్థించినట్లుగా నిర్ణయించబడకపోతే, అప్పుడు మాత్రమే ప్రత్యమ్నాయము సహాయము గురించి ఏదైనా సూచన విషయము తలెత్తుతుంది.అందువల్ల, ఎటువంటి సందిగ్ధత విషయము లేదు.ఈ న్యాయస్థానం టోపన్మల్ చోటమాల్ వర్సెస్ కుండోమల్ గంగారం [టోపన్మల్ చోటమాల్ వర్సెస్ కుండోమల్ గంగారం, AIR 1960 SC 388,p. 390, పేరా 4:“4. చెత్తగా, డిక్రీ అస్పష్టంగా ఉందని చెప్పవచ్చు.అటువంటి సందర్భంలో డిక్రీని అర్థం చేసుకోవడం అమలు చేసే న్యాయస్థానం యొక్క విధి.ఒక డిక్రీని అర్థం చేసుకునే ఉద్దేశ్యంతో, దాని నిబంధనలు అస్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు, న్యాయస్థానానికి ఖచ్చితంగా వాదనలు మరియు తీర్పును పరిశీలించే హక్కు ఉంటుంది.”] మరియు ఆ తరువాత స్థిరంగా అనుసరించబడింది, ఏదైనా అస్పష్టత ఉన్నప్పటికీ, తీర్పును సూచించిన తర్వాత అవసరమైతే డిక్రీని అర్థం చేసుకోవడం అమలు చేసే న్యాయస్థానానికి చెందినది.తీర్పు నుండి కూడా తగినంత మార్గదర్శకత్వం అందుబాటులో లేకపోతే, డిక్రీ యొక్క నిజమైన ప్రాముఖ్యతను అర్థం చేసుకోవడానికి న్యాయస్థానం వాదనలను సూచించడానికి కూడా స్వేచ్ఛగా ఉంటుంది.ఎటువంటి సందేహం లేదు, కోర్టు డిక్రీ వెనుక లేదా డిక్రీకి మించి వెళ్ళదు.కానీ నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ఒక డిక్రీని అమలు చేసేటప్పుడు, ఏదైనా అస్పష్టత విషయంలో, పార్టీల ఉద్దేశాన్ని అమలు చేయడానికి కోర్టు తప్పనిసరిగా డిక్రీని అర్థం చేసుకోవాలి.అందువల్ల, ఆస్తి వాహనము కోసం నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేయబడినందున ప్రస్తుత కేసులో నష్టాలు మొదలైన వాటికి సంబంధించి ఎటువంటి ప్రత్యమ్నాయ సహాయము అనే విషయము లేదు.”

చట్టం శాసనము ఈ వివరణ అసాధారణమైనది.ఒక కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం ఒక డిక్రీ అస్పష్టంగా ఉంటే దానిని అన్వయించగలదనేది కాదనలేనిది.ఏదేమైనా, ఇక్కడ కేసు వాస్తవాలలో ఉన్నట్లుగా, ఇది పార్టీలచే అంగీకరించబడని చేర్పులు (సమ్మతి నిబంధనలకు, 28.03.2019 నాటి ఇమెయిల్లో పొందుపరచబడింది) దారితీయదు, ఎందుకంటే డిక్రీ ప్రవేశ దశలో రెండు పార్టీల సమ్మతితో రూపొందించబడింది.హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ ఇద్దరూ ఆప్పీలుదారుల నిశ్శబ్దాన్ని (వారు ఎటువంటి వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడంలో స్పష్టంగా) రుణ మొత్తాన్ని చేర్చడానికి సమ్మతిగా అర్థం చేసుకున్నారు, ఇది ప్రతికూల అనుమతికి అర్హమైనది అయినప్పటికీ, డిక్రీ విస్తరణను సమర్పించడానికి కారణం కాదు.

20. అందువల్ల, అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి.వివాదాస్పద తీర్పు పక్కన పెట్టబడింది.ఖర్చుల గూర్చి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

.....న్యాయమూర్తి,

[కృష్ణమూరారి]

.....న్యాయమూర్తి,

[ఎస్. రవీంద్ర భట్]

న్యూఢిల్లీ,

ఫిబ్రవరి 21,2023.