ప్రచురణార్థమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి
సివిల్ దరఖాస్తు NOS . 2023 లో

(2022 నాటి స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) Nos. 1333-1335 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే)

జోలీ జార్జ్ మరియు ఇతరులు. ...అప్పీలుదారు

వెర్సస్

జార్జ్ఎలియాస్ మరియు అసోసియేట్ మరియు ఇతరులు. ...ప్రతివాదులు

సహితముగా

సివిల్ దరఖాస్తు **NO . 2023** లో

(2022 నాటి స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) No. 4822 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే)

తీర్పు

వి. రామసుబ్రమణియన్, న్యాయమూర్తి.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. మొదటి మూడు అప్పీల్ల తొలి సెట్లో ప్రతివాది No. 1 అయిన మరియు నాలుగవ అప్పీల్లోఅప్పీలుదారు అయిన జార్జ్ఎలియాస్ మరియు అసోసియేట్స్, ఎర్నాకులంలోని కేరళ హైకోర్టులో 2020 యొక్కWP (C) Nos.10381 మరియు 17920 రెండు రిట్పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు. (i) హాట్ మిక్స్ప్లాంట్

ఏర్పాటుకు మంజూరు లైసెన్స్ ఇవ్వడానికి నిరాకరిస్తూ కల్లూరుకాడ్ గ్రామ పంచాయతీ కమిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని మరియు (ii) కేరళ మైక్రో స్మాల్ అండ్ మీడియం ఎంటర్ ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ చట్టం20191 కింద మంజూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా, పంచాయతీ లైసెన్స్తో సహా అన్ని లైసెన్సులు మరియు ఆమోదాలను పొందినట్లు పరిగణించాలని ఒక ప్రకటన కోసం.

3. 18.03.2021 నాటి ఒక ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా, కేరళ హైకోర్టు న్యాయమూర్తి రెండు వారాల లోపు కేరళ పంచాయతీ భవన నియమాలు, 20192 లోని రూల్ 68 ప్రకారం అనుమతి కోసం దరఖాస్తును ఎంచుకోవడానికి రిట్ పిటిషనర్లు ను అనుమతిస్తూ రెండు రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించారు మరియు పంచాయతీ విధించే షరతులకు లోబడి, ఏదైనా ఉంటే, అవసరమైన అనుమతిని మంజూరు చేయమని పంచాయతీ కార్యదర్శిని ఆదేశించారు. రిట్ పిటిషనర్లు రాష్ట్ర కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి సమ్మతి పొందినందున, పంచాయతీ కార్యదర్శి సాధారణ షరతులను విధించవచ్చని 2019 నిబంధనలలోని రూల్ 68 ప్రకారం అనుమతిని తిరస్కరించలేరని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు.

4. న్యాయమూర్తి యొక్క ఆ ఆదేశాన్ని సవాలు చేస్తూ, మూడు అంతర్గత న్యాయస్థాన అప్పీల్లు(ఇంట్రాకోర్ట్అప్పీల్లు) దాఖలు చేయబడ్డాయి. అంతర్గత న్యాయస్థాన అప్పీల్లలో ఒకటి రిట్ పిటిషనర్లు స్వయంగా దాఖలు చేశారు, ఎందుకంటే వారు

1 సంక్షిప్తంగా, "కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం"

2 సంక్షిప్తంగా, "2019 నియమాలు"ఫలితంతో సంతృప్తి చెందకపోవడంతో. హాట్మిక్స్ప్లాంట్ ఏర్పాటును వ్యతిరేకించిన ఆ ప్రాంతంలోని కొంతమంది వ్యక్తులు ఇతర రిట్ అప్పీల్లను దాఖలు చేశారు.

5. 09.12.2021 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా, కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అప్పీల్లను కొట్టివేసింది. అందువల్ల, మూడు అంతర్గత న్యాయస్థాన అప్పీల్లలో కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆమోదించిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ స్థానిక ప్రజలు మొదటి మూడు అప్పీల్లతో ముందుకు వచ్చారు. రిట్ పిటిషనర్లు కూడా ఒక అప్పీల్ తో ముందుకు వచ్చారు, ఇది నాలుగవది, ఎందుకంటే హైకోర్టు నుండి పూర్తిస్థాయిలో ఉపశమనం లభించకపోవడంతో వారు ఆవేదన చెందారు.

6. అన్ని పక్షాల తరపున హాజరైన నిపుణులైన న్యాయవాదులని మేమువిన్నాము.

7. ఈ వ్యాజ్యానికి దారితీసే సంక్షిప్త వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే ఈ అప్పీల్లలో పరిష్కరించాల్సిన వివాదాన్ని బాగా అర్థం చేసుకోవచ్చు. ఈ సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింద విధంగా ఉన్నాయి:

(i) జార్జ్ఎలియాస్ మరియు అసోసియేట్స్, వీరిని మేము రిట్ పిటిషనర్లు గా వర్ణిస్తాము, కేరళ రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలలో రహదారి పనులను చేపట్టడంలో నిమగ్నమై ఉన్నారు. కాంట్రాక్టులు పొందిన రహదారి పనులను నిర్వహించడానికి హాట్మిక్స్ప్లాంట్లను వారు కొనుగోలు చేశారు.

(ii) 06.03.2019 నాటి ఒప్పందం ద్వారా, రిట్ పిటిషనర్లు కు చెర్తల ఆరూర్కుట్టిలో రహదారి పనుల కాంట్రాక్టును ప్రదానం చేశారు. కొన్ని నెలల్లోనే, కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టం అమలులోకి వచ్చింది, అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్లు ఈ చట్టంసెక్షన్ 5 కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం అని పిలవబడే దానిని పొందారు.

(iii) హాట్మిక్స్ప్లాంట్ ఏర్పాటుకు లైసెన్స్ మంజూరు కోసం రిట్ పిటిషనర్లు కల్లూరుకాడ్ పంచాయతీకి ఒక దరఖాస్తును కూడా సమర్పించారు. దరఖాస్తు 05.02.2020 లో చేయబడింది.

(iv) 04.03.2020 నాడు కేరళ రాష్ట్ర కాలుష్యనియంత్రణ మండలి "స్థాపించడానికిసమ్మతి" మంజూరు చేసింది.

(v) లైసెన్స్కోసం చేసిన దరఖాస్తుకు పంచాయతీ నుండి ఎటువంటి స్పందన లేనందున, రిట్పిటిషనర్లు కేరళ పంచాయతీ రాజ్ (కర్మాగారాలు, వ్యాపారాలు, వ్యవస్థాపక కార్యకలాపములు మరియు ఇతర సేవలకు లైసెన్స్జారీ) నియమాలు, 1996 లోని రూల్ 12(3) కింద డీమింగ్ నిబంధన యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేశారు. తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషనర్లు హాట్మిక్స్ప్లాంట్ను ఏర్పాటుచేయడానికి పరికరాలను దానిని నడిపించాలని ప్రతిపాదించిన స్థిరాస్తికి రవాణా చేశారు.

(vi) స్థానికంగా ఉన్న కొందరు సభ్యులు కొన్ని రాజకీయ పార్టీలకు విధేయులుగా ఉన్నవారు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయడంతో రాజీ సమావేశానికి దారితీసింది. అయితే గ్రామ పంచాయతీ 12.05.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును తిరస్కరించింది.
(vii) అందువల్ల, 12.05.2020 నాటి ఆదేశాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషనర్లు 2020 నాటి WP (C) No.10381 తో మొదటి రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్ లు ఆమోదించబడ్డాయి మరియు గ్రామ పంచాయతీ ఉత్తర్వు అమలుపై మధ్యంతర స్టే కూడా మంజూరు చేయబడింది.

(viii) తదనంతరం, కొన్ని రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడ్డాయి, వాటి వివరాలను ఇక్కడ నమోదు చేయవలసిన అవసరం ఉండకపోవచ్చు. ఒక రిట్ పిటిషన్ లో , కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి అనుమతి పొందిన తరువాత, ప్లాంట్ను ఏర్పాటుచేయడానికి రిట్పిటిషనర్లకు హైకోర్టు పోలీసు రక్షణను మంజూరు చేసిందని చెప్పడం సరిపోతుంది.

(ix) చివరికి, రిట్ పిటిషనర్లు కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం కారణంగా, కేరళ పంచాయతీ రాజ్ చట్టం, 19943 కింద లైసెన్స్ అవసరంలేదని ప్రకటించాలని కోరుతూ రెండవ రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

(x) కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం యొక్క ప్రబలమైన ప్రభావానికి సంబంధించిన విషయములోకి ప్రవేశించకుండా, రిట్ పిటిషనర్లు హాట్మిక్స్ప్లాంట్కదిలే (పోర్టబుల్) పరికరం అని, ఇది 2019 నిబంధనల ప్రకారం"భవనం" అనే పదానికి నిర్వచనం పరిధిలోకిరాదని సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. కాలుష్య నియంత్రణ మండలి "ఏర్పాటుకు సమ్మతి" మంజూరు చేసిన తరువాత, పంచాయతీ అనుమతి లాంఛనప్రాయంగా మాత్రమే ఉంటుందని కూడా విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ అభిప్రాయాన్ని కూడా ధృవీకరించారు డివిజన్ బెంచ్. అందుకే పార్టీలు ఈ న్యాయస్థానం ముందుకు వచ్చాయి.

3 సంక్షిప్తంగా, "1994 చట్టం"

8. విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ యొక్క అదేశాలను చదివితే అత్యంత కీలకమైన కోణం తప్పిపోయింది అని అర్థమవుతుంది. రిట్ పిటిషనర్లు కేరళ రాష్ట్ర కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి స్థాపించడానికి సమ్మతి పొందారు అని అంగీకరించబడింది. రిట్పిటిషనర్లు కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ

చట్టం సెక్షన్ 5(3) కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందారని కూడా అంగీకరించబడింది. కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టంసెక్షన్ 6 ఈ క్రింద విధంగా ఉంది:

“6. గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రంయొక్కప్రభావం.—— (1) సెక్షన్ 5 కింద జారీ చేయబడిన గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం, అన్ని ప్రయోజనాల కోసం, సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా ఆమోదించినట్లు ప్రభావం చూపుతుందిదాని జారీ చేసిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల కాలానికి మరియు పేర్కొన్న మూడు సంవత్సరాల కాలం ముగిసిన తరువాత, అటువంటి సంస్థ, సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా, అటువంటి గడువు ముగిసిన తేదీ నుండి ఆరు నెలలలోపు అవసరమైన ఆమోదాలను పొందవలసి ఉంటుంది;

అయితే, కేరళ వరి భూమి మరియు చిత్తడినేలల పరిరక్షణ చట్టం, 2008 (2008లోని 28) లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా భూమిని ఉపయోగించడానికి గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం ఒక వ్యక్తికి అర్హత కల్పించదు మరియు కేరళ టౌన్ అండ్ కంట్రీ ప్లానింగ్ చట్టం, 2016 (2016లోని

9) కింద నోటి ఫై చేయబడిన మాస్టర్ప్లాన్లో పేర్కొన్న భూమి వినియోగానికి విరుద్ధంగా భూమిని ఉపయోగించడానికి కూడా ఇది ఒక వ్యక్తికి అర్హత కల్పించదు, అటువంటి ప్లాన్ అమలులోఉన్నచోట.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) లో పేర్కొన బద్దమూడు సంవత్సరాల కాలంలో, సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా ఏదైనా ఆమోదానికి సంబంధించి ఏ అధీకృత సంస్థ ఎటువంటి తనిఖీని చేపట్టరాదు.

9. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 6(1) నుండి గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం అనేది సెక్షన్ 2 (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా ఆమోదం వంటి ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందని తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 2 (సి) ఈ క్రింద విధంగా ఉంది:-

“2. (సి) "ఆమోదం" అంటే రాష్ట్రంలోసూక్ష్మ, చిన్నమరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల స్థాపన లేదా నిర్వహణకు సంబంధించి ఏదైనా రాష్ట్ర శాసనము ప్రకారం అవసరమైన లైసెన్సులు, అనుమతులు, ఆమోదాలు, అనుమతులు, నమోదు, సమ్మతులు, నోఅబ్జెక్షన్ సర్టిఫికేట్మరియు వంటివి.

10. ఈ రోజు రిట్ పిటిషనర్లు కు వ్యతిరేకంగా 1994 చట్టం ప్రకారం అనుమతి అవసరం ఉంది. కానీ కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంసెక్షన్ 10 ఇతర చట్టాలపై ఆ చట్టానికి త్రోసిపూచ్చు ప్రభావాన్ని కలిగించడమే కాకుండా, 1994 చట్టం గురించి కూడా ఒక నిర్దిష్ట సూచన చేస్తుంది. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంసెక్షన్ 10 ఈ క్రింద విధంగా ఉంది:

“10. ఇతర చట్టాలపై ఈ చట్టం యొక్క త్రోసిపూచ్చు ప్రభావం.—— (1) ఈ చట్టం నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టంలో అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, త్రోసిపూచ్చు ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి.

(2) ప్రత్యేకించి, ఈ చట్టంలోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క సాధారణతకు పక్షపాతం లేకుండా, ఈ క్రింద చట్టాలలో అసంబద్ధంగాఉన్నప్పటికీ అటువంటి నిబంధనలు ప్రభావమంతగా ఉంటాయి మరియు ఆ చట్టాలలో నిబంధనలను ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా సవరించినట్లుగా చదవాలి. అవి:–

1. కేరళ పంచాయతీ రాజ్ చట్టం, 1994 (1994లో 13)
2. కేరళ పురపాలకసంఘంచట్టం, 1994 (1994లో 20)
3. కేరళ దుకాణాలు మరియు వాణిజ్యసంస్థల చట్టం, 1960 (1960లో 34)
4. కేరళ లిఫ్ట్అండ్ ఎస్కలేటర్స్చట్టం, 2013 (2013లో 18)
5. ట్రావెన్ కోర్– కొచ్చిన్ ప్రజా ఆరోగ్యచట్టం, 1955 (1955లో XVI)
6. మద్రాసుప్రజా ఆరోగ్యచట్టం, 1939 (1939లో 3)”

11. అందువల్ల, రిట్ పిటిషనర్లు తమ రెండవ రిట్పిటిషన్ లో చేసిన అభ్యర్థన, శాసనాత్మక విధాన వెలుగులో స్పష్టంగా మంజూరు చేయడానికి అర్హమైనది. కానీ దురదృష్టవశాత్తు, సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ ఇద్దరూ ఈ అత్యంత కీలకమైన అంశాన్ని పూర్తిగా విస్మరించారు.

12. అయితే, ఆక్షేపణదారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ కె. పరమేశ్వర్, (i) కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం కింద ప్రతివాది No. 1 పొందిన స్వీయ–ధృవీకరణ హాట్మిక్స్ప్లాంట్ను ఏర్పాటుచేయడానికి సరిపోతుందా; మరియు (ii) అటువంటి స్వీయ–ధృవీకరణ నేపథ్యంలో, 1994 చట్టం మరియు 2019 నిబంధనల ప్రకారం పంచాయతీ నుండి అనుమతి అవసరంలేదా, అనే రెండు సమస్యలు పరిశీలన కోసం తలఎత్తుతాయి అని వాదించారు.

13. కేరళ మైక్రో స్మాల్ మీడియం ఎంటర్ ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ రూల్స్, 2020 లోని రూల్ 3 ప్రకారం, సెక్షన్ 5(3) కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం కోరుకునే వ్యక్తులందరూ ఫారం–1లో పూర్తిగా నింపిన స్వీయ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. ఈ ఫారంలో కేరళ పంచాయతీ బిల్డింగ్ రూల్స్, 2019 కు అనుగుణంగా దరఖాస్తుదారుల నుండి ఒక హామీ ఉంటుంది, అందువల్ల రిట్పిటిషనర్లు స్థానిక పంచాయతీ నుండి అనుమతి అవసరాన్ని నివారించలేరని ఆక్షేపణదారుల తరపున న్యాయవాది వాదించారు.

14. కానీ చట్టం కింద రూపొందించిన నియమాలు చట్ట బద్ధమైన నిబంధనల ప్రభావాన్ని రద్దు చేయలేవు అనే సాధారణ కారణంతో ఈ వాదనను కొనసాగించలేము. కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2) ప్రకారం1994 చట్టంలోని నిబంధనలను కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టం నిబంధనలకు అనుగుణంగా సవరించినట్లు చదవాలని స్పష్టం చేస్తుంది. అందువల్ల, ఆక్షేపణ దారులు చట్టం యొక్క నిబంధనలు ప్రభావాన్ని రద్దుచేయడానికి నియమాలపై ఆధారపడలేరు.

15. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంసెక్షన్ 10 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు నుతన క్లయింట్లు సవాలు చేయనప్పటికీ, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు త్రోసిపూచ్చు ప్రభావం కలిగిన మరియు నిరంకుశమైన క్లాజులను రీడ్ డౌన్ చేయగలదని న్యాయవాది శ్రీ కె. పరమేశ్వర్ వాదించారు. న్యాయవాది ప్రకారం, పర్యావరణ కాలుష్యం నుండి తన అధికార పరిధిలోని ప్రాంతాలను మరియు వ్యక్తులను రక్షించడం పంచాయతీకి ప్రజా కర్తవ్యం మరియు ముందు జాగ్రత్త సూత్రాన్ని వర్తింప జేయాల్సిన అవసరం ఉంది. సలహాదారు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ గ్రేటర్ముంబై (ఎంసిజిఎం) vs. అభిలాష్ లాల్ & ors.( 4 (2020) 13 ఎస్ సీసీ234 ) మరియు ఎ. పి కాలుష్య నియంత్రణ మండలి vs. ప్రొఫ్. ఎం. వి. నాయుడు (రిటైర్డ్) మరియు Ors. (5 (1999) 2 ఎస్ సీసీ718) కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్ణయాల పై ఆధారపడ్డారు.

16. కానీ పైన పేర్కొన్న వాదన పూర్తిగా తప్పు. కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కాలుష్య నియంత్రణ చట్టాలని బంధనలను త్రోసిపూచ్చదు, పర్యావరణ (రక్షణ) చట్టం, 1986, వాయు (కాలుష్యనివారణ మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1981, నీరు (కాలుష్యనివారణ మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1974 వంటివి. కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టం1994 చట్టం మరియు కొన్ని ఇతర స్థానిక చట్టాలను తోసిపుచ్చుతుంది. అందుకే రిట్పిటిషనర్లు కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి"సమ్మతి" తీసుకున్నారు. కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి ఒకసారి సమ్మతి తీసుకున్న తర్వాత, పర్యావరణాన్ని పరిరక్షించే ఉద్దేశ్యంతో కేరళ ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టంసెక్షన్ 10ని రీడింగ్ డౌన్ చేయ అవసరం తలెత్తదు.

17. పంచాయతీ అనేది అట్టడుగు స్థాయి సంస్థకావడంతో, నిర్ణయం తీసుకోవడంలో పాల్గొనే హక్కుఉందని వాదన మళ్ళీ తప్పుగా భావించబడింది. అన్ని పంచాయతీలు ప్రయాణయోగ్యమైన రహదారులను కోరుకుంటాయి. కానీ వారు తమ పంచాయతీలో రోడ్డు నిర్మాణ సామగ్రిని తయారు చేయకూడదను కుంటే, ఈ పదార్థాలను ఎక్కడ నుండి దిగుమతి చేసుకోవాలో మాకు తెలియదు. అందువల్ల, లాఫార్జ్ఉమియంమైనింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ టి.ఎన్.గోదావర్మన్ తిరుముల్పాద్ *vs.*

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ Ors. (6 (2011) 7 ఎస్ సీసీ338) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆక్షేపణదారుల తరఫు న్యాయవాది ఉంచిన ఆధారం కూడా తప్పుగాఉంది.

18. వాస్తవానికి, హాట్మిక్స్ప్లాంట్కదిలే (పోర్టబుల్) అవుతుందా లేదా అది తాత్కాలికమైన దా లేదా శాశ్వతమైన దా మొదలైన విషయముపై కూడా వాదనలు ముందుకు సాగాయి. కానీ ఈ విషయములోకి వెళ్లాల్సిన అవసరంఉందని మేము భావించడం లేదు, ఎందుకంటే కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం కింద పొందిన గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం రిట్ పిటిషన్ కు అనుకూలంగా సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఒక్కటే సరిపోతుంది.

19. పై అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ అప్పీల్లలో మూడింటి లో ప్రతివాది No. 1 మరియు ఈ అప్పీల్లలో ఒక దానిలో అప్పీలుదారు అయిన రిట్ పిటిషన రెండు రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనాలకు అర్హులు. దీని అనుగుణముగా, రిట్ పిటిషన్ జార్జ్ ఎలియాస్ అండ్ అసోసియేట్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది, ఆక్షేపించబడిన ఆదేశాలు రద్దు చేయబడతాయి మరియు జార్జ్ ఎలియాస్ అండ్ అసోసియేట్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడతాయి. ఆక్షేపణ దారులు, అంటే స్థానిక ప్రజలు దాఖలు చేసిన అప్పీల్లు కొట్టి వేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

న్యాయమూర్తి
(వి. రామసుబ్రమణియన్)

న్యాయమూర్తి
(పంకజ్ మిత్తల్)

న్యూఢిల్లీ;
ఏప్రిల్ 12, 2023