ప్రచురణార్థమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పిలు అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీల్ నం. 6161/2022

కెప్టెన్ ప్రమోద్ కుమార్ బజాజ్ ...- - - అప్పీలుదారు

వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు ..... ప్రతివాదులు

తీర్పు

హిమా కోహ్లి, న్యాయమూర్తి

1. ప్రస్తుత అప్పీలుదారు తనను సెంట్రల్ బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్స్, రెవెన్యూ శాఖ, కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ భారత ప్రభుత్వము ద్వారా భారత రాష్ట్రపతి కేంద్ర ప్రాధమిక నిర్బంధ నియమము 2 రూల్ 56(j) (క్లుప్తంగా ఎఫ్ ఆర్ 56 (j) ప్రకారము కొరకు తనని నిర్బంధ పదవీ విరమణ చేసిన నిర్ణయానికి చేసిన సవాలును సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబునల్ (క్లుప్తంగా 'ట్రిబ్యునల్'), ప్రిన్సిపల్ బెంచ్ తేదీ 27.09.2019 నాడు తిరస్కరించిన ఉత్తర్వులను అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానము లక్నో బెంచ్ తన తీర్పు తేదీ 31.05.2022 నాడు సమర్ధించినందుకు అప్పీలు దారు వ్యధచెందినాడు.

2. అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య అనేక పర్యాయములు వ్యాజ్యాలతో ప్రస్తుత కేసు విశేష చరిత్రను కలిగి ఉంది. విషయం యొక్క అవలోకనం కొరకు, ప్రస్తుత అప్పీల్‌ను నిర్ణయించడానికి సంబంధించిన కొన్ని వాస్తవాలను మేము క్లుప్తంగా సూచించవచ్చు. అప్పీలుదారు భారత సైన్యంలో శాస్వత కమీషన్డ్ ఆఫీసర్, 1980 లో చేర్చబడ్డాడు. సైనిక కార్యకలాపాల సమయంలో అతనికి శారీరక వైకల్యం కారణంగా, అతను విసైన్యీకరణ చేయబడి, సర్వీస్ నుండి

విడుదలయ్యాడు. 1989 లో , అప్పీలుదారు సివిల్ సర్వీసెస్ పరీక్షలో అర్హత సాధించాడు. అతను ఆఫీసర్‌గా నియమితుడయ్యాడు మరియు ఇండియన్ రెవెన్యూ సర్వీస్‌లో 1990 బ్యాచ్‌కి కేటాయించబడ్డాడు. అతని సర్వీసులో, అప్పీలుదారు ఉన్నత పదవులకు పదోన్నతి పొందారు మరియు జనవరి 12, 2012 న ఆదాయపు పన్ను శాఖలో కమిషనర్ స్థాయికి పదోన్నతి పొందారు. 7 జూలై, 2014 న, అప్పీలుదారుని అప్పటి భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి నామినేట్ చేసిన సుప్రీంకోర్టు సిట్టింగ్ జడ్జి నేతృత్వంలోని సెలక్షన్ కమిటీ ద్వారా ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ (క్లుప్తంగా ఐ టి ఏ టి) సభ్యునిగా నియామకం కోసం ఎంపిక చేయబడి , ఎంపానెల్ చేయబడినాడు. 15 జూలై, 2015 న, ప్రతివాదులు అప్పీలుదారు పేరును క్యాబినెట్ యొక్క నియామకాల కమిటీ (క్లుప్తంగా ఏ సి సి) కి అతని విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌తో పాటు మెంబర్ (అకౌంటెంట్) , ITAT ఆదాయపు శాఖ అప్పేలెట్ ట్రిబునల్ గా నియామకం కోసం ఫార్వార్డ్ చేశారు. 2016 సంవత్సరంలో, అప్పీలుదారుని భారత ప్రభుత్వ జాయింట్ సెక్రటరీగా నియమించడం కోసం ACC ఎంప్యానెల్ చేసింది. 2017 సంవత్సరం నుండి, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య వ్యాజ్యాల యొక్క ధారావాహిక ప్రారంభామైనది , దాని ఫలితంగా, ITAT సభ్యునిగా అతని నియామకం కార్యరూపందాల్చలేదు.

3. అతను ఎదుర్కొన్న మొదటి అడ్డంకి ప్రతికూల ఇంటెలిజెన్స్ బ్యూరో (క్లుప్తంగా ఐ బి) నివేదిక. దీంతో అప్పీలుదారు ఉపశమనం కోసం ట్రిబ్యునల్‌ను ఆశ్రయించారు. ఫిబ్రవరి 10, 2017 నాటి తీర్పు ద్వారా ఆ ట్రిబ్యునల్ ప్రతికూల IB నివేదికను సెలక్షన్ కమిటీకి ITAT సభ్యునిగా తుది నిర్ణయము తీసుకోవడానికి తిరిగి సమర్పించాలని ప్రతివాదులకు జారీ చేసిన ఆదేశాలతో అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అసలు దరఖాస్తును పరిష్కరించింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఈ తీర్పును ప్రతివాదులు హైకోర్టులో ఒక రిట్ పిటిషన్‌లో , సవాలు చేసినారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ 30 మే, 2017 న కొట్టివేస్తూ కాలపరిమితితో సెలెక్షన్ కమిటీ కి , ఎంపిక ద్వారా అప్పీలుదారు అభ్యర్థిత్వాన్ని పునఃపరిశీలించే మొత్తం ప్రక్రియను చేయడానికి తదుపరి ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. అట్టి హైకోర్ట్,

తేదీ 30.05.2017 ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది – యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ద్వారా అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం పిటీషన్‌ను కూడా ఈ కోర్టు నవంబర్ 15, 2017 న కొట్టివేసింది.

4. నవంబర్ 29, 2017 న , అప్పీలుదారు కార్యాలయంలో విజిలెన్స్ తనిఖీ జరిగింది. పేర్కొన్న విజిలెన్స్ తనిఖీ ఆధారంగా , ప్రతివాదులు జనవరి 31, 2018 న అతనికి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. దానికి పది రోజుల ముందు, జనవరి 21, 2018 న, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా గతంలో మంజూరు చేసిన విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను ప్రతివాదులు నిలుపుదల చేశారు. ట్రిబ్యునల్ ముందు వేర్వేరు ఒరిజినల్ దరఖాస్తులను దాఖలు చేయడం ద్వారా పైన పేర్కొన్న రెండు ఉత్తర్వులను అప్పీలుదారు సవాలు చేశారు. మొదట్లో, ప్రతివాదులు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు , ITAT సభ్యుని పదవికి అపాయింట్‌మెంట్ కోసం అప్పీలుదారు అభ్యర్థిత్వాన్ని పరిశీలనకు ఆటంకం కలిగించదని ట్రిబ్యునల్ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 4 మే 2018 న, ట్రిబ్యునల్ ద్వారా మరొక మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది, అప్పీలుదారు యొక్క విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను నిలిపివేయడం అనేది అంశం లోని ఉద్యోగ నియామకం కోసం అతని మార్గంలో అడ్డంకి కాదని మరొక మద్యంతర ఉత్తర్వు జారిచేయబడింది. ఈ మధ్యంతర కాలములో, ఏప్రిల్ 11, 2018 న, అప్పీలుదారుని “అంగీకరించిన జాబితా”లో ఉంచారు , ఇది డిపార్ట్‌మెంట్ తయారుచేసిన అనుమానిత చిత్తశుద్ధి గల గెజిటెడ్ అధికారుల జాబితా. సంబంధితంగా, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ట్రిబ్యునల్ మంజూరు చేసిన మధ్యంతర ఉపశమనానికి వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన రెండవ పిటిషన్ అప్పీల్‌కు ప్రత్యేక అనుమతి కోసం వేయగా హై కోర్ట్ తేది 06.08.2018 నాడు WP (C) నం.22179-22187 లో ధృవీకరించగా, ఈ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము 29.03.2019 న కొట్టివేసింది.

5. అనుమానిత జాబితాలో తన పేరును ఉంచడంపై ప్రతివాదులు తీసుకున్న పైన పేర్కొన్న చర్యతో వ్యధచెంది, అప్పీలుదారు మూడవసారి ట్రిబ్యునల్‌ను ఆశ్రయించారు మరియు ఆ ప్రక్రియలో ,

అతనికి అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. చివరగా, 6 మార్చి, 2019 నాటి ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా [OA No.137/ 2018 మరియు OA No.279/2018] అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రెండు ఒరిజినల్ అప్లికేషన్‌లను ట్రిబ్యునల్ అనుమతించింది , "అంగీకరించిన జాబితా"లో అతని పేరును చేర్చడాన్ని మరియు దాని పర్యవసానమైన చర్యలను అనగా. అతనికి విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ నిరాకరిస్తూ ప్రతివాదులు తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని రద్దు పరచినది. ITAT సభ్యుని పదవికి ఎంపిక /నియామకం కోసం అప్పీలుదారు పేరును తగిన అథారిటీకి ఫార్వార్డ్ చేయాలని కూడా ప్రతివాదులను ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది. అయితే, ప్రతివాదులు పైన చెప్పిన ఆదేశాలను పాటించలేదు మరియు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు , కానీ ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన మార్చి 06, 2019 నాటి తీర్పు యొక్క అమలును నిలిపివేస్తూ హైకోర్టు ఎటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని ఒప్పుకోవాలి.

6. తనకు అనుకూలంగా హైకోర్టు జారీ చేసిన 30 మే , 2017 నాటి ఉత్తర్వును పాటించనందుకు వ్యధచెంది అప్పీలుదారు హైకోర్టులో కోర్టు ధిక్కార పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు. ఆగస్టు 13, 2019 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా , కోర్టు ధిక్కార పిటిషన్‌లో అప్పటి సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ ట్యాక్సెస్ ఛైర్మన్ (క్లుప్తంగా 'సి బి డి టి ') ను ఇంప్లీడ్ చేయడానికి హైకోర్టు అనుమతించింది మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆ ఉత్తర్వును ఉల్లంఘించినందుకు అతన్ని ఎందుకు శిక్షించకూడదో కారణం చూపాలని. మే 30, 2017 తేదీన రిట్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో నోటీసు జారీ చేసింది.

7. మే 30, 2017 మరియు 6 మార్చి , 2019 నాటి ఉత్తర్వులను పాటించనందుకు ప్రతివాదులపై అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రెండు ధిక్కార పిటిషన్లపై ట్రిబ్యునల్ ఇవేతరహా నోటీసులు జారీ చేసింది. ఈలోగా , ప్రతివాదులు అప్పీలు దారునికి తేది 17.06.2019 నాడు చార్జ్ షీట్ ఇవ్వటము తద్వారా క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించారు మరియు అప్పీలుదారుని ప్రిన్సిపల్

కమీషనర్‌గా పదోన్నతి కల్పించడాన్ని పరిశీలించడానికి యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ (క్లుప్తంగా 'యు పి యస్ సి ') జూలై 2019 లో శాఖాపరమైన పదోన్నతుల కమిటీ (డిపార్ట్మెంటల్ ప్రమోషన్) లను ఏర్పాటు చేసింది. పెండింగ్‌లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యల కారణంగా తమ నిర్ణయాన్ని సీల్డ్ కవర్ లో ఉంచింది. అప్పీలుదారు తనకు జారీ చేసిన ఛార్జ్ మెమోరాండంపై హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, హైకోర్టు అతనికి అనుకూలంగా స్టే ఉత్తర్వులను మంజూరు చేసింది. పైన పేర్కొన్న చర్యలు ఇంకా జరుగు చుండగా , ప్రతివాదులు 2019 సెప్టెంబర్ 27 న అప్పీలుదారుని నిర్బంధంగా ఇది జనవరి 2020 లో అతని పదవీ విరమణ తేదీకి దాదాపు మూడు నెలల సమయం ఉండగా నిర్బంధ పదవీ విరమణ చేయించారు. ప్రిన్సిపల్ కమీషనర్ పదవికి చేసిన పదోన్నతుల జాబితా 11.11.2019 న ప్రకటించబడింది, ఆ తేదీ నాటికి అప్పీలుదారు గణనలో లేరు.

8. సెంట్రల్ బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్స్ లోని గ్రూప్- A అధికారులలో ఎవరు ముందస్తుగా పదవీ విరమణ పొందేందుకు అర్హులు అనే నిర్ణయానికి వచ్చేందుకు డిపార్ట్ మెంట్‌లో ఉన్న యంత్రాంగం అంతర్గత కమిటీ నిర్వహించే అంచనాతో మొదలవుతుందని ఇక్కడ గమనించవచ్చు. అధికారుల పేర్లను గుర్తించి సిఫారసు చేస్తుంది మరియు సమీక్షా కమిటీ ముందు ఉంచుతుంది. చైర్మన్, CBDT మరియు రెవెన్యూ కార్యదర్శి సభ్యులుగా ఉన్న సమీక్ష కమిటీ ముందు తదుపరి దశ ఉంది. గ్రూప్-ఎ అధికారి ముందస్తు పదవీ విరమణ చేయడం ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అభిలషణీయమని అంతర్గత కమిటీ పంపిన రికార్డులు మరియు వ్యాఖ్యల ద్వారా సంతృప్తి చెందితే , సమీక్ష కమిటీ ఈ విషయంలో అపాయింటింగ్ అథారిటీకి సిఫార్సు చేస్తుంది. సమీక్ష కమిటీ సిఫార్సులను అపాయింటింగ్ అథారిటీ పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది మరియు సంతృప్తి చెందితే , సంబంధిత అధికారి యొక్క ముందస్తు రిటైర్మెంట్ ఆర్డర్‌ను పాస్ చేస్తుంది. FR 56(j) కింద కింద అథారిటీ ముందస్తు రిటైర్మెంట్ ఆర్డర్‌ను పాస్ చేసిన తర్వాత , బాధిత అధికారి ప్రాతినిధ్య కమిటీకి ప్రాతినిధ్యాన్ని సమర్పించడానికి

అర్హులు. రికార్డుల ప్రకారం, అప్పీలుదారు ప్రాతినిధ్య కమిటీకి ఒక నివేదన సమర్పించారు , దానిని 2 జనవరి 2020న తిరస్కరించారు.

9. అప్పీలుదారు 27 సెప్టెంబర్, 2019న తనపైన వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క తుది ఉత్తర్వును మరియు 2020 జనవరి 2 నాటి ఆదేశాన్ని, నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరిస్తూ ప్రాతినిధ్య కమిటీ చేసిన ఉత్తర్వును ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలు చేశారు. ఆ యొక్క పిటిషన్ , డిసెంబర్ 9, 2020 నాటి తీర్పు ద్వారా కొట్టివేయబడినది మరియు 31 మే, 2022 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా హైకోర్టు సమర్థించింది.

మూడింతల సవాల్ (త్రీఫోల్డ్ ఛాలెంజ్)

10. ఆక్షేపిత తీర్పుపై అప్పీలుదారు మూడు విధాలుగా సవాలు చేసినారు. ముందుగా, అంతర్గత కమిటీ సభ్యునిగా అదనపు డైరెక్టర్ జనరల్ (విజిలెన్స్) చురుకుగా పాల్గొనడం వలన అప్పీల్ దారుని పైన తీవ్రమైన వివక్షత ఏర్పడింది. ఎందుకనగా అతనికి అప్పీల్ దారు పైన వివక్షత ఉంది మరియు CBDT యొక్క అప్పటి చైర్మెన్ అప్పీల్ దారుని ముందస్తుగా పదవీ విరమణ చేయడం కోసం , అంతర్గత కమిటీ సిఫార్సులను పరిశీలించడానికి ఏర్పాటు చేసిన సమీక్షా కమిటీ లో పాల్గొనడము అతను వాస్తవముగా సమీక్షా సమావేశము నుండి తప్పు కోవాల్సింది , ఎందుకనగా అతను మూడు ధిక్కార పిటిషను ఎదుర్కుంటునాడు ఒక్కటి హై కోర్ట్ లో 13.08.2019 [కంటెమ్ప్ట్ పిటిషన్ నం. 2681/2017] మరి రెండు నోటీసులు [కంటెమ్ప్ట్ పిటిషన్ నం.15/2019 మరియు కంటెమ్ప్ట్ పిటిషన్ నం.25/2019] ట్రిబ్యునల్ చే ఇవ్వబడినది, ఎందుకనగా అప్పీల్ దారుని ITAT సభ్యునిగా నియామకం కోసం అతని కేసును ప్రాసెస్ చేయడానికి అవసరమైన అప్పీలుదారు విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను సెలక్షన్ కమిటీకి ఫార్వార్డ్ చేయడంలో విఫలమైనందుకు. రెండవది, అప్పీల్ దారుని ముందస్తు పదవీ విరమణ ఆదేశం శిక్షార్హమైనది మరియు ITAT సభ్యునిగా నియమించబడే

అవకాశాన్ని అతనిని హరించేందుకే ఆమోదించబడిందని వాదించబడింది , ఈ పదవికి అయన నేతృత్వంలోని సెలక్షన్ కమిటీ ఎంపిక చేసింది. సుప్రీంకోర్టు సిట్టింగ్ జడ్జి ద్వారా మరియు అతని పేరు 2014 సంవత్సరం నాటికి ఆల్ ఇండియా ర్యాంకింగ్‌లో సీరియల్ నంబర్. 1లో ఉంచబడింది. అప్పీలుదారు యొక్క ఈ ఎంపిక 2018 సంవత్సరంలో ఏర్పడిన సెలక్షన్ కమిటీ ద్వారా పునరుద్ఘాటించబడింది. కానీ ప్రతివాదులు సృష్టించిన నిరంతర అడ్డంకుల కారణంగా ఫలించలేదు, సరైన కారణం లేకుండా అతని విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను నిలిపివేసి , ఆ తర్వాత అతని పేరును "అంగీకరించిన జాబితా"లో ఉంచారు, ఆ తర్వాత అతను సెప్టెంబర్, 2019 లో అకాల పదవీ విరమణ చేసినందున దానిని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకోనక నిరాధార ఆరోపణలపై అతనిపై క్రమశిక్షణా విచారణ ప్రారంభించారు. 2019. చివరిగా, గత 30 సంవత్సరాలలో అప్పీలుదారు యొక్క అన్ని వార్షిక పనితీరు అంచనా నివేదికలు (క్లుప్తంగా 'ఏ పి ఏ ఆర్ ')దోష రహితముగా ఉన్నాయనే వాస్తవాన్ని హైకోర్టు పూర్తిగా విస్మరించిందని కోరబడింది. వాస్తవానికి, అప్పీలుదారు యొక్క పని తీరు 'అత్యుత్తమమైనది'గా గ్రేడ్ చేయబడ్డాడు మరియు 'APAR' కోసం అతని సమగ్రత నిస్సందేహమైనదని ('బియాండ్ డౌట్ 'గా) అంచనా వేయబడింది. ఈ అంచనా అప్పీల్ దారు కమిషనర్ ఇన్కమ్ టాక్స్ గా ప్రమోషన్ 2012 లో పొందడానికి పూర్వము 10 సంవత్సరాల వార్షిక పనితీరు అంచనా అని వాదించడమైనది.

<u>యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కోసం న్యాయవాది ద్వారా సమర్పించబడిన నివేదనలు:</u>

11. అప్పీలుదారు చేసిన ఆరోపణలను తోసిపుచ్చుతూ మరియు ఆక్షేపిత తీర్పును సమర్థిస్తూ , మిస్టర్ సంజయ్ జైన్ , ప్రతివాదుల తరపున యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున హాజరైన అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్(క్లుప్తంగా ఏ ఎస్ జి ') – నిష్పక్షపాత తీర్పు బాగా హేతుబద్ధమైనది మరియు జోక్యానికి అర్హమైనది కాదని కోరినారు ; అప్పీలుదారు విషయంలో అతని మొత్తం సర్వీస్ రికార్డును

సక్రమంగా పరిశీలించిన తర్వాత నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఆర్డర్ ఆమోదించబడింది ; FR 56(j) కింద ఉత్తర్వు జారీ చేయడం కోసం ప్రతివాదులు ఆధారపడిన ముఖ్యాంశములు , అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అసలు దరఖాస్తును తిరస్కరించే ముందు ట్రిబ్యునల్ జాగ్రత్తగా పరిశీలించింది మరియు అప్పీలుదారు చేసిన సంస్థాగత దురుద్దేశం మరియు పక్షపాత ఆరోపణలు నిరాధారంగా ఉన్నాయి. డిపార్ట్‌మెంటల్ ఎంక్వైరీల మాదిరిగా కాకుండా , FR 56(j) కింద విచారణ యొక్క పరిధి చాలా పరిమితంగా ఉంటుంది మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, సేవలో కొనసాగడానికి అధికారి యొక్క యోగ్యత గురించి తీర్పు ప్రమాణం ప్రాథమికంగా ఒక అంతఃకరణను చెందు అభిప్రాయంగా ఉండునని ఏ ఎస్ జి వాదించారు. నిర్బంధ పదవీ విరమణ అనేది తొలగింపు లేదా తొలగింపుకు సమానం కాదు కాబట్టి , నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ పొందిన ఉద్యోగికి ఎటువంటి కళంకం జోడించబడదు. అప్పీలుదారు ఇప్పటికీ అన్ని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలకు అర్హులు మరియు ఇతర నియామకాల కోసం పరిగణించబడటానికి కూడా అర్హులు. ట్రిబ్యునల్‌లో విఫలమైన పెనాల్టీ భారీ జరిమానా చర్యల కోసం అప్పీలుదారుపై ఛార్జిషీట్ పెండింగ్‌లో ఉందని పేర్కొంది. నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమంలో జోక్యం చేసుకునే పరిమిత పరిధిపై ఈ కోర్టు యొక్క అనేక నిర్ణయాలను ఉటంకిస్తూ , సంబంధిత అధికారిపై వచ్చిన ఆరోపణల విశిష్టతల ఆధారంగా కోర్టులు సాధారణంగా తీర్పులు ఇవ్వడము మానుకోవాలని ప్రతివాదులు – యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున సమర్పించారు. నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క ఉత్తర్వు నిజాయితీగా మరియు ఎటువంటి అప్రధానమైన ఉద్దేశ్యం లేకుండా ఆమోదించబడిన తర్వాత , జోక్యానికి ఎటువంటి సమర్థనీయత లేదు.

<u>సంక్షిప్త విశ్లేషణ మరియు నిర్బంధ పదవీ విరమణ (కంపల్సరీ రిటైర్‌మెంట్)కు సంబంధించిన కేసు చట్టాలు</u>

12. ఇరు పక్షాల తరఫు న్యాయవాదులు అందించిన వాదనలను , రికార్డులను పరిశీలించి , ఇరు పక్షాలు ఉదహరించిన తీర్పులను మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము.

13. ఫండమెంటల్ రూల్ 56(j) యొక్క నిబంధన క్రింది విధంగా ఉంది:

"FR 56(j) :– సముచితమైన అథారిటీ, అలా చేయడం ప్రజా ప్రయోజనకరమని అభిప్రాయపడితే , ఏ ప్రభుత్వోద్యోగికైనా మూడు నెలలకు తక్కువ కాకుండా వ్రాతపూర్వకమైన నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా రిటైర్ చేసే సంపూర్ణ హక్కును కలిగి ఉంటుంది. అటువంటి నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల జీతం మరియు అలవెన్సులు ఇవ్వబడును:–

(i) అతను గ్రూప్ 'A' లేదా గ్రూప్ 'B' సర్వీస్‌లో ఉన్నట్లయితే లేదా నిలకడయైన, పాక్షిక–

శాశ్వత లేదా తాత్కాలిక ఉద్యోగి మరియు అతను 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత 35 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చే ముందు ప్రభుత్వ సేవలో ప్రవేశించిన సందర్భములో;

(ii) అతను 55 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత ఏదైనా ఇతర సందర్భంలో.

14. పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పరిశీలించడం ద్వారా స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నట్లుగా , ఈ నిబంధన రెండు అంశాలను తీసుకుంటుంది – మొదటిది ఉద్యోగిని పదవీ విరమణ చేయడానికి ప్రభుత్వానికి ఉన్న సంపూర్ణ హక్కు మరియు రెండవది పని చేయడానికి ప్రజా ప్రయోజనాల షరతును ఎదుర్కొటానికి ఈ నిబంధన నిష్క్రమించే ఉద్యోగికి కనీసం మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసును అందిస్తుంది మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి 55 ఏళ్ల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత మాత్రమే పదవీ విరమణ చేయడానికి పేర్కొన్న నిబంధనను అమలు చేయవచ్చని ఆదేశించింది.

15. సర్వీస్ నుండి నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వుకు సంబంధించి న్యాయ సమీక్ష పరిధి చాలా పరిమితం అనే వాస్తవం మాకు తెలుసు. నిర్బంధ పదవీ విరమణకు సంబంధించిన చట్టం అనేక

సందర్భాల్లో చర్చనీయాంశంగా ఉంది , ఇక్కడ క్రింద వివరించబడిన కొన్ని పరిష్కరించబడిన చట్టపరమైన సూత్రాలు నిర్దేశించబడ్డాయి.

16. అలహాబాద్ బ్యాంక్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ అలహాబాద్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు 1991 (4) ఎస్‌సిసి 504 లోని ఈ కోర్టు ద్వారా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఆబ్జెక్ట్ కింది పదాలలో ప్రముఖంగా చెప్పబడింది: –

> "5. ఆర్టికల్ 310 లో పొందుపరచబడిన ఆనందం యొక్క సిద్ధాంతంలోని అంశాలలో ప్రభుత్వోద్యోగిని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేసే అధికారం ఒకటి.రాజ్యాంగం యొక్క.నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క లక్ష్యం సేవలో సమర్ధత మరియు చొరవను కొనసాగించడానికి నిరుపయోగమైనవారిని తొలగించడం మరియు పరిపాలనలో స్వచ్ఛతను కాపాడటానికి వారి చిత్తశుద్ధి సందేహాస్పదంగా ఉన్న వారి సేవలను విస్మరించడం.సాధారణంగా చెప్పాలంటే , ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నిర్ణీత సంవత్సరాల సర్వీసును పూర్తి చేసిన తర్వాత లేదా నిర్ణీత వయస్సును చేరుకున్న తర్వాత తప్పనిసరిగా పదవీ విరమణ చేయాలని సర్వీస్ రూల్స్ నిబంధన చేయును. ఆ దశలో అతని సర్వీస్ రికార్డును సమీక్షించి , అతడిని తప్పనిసరి పదవీ విరమణ చేయాలా లేక సర్వీస్‌లో కొనసాగించాలా అనే నిర్ణయం తీసుకుంటారు. ప్రభుత్వ సేవకుడి నుండి వివరణ అవసరమయ్యే దోషారోపణ లేదా ఆరోపణ మోపటానికి నిందారోపణ (ఇంప్యూటేషన్ లెవలింగ్) లేదు. దుష్ప్రవర్తన మరియు అసమర్థత అనేది పరిగణనలోకి వచ్చు కారకాలు అయితే , తొలగింపు ఆర్డర్ లేదా తొలగింపు లేదా పదవీ విరమణకు సంబంధించినది అయితే , పదవీ విరమణ విషయంలో అవి కేవలం నేపథ్యం మరియు విచారణ చేస్తే మాత్రమే అందజేస్తాయి – విచారణ జరపాల్సిన బాధ్యత లేదు – చర్య తీసుకోవలసిన అధికారుల

సంతృప్తి కోసం మాత్రమే, తొలగింపు లేదా తొలగింపు విషయంలో , ఈ కోర్టు కేసు లో సూచించిన విధముగా ఆదేశాన్ని రూపొందించారు. శ్యామ్ లాల్ v. స్టేట్ ఆఫ్ UP . మరియు స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే v. సౌభాగ్‌చంద్ M. దోషి. ఆ విధంగా , దాని స్వభావరీత్యా ప్రభుత్వోద్యోగిని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేసే అధికారం దుష్ప్రవర్తనకు తొలగింపు మొదలైనవి. నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ పొందిన ప్రభుత్వోద్యోగి అతను ఉద్యోగ కాలంలో సంపాదించిన ప్రయోజనంలో ఏ భాగాన్ని కోల్పోడు. అందువల్ల, నిర్బంధ పదవీ విరమణ అనేది రద్దు చేయుట డిస్మిస్సల్ మరియు తొలగింపు రెండింటికి భిన్నంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇది ఎటువంటి శిక్షాపరమైన పరిణామాలను కలిగి ఉండదు".

"-----------------------

17. పైన చర్చించిన కేసుల ప్రకారము నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు ప్రభుత్వోద్యోగిపై కళంకం కలిగిస్తే, అది అతని ప్రవర్తన లేదా పాత్రపై ద్వేషపూరిత ప్రకటనను కలిగి ఉన్నట్లయితే. రాజ్యాంగములోని ఆర్టికల్ 311(2) లోని నిబంధనలను ఆకర్షించే శిక్షా క్రమం. కారణం ఏమిటంటే , ఆజ్ఞను జారీ చేయడానికి ఒక అభియోగం లేదా ఆరోపణ షరతుగా మార్చబడినందున , ఆ అభియోగం లేదా ఆరోపణ ఆధారంగా ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని శిక్షించడమే ప్రభుత్వ నిజమైన ఉద్దేశ్యం మరియు ముందస్తు పదవీ విరమణ కానప్పుడు కోర్ట్ ఆ ఉత్తరువును శిక్షగా పరిగణిస్తుంది , నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని శిక్షాస్మృతిగా పరిగణించడానికి సరిపోదు. అటువంటప్పుడు, ఆదేశం నియమం పరంగా ఆమోదించబడిందని చెప్పవచ్చు మరియు అందువల్ల , వేరే ఉద్దేశాన్ని ఊహించలేము. అలాగే, ఆర్డర్‌లోని ప్రకటన అతని పని యొక్క అంచనాను మాత్రమే

సూచిస్తుంది మరియు అదే సమయంలో ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క ప్రవర్తన లేదా పాత్రపై అస్పష్టతను చూపకపోతే , నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఆర్డర్‌లో ఉందని భావించడం సరైనది కాదు వాస్తవానికి శిక్ష యొక్క క్రమం. ఉందొ లేదో అని , ఆర్డర్‌లోని ప్రకటన కళంకం కలిగిస్తుందా లేదా అనేది అర్హతకల వ్యక్తి దానిని ఎలా చదవాలి లేదా అర్థం చేసుకుంటాడు అనే పరీక్షను అనుసరించడం ద్వారా నిర్ధారించవలసి ఉంటుంది.

[ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది]

17. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా v. కల్నల్. JN సిన్హా మరియు మరొకరు (1970) 2 ఎస్‌సిసి 458 కేసులో దీనిని గమనించారు:

"ఫండమెంటల్ రూల్ 56(j) ప్రకారం సంబంధిత ప్రభుత్వోద్యోగికి అతని నిర్బంధ పదవీ విరమణకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించడానికి ఏదైనా అవకాశం ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రభుత్వోద్యోగిని రిటైర్ చేయడం ప్రజాప్రయోజనం అని అభిప్రాయపడితే సముచిత అధికార యంత్రాంగానికి పూర్తి హక్కు ఉంటుందని చెబుతోంది. ఆ అధికారం నిజాయితీగా ఆ అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుచుకుంటే , ఆ అభిప్రాయం యొక్క శుద్ధతను న్యాయస్థానాల ముందు సవాలు చేయలేము , అయితే అవసరమైన అభిప్రాయం ఏర్పడలేదని లేదా నిర్ణయం అనుషంగిక కారణాలపై ఆధారపడి ఉందని లేదా అది ఏకపక్షమని వాదించడానికి బాధిత పక్షానికి అవకాశం ఉంది."

18. స్వామి సరన్ సక్సేనా వర్సెస్ యుపి రాష్ట్రం (1980) 1 ఎస్‌సిసి 12 కేసులో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలు కూడా ఇదే విధంగా ఉన్నాయి :-

"3. వ్యక్తిగతంగా హాజరైన అప్పీలుదారు ఈ అప్పీల్‌లో అనేక వివాదాలు లేవనెత్తారు. మా తీర్పులో , అప్పీల్‌ను సమాప్తము చేయుటకు వాటిలో ఒకటి సరిపోతుంది. మాకు అనుకూలంగా ఉన్న వాదన ఏమిటంటే , రికార్డ్‌లోని పత్రములను పరిశీలించి ,

అప్పీలుదారు వ్యక్తిగత ఫైల్ మరియు క్యారెక్టర్ రోల్‌లోని ఎంట్రీలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , నిర్బంధ పదవీ విరమణ అనే నిర్ణయానికి రావడం సహేతుకంగా సాధ్యం కాదు. కొన్ని నెలల ముందు మాత్రమే రెండవ సామర్థ్య ప్రతిబంధకము దాటడానికి అప్పీలుదారు అనుమతించబడటానికి అర్హులుగా గుర్తించబడిన ప్రత్యేక పరిస్థితుల నుండి ఈ ముగింపు అనివార్యంగా అనుసరించబడింది. సాధారణంగా, ప్రభుత్వోద్యోగిని బలవంతంగా పదవీ విరమణ చేయడం ప్రజాప్రయోజనం కాదా అనే అంశంపై సంబంధిత అధికారి తీర్పులో కోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. మరియు హైకోర్టు సిఫార్సుపై నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క ఆరోపణ ఉత్తర్వు చేయబడినప్పుడు, మేము కలిగి ఉన్న నిర్ధారణకు చేరుకోవడానికి మేము మరింత అయిష్టంగా ఉంటాము. కానీ మన ముందున్న విషయాలపై మేము స్పష్టమైన వైరుధ్యాన్ని పునరుద్దరించలేకపోతున్నాము, అయితే రెండవ సమర్థతా ప్రతిబంధకమును దాటే ఉద్దేశ్యంతో అప్పీలుదారు విశిష్టమైన సామర్థ్యంతో మరియు ప్రశ్నింప వీలుకాని చిత్తశుద్ధితో పనిచేసినట్లు పరిగణించబడ్డాడు, అయితే కొన్ని నెలల తర్వాత అతను. నిర్బంధ పదవీ విరమణ పొందేందుకు అర్హుడని కనుకొనబడ్డాడు. సంబంధించిన రికార్డులలో ఈ మధ్య అప్పీలుదారుని గురించిన నమోదులను పరిశీలించి, అంచనా వేయాలి. అకస్మాత్తుగా అప్పీలుదారు పని నాణ్యతలో లేదా సమగ్రతలో ఇంత క్షీణత సంభవించిందని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. ఈ కారణాలన్నింటి కారణంగా , నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని రద్దు చేయాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అప్పీలుదారుడు ఆక్షేపణ చేసిన ఆర్డర్ తేదీ నుంచి సేవలో కొనసాగినట్లుగా పరిగణించబడతారు.

19. బల్దేవ్ రాజ్ చద్దా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1980) 4 ఎస్‌సిసి 321 కేసులో , ప్రాథమిక నియమం 56(j) కింద అధికారాల వినియోగం నిజాయితీగా ఉండాలి మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలను ప్రోత్సహించాలి అనే వాస్తవాన్ని నొక్కి చెబుతూ, ఈ కోర్టు ఇలా గమనించింది: –

"25. రాజ్యాంగంలోని 311వ అధికరణం పరిధిలోకి వచ్చే అత్యంత శిక్షాత్మకత లేకుండా పనికిమాలిన వారిని తొలగించడమే ప్రాథమిక నియమం 56(j) యొక్క మొత్తం ఉద్దేశం. కానీ 'ప్రజా ప్రయోజనం ' అనే ముసుగులో , అపరిమిత విచక్షణతో అకాల పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు జారీ ఆమోదయోగ్యమైనదిగా పరిగణించబడితే , అది ప్రజా ప్రయోజనాలకు ఖచ్చితంగా హాని చేస్తుంది మరియు అసమంజసత , ఏకపక్షం మరియు మారువేషంలో తొలగింపుగా విఫలమవుతుంది. అధికార వినియోగము నిజాయితీగా ఉండాలి మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలను ప్రోత్సహించాలి."

26. "14 సంవత్సరాల పాటు నిరంతర సేవలో ఉన్న అధికారి సమర్థత ఆటంకమును దాటి స్కేల్‌లో గరిష్ట వేతనాన్ని చేరుకున్నారు మరియు నిర్బంధ పదవీ విరమణకు ముందు కనీసం ఐదేళ్లపాటు ఎటువంటి ప్రతికూల నమోదులు లేకుండా చాలా సంవత్సరాల క్రితం అతని పనితీరు బాగాలేదని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేయలేరు. అతని పనితీరు పేలవంగా ఉంది , అయినప్పటికీ అతని ఉన్నతాధికారులు అతనిని నిస్సందేహంగా సమర్థత ఆటంకాన్ని దాటడానికి అనుమతించారు."

20. రామ్ ఎక్బాల్ శర్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు మరొకరు (1990) 3 ఎస్‌సిసి 504 కేసులో, నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఆర్డర్ ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క ఏదైనా దుష్ప్రవర్తనపై ఆధారపడి ఉందో అక్రమంగా లేదా కుటిలంగా లేకుండా నిజాయితీగా ఇవ్వబడిందా అనే తెరను తొలగించవచ్చని గమనించబడింది. పేర్కొన్న నిర్ణయంలో చేసిన సంబంధిత పరిశీలనలు క్రిందివిధంగా:

"32. పై నిర్ణయాల పరిశీలనలో ఇప్పుడు ఉద్భవించిన చట్టపరమైన స్థాయి ఏమిటంటే , ప్రభుత్వోద్యోగిపై ఎటువంటి ఆరోపణలు చేయకుండా నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని హానిచేయని భాషలో ఉంచినప్పటికీ తప్పనిసరిగా సర్వీస్ నుండి రిటైర్ కావాలని నిర్దేశించబడింది , కోర్టులో, సవాలు చేస్తే , సంబంధిత ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క ఏదైనా దుష్ప్రవర్తనపై ఆర్డర్ ఆధారపడి ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికి తగిన కేసులలో ముసుగును ఎత్తివేయవచ్చు. ఆర్డర్ సక్రమంగా లేదా అన్య ప్రయోజనాలతో కాకుండా నిజాయితీగా చేయబడిందా అని తెలుసు కోవడానికి. 'అనూప్ జైస్వాల్ కేసు 'లో ఈ కోర్టు నిర్వహించినట్లుగా, సంబంధిత ప్రభుత్వోద్యోగి సందేహాస్పదమైన ఉత్తర్వును సవాలు చేసినట్లయితే, అటువంటి కేసులో ఆర్డర్ యొక్క కేవలం స్వరూపము కోర్టును పరిశోధించకుండ నిరోధించదు. బీహార్ సర్వీస్ కోడ్ నియమం 74(బి)(ii)లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉత్తర్వు ఇవ్వబడిందని కేవలం అభ్యర్థనపై తక్షణ కేసులో అప్పీలుదారుని నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని ప్రతివాది-రాష్ట్రం సమర్థించజాలదు. అప్పీలుదారు యొక్క సేవా వృత్తిపై ఎటువంటి ఆరోపణ చేయని లేదా ఎటువంటి కళంకం కలిగించని. కానీ ప్రతివాది చేసిన స్పష్టమైన మరియు నిర్దిష్ట వాదనల దృష్ట్యా , అప్పీలుదారు ప్రభుత్వానికి ఆర్థిక నష్టానికి దారి తీసిన తీవ్రమైన ఆర్థిక అవకతవకలకు పాల్పడినట్లు తేలినందున , పైన పేర్కొన్న నియమం ప్రకారం అప్పీలుదారుని తప్పనిసరిగా సర్వీసు నుండి రిటైర్ చేయవలసిందిగా ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ఇవ్వబడింది. రాష్ట్రం, ఆరోపించబడిన ఉత్తర్వు శిక్ష ద్వారా చేయబడిందని చెప్పలేకుండా ఉండలేము. అందుకని, అటువంటి ఆర్డర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 విరుద్ధముగా ఉన్న, అలాగే ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినందున ఏకపక్షంగా ఉంది మరియు అదే నిజాయితీగా చేయలేదు.

[ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది]

21. ఒరిస్సా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రామ్ చంద్ర దాస్ (1996) 5 ఎస్‌సిసి 331 కేసు లో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది: –

"పరిపాలన యొక్క సామర్థ్యాన్ని మెరుగుపరచడం లేదా సందేహాస్పదమైన చిత్తశుద్ధి లేదా వ్యక్తులను ఏరివేయడము కోసం ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉందని మరియు తప్పనిసరిగా పదవీ విరమణ చేయడానికి అర్హులు అని స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థితిని పునరుద్ఘాటించాల్సిన అవసరం లేదు. అవినీతికి పాల్పడుతున్నారు కానీ సేవలో క్రమశిక్షణా భావాన్ని పెంపొందించేలా నిబంధనలకు అనుగుణంగా క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు అందుబాటులో లేనప్పుడు. ప్రభుత్వం, ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని తప్పనిసరిగా సర్వీసు నుండి రిటైర్ చేయాలనే నిర్ణయం తీసుకునేముందు , అతని మొత్తము సర్వీసు రికార్డు మరియు తాజా సర్వీసు రిపోర్టులను పరిగణలోకి తీసుకోవాలి".

22. గుజరాత్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు వర్సెస్ సూర్యకాంత్ చునీలాల్ షా (1999) 1 ఎస్‌సిసి 529 కేసులో రాష్ట్ర ప్రభుత్వము డివిజన్ బెంచ్ తీర్పును సవాలు చేసింది. గుజరాత్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తన తీర్పులో ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు చెల్లదని పేర్కొంది, ఎందుకంటే అతని రహస్య నివేదిక (కాన్ఫిడెన్షియల్ రిపోర్ట్) లో ఎటువంటి ప్రతికూల నమోదులు లేవు మరియు అతని సమగ్రత ఏ దశలోనూ సందేహాస్పదంగా లేదు, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: –

"28. రివ్యూ కమిటీ ముందు ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోవడం , నడవడిక జాబితా నమోదులలో ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు లేనందున , సమగ్రతను ఏ సమయంలోనూ అనుమానించలేదు, అసిస్టెంట్ ఫుడ్ కంట్రోలర్ (క్లాస్ II) పోస్టుకు ప్రతివాది పదోన్నతి

పొందిన తర్వాత నడవడిక జాబితా అందుబాటులో లేవు , ప్రతివాది సందేహాస్పద చిత్తశుద్ధి ఉన్న వ్యక్తి అని నిర్ధారణకు రాలేకపోయింది లేదా ప్రతివాది తప్పనిసరిగా సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేయడానికి తగిన వ్యక్తి అనే నిర్ధారణకు మరెవరూ రాలేరు. కేసు పరిస్థితులలో , కాబట్టి ఆ ఉత్తర్వు శిక్ష పూరితమైనది, అనుషంగిక ఉద్దేశములో ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడినవి ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్యా కాకుండా".

23. గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమేద్‌భాయ్ ఎం. పటేల్ (2001) 3 ఎస్‌సిసి 314 కేసులో, ఈ కోర్టు నిర్బంధ పదవీ విరమణకు సంబంధించిన విషయాలలో అనుసరించాల్సిన క్రింది విస్తృత సూత్రాలను వివరించింది: –

"11. నిర్బంధ పదవీ విరమణకు సంబంధించిన చట్టం ఇప్పుడు ఒక నిర్దిష్ట సూత్రంగా ప్రతీకాత్మీకరించబడింది , దీనిని స్థూలంగా ఈ విధంగా సంగ్రహించవచ్చు:

(i) ప్రభుత్వోద్యోగి సేవలు సాధారణ పరిపాలనకు ఉపయోగపడనప్పుడు , ప్రజా ప్రయోజనాల నిమిత్తం ఆ అధికారిని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేయవచ్చు.

(ii) సాధారణంగా, నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 కింద వచ్చే శిక్షగా పరిగణించకూడదు .

(iii) మెరుగైన పరిపాలన కోసం, ఉపయోగం లేనిదానిని చేదించటం అవసరం, కానీ అధికారి యొక్క మొత్తం సర్వీస్ రికార్డ్ పరిశీలించిన తర్వాత నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని ఆమోదించవచ్చు.

(iv) కాన్ఫిడెన్షియల్ రికార్డ్‌లో చేసిన ఏవైనా ప్రతికూల నమోదులు గమనించబడతాయి మరియు అటువంటి ఆర్డర్‌ను ఆమోదించడంలో తగిన వెయిటేజీ ఇవ్వబడుతుంది.

(v) కాన్ఫిడెన్షియల్ రికార్డ్‌లో తెలియపర్చని నమోదులను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

(vi) నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క ఉత్తర్వు అటువంటి క్రమము మరింత కావాల్సినప్పుడు శాఖాపరమైన విచారణను తప్పించడానికి దగ్గరిదారిగా ఆమోదించబడదు.

(vii) రహస్య రికార్డ్‌లో ప్రతికూల నమోదులు ఉన్నప్పటికీ అధికారికి పదోన్నతి ఇచ్చినట్లయితే, అది అధికారికి అనుకూలంగా ఉంటుంది.

(viii) నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్షతో కూడిన చర్యగా విధించబడదు.

24. నంద్ కుమార్ వర్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జార్ఖండ్ మరియు ఇతరులు (2012) 3 ఎస్‌సిసి 580 కేసులో అధికారులు నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి కోర్టు ద్వారా చెల్లుబాటు అయ్యే ఆధారాల ఉనికిని నిర్ధారించే అనుమతిని ఈ కోర్టు మరోసారి హైలైట్ చేసింది మరియు ఈ విధంగా గమనించబడింది: –

"34. నిర్బంధ పదవీ విరమణ కోసం అభిప్రాయం ఏర్పడటం సంబంధిత అధికారం యొక్క ఆత్మ సంతృప్తిపై ఆధారపడి ఉంటుందని కూడా బాగా స్థిరపడింది, అయితే అలాంటి సంతృప్తి తప్పనిసరిగా చెల్లుబాటు అయ్యే ఆధారాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. పరిపాలనా సంబంధమైన అధికారుల యొక్క ఆత్మ సంతృప్తి ఆధారంగా చెల్లుబాటు అయ్యే ఆధారాలు ఉనికిలో ఉన్నదా వేరుగా ఉన్నదా అని నిర్ధారించడానికి కోర్టులకు అనుమతి ఉంది. ప్రస్తుత విషయానికి వస్తే, అప్పీలుదారు యొక్క ట్రాక్ రికార్డ్ మరియు సర్వీస్ రికార్డ్ సంతృప్తికరంగా లేదని హైకోర్టు పేర్కొంది. వార్షిక రహస్య నివేదికలలోని ఆ విషయములో ఉదహరింపులను తయారు

చేస్తున్నప్పుడు నిర్దిష్ట సంవత్సరాలపాటు మాత్రమే సర్వీస్ రికార్డ్‌ను ఎంపికగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. కొంత వైరుధ్యం ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది........ ”

[ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది]

25. నిషా ప్రియా భాటియా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2020) 13 ఎస్‌సిసి 56 కేసులో ఇటీవలి తీర్పులో, రీసెర్చ్ అండ్ అనాలిసిస్ వింగ్ (రిక్రూట్‌మెంట్ కేడర్ మరియు సర్వీస్) రూల్స్, 1975లోని రూల్ 135 ప్రకారం తీసుకున్న చర్య "నిర్బంధ పదవీ విరమణగా కనుపించు పెనాల్టీ లేదా తొలగింపు" స్వభావంలో ఉందా అనే ప్రశ్నను ఎదుర్కొన్నారు. ఆర్టికల్ 311 క్రింద ప్రతి చర్యకు భారత రాజ్యాంగం ప్రకారం, ఈ న్యాయస్థానం "ఈ తనిఖీకి నిజమైన పరీక్ష ఏమిటంటే, నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క ఉత్తర్వు అయోగ్యత లేదా దుష్ప్రవర్తనకు శిక్షగా ఉందా అని చూడడమే" అని పేర్కొంది. ఈ ప్రత్యేకతను చిత్రీకరించడానికి స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే v. సౌభాగ్ చంద్ ఎం. దోషి AIR 1957 ఎస్‌సి 892 లో తీర్పుపై ఆధారపడటం జరిగింది, ఇక్కడ కింది పదాలలో తొలగింపు ఉత్తర్వు మరియు నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు మధ్య వ్యత్యాసం చేయబడింది:

> “9. నిబంధనల ప్రకారం, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి బర్తరఫ్ ఉత్తర్వు ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై తేలినప్పుడు, అతనిపై విధించిన శిక్షను దుష్ప్రవర్తన లేదా అసమర్థత లేదా ఇలాంటివి, మరియు ఇది లక్షణపరంగా శిక్షార్హమైనది, ఎందుకంటే ఇది నిబంధనల ప్రకారం ఇప్పటికే చేసియున్న సేవకు సంబంధించి జమపడిన పెన్షన్‌ను కోల్పోయేలా చేస్తుంది.

తొలగింపు ఉత్తర్వు కూడా బర్తరఫ్ ఉత్తర్వుతో సమానంగా ఉంటుంది మరియు అదే పర్యవసానాలను కలిగి ఉంటుంది, వాటి మధ్య ఉన్న ఒకే తేడా ఏమిటంటే, బర్తరఫ్ కబడ్డ ఉద్యోగి తిరిగి నియామకానికి అర్హులు కానప్పటికీ, తొలగించబడిన వ్యక్తి అర్హుడు, పదవీ విరమణ

ఆర్డర్ , తొలగింపు ఉత్తర్వు మరియు బర్తరఫ్ ఉత్తర్వు రెండింటికీ భిన్నంగా ఉంటుంది ,

ఎందుకంటే ఇది నిబంధనల ద్వారా నిర్దేశించబడిన శిక్ష యొక్క రూపం కాదు మరియు పదవీ విరమణ చేసిన వ్యక్తి పెన్షన్‌కు అర్హులు కాబట్టి ఎటువంటి శిక్షాపరమైన పరిణామాలు ఉండవు. అతని జమలో వున్న సేవా కాలానికి అర్హమైన పెన్షన్ కు దామాషాగా ఉంటుంది.

[ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది]

ప్రస్తుత కేసు యొక్క పరిశీలన మరియు విశ్లేషణ

26. అప్పీలుదారుకు సంబంధించి ప్రతివాదులు ఆమోదించిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వును మేము ఇప్పుడు పైన చర్చించిన కేసు చట్టాల వెలుగులో కేసు , ఆ ఉత్తర్వు చెల్లుభాటు మరియు ప్రజాహితముగా ఉన్నదో తెలుసుకోవాలి. ముందుగా , అప్పీలుదారు యొక్క వ్యక్తిగత ఫైల్ మరియు ప్రవర్తన పట్టిక (క్యారెక్టర్ రోల్) ను పరిశీలించాలని మేము ప్రతిపాదిస్తాము. రికార్డులో ఉంచబడిన ఆధారాల ప్రకారం , అప్పీలుదారు యొక్క వార్షిక రహస్య నివేదిక (APAR) లు గత కొన్ని సంవత్సరాలుగా, అతని సమగ్రతను క్రమం తప్పకుండా "నిస్సందేహంగా" అంచనా వేయబడుతున్నాయని ప్రతిబింబిస్తాయి మరియు అతని పని పనితీరు 31 జూలై, 2019 వరకు అదే స్థానంలో ఉంది. 1 ఏప్రిల్, 2018 నుండి 31 మార్చి, 2019 వరకు అతని పని తీరు అంచనా వేయబడినప్పుడు మరియు చక్కగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది. గత ఒక దశాబ్ద కాలంగా అతని వార్షిక రహస్య నివేదిక (APAR)లలో, అతని అకాల పదవీ విరమణ క్రమానికి కొద్ది ముందు కాలం వరకు, ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుని స్థిరంగా "అత్యుత్తమమైనది"గా గ్రేడ్ చేస్తున్నారు. అతని పని పనితీరుకు సంబంధించినంత వరకు అప్పీలుదారు యొక్క APARలలో అతని పై అధికారులు ఎటువంటి ప్రతికూల నమోదులు చేయలేదు. ఈ కాలంలో అతని ప్రవర్తనపై గాని ఎలాంటి నింద మోపబడలేదు. సర్వీసు రికార్డుల ప్రకారం , అతని సమర్థత మరియు చిత్తశుద్ధి అతని మొత్తం

జీవనక్రమంలో దోష రహితంగా ఉన్నాయి. పైవాటి నుండి గ్రహించబడిన అనుమితి ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు యొక్క సర్వీస్ రికార్డ్ తప్పుపట్టలేనిది కావడం ప్రతివాదులు అతనిని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేయడానికి అతనిని వ్యతిరేకించదగిన విషయము కాదు.

27. అప్పీలుదారుపై పలు ఫిర్యాదులు వచ్చాయని అప్పీల్ దారు యొక్క సమగ్రతపై ఆ నీడలు క్రమ్మాయని ఆరోపించారు ఫిర్యాదులలో , విజిలెన్స్‌లో పెండింగ్‌లో ఉన్నట్లు పేర్కొన్న తొమ్మిది ఫిర్యాదులను ప్రతివాదులు ప్రస్తావించడం గమనార్హం. మార్చి 6, 2019 నాటి తన తీర్పులోని 30వ పేరాలో ట్రిబ్యునల్ ద్వారా క్లుప్తంగా సంగ్రహించబడిన ఎదురు ఎదురుగా. ప్రతివాదులు జాబితా చేసిన ఫిర్యాదుల యొక్క పేర్కొన్న పట్టిక స్టేట్‌మెంట్‌కు వ్యతిరేకంగా ప్రతి ఒక్కరికి అప్పీలుదారు ప్రతిస్పందన యొక్క ప్రత్యేక పట్టిక. క్రింద పేర్కొన బడినది. రెండు విషయాల పట్టికలు క్రింద సంగ్రహించబడ్డాయి:-

క్రమ సంఖ్య	అదికారి పేరు		స్థితి
1	Sh.PK. బజాజ్, Addl. CIT పరిది 6 (2) ముంబై ద్వారా.	శ్రీ O .P. జాంగ్రే	శ్రీ పి.కె.బజాజ్ మీద వేధింపుల ఆరోపణలు మరియు క్రింది అధికారి శ్రీ జాంగ్రే పనిలో జోక్యం వేధింపు ఆరోపణలు పరిశీలనలో ఉన్నాయి.
2	Sh.PK. బజాజ్, CIT E, లక్నో.		3-5-2018 లో ముగిసినది.
3	Sh.PK. బజాజ్, CIT E, లక్నో.	లక్నో డ్రైవింగ్ మరియు శాస్త్రీయ పరిశోధన జనవరి 2016 లో చేసిన	పరిశీలనలో ఉంది.

		ఫిర్యాదు.	
4	Sh.PK. బజాజ్, CIT E, లక్నో.	Sh. ధరమ్ వీర్ కపిల్ IFS Retd. తేది. 17.10.2017	ID 13-11-17 నాడు ఇవ్వబడినది. ID యొక్క ప్రతిస్పందన తేది: 18-11-17. పరిశీలనలో ఉన్నది.
5	Sh.PK. బజాజ్, CIT E, లక్నో.	Sh.బాలేస్ సింగ్ ద్వారా PMOPG/E2017/0597795 తేది 17.11.17	ID 27.12.17 నాడు ఇవ్వబడినది.
6	Sh.PK.బజాజ్,CIT (మినహాయింపు), లక్నో.	శ్రీ అశోక్ వర్మ, లక్నో.	ID 8.4.16 నాడు ఇవ్వబడినది రిమైండర్ 11.15.16 నాడు ఇవ్వబడినది. ప్రతిస్పందించలేదు తిరిగి స్వీకరించలేదు. 19.07.16 ముగిసినది.
7	Sh.PK. బజాజ్, CIT E, లక్నో.	Sh.జగత్ పాండె , 28/42 , సివిల్ బరేలి, ఉ.పి. తేది: 29.06.16.	ID ఇచ్చిన తేది: 3.8.16 , రిమైండర్ తేది 9.9.16 ఉత్తరం బట్వాడా కాకుండా తిరిగి టపాలో తేది 7.10.16 నాడు ఫిర్యాదు మూసివేయబడినది.
8	శ్రీ ప్రమోద్ బజాజ్ , CIT (Exemption), లక్నో.	Sh. ఆశిష్ రాస్తోగి , ఏ 70 , గాంధీ నగర్, ప్రిన్స్ రోడ్ , మురాదాబాద్ , ఉ.పి.	ID ఇచ్చిన తేదీ 25.2.16 రిమైండర్ తేదీ 11.5.16. ID తిరుగుటపా లో రాలేదు మరియు ప్రతిస్పందన లేదు. 29.08.2016 నాడు మూసివేయబడినది.
9	CAPT. P.K.	శ్రీమతి రేణు బజాజ్ W/o. Capt.	లేఖ తేది 28.1.15 CIT ఆజ్మీర్ గారికి

	బజాజ్, Addl. CIT	P.K. బజాజ్	కొర్టు కేసులో సమాచారము గురించి Prl.CCIT Jaipur గార్కి స్టేటస్ రిపోర్టు గురించి లేఖ తేది 20.01.2016 రిమైండర్ తేది 28.9.16 పంపించడమైనది.

అప్పీలుదారు ప్రతిస్పందన

క్రమ సంఖ్య	అదికారి పేరు		స్థితి	పిటిషన్ ప్రకారం వాస్తవాలు
1	Sh.PK. బజాజ్, Addl. CIT,	శ్రీ O .P. జాంగ్రే		గత 13 సంవత్సరాల నుండి పిటిషనర్ నుంచి ఎలాంటి వివరణను కోరలేదు. ఈ విషయంలో శ్రీ S.K. జాంగ్రేను 12.12.15 న ACB/CBI అరెస్ట్ చేసినారు మరియు సస్పెండ్లో ఉన్నారు . (అనుబంధం No.A1)
2	Sh.PK. బజాజ్, CIT (E), లక్నో.		3-5-2018 లో ముగిసినది.	వివరాలు ఏవి పేర్కొన లేదు.
3	Sh.PK. బజాజ్, CIT (E), లక్నో.	లక్నో డ్రైవింగ్ మరియు శాస్త్రీయ పరిశోధన జనవరి 2016 లో చేసిన	పరిశీలనలో ఉంది.	ఫైలు పరిశీలనకు తీసుకొనబడిన తేది 3.2.2016 17 నెలల తర్వాత అనగా 9.8.2017 ఫైలుఏమి అవసరము లేదని రిమార్క్ ల ద్వారా ii)

		ఫిర్యాదు.		ADG(VIG)(NZ) 10.02.16 తేదిన (అనుబంధం No.A2) ఫిర్యాదు మూసివేయబడినది. ఫిర్యాదు దారుని పై చీఫ్ జుడిషియల్ మెజిస్ట్రేట్ NBW జారి చేసినాడు. (అనుబంధం No.A3)
4	Sh.PK. బజాజ్, CIT (E), లక్నో.	Sh. ధరమ్ వీర్ కపిల్ IFS Retd. తేది. 17.10.2017	ID 13-11-17 నాడు ఇవ్వబడినది. ID యొక్క ప్రతిస్పందన తేది: 18-11-17. పరిశీలనలో ఉన్నది.	శ్రీమతి నైనా కపిల్ మామగారు IRS లో DG (V), డిల్లీ ఆఫీసులో పోస్ట్ చేయబడినాడు. ii) దరఖాస్తు తిరస్కరించబడినది ఎందుకంటే రెండు అవకాశాలు ఇచ్చినా PAN No. సమర్పించలేదు (ఆర్డర్ యొక్క ప్రతి అనుబంధం No.A4)
5	Sh.PK. బజాజ్, CIT (E), లక్నో.	Sh.బాలేస్ సింగ్ PMOPG/E2017 /0597795 తేది 17.11.17 ద్వారా	ID 27.12.17 నాడు ఇవ్వబడినది.	ప్రతివాదులు ఎలాంటి వివరాలు అందించలేదు. ఇంతవరకు ఏ ప్రశ్నలు వేయలేదు.
6	Sh.PK. బజాజ్, CIT(మినహా యింపు), లక్నో	శ్రీ అశోక్ వర్మ, లక్నో.	ID 8.4.16 నాడు ఇవ్వబడినది రిమైండర్	కల్పిత మారు పేరుతో ఫిర్యాదు సంబంధితమైన ఫైలు తనిఖీ రోజున తేది 29.11.2017 న తీసుకున్నారు.

			11.15.16 నాడు ఇవ్వబడినది. ప్రతిస్పందించలేదు నేటిదాక తిరిగిస్వీకరించలేదు. 19.07.16 ముగిసినది.	
7	Sh.PK. బజాజ్, CIT (మినహాయింపు) , లక్నో	Sh.జగత్ పాండె , 28/42, సివిల్ లైన్స్ , బరేలి, యు.పి . తేది: 29.06.16.	ID ఇచ్చిన తేది: 3.8.16, రిమైండర్ తేది 9.9.16 ఉత్తరం బట్వాడా కాకుండా తిరిగి టపాలో తేది 7.10.16 నాడు ఫిర్యాదు మూసివేయబడినది.	కల్పిత మారు పేరుతో ఫిర్యాదు సంబంధితమైన ఫైలు తనిఖీ రోజున తేది 29.11.2017 న తీసుకున్నారు.
8	శ్రీ ప్రమోద్ బజాజ్, CIT (మినహాయింపు)	Sh. ఆశిష్ రాస్తోగి , ఏ 70, గాంధీ నగర్ , ప్రిన్స్ రోడ్ ,	ID ఇచ్చిన తేదీ 25.2.16 రిమైండర్ తేదీ	కల్పిత /మారు పేరుతో ఫిర్యాదు సంబంధితమైన ఫైలు తనిఖీ రోజున తేది 29.11.2017 న తీసుకున్నారు.

	లక్నో	మురాదాబాద్, యు .పి.	11.5.16. ID తిరుగుటపా లో రాలేదు మరియు ప్రతిస్పందన లేదు. 29.08.2016 నాడు మూసివేయబడిన ది.	
9	CAPT. P.K. బజాజ్,అదనపు CIT	శ్రీమతి రేణు బజాజ్ భర్త Capt. P.K. బజాజ్	లేఖ తేది 28.1.15 CIT ఆజ్మీర్ గారికి కొర్టు కేసులో సమాచారము గురించి ప్రిన్సిపాల్ సి సి ఐ టి, జైపూర్ గార్కి స్టేటస్ రిపోర్టు గురించి లేఖ తేది 20.01.2016 రిమైండర్ తేది	విడాకుల తేది 31.05.2008 నాడు జరిగినవి DGIT (V) ఇంత వరకు ఏ ప్రశ్నలను అడుగ లేదు కానీ గౌ ‖సుప్రీమ్ కోర్ట్ / హై కోర్ట్ ఉత్తరువులను DGIT (V) గార్కి 21.03.2018 నాడు అందజేయబడినది (పాత వైవాహిక పరిష్కార వివాదము) కాని DGIT (V) గారు ఇంకా పెండింగులో ఉంచినారు. (అనుబంధం కాపీ సంఖ్య A5)

			28.9.16 పపించడమైనది.	

28. పైన పేర్కొన్న వాటి నుండి చూడగలిగినట్లుగా , పైన పేర్కొన్న తొమ్మిది ఫిర్యాదులలో , 2, 6, 7 మరియు 8 లలో పేర్కొన్న నాలుగు ఫిర్యాదులు 2016– 2017 సంవత్సరంలో ఇప్పటికే శాఖ ద్వారా మూసివేయబడ్డాయి. వరుస నెం .1లో జాబితా చేయబడిన ఫిర్యాదు , వేధింపులు మరియు పనిలో జోక్యానికి సంబంధించి , అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా డిపార్ట్‌మెంట్‌లోని మరొక అధికారి ద్వారా చేయనట్లు పేర్కొనబడింది. కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్) (క్లుప్తంగా సి బి ఐ) యొక్క అవినీతి నిరోధక శాఖ (బ్యూరో) తరువాత తేదీలో, అవినీతి ఆరోపణలపై సదరు అధికారిని అరెస్టు చేసిందని , అప్పీలుదారు యొక్క నివేదనను ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది. అప్పీలుదారు రిమార్క్స్ కాలమ్‌లో పేర్కొన్న ఫిర్యాదుపై తన నుండి ఎటువంటి వివరణ కోరలేదని పేర్కొన్నాడు , దాని స్థితి “పరిశీలనలో ఉంది ” అని చూపబడింది. శ్రేణి.3 మరియు 4 లోని ఫిర్యాదులకు సంబంధించి, ప్రతివాదులు తాము" పరిశీలనలో ఉన్నాయి" అని పేర్కొన్నారు. ప్రత్యుత్తరంలో, అప్పీలుదారు 2016 సంవత్సరానికి చెందిన వరుస.నెం. 3లోని ఫిర్యాదును ADG (విజిలెన్స్)(NZ) ఫిబ్రవరి 10, 2016న ముగించారని మరియు వరుస నెం. 4లో చేసిన ఫిర్యాదును డిపార్ట్‌మెంట్‌లోని ఒక అధికారి బంధువు చేసారని , ఫిర్యాదుదారుడు అతని పాన్ నంబర్‌ను , రెండుసార్లు అవకాశాలను ఇచ్చినా అందించనందున తిరస్కరించబడింది గట్టిగా చెప్పినవతికి ఖండన లేదు. శ్రేణి నం. 5లో ఫిర్యాదును పరిశీలిస్తే , ప్రతివాదులు ఏర్పాటు చేసిన సమీక్ష (రివ్యూ) కమిటీ పేర్కొన్న ఫిర్యాదు యొక్క స్థితిని 22 జనవరి 2019న ముగించినట్లు నమోదు చేసింది. 9.12.2020 తేదీ నాటి ట్రిబ్యునల్ తీర్పులోని 26వ పేరాను పరిశీలిస్తే ఇది స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. అప్పీలుదారుపై రెండవ వివాహము , నీతిబాహ్యత మొదలైనవాటిని ఆరోపిస్తూ

అప్పీలుదారు మాజీ భార్య చేసిన ఫిర్యాదు ఇప్పుడు వరుస నెం .9లో ఉంది. రిమార్క్స్ కాలమ్‌లో , పార్టీల మధ్య పేర్కొన్న కోర్టు విచారణలకు సంబంధించి అవసరమైన సమాచారాన్ని డిపార్ట్‌మెంట్ కోరిందని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. అప్పీల్ దారు ఇరువురికీ విడాకుల డిక్రీ మంజూరు అయినదిని సంబందిత కోర్ట్ జారీ చేసిందని. కోర్ట్ ఆర్డర్ కాపీని డిపార్ట్మెంట్ కు సమర్పించిన రసీదు 21.03.2018 కూడా తిసుకున్నాడని తెలిపినాడు.

29. అప్పీలుదారు యొక్క వైవాహిక వివాదానికి సంబంధించినంతవరకు , రికార్డులో ఉంచబడిన ఆధారములు అతనికి మరియు అతని విడిపోయిన భార్యకు మధ్య కుదిరిన పరిష్కారం (సెటిల్‌మెంట్) కారణంగా, జూన్ 18, 2016 నాటి పరిష్కార ఒప్పందం (సెటిల్‌మెంట్ అగ్రిమెంట్) ద్వారా నమోదైందని ఢిల్లీ హైకోర్టు మధ్యవర్తిత్వము మరియు రాజీ కేంద్రం నియమించిన మధ్యవర్తిగా పైన పేర్కొన్న పరిష్కార ఒప్పందాన్ని ఢిల్లీ హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం (డివిజన్ బెంచ్) జులై 14, 2016 నాటి ఉత్తర్వులను MAT.APP.(FC) 2014 యొక్క నం. 148/2014, 34/2016, 36/2016 కేసులో రాజీ ఒప్పందము నమోదు అయినది. సంబంధిత కుటుంబ న్యాయస్థానంలో ఒక పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయడం ద్వారా వారి వివాహాన్ని రద్దు చేయడానికి ఉమ్మడి చర్యలు తీసుకోవాలని ఇరు పక్షాలు అంగీకరించాయి. పరిష్కారం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతుల్లో ఒకటి , అప్పీలుదారు తన భార్య కోసం ఒక నివాస ఫ్లాట్‌ను ఏర్పాటు చేయాలని , ఆనిబంధనని అప్పీల్ దారు యొక్క సోదరుడు ఆ నివాస ఫ్లాట్ ను అప్పీల్ దారు మాజీ భార్యకు అరేంజ్ చేస్తానని దానిని అతని సోదరుడు ఆమె పేరు మీద కొనుగోలు చేయడానికి ఒప్పుకున్నాడు. ఒక వన్ టైమ్ సెటల్మెంట్ ఆమె యొక్క భరణము స్త్రీ ధన క్లైముల సంబందించి ఒప్పుకున్నాడు. ఈ నిభంధన తర్వాత కాలములో ఫ్లాట్ యొక్క క్రయ దస్తావేజు తేది 3.10.2016 ప్రకారము 6 లక్షలకు కొని నిభంధనను అప్పీల్ దారు సోదరుడు పూర్తి చేసినాడు.

30. పక్షకారులు ఒక పరిష్కారానికి వచ్చిన తర్వాత మరియు పరస్పర అంగీకారంతో విడాకుల డిక్రీని సంబంధిత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన తర్వాత, అప్పీలుదారు భార్య మోపిన రెండవ వివాహం మొదలగు ఆరోపణలకు ప్రాముఖ్యత లేకుండా పోతుంది , ఎందుకంటే ఈ కేసు విచారణకు ఎన్నడూ తీసుకోబడలేదు. ఈ అంశంపై కోర్టు ద్వారా ఏ నిర్ణయము ప్రటింపబడలేదు. పై నేపథ్యంలో , ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుని తన సర్వీస్ సమయంలో నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేసినందుకు అతనిపై వచ్చిన ఫిర్యాదుల శ్రేణి యొక్క ఆరోపణల పరంపరను లేవనెత్తడానికి ఎటువంటి సమర్థన కనిపించడం లేదు. ప్రతివాదులకు వీటి గురించి తెలిసినప్పటికీ , అతని సేవా రికార్డు అంతటా మచ్చలేనిది. అప్పీలుదారు యొక్క పని ప్రవర్తనలో ఆకస్మిక క్షీణతను చూపించడానికి తద్వారా అతనిని నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేయడానికి ఏదీ రికార్డులో ఉంచబడలేదు,

31. మేము ఇప్పుడు అప్పీలుదారుకు విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌లు ఇచ్చిన నేపథ్యాన్ని పరిశీలించడానికి కొనసాగవచ్చు. విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ లను ఆ తర్వాత ప్రతివాదులు నిలిపివేసినారు. 2013 సంవత్సరంలో, అప్పీలుదారు ITAT సభ్యుని పదవికి దరఖాస్తు చేసుకున్నాడనే విషయములో సందేహము లేదు మరియు 2014 సంవత్సరంలో, ఎంపిక కమిటీలో ఎంపికైన 48 మంది అభ్యర్థుల జాబితాలో అతనిని అగ్రస్థానంలో ఉంచింది. ఆగస్ట్, 2013లో డిపార్ట్‌మెంట్ జారీ చేసిన విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ ఆధారంగా మరియు 15 జూలై 2015న మరోసారి అప్పీలుదారుని సదరు ఉద్యోగం (సబ్జెక్ట్ పోస్ట్)లో నియామకం కోసం ACCకి ప్రతివాదులు సిఫార్సు చేశారు.

32. అయితే, కొంతకాలం తర్వాత, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతికూల IB నివేదిక ఉన్నందున ప్రతివాదులు గతంలో ఇచ్చిన విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను నిలిపివేశారు. ఇంతకుముందు కోర్టులో సామరస్యంగా పరిష్కరించబడిన అదే వివాహ వివాదం సమయంలో అప్పీలుదారు భార్య నుండి వచ్చిన ఫిర్యాదు నుండి పైన పేర్కొన్న ప్రతికూల IB నివేదిక కూడా తలెత్తిందని ఇక్కడ పేర్కొన వలసి

ఉంటుంది. 15 జూలై , 2015 నాటి OMలో "వివాహ వివాదాల నుండి ఉద్భవించిన శ్రీ బజాజ్‌పై ఆరోపించిన రెండవ వివాహ వివాదం నిరూపించబడలేదు" అని పేర్కొన్న ప్రతివాదులకు ఈ పరిష్కారం యొక్క వాస్తవం బాగా తెలుసు. తన విజిలెన్స్ నివేదికను నిలుపుదల చేయడంతో బాధపడిన అప్పీలుదారు OA.No.95/2016 ద్వారా ఉపశమనం కోసం ట్రిబ్యునల్‌ను ఆశ్రయించాడు. ఫిబ్రవరి 10, 2017 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ప్రకారం , అప్పీలుదారుకు సంబంధించి ప్రతికూల IB నివేదికను సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఒక నెలలోపు తిరిగి సమర్పించాలని ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఈ విషయంలో ఒక నిర్ణయము తీసుకోవడానికి. ముందుగా గుర్తించినట్లుగా, ట్రిబ్యునల్ యొక్క 10 ఫిబ్రవరి, 2017 నాటి ఆదేశాన్ని హైకోర్టు 30 మే, 2017న సమర్థించింది మరియు ఈ కోర్టు నవంబర్ 15, 2017 నాటి ఉత్తర్వులను ద్వారా ధృవీకరించింది.

33. పైన పేర్కొన్న న్యాయపరమైన ఆదేశాలతో అధైర్యపడకుండా , ప్రతివాదులు అప్పీలుదారు యొక్క విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను నిలుపుదల కొనసాగించారు , ఈసారి అతనిపై కొన్ని ప్రతికూల ఫలితాలు ఉన్నాయని పేర్కొంటూ ఏప్రిల్ 20, 2018 నాటి తనిఖీ నివేదికల ఆధారంగా దీనిని తయారు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు. 2017 నవంబరు 29 మరియు 30 తేదీల్లో అప్పీలుదారు కార్యాలయాన్ని తనిఖీ చేయడం ఈ కోర్టు 10 ఫిబ్రవరి, 2017 నాటి ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సమర్థిస్తూ , ప్రతివాదులను అప్పీల్ దారు యొక్క ప్రతికూల IB నివేదికను సెలక్షన్ కమిటీ ముందు ఉంచాలన్న తగు నిర్ణయము తీసుకోవడానికి నివేదించిన కొద్ది రోజుల లోనే అప్పీల్ దారు ఆఫీసు తనిఖీ జరిగింది.
హాస్యాస్పదమైనది ఏమిటంటే ప్రతివాదాలు తనిఖీ రిపోర్ట్ తేది 20.04.2016 నాడు గుర్తించిన ఏ అవకతవకల ఆధారంగా విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ నిలుపుదల చేసినారో ఆవిషయము ప్రతివాదులకు 10 రోజుల ముందే తెలుసు , అయినప్పటికీ వారు విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ లేఖ తేది. 11.4.2018 నాడు ఇచ్చిన్నారు.

34. OA నెం.77/2018 లో నవంబర్ 29 మరియు 30 తేదీల్లో నిర్వహించిన తనిఖీల ఆధారంగా ప్రతివాదులు తనపై ప్రారంభించిన చర్యలను అప్పీలుదారు సవాలు చేయడం గమనార్హం. 2018 ఫిబ్రవరి 2న మధ్యంతర ఉత్తర్వు ప్రకారం , అప్పీలుదారు యొక్క పదోన్నతి , నియామకం మరియు డిప్యుటేషన్ అవకాశాలకు ఈ ప్రక్రియ అడ్డురాదని ట్రిబ్యునల్ నిర్దేశించింది. పై ఆదేశాలతో సంబంధం లేకుండా , ప్రతివాదులు 20 ఏప్రిల్, 2018న అప్పీలుదారుకు విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ నిరాకరించడమే కాకుండా ఒక అడుగు ముందుకేసి అతని పేరును "అంగీకరించిన జాబితా"లో అంటే అనుమానిత అధికారుల జాబితాలో ఉంచారు. 2018 OA నం.279లోని ట్రిబ్యునల్‌లో ప్రతివాదుల ఈ చర్యను కూడా అప్పీలుదారు ద్వారా ఆక్షేపణ చేయబడింది. చివరికి , ఆ యొక్క ఒరిజినల్ అప్లికేషన్స్ వివరణాత్మక తేది 06.03.2019 తీర్పు అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఉంది , దీనిపై ఏ ఉన్నత న్యాయస్థానం స్టే విధించలేదు.

35. డిపార్ట్‌మెంట్ నిర్వహించిన అదే తనిఖీపైనే అప్పీలుదారు నుండి వివరణ కోరుతూ ప్రతివాదులు 2018 జనవరి 30వ తేదీన జారీ చేసిన ప్రత్యేక మెమోలో తను జుడీష్యల్ /క్వాజీ జుడీష్యల్ హోదాలో కమిషనర్ ఆధాయపు పన్ను శాఖ (మినహాయింపుగా) జారీ చేసిన ఆదేశాలకు వివరణ అడగడాన్ని సవాలు చేస్తు అప్పీల్ దారు O.A.No.332/18 ఫైల్ చేసినాడు ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసులో అప్పీల్ దారు పక్షాన తేది 28.05.2019 తీర్పు చెప్పింది. ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులో హై కోర్ట్ తేది 15.5.2018 న ఇచ్చిన రిట్ పిటిషన్ నెం.13390/2018 ఆదేశంపై ఆధారపడుతూ తన ఆదేశాలు ఇచ్చింది హై కోర్ట్ తన ఆదేశంలో డిపార్ట్మెంట్ చేసిన తనిఖీ డిపార్ట్మెంట్ అధికార పరిధిలో లేదని మరియు అప్పీల్ దారు యొక్క విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్ తనిఖీ ఆధారముగా ఆపివేయడము న్యాయ బద్ధము కానని కూడా ఆదేశించింది. ట్రిబ్యునల్ ఇంకా తన ఆదేశంలో అప్పీల్ దారునికి వివరణ కొరకు ఇచ్చిన తేది 30.01.2018 మెమో , అదే డిపార్ట్మెంట్ చేసిన అదే తనిఖీ ఆధారాంశంగా ఉందని గమనించింది. ట్రిబ్యునల్ తన ఆదేశంలో పూర్వము ఇచ్చిన క్రమ ఆదేశాలను అప్పీల్ దారు పక్షాన

గతంలో ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పును O.A.137/2018 మరియు O.A.279/2018 లో ఉటంకిస్తూ ప్రతివాదులు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను అమలు చేయకపోవటంవలన మెమో తేది 30.01.2018 ని కొట్టివేసింది. మరియు ఈ ఆదేశం అప్పీలుదారు యొక్క అబ్యర్థిత్వము మెంబర్ ITAT గా (తేది 26.08.18) సెలక్షన్ కమిటీ సిఫార్సులకు , అనుగుణంగా ప్రతిపాదించుటకు అవరోధము కాదని కూడా ఆదేశించింది.

36. అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాల శ్రేణిలో , ప్రతివాదులు అతని విజిలెన్స్ క్లియరెన్స్‌ను నిలిపివేయాలని ఎన్నుకున్నారు , తద్వారా అప్పీలుదారు ఉత్తర్వులను అమలు చేయకపోవటంవలన సంబంధిత అధికారులపై కోర్టు ధిక్కార పిటిషన్లు దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది. ఇచ్చిన ఆదేశాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించినందుకు హైకోర్టుతో పాటు ట్రిబ్యునల్ రెండూ నోటీసులు జారీ చేశాయి. హైకోర్టు విచారణలో , ఒకవైపు, అప్పీలుదారుని పేరు ఫార్వార్డ్ చేయడానికి చర్యలు తీసుకుంటున్నందున ప్రతివాదులు వాయిదా వేయాలని కోరుతూనే ఉన్నారు. పేరు, ITAT సభ్యునిగా అతని నియామకం కోసం అప్పీలుదారుని పేరు ACCకి ప్రాసెస్ చేయబడినందుకు, 31 మే 2019 నాటి ఆ తేదీ వరకు వారికి ఆదేశపాలన చేయడానికి మరియు వారి అభ్యర్థన మేరకు, ఆఖరి అవకాశం ఇవ్వబడింది. 9 జూలై 2019కి వాయిదా వేయబడింది మరియు మరోవైపు, ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుని 17 జూన్ 2019 నాటి ఛార్జ్ మెమోరాండంతో జూలై 1, 2019న సస్పెండ్ చేశారు.

37. ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణా చర్యలను దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకోలేదని మరియు బదులుగా అతనిని బలవంతంగా పదవీ విరమణ చేస్తూ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసినందున, ఈ కోర్టు అభియోగంలో మోపబడిన ఆరోపణలను లోతుగా పరిశోధించడం సరైనదని భావించదు; అదే విధంగా , మేము మూడు అభియోగాలను పేర్కొన్న ఛార్జ్ మెమోరాండమ్‌ను

పరిశీలించాము – ఒకటి అప్పీలుదారు తనకు మరియు అతని విడిపోయిన భార్యకు మధ్య ఉన్న వైవాహిక వివాదానికి సంబంధించి ఒక ఫ్లాట్‌ను కొనుగోలు చేయడానికి డిపార్ట్‌మెంట్ నుండి అనుమతి పొందడంలో విఫలమయ్యాడని మరియు రెండవది విడిపోయిన భార్య మోపిన రెండవ వివాహం ఆరోపణకు సంబంధించి. వివాహ వివాద సమయంలో , మేము ఇంతకు ముందే గుర్తించాము, పార్టీలు ఒక పరిష్కారానికి చేరుకున్నాయి మరియు భార్యకు ఇవ్వడానికి అంగీకరించిన ఫ్లాట్‌ను అప్పీలుదారు కొనుగోలు చేయలేదు కానీ అతని సోదరుడు కొనుగోలు చేశాడు, ఇది రికార్డులో ఉంచిన పత్రాల నుండి పుష్కలంగా ఉంది. పరస్పర అంగీకారం ఆధారంగా విడాకుల డిక్రీ ద్వారా పార్టీల మధ్య వివాహ వివాదం ముగిసింది. ప్రతివాదులు చెప్పిన వాస్తవాన్ని కూడా గ్రహించారని , భార్య చేసిన ఆరోపణలు నిర్ధారించబడలేదని ఇతర విషయములతో పాటుగా అంతరాంతరంగా నమోదు చేసిన 15 జూలై , 2015 నాటి OM యొక్క విషయముల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. మూడవ ఆరోపణ , అప్పీలుదారు అనుమతి లేని సెలవుపై కోర్టు విచారణలకు హాజరు కావడం. అయితే, జూలై 17న అప్పీలుదారుపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించబడి నిర్బంధ పదవీవిరమణ ఆదేశాలు జారీ చేయడము జరిగింది , అనగా మూడు నెలల తక్కువ కాల పరిమితిలో ఆర్డర్స్ ఇవ్వడము జరిగింది. 17.7.2019 తేది పరిగణలో తీసుకుంటే 27.9.2019 నాడు అట్టి ఆర్డర్స్ ఇవ్వడము జరిగింది.

38. అప్పీలుదారు సేవా వివాదానికి సంబంధించి ప్రతివాదులపై సంస్థాగత పక్షపాతం మరియు దురుద్దేశంతో కూడిన ఆరోపణలు చేశారు మరియు CBDT ఛైర్మన్ ఎవరైతే రివ్యూ కమిటి మెంబర్ గా ఉన్నారో అతను ముదు కోర్ట్ ధిక్కరణ ఆరోపణలు ఎదురుకుంటున్నారని మరియు హై కోర్ట్ మరియు ట్రిబ్యునల్ కూడా నోటిసులు ఇచ్చారని ఆరోపించారు. హైకోర్టు అలాగే ట్రిబ్యునల్. చట్టబద్ధమైన పాలన అనేది సుపరిపాలన సమాజానికి పునాది అని మరియు పాలనా వ్యవస్థలో పక్షపాతం లేదా దుర్మార్గాల ఉనికి నియంత్రిత సామాజిక క్రమం యొక్క విలువల పునాదిపై దాడి చేస్తుందనడంలో

సందేహం లేదు. దుర్మార్గపు అధికార వినియోగానికి సంబంధించిన చట్టం అనేక నిర్ణయాల యొక్క విషయాంశంగా ఉంది సూచన: S. ప్రతాప్ సింగ్ v. పంజాబ్ రాష్ట్రం AIR 1964 SC 72 ; జైచంద్ లాల్ సేథియా v. స్టేట్ ఆఫ్ WB AIR 1967 ఎస్‌సి 483 ; JD శ్రీవాస్తవ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ MP మరియు ఇతరులు (1984) 2 SCC 8; మరియు ఎక్స్‌ప్రెస్ న్యూస్ పేపర్స్ ప్రై. లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (1986) 1 SCC 133. చట్టం నిర్దేశించిన పరిమితులను మించిన లేదా అదనపు లేదా అసంబద్ధమైన కారకాల కారణంగా ప్రేరేపించబడిన లేదా దురుద్దేశంతో నడిపించబడినట్లు కనిపిస్తున్నా ఏదైనా అధికార వినియోగం న్యాయపరమైన పరిశీలనను తట్టుకోలేనంత అంతా స్పష్టంగా ఏకపక్షంగా ఉన్నపుడు కోర్ట్ ఆ ఉత్తరువ్వులను కొట్టివేస్తుంది. తక్షణ సందర్భంలో, అప్పీలుదారు ప్రతివాదులపై సంస్థాగత పక్షపాతం మరియు ప్రతికూల అభిప్రాయంలో ఆరోపణలు చేసినప్పటికీ , ప్రత్యేకించి అప్పటి సి బి డి టి ఛైర్మన్ , రివ్యూ కమిటీలో సభ్యుడిగా ఉన్న CBDTపై, పేర్కొన్న అధికారి అప్పీలుదారు పార్టీగా చేరలేదు. ట్రిబ్యునల్ లేదా హైకోర్టు , కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా తన స్టాండ్‌ను స్పష్టం చేయడానికి అతనికి అవకాశం ఉండేది. కాబట్టి ఈ ఆరోపణలను ఈ కోర్టు పరిశీలించలేము.

39. సంస్థాగత పక్షపాతం మరియు దురుద్దేశం గురించిన పైన పేర్కొన్న ఆరోపణలను తొలగించి , రికార్డులో ఉంచిన విషయాన్ని పరిశీలించిన తర్వాత , అప్పీలుదారు తీసుకున్న ఇతర కారణాలలో మేము విశిష్టతను కనుగొన్నాము. FR 56(j) ప్రకారము ప్రతివాదులు అప్పీల్ దారుని ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా పదవీ విరమణ చేయడానికి సంపూర్ణ హక్కును కలిగి ఉన్నారని గమనించవచ్చు మరియు అప్పీలుదారుకు యాభై సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత ఎప్పుడైనా అటువంటి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడవచ్చు , ప్రతివాదులు అతని చివరి సర్వీసు ముగింపు వరకు అటువంటి నిర్ణయం తీసుకోలేదు. ఈ కేసులో సవాలు చేసిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వులు 27 సెప్టెంబర్ 2019న ఆమోదించబడ్డాయి, అయితే అప్పీలుదారు 2020 జనవరిలో సాధారణ కోర్సులో పదవీ విరమణ

చేయవలసి ఉంది. ఉన్న ప్రతివాదుల విధానంలో స్పష్టమైన వైరుధ్యం కనిపిస్తుంది. 2019 జూలైలో చివరి వరకు అప్పీలుదారుని 'అత్యుత్తమమైనది'గా గ్రేడ్ చేయడం కొనసాగించింది మరియు అతని సమగ్రతను 'బియాండ్ డౌట్ 'గా అంచనా వేసింది. కానీ దాని నుండి లెక్కించబడిన మూడు నెలల కంటే తక్కువ వ్యవధిలో , ప్రతివాదులు అతను నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ పొందటానికి అర్హుడని నిర్ధారణకు వచ్చారు. అప్పీలుదారు 50 ఏళ్లు నిండిన కొంచెం తక్కువ దశాబ్దం పాటు సర్వీస్‌లో కొనసాగడానికి మరియు 31 జూలై , 2019న 1 – 10 స్కేల్‌పై మొత్తం 9 గ్రేడ్‌ను మంజూరు చేయడానికి అర్హుడు అయితే తర్వాత ప్రతివాదులు FR 56(j)ని ఆశ్రయించేలా చేసి , అతని పదవీ విరమణకు కేవలం మూడు నెలల సర్వీసు మాత్రమే మిగిలి ఉన్నందున నిర్బంధంగా పదవీ విరమణ చేయవలసిందిగా ప్రజా ప్రయోజన సిద్ధాంతాన్ని ఆవాహన చేసిన క్రమములో ఏ విషయాలను గణనలోతో తీసుకున్నారో చెప్పబడ లేదు. అటువంటి సందర్భంలో , ఈ న్యాయస్థానం పొగ తెరను గుచ్చడానికి మొగ్గు చూపుతుంది మరియు అలా చేయడం వలన , కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో నిర్బంధ పదవీ విరమణ క్రమాన్ని కొనసాగించలేమని మేము దృఢంగా భావిస్తున్నాము. పేర్కొన్న ఆర్డర్ శిక్షార్హమైనది మరియు అప్పీలుదారుపై పెండింగ్‌లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యలను షార్ట్ సర్క్యూట్ చేయడానికి మరియు అతనిని తక్షణమే తొలగించేలా చూసేందుకు ఆమోదించబడింది. అందువలన ప్రతివాదులు జారీ చేసిన ఆక్షేపింపబడిన ఆర్డర్ క్రోడీకరించిన న్యాయ సమీక్ష పరీక్షకు నిలువజాలదు ఎందుకనగా ప్రజా ప్రయోజనాలు పరీక్షకు కూడ నిలువజాలదు.

40. పై చర్చల దృష్ట్యా , 31 మే, 2022 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పును వ్యతిరేకించుట సముచితంగా భావించబడుతుంది మరియు అప్పీలుదారుని తప్పనిసరిగా పదవీ విరమణ చేస్తూ ప్రతివాదులు ఆమోదించిన 27 సెప్టెంబర్ 2019 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేసి , పక్కన పెట్టడం సముచితంగా పరిగణించబడుతుంది. తత్ఫలితంగా, అప్పీలుదారుపై విధించిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క

ఆదేశం నుండి ప్రవహించే ఏవైనా ప్రతికూల పరిణామాలు కూడా పక్కన పెట్టబడతాయి. అప్పీలు అనుమతించబడినది మరియు పరిష్కరించబడినది. వాది ప్రతివాదులు తమ ఖర్చులు తామే భరించవలెను.

న్యాయమూర్తి
[ఎ ఎస్ బోపన్న]

న్యాయమూర్తి
[హిమ కోహ్లీ]

న్యూఢిల్లీ,
మార్చి 03, 2023