

ప్రచురణార్థమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పీల్ పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4934/2022

ఒడిశా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

.అప్పీలుదారు (లు)

వర్సుస్

రాధేశ్యాం అగర్వాల్

ప్రతివాది

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4936/2022 తో

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4935/2022

తీర్పు

ఎం. ఆర్. షా, న్యాయమూర్తి

1. సంబంధిత గుత్తేదారులు-వాజ్యంలో అసలు పిటిషనర్ లు , ఎంచుకున్న రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 14922/2019,10344/2021 మరియు 20066/2019 లను అనుమతిస్తూ కటక్ లోని ఒరిస్సా హైకోర్టు ద్వినభ్యధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు (లు) మరియు ఉత్తర్వుల ద్వారా పనిని పూర్తి చేయడానికి సమయాన్ని పొడిగించేటప్పుడు విధించిన జరిమానాను పక్కన పెట్టడంవల్ల నష్టం జరిగిందన్న భావన మరియు అసంతృప్తితో , ఒరిస్సా రాష్ట్రము ప్రస్తుత అప్పీళ్ళకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది.

2. సౌలభ్యం కోసం, రిట్ పిటిషన్ నెం. 14922/2019 లో హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4934/2022 లోని వాస్తవాలు వివరించబడ్డాయి, ఇవి క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

2.1 ఇందులో ప్రతివాది-ప్రత్యేక తరగతి కాంట్రాక్టర్ అయిన అసలు రిట్ పిటిషనర్లు "నాబార్డ్ సహాయ ఆర్బిడిఎఫ్-XIII కింద నువాపారా జిల్లాలో ఖారీయార్ బోడెన్ సినాపాలి రోడ్ (ఎండిఆర్-121) ను 8/000 కి. మీ. & 9/000 కి. మీ., 12/200 కి. మీ. నుండి 20/959 కి. మీ., 23/550 కి. మీ. నుండి 29/000 కి. మీ. & 44/300 కి. మీ. నుండి 48/800 కి. మీ. వరకు మెరుగుపరచడానికి" కాంట్రాక్టును ప్రదానం చేశారు."కాంట్రాక్ట్ మరియు వర్క్ ఆర్డర్ ప్రకారం, పనిని 12.09.2009 వరకు పూర్తి చేయాల్సి ఉంది.అయితే, కాంట్రాక్టర్ నిర్ణీత వ్యవధిలో పనిని పూర్తి చేయలేకపోయాడు మరియు 12.03.2014 వరకు కొనసాగించాడు.అతను 12.03.2014 వరకు పనిని పూర్తి చేశాడు. కాంట్రాక్టర్-అసలు రిట్ పిటిషనర్ పనికి సమయాన్ని పొడిగించాలని దరఖాస్తు చేశారు.సమయం పొడిగింపు కోసం వచ్చిన అభ్యర్థనను 07.02.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సంబంధిత అధికారి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, 13.09.2009 నుండి 12.03.2014 వరకు పొడిగించిన వ్యవధిలో ధరల పెరుగుదల లేకుండా, అనుమతించింది కానీ ఒడిశా పబ్లిక్ వర్క్ డిపార్ట్మెంట్ యొక్క కోడ్ (ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్) వాల్యూమ్-I పేరా 3.5.5(v) ప్రకారం పొడిగించిన వ్యవధిలో చేసిన పని విలువపై జరిమానా @0.25% విధించింది.

2.2 13.09.2009 నుండి 12.03.2014 వరకు సమయాన్ని పొడిగిస్తూ @ 0.25% జరిమానా విధించడం అనేది హైకోర్టు ముందు వ్యాజ్యమునకు సంబంధించిన విషయం.

2.3 హైకోర్టు ముందు అసలు రిట్ పిటిషనర్-కాంట్రాక్టర్ తరపున సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడం పూర్తిగా అనుమతించతగనిది అని సమర్పించబడింది. జరిమానా విధించుటకుగాను ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ వాల్యూమ్-1 లోని పేరా 3.5.5(v) ను కోరకుండా ఉండాల్సిందని , ఎందుకంటే ఒప్పందం రద్దు చేయబడిన సందర్భంలో మాత్రమే ఈ పేరా కింద జరిమానా విధించవచ్చునని వాదన.

2.4 మరోవైపు, కాంట్రాక్టర్ నిర్ణీత వ్యవధిలో పనిని పూర్తి చేయకపోవడం మరియు కాంట్రాక్టర్ సమయం పొడిగింపు కోసం దరఖాస్తు చేయగా, దానిని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించింది, ఆలస్యమైన కాలానికి జరిమానా విధించడానికి శాఖ/రాష్ట్రానికి అవకాశం ఉంది అని రాష్ట్రం తరపున వాదన.

2.5 సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడం చట్టవిరుద్ధం మరియు అహేతుక మరియు ఒపిడబ్ల్యుడి యొక్క పేరా 3.5.5(v) కి మించినదని అసలు రిట్ పిటిషనర్-కాంట్రాక్టర్ తరపున చేసిన సమర్పణను అంగీకరిస్తూ ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా, హైకోర్టు ప్రస్తుత అప్పీల్కు సంబంధించిన విషయం అయిన జరిమానా విధించడాన్ని పక్కన పెట్టింది.

2.6 సివిల్ అప్పీల్ సంఖ్యలు 4935 మరియు 4936/2022 లో, ఇదే విధమైన జరిమానాలను రాష్ట్రం విధించింది, అయితే, జరిమానా శాతం మారుతూ ఉంటుంది. ఇదే విధమైన కారణంతో, హైకోర్టు ఈ కేసులలో కూడా జరిమానాల విధింపును పక్కన పెట్టింది. అందువల్ల, ఒరిస్సా రాష్ట్రం యొక్క ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులు.

3. రాష్ట్రం తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ సిబో శంకర్ మిశ్రా తీవ్రంగా వాదిస్తూ కాంట్రాక్టర్ నిర్ణీత వ్యవధిలో పనిని పూర్తి చేయలేదన్న దానిలో వివాదం లేదని మరియు వివాదాస్పదం చేయలేదని, అందువల్ల, పనిని పూర్తి చేయడంలో కాంట్రాక్టర్ వైపు నుండి ఆలస్యం జరిగిందని మరియు కాంట్రాక్టర్ సమయం పొడిగింపు కోసం దరఖాస్తు చేశారని, అయితే, పొడిగించిన వ్యవధిలో చేసిన పని విలువపై జరిమానా చెల్లింపుకు లోబడి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అనుమతించింది అని సమర్పించారు.

3.1 ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతుల క్లాజ్ 2 (ఎ) & (బి) క్లాజ్ 4 మరియు ఒ. పి. డబ్ల్యు. డి కోడ్ యొక్క క్లాజ్ 3.5.30లను కలిపి చదివితే కాంట్రాక్ట్ కింద పనిలో

ఆలస్యం చేసినందుకు జరిమానా విధించు అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉందని కూడా సమర్పించబడింది.

3.2 కాంట్రాక్టు కింద పనిని పూర్తి చేయడంలో చాలా ఆలస్యం జరిగిందని గుర్తించడంలో హైకోర్టు విఫలమైందని, అందువల్ల, కేవలం వేరే నిబంధన కింద విధించిన జరిమానా గురించి ప్రస్తావించడం వల్ల, జరిమానా విధింపును తొలగింపుకోసం న్యాయమైన హక్కును క్లెయిమ్ చేయడానికి కాంట్రాక్టర్లు అర్హత లేదని వాదించారు.

3.3 పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు చేయడం మరియు ఒప్పందం యొక్క సంబంధిత నిబంధన మరియు ఒ. పి. డబ్ల్యు. డి కోడ్ యొక్క సంబంధిత నిబంధనలపై ఆధారపడి, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించాలని ప్రార్థించబడింది.

4. ఈ విజ్ఞప్తులన్నింటినీ సంబంధిత ప్రతివాదులు-అసలు రిట్ పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ శుభ్రాంఘ పాధి తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు.

4.1 కేసులోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు విధించిన జరిమానాను పక్కన పెట్టడంలో హైకోర్టు ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదని సంబంధిత ప్రతివాదులు-అసలు రిట్ పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ పాధి తీవ్రంగా తమ వాదనలను వినిపించారు.

4.2 జరిమానాతో సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసే సమాచారంలో/ఉత్తర్వులో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ యొక్క 5 (v) నిబంధనపై ఆధారపడిందని కూడా సమర్పించబడింది.. హైకోర్టు సరిగ్గానే గమనించినట్లుగా, గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించేటప్పుడు ఈ క్లాజు వర్తించదు అని వాదించబడింది. క్లాజు 3.5.5(v) పనిని నిర్వహించడంలో కాంట్రాక్టర్ వైఫల్యం కారణంగా కాంట్రాక్ట్ రద్దు చేయబడిన సందర్భంలో

వర్తిస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఇది ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసిన సందర్భం కాదు, కానీ సమయాన్ని పొడిగించిన సందర్భం. అందువల్ల, గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడం చట్టపరంగా చెడ్డదని హైకోర్టు సరిగ్గా గమనించింది.

4.3 సమర్పణల సమయంలో రాష్ట్రం తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ లోని క్లాజ్ 3.5.30 పై ఆధారపడ్డారని. అయితే, ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ లోని పేర్కొన్న క్లాజ్ 3.5.30 కూడా గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడానికి రాష్ట్రాన్ని అనుమతించదు అను కూడా వాదించబడినది.

4.4 ఇంకో విధంగా కూడా, కాంట్రాక్టర్ సమర్పించిన దరఖాస్తుపై ఒకసారి సమయం పొడిగించినారంటే, కాంట్రాక్టర్ నిర్ణీత వ్యవధిలో పనిని పూర్తి చేయలేకపోవడానికి తగిన కారణం ఉందని, ఆ తరువాత, సమయం పొడిగించేటప్పుడు జరిమానా విధించడానికి. అది కూడా జరిమానా పరిమాణంపై వినిపించడానికి కాంట్రాక్టర్ కు అవకాశం ఇవ్వకుండా, రాష్ట్రానికి అధికారం లేదని వాదించారు.

4.5 పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలని ప్రార్థించారు.

5. సంబంధిత పక్షాల తరపున హాజరవుతున్న న్యాయవాదుల వాదనలు విన్న తరువాత మరియు హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పు (లు) మరియు ఉత్తర్వు (ల) ను పరిశీలించిన తరువాత, ఈ కోర్టు పరిశీలన కోసం అడిగే చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, కాంట్రాక్టర్ ఒప్పందం ప్రకారం నిర్ణీత వ్యవధిలో పనిని పూర్తి చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, కాంట్రాక్టర్కు అనుకూలంగా సమయాన్ని పొడిగించేటప్పుడు తరువాత ఒప్పందం ప్రకారం నిర్ణీత వ్యవధి తరువాత పని పూర్తి చేస్తే జరిమానా విధించడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సమర్థించబడుతుందా?

5.1 పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, ఒప్పందం మరియు ఒ. పి. డబ్ల్యు. డి కోడ్ యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను చూడాలి మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

కాంట్రాక్టు ఒప్పందం యొక్క సంబంధిత నిబంధన

సమయం పొడిగింపు

క్లాజ్-4 అనివార్యంగా ఆటంకం కలిగిందనే కారణంతో లేదా మరే ఇతర కారణాల వల్ల కాంట్రాక్టర్ పనిని పూర్తి చేయడానికి సమయాన్ని పొడిగించాలని కోరుకుంటే, అతను ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ కు ఆటంకం కలిగిన 30 రోజులలోపు వ్రాతపూర్వకంగా దరఖాస్తు చేయాలి, మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ సహేతుకమైన కారణాలను చూపించినాడని భావిస్తే, తన అభిప్రాయం ప్రకారం (ఇది అంతిమంగా ఉంటుంది) అవసరమైన లేదా సరైనది పొడిగింపుకు అధికారం ఇవ్వాలి. ఆ సమయంలో ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ అలస్యానికి పరిహారం క్లెయిమ్ చేస్తున్నారా అన్నది కాంట్రాక్టరుకు తెలియజేయాలి."

ఒ. పి. డబ్ల్యు. డి కోడ్ యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు

పేరా 3.5.5 లోని క్లాజ్ (v). ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ యొక్క వాల్యూమ్-I.

"వస్తువు రేటు, ఏకమొత్త కాంట్రాక్టర్లు మొదలైన వాటికి అదనంగా శాతం కాంట్రాక్ట్ ఉంటుంది. అటువంటి ఒప్పందాలలో పరిణామముల జాబితా అటువంటి వస్తువు యొక్క అంచనా రేటు మరియు దాని మొత్తాన్ని పేర్కొనాలి. కాంట్రాక్టర్ టెండర్ డాక్యుమెంటు జోడించిన సూచించిన ఫార్మాట్లో అంచనా వేసిన ఖర్చుపై (గణాంకాలు మరియు పదాలలో) ఎక్కువ లేదా తక్కువ శాతాన్ని పేర్కొనాలి. ఒకటి కంటే ఎక్కువ

పనులకు టెండర్లో పాల్గొన్న కాంట్రాక్టర్లు షరతులతో కూడిన రాయితీని అందించవచ్చు. మూసిన ప్రత్యేక కవర్ లో సమర్పించిన రిబేట్ ఆఫర్ మొదట తెరవబడుతుంది, ప్రకటించబడుతుంది మరియు నమోదు చేయబడుతుంది. అలా అందించే రాయితీ, అదే టెండర్ నోటీసులో పిలువబడే 5 ప్యాకేజీలలో 3వ పేజీని తెరిచిన తర్వాత పరిగణించబడుతుంది. రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ పనుల కోసం టెండర్ చేయాలనుకునే కాంట్రాక్టర్లు ఒక్కొక్క దానికి వేర్వేరు టెండర్లను సమర్పించాలి. ప్రతి టెండర్లో వారు సూచించే పనుల పేరు మరియు సంఖ్యను కవరుపై వ్రాయాలి. శాతం రేటు కోసం స్వీకరించిన ఫార్మాట్, వస్తువు రేటు టెండర్లకు స్వీకరించిన ఫారం మాదిరిగానే ఉంటుంది, అయితే "వస్తువు రేటు" అనే పదం "శాతం రేటు" తో భర్తీ చేయబడుతుంది మరియు కాంట్రాక్ట్ ఫారమ్ము పి-1 అని పేరు పెట్టవచ్చు. దీనిలో సమయం అనేది సారాంశం. కాంట్రాక్టర్ ఒప్పందంలో పేర్కొన్న పురోగతి యొక్క నిర్దిష్ట స్థాయిని నిర్వహించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఒప్పందం యొక్క షరతుల ప్రకారం పని పురోగతి లేనప్పుడు ఒప్పందాన్ని జరిమానాతో కూడా రద్దు చేయవచ్చు. పేర్కొన్న పరిమాణాన్ని అంచనా వ్యయంపై గరిష్టంగా 5 శాతానికి లోబడి వ్యక్తిగత వస్తువుల కోసం 10 శాతం మేర పెంచవచ్చు లేదా తగ్గించవచ్చు. ఇది పైన పేర్కొన్న పరిమితిని మించి ఉంటే, ఏదైనా చెల్లింపు చేయడానికి ముందు సమర్థ అధికారం యొక్క ముందస్తు ఆమోదం తప్పనిసరి. పూర్తయ్యే కాలం మార్చలేనిది మరియు అసాధారణమైన పరిస్థితుల విషయంలో ఆపై ఉన్నత అధికారి యొక్క ఆమోదంతో తప్ప మార్చలేము."

ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ యొక్క క్లాజ్ 3.5.30

"తప్పించుకోలేని ఆటంకం లేదా ఏదైనా ఇతర కారణాల కారణంగా పనిని పూర్తి చేయడానికి సమయాన్ని పొడిగించడానికి దరఖాస్తును అటువంటి ఆటంకం వచ్చిన 30

రోజులలోపు కాంట్రాక్టర్ సమర్పించాలి మరియు డివిజనల్ ఆఫీసర్ అటువంటి దరఖాస్తును స్వీకరించిన పదిహేను రోజులలోపు అవసరమైన లేదా సరైనదిగా భావించే సమయాన్ని పొడిగించడానికి అధికారం ఇవ్వాలి లేదా సిఫారసు చేయాలి. సమయం పొడిగింపు మంజూరు చేయడానికి ఉన్నత అధికారి అనుమతి అవసరమయ్యే సందర్భాల్లో, డివిజనల్ అధికారి తన సిఫారసు వీలైనంత త్వరగా పంపాలి. ఉన్నత అధికారి తన కార్యాలయంలో సిఫారసు స్వీకరించిన తేదీ నుండి 60 రోజులలోపు తన నిర్ణయాన్ని తెలియజేయాలి. సమర్థ అధికారం యొక్క ఆదేశాలు సకాలంలో అందకపోతే, డివిజనల్ అధికారి సంబంధిత అధికారులకు తెలియజేయడం ద్వారా గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేయవచ్చు, తద్వారా ఒప్పందం అమలులో ఉంటుంది, కానీ ఈ పొడిగింపును తెలియజేసేటప్పుడు, ఒప్పందంలోని సంబంధిత నిబంధన ప్రకారం పరిహారం విధించే ప్రభుత్వ హక్కుకు భంగకరము లేకుండా పొడిగింపు మంజూరు చేయబడిందని కాంట్రాక్టర్కు తెలియజేయాలి." అని.

5.2 జరిమానా విధించడంతో పాటు గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసే సమాచారంలో, క్లాజు నిబంధనను అమలు చేస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జరిమానా విధించింది. ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ అయితే, క్లాజ్ 3.5.5(v) ను గమనించాలి. ఒప్పందం రద్దు చేయబడిన సందర్భంలో ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ యొక్క 3.5.5(v) వర్తిస్తుంది. ఒప్పందం యొక్క షరతుల ప్రకారం పని పురోగతి లేనప్పుడు జరిమానాతో ఒప్పందాన్ని ముగించడానికి ఇది సంబంధిత అధికారిని/రాష్ట్రానికి అనుమతిస్తుంది. ఇక్కడ, ఇది ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసిన సందర్భం కాదు. అందువల్ల, సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసే కమ్యూనికేషన్లో తీసుకున్న ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ యొక్క క్లాజ్ 3.5.5(v) జరిమానా విధించడంతో అస్సలు వర్తించదు.



5.3 రాష్ట్రం తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఒపిడబ్ల్యుడి కోడ్ యొక్క క్లాజ్ 3.5.30 పై ఆధారపడటానికి సంబంధించినంత వరకు, ఈ క్లాజ్ కింద కూడా, సమయాన్ని పొడిగించేటప్పుడు జరిమానా విధించే నిబంధన లేదు. క్లాజ్ 3.5.30 గడువు పొడిగింపు గురించి కాంట్రాక్టర్లు తెలియజేసేటప్పుడు, ఒప్పందంలోని సంబంధిత క్లాజ్ కింద పరిహారం విధించే రాష్ట్ర ప్రభుత్వ హక్కుకు భంగకరము లేకుండా పొడిగింపు మంజూరు చేయబడిందని అతనికి తెలియజేయాలి. ఒప్పందం యొక్క సంబంధిత నిబంధనను చూసినట్లయితే మరియు/లేదా పరిగణించినట్లయితే, గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు, జరిమానా విధించవచ్చని ఒప్పందంలో ఎటువంటి షరతు లేదు. సమయం పొడిగింపుకు సంబంధించి సంబంధిత నిబంధన క్లాజ్-4, ఇది ఇక్కడ పైన పునరుత్పత్తి చేయబడింది. ఒప్పందాన్ని పొడిగించేటప్పుడు జరిమానా విధించడానికి ఒప్పందం లేదా ఒ. పి. డబ్ల్యు. డి కోడ్ రెండూ కల్పించవు. అందువల్ల, గడువు పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడం పూర్తిగా శాసనాధికారం లేనిది మరియు చట్టవిరుద్ధం. ఇదే విషయాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా పక్కన పెట్టింది.

5.4 ఇంకో విధంగా కూడా , ఒక నిర్దిష్ట శాతం జరిమానా విధించే ముందు, సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు, సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా ఏ రేటున ఎందుకు విధించరాదో వినడానికి కాంట్రాక్టర్లు అవకాశం ఇవ్వబడలేదని గమనించాలి. ఇచ్చిన సందర్భంలో, పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సమర్థించబడవచ్చు. అయితే, సహేతుకమైన జరిమానా విధించినప్పుడు సమయాన్ని పొడిగించవచ్చని కాంట్రాక్టర్లు తెలియజేయాలి. అయితే, కాంట్రాక్టరుకు తెలియకుండా , ఏకపక్షంగా, సమయం పొడిగింపును మంజూరు చేసేటప్పుడు జరిమానా విధించడంలో రాష్ట్రం సమర్థించబడదు.

6. పైన పేర్కొన్న వాటిని మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, సమయాన్ని పొడిగించేటప్పుడు విధించిన జరిమానాను హైకోర్టు సరిగ్గా పక్కన పెట్టింది. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రస్తుత అప్పీళ్లు విఫలమవుతాయి మరియు అవి కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనవి మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడ్డాయి. కేసుల వాస్తవాలలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

[ఎం. ఆర్. షా] న్యాయమూర్తి

న్యూఢిల్లీ;

[బి. వి. నాగరత్న] న్యాయమూర్తి

మార్చి 24, 2023