ప్రచురణార్హమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
క్రిమినల్ ఒరిజినల్ న్యాయస్థానం
బదిలీ పిటిషన్ (క్రిమినల్) నెం.409/2021లో

అఫ్జల్ అలీ షా @ అబ్జల్ షౌకత్ షా ...పిటిషనర్

వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు. ...ప్రతివాదులు

తీర్పు

సూర్య కాంత్, న్యాయమూర్తి

1. ఈ బదిలీ పిటిషన్ను కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 (ఇకపై, 'సిఆర్పిసి') లోని సెక్షన్ 406 కింద, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 139 ఎ మరియు సుప్రీంకోర్టు రూల్స్, 2013 లోని ఆర్డర్ 39 కింద దాఖలు చేసిరి. ఇక్కడ పిటిషనర్ కుర్బన్ షా (ఇకపై, 'మరణించిన') అనే వ్యక్తి సోదరుడు మరియు అతను 2020 నాటి క్రిమినల్ విచారణ ఎస్. టి. నంబర్ 1 (03) ను బదిలీ చేయాలని కోరుతున్నాడు, ఇది పిఎస్ పన్స్కురాలో నమోదు చేయబడిన నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నంబర్ 495/2019 నుండి తలెత్తింది, అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, 3వ కోర్టు, తమ్లుక్, పూర్బా మేదినీపూర్, పశ్చిమ బెంగాల్ (ఇకపై, 'ట్రయల్ కోర్టు')లో పెండింగ్ ఉండగా , అస్సాం రాష్ట్రంలోని తగిన న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయగోరెను. ప్రధానంగా పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో న్యాయమైన విచారణ సాధ్యం కాదని అట్టి బదిలీ కోరెను.

ఎ. వాస్తవాలు

2. మన పరిశీలన కోసం తలెత్తే పైన పేర్కొన్న సమస్యను పరిశీలించే ముందు వాస్తవ మ్యాట్రిక్స్ క్రింద క్లుప్తంగా చర్చించబడింది:-

3. సంఘటన జరిగిన రోజున, అంటే 07.10.2019, మరణించిన వ్యక్తి ఒక రాజకీయ పార్టీ కార్యాలయంలో పనిచేస్తున్నప్పుడు 'కొంతమంది తెలియని బలిష్టులు & గూండాలు' మెడపై చంపారని ఆరోపించబడింది. మృతుడిని వెంటనే ఆసుపత్రికి తరలించినప్పటికీ అక్కడికి చేరుకునేలోపే చనిపోయినట్లు ప్రకటించారు. మరుసటి రోజు, భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860 (ఇకపై, 'ఐపిసి') లోని సెక్షన్ 120 బితో సహా సెక్షన్ 302 కింద మరియు ఆయుధములు చట్టము, 1959 లోని సెక్షన్ 25 మరియు 27 కింద ప్రతివాది నంబర్ 2 పై మరణించిన వ్యక్తి యొక్క మేనల్లుడు మరియు ఆరోపించిన సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేర్కొన్న జహర్ షా (ఇకపై, 'డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు') ఆదేశాల మేరకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది.

4. దర్యాప్తు తరువాత, ప్రతివాది సంఖ్య.2తో పాటు ప్రతివాది సంఖ్య 3 నుండి 11 వరకు కూడా ఈ నేరానికి పాల్పడ్డారని పోలీసు అధికారులు నిర్ధారించారు. డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు మరియు పిటిషనర్తో సహా 107 మంది సాక్షుల జాబితాతో పాటు ఈ వ్యక్తులపై ఛార్జ్ షీట్ సమర్పించబడింది. దర్యాప్తు సమయంలో, మందుగుండు సామాగ్రి ఆయుధములు యుద్ధ సామగ్రి మరియు కొన్ని పత్రాలు వంటి కొన్ని నేరారోపణకు తగిన పదార్థాలను కూడా పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు పేర్కొనడం సముచితం.

5. తదనుగుణంగా, ప్రతివాదులు సంఖ్య.2 నుండి 8 వరకు మరియు ప్రతివాదులు సంఖ్య 11 వరకు ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా సెక్షన్ 302 నేరములు. ఐ.పి.సి.లోని 120బితో పాటు, ఆయుధములు చట్టము, 1959 లోని 25, 27 సెక్షన్ల కింద. నేరములు రూపొందించబడ్డాయి ప్రతివాది సంఖ్య 9 & 10 గతంలో నేరస్థులుగా ప్రకటించబడ్డారు. విచారణ 2020 సెప్టెంబరులో ప్రారంభమైంది. ప్రధాన నిందితుడు, అంటే ప్రతివాది నెం.2, పదేపదే వేసిన జామీను దరఖాస్తులను ట్రయల్ కోర్టుతో పాటు కలకత్తా హైకోర్టు కొట్టివేసినందున కస్టడీలో కొనసాగుతున్నాడు.

6. విచారణ పెండింగులో నుండగా , లీగల్ రిమెంబ్రాన్సర్ & ఎక్స్ అఫిషియో సెక్రటరీ, పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వము జ్యుడిషియల్ డిపార్ట్మెంట్, వారు గవర్నర్ ఆదేశాల మేరకు, తేదీ. 26.02.2021 నాడు ఒక అధి సూచన (నోటిఫికేషన్) జారీ చేస్తూ , ప్రతివాదులు సంఖ్య.2 నుండి 11 వారలకు వ్యతిరేకముగా నున్న క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను సి.ఆర్.పి.సి.లోని సెక్షన్ 321 క్రింద ట్రయల్ కోర్టు వారి ఆమోదయుత ఉపసంహరణ చేయాలని , పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ను ఆదేశించెను. ఇట్టి అధి సూచనను డిఫ్యాక్టో కంప్లైంట్ కలకత్తా హైకోర్టులో సవాలు చేసెను.

7. వెంటనే, 01.03.2021న, కొత్తగా నియమించబడిన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, రాజకీయ మరియు వ్యక్తిగత ప్రతీకారంతో ఈ కేసును దాఖలు చేసిరని పేర్కొంటూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతూ ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. 10.03.2021లో సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి కేసు జాబితా చేయబడినప్పటికీ, ట్రయల్ సాక్ష్యముకు అధ్యక్షత వహించిన లింక్ జడ్జి మరుసటి రోజే ఈ దరఖాస్తును విచారణకు తీసుకున్నారు. కలకత్తా హైకోర్టులో 26-02-2021 నాటి అది సూచనకు సంబంధించిన సవాలు పెండింగులో ఉన్నదని లింక్ జడ్జికి సమాచారమియ్యబడిననూ , దానితో సంబంధం లేకుండా, అతను దరఖాస్తును వినడానికి ముందుకు సాగాడు మరియు కేసు ఉపసంహరణకు ప్రాసిక్యూషన్ను అనుమతించాడు. ఫలితంగా, ప్రతివాది సంఖ్య 2-11 నిర్దోషులుగా ప్రకటించబడ్డారు.

8. ఇంతలో, క్రిమినల్ కేసు ఉపసంహరణకు ట్రయల్ కోర్టు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను అనుమతించిన అదే రోజు మధ్యాహ్నం డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ను విచారణ తీసుకున్నారు. ఏకసభ్య ధర్మాసనం ఈ విధముగా పరిశీలించినది;

"ఆశ్చర్యకరంగా, తక్షణ కేసులో, 2021 ఫిబ్రవరి 26న ఒక నిర్దిష్ట అధిసూచన జారీ చేయబడింది, సెషన్స్ కోర్టు సమ్మతితో కేసు-విచారణ ఉపసంహరణకు సంబంధిత పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను ఆదేశించాలని గవర్నర్ ఆదేశాన్ని స్పష్టంగా తెలియజేసింది.ఏదేమైనా, కారణం మరియు/లేదా అటువంటి ఉపసంహరణ న్యాయం మరియు ప్రజా ప్రయోజనాన్ని ఎలా ముందుకు తీసుకువెళుతుందో ఆ ఉత్తర్వులో సూచించబడలేదు.అంతే కాకుండా, ప్రస్తుత కేసులో పని విధానం చాలా పారదర్శకంగా ఉంది, ఎందుకంటే పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాస్తవానికి అటువంటి సూచనపై వ్యవహరించి, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశానికి అనుగుణంగా ఒక దరఖాస్తు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు తెలిసినప్పటికీ, సంబంధిత సెషన్స్ జడ్జి అటువంటి ఉపసంహరణకు సమ్మతిని మంజూరు చేశారు, ఇది నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంది.
గతంలో జామీనును తిరస్కరించిన సందర్భాలన్నింటిలో తీసుకున్న రాష్ట్ర వైఖరి నుండి, నిందితులకు జామీను మంజూరు చేయడాన్ని కూడా రాష్ట్రం తీవ్రంగా వ్యతిరేకించిందని స్పష్టమవుతుంది. అందువల్ల, నిందితులపై ఉన్న కేసును అకస్మాత్తుగా ఉపసంహరణకు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను ఆదేశించడానికి ప్రభుత్వాన్ని ప్రేరేపించినది ఏమిటనే తర్కాన్ని ఇది పూర్తిగా ధిక్కరిస్తుంది.
ఈ కోర్టు స్వీయ నిర్బంధం విధించినప్పటికీ.
భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధి, చట్ట ప్రక్రియ శాసనము స్పష్టమైన దురుపయోగము జరిగినప్పుడు, న్యాయ ప్రయోజనాల కోసం అటువంటి అధికార పరిధిని

ఉపయోగించే కోర్టుకు అటువంటి నిర్బంధం అడ్డంకి కాదు.దురుద్దేశపూరిత, అహేతుక పరిపాలనా చర్యలకు రిట్ కోర్టు కళ్లు మూసుకుంటే, అది భారత రాజ్యాంగం ద్వారా ఒసగబడిన న్యాయ సమీక్ష యొక్క ప్రస్తుత విధిలో విఫలమవుతుంది.
ప్రస్తుత కేసులో, ఫిబ్రవరి 26,2021 నాటి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్కు రాష్ట్రం ఇచ్చిన సూచనల యొక్క అహేతుక మరియు అసమంజసమైన స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, దీనికి అనుగుణంగా పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వ్యవహరించారు మరియు సెషన్స్ కోర్టు కూడా అటువంటి ఉపసంహరణకు సమ్మతి ఇచ్చింది, పైన పేర్కొన్న సూచనతో పాటు దాని ప్రభావాలను కొట్టివేయాలి."

9. సిఆర్పిసి సెక్షన్ 321 కింద అధికార పరిధిని ప్రారంభించడానికి కొలమానములు ఏవీ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ లేదా రాష్ట్రం ద్వారా అమలు చేయలేదని హైకోర్టు గమనించింది, ఫలితంగా, ఈ పద్ధతి విదితమైనదనీ, చట్టపరంగా చెడ్డదని మరియు రాష్ట్రం దురుద్దేశాలు దాని విరుద్ధమైన వైఖరి నుండి స్పష్టంగా గతంలో జామీను దరఖాస్తులను వ్యతిరేకించింది, కానీ ఇప్పుడు ప్రాసిక్యూషన్ను ఉపసంహరణ కోరుతోంది. అని గమనించెను తదనుగుణంగా, కేసును ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే ఉత్తర్వుతో సహా 26.02.2021 నాటి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధిసూచనకు అనుగుణంగా ఈ మధ్యకాలంలో తీసుకున్న ఏదైనా తీసుకొనబడిన చర్యను రద్దు చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. అందుకు అనుగుణంగా ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

10. ఆ తరువాత డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు ప్రతివాది నెంబరు.2కు జామీను మంజూరు చేయడంపై తన 'అభ్యంతరం' వ్యక్తం చేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ముందు అఫిడవిట్ సమర్పించారు. ఇంతలో, ప్రతివాది నెం.2 దీనికి వ్యతిరేకంగా. ఇతర విషయాలతోపాటు, ఆడియో ఆల్టెరం పార్టెం సూత్రాలను ఉల్లంఘించినందుకు డివిజన్ బెంచ్ ముందు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలు చేశారు డివిజన్ బెంచ్ ఈ ప్రాతిపదికన ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, కేసును తాజా న్యాయ నిర్ణయము కోసం రిమాండ్ చేసింది. ఇక్కడ పిటిషనర్ కూడా డివిజన్ బెంచ్ ముందు విచారణలో ప్రమేయం కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారని గమనించాలి, అయితే సింగిల్ జడ్జి ముందు అభ్యర్ధనను పునరుద్ధరించే స్వేచ్ఛతో దానిని ఆపివేసిరి.

11. రిమాండు చేసిన తరువాత, రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకోవాలని డిఫాక్టో ఫిర్యాదుదారు చేసిన అభ్యర్ధనను మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్ యొక్క దరఖాస్తును కూడా ఒక పక్షంగా చేర్చాలని సింగిల్ జడ్జి మొదట పరిగణించారు.సింగిల్ జడ్జి, రెండవ రౌండ్ విచారణలో మధ్యంతర ఉత్తర్వు

ద్వారా, మొదట పిటిషనర్ మరణించిన వారి సోదరుడు అని మరియు తాజా రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేసే హక్కు ఉందని మరియు రెండవది, డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుడి జీవితం మరియు స్వేచ్ఛకు ముప్పు ఉందని ఆరోపించిన దృష్ట్యా, అతని పేరు తొలగించబడింది మరియు పిటిషనర్ను రిట్ పిటిషనర్గా బదిలీ చేశారు.ఆ దశలో రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకోవడం అనేది డివిజన్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వులను అలాగే న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నిరాశపరుస్తుందని సింగిల్ జడ్జి గమనించారు. అందువల్ల, లింక్ జడ్జి ఆదేశంపై చర్య తీసుకోబోమని, సంబంధిత న్యాయస్థానం ఆదేశం లేకుండా ప్రతివాది నెంబరు 2ని కస్టడీ నుండి విడుదల చేయకూడదని మరోసారి ఆదేశించారు. తరువాత ఈ ఉత్తర్వును డివిజన్ బెంచ్ అప్పీల్లో సమర్థించింది.

12. ఆలోగా, విచారణ కొనసాగింది, కానీ అతని క్రాస్ ఎక్సామినేషన్ సమయంలో, డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు విచారణ సమయంలో చేసిన వివరణ నుండి ఉపసంహరించుకున్నట్లు పేర్కొనబడింది, అయినప్పటికీ అతన్ని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రతికూలంగా ప్రకటించలేదు.ఆ తరువాత, పిటిషనర్ డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుని ప్రతికూలంగా ప్రకటించాలని మరియు పిటిషనర్ యొక్క న్యాయవాదిని అతన్ని క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయడానికి అనుమతించమని ట్రయల్ కోర్టులో దరఖాస్తు చేశారు. ట్రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును పరిశీలించి, డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో "కొన్ని ప్రకటనలు చేశారని పేర్కొంది. అవి అతని చీఫ్ ఎగ్జామినేషనుతో సరిపోలి లేదు. అయితే, శాసనబద్ధమైన నిబంధనలు మరియు కేసులోని చట్టమును అవగాహన చేసుకొన్న తరువాత పిటిషనర్ దరఖాస్తు తిరస్కరించబడింది. విచారణ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చిందిః

“పైన పేర్కొన్న పేరాల్లో చేసిన చర్చలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, వాస్తవాలను వెలికి తీయడానికి ప్రాసిక్యూషన్కు న్యాయమైన అవకాశం ఇవ్వాలని, అతన్ని ప్రతికూల వ్యక్తిగా ప్రకటించిన తరువాత పిడబ్ల్యు 1 ను క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయడానికి. స్పెషల్ పి.పికి అవకాశం ఇవ్వాలని నేను అభిప్రాయ పడుతున్నాను.

అందువలన, పి.డబ్ల్యు.-1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడాన్ని , ఈ కేసులోని పిటిషనర్ నియమించిన న్యాయవాదికి కాకుండా స్పెషల్ పి.పి.కి. అనుమతినియవలెను. పిటిషనర్ – అఫ్ జల్ ఆలీషా నియమించిన న్యాయవాది సి.ఆర్.పి.సి.లోని సెక్షన్ 301(2) రీత్యా , పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ గారి ఆధ్వర్యములో పనిచేయుటకు అనుమతించబడును.

13. ఇంతలో, తక్షణ బదిలీ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, దీనిలో ఈ కోర్టు 05.10.2021 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా విచారణలో తదుపరి కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని ఆదేశించింది.

14. ఆ తరువాత, హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి, 02.08.2022న, రిట్ పిటిషన్ను అంతిమంగా నిర్ణయించి, 26.02.2021 నాటి ప్రభుత్వ అధిసూచనను కొట్టి వేశారు. ఇది గమనించబడింది **"ప్రస్తుత కేసులోని పరిస్థితులు ఉపసంహరణ వెనుక రాష్ట్రం మరియు పిపి యొక్క నిజాయితీపై ఎక్కువ విశ్వాసాన్ని కలిగించవు. కోర్టు ఇలా అభిప్రాయపడిందిః-**

"మొదట్లో నేరములు మోపబడినప్పుడు, ప్రభుత్వం స్వయంగా ప్రాసిక్యూషన్ను వేగవంతము కావాలని కోరుకుంది, ఇది దర్యాప్తు ముగిసిన మరియు విచారణ ప్రారంభమైన వేగం నుండి ప్రతిబింబిస్తుంది. అయినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం. 5 రాష్ట్ర పాలక పార్టీకి అనుకూలంగా మొగ్గు చూపాగానే, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రాసిక్యూషను ఉపసంహరణ కోరుతూ తొందరగా వెనక్కి తగ్గింది, ఇది విచారణ లేకుండా నిందితుడిని నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది."

ఒక వైపు, ప్రభుత్వం ప్రాసిక్యూషన్ ఉపసంహరణను సమర్థిస్తోందని, మరోవైపు, అనేక మంది సాక్షులు తమ వాంగ్మూలాల నుండి తిరిగి దాఖలు చేస్తున్న విచారణను వేగవంతం చేస్తున్నారని కూడా పేర్కొంది. ఈ పరిస్థితుల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 321, సిఆర్పిసి కింద దరఖాస్తు మరియు ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులతో సహా 26.02.2021 నాటి అధిసూచనకు అనుగుణంగా తీసుకున్న, తీసుకొనబడిన అన్ని చర్యలను కొట్టివేసారు. ఈ ఉత్తర్వు సవాలు చేయబడలేదని మరియు అంతిమ స్థాయికి చేరుకున్నట్లు తెలుస్తోంది.

15. విచారణ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను నాలుగుసార్లు మార్చడం, బాధితులను ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు మరియు మరణించిన వారి బంధువులు. వేధించడం వంటి అనేక అసాధారణతలు సంభవించాయని పిటిషనర్ ఆరోపించారు. ట్రయల్ కోర్టు ప్రాంగణంలో ప్రతివాది నెం. 2 అనుచరులు, ఇతర నిందితుల బంధువులు మృతురాలి భార్య సైదా సబానా బాను ఖాతున్ పై దాడి చేసినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ప్రతివాది నెంబరు 2 సహచరులు ఇమ్రాన్ అలీ అనే ఒక సాక్షిని అపహరించారని, అతను అతన్ని చంపేస్తానని బెదిరించాడని ఆరోపించబడింది. తన భద్రత ఉపసంహరించుకున్నామని పిటిషనర్ వాదించారు. ఇటువంటి సంఘటనల గురించి అధికారులుకు సక్రమంగా తెలియజేసినప్పటికీ తగు విధముగా చర్యలు తీసుకోలేదని కూడా స్పష్టం చేయబడింది. సాక్షులను బెదిరించి, నిందితులకు అనుకూలంగా వాంగ్మూలం ఇవ్వడానికి వారిని ప్రభావితం చేసే

ప్రయత్నంలో, అత్యాచారం ఆరోపణలు సహా తప్పుడు కేసులు తనపై మోపబడ్డాయని పిటిషనర్ పేర్కొన్నాడు.

16. ఈ వాస్తవ నేపథ్యంలోనే ఈ బదిలీ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

బి. సమర్పణలు

17. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది అయిన శ్రీ పి. ఎస్. పట్వాలియా, విచారణను పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం నుండి బదిలీ చేయాలని కోరుతూ ఈ క్రింది వాదనలను లేవనెత్తారుః

(i) గతంలో ప్రతివాది నెంబరు 2 జామీను దరఖాస్తులను తీవ్రంగా వ్యతిరేకించిన రాష్ట్ర ప్రవర్తన నాటకీయంగా మారి, ఇప్పుడు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు హానికరంగా ఉంది.

(ii) ప్రతివాది నెం.2పై కనీసం ముప్పై నాలుగు (34) క్రిమినల్ కేసులు నమోదయ్యాయి, అయినప్పటికీ, ఎటువంటి ఖచ్చితమైన కారణం లేకుండా ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించాలని రాష్ట్రం ఆదేశించింది. సెక్షన్ 321, సిఆర్పిసి కింద ఉన్న అధికారాన్ని నిర్దాక్షిణ్యంగా దుర్వినియోగం చేశారు; (iii) డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు జామీను సమయంలో లబ్ధి పొందారు, ఇది ప్రతివాది నెం.2 సెక్షన్ 321, సిఆర్పిసి కింద రాష్ట్ర అధిసూచనను సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరణ కొరకు ఆయన చేసిన అభ్యర్థన, మరియు డిఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుడు తన క్రాస్ ఎక్సామినేషన్ సమయంలో ప్రతికూలంగా మారడం;

(iv) సాక్షులను బెదిరిస్తున్నారు మరియు వారి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో ప్రతికూలంగా మారుతున్నారు. కీలక సాక్షులను బెదిరించడానికి వారిపై తప్పుడు కేసులు నమోదు చేయబడ్డాయి.

(v) సాక్షుల ప్రాణాలకు మరియు స్వేచ్ఛకు తీవ్రమైన ముప్పు ఉంది మరియు న్యాయస్థానం ముందు నిజాయితీగా వాంగ్మూలం ఇవ్వడానికి సురక్షితమైన వాతావరణం లేకపోవడం వల్ల వారు ప్రభావితం కావచ్చు. రాష్ట్ర దురుద్దేశాలకు సంబంధించి కలకత్తా హైకోర్టు చేసిన కొన్ని పరిశీలనలపై దృష్టి ఉంచబడింది. (vi) అంతకు ముందు ఒక సందర్భంలో, ప్రతివాది నెంబరు 2ని పూర్బా మేదినీపూర్ నుండి వైద్య చికిత్స కోసం కోల్కతాలోని ఆసుపత్రికి మార్చాలని హైకోర్టు ఆదేశించినప్పుడు, ఆవిధముగా చేయలేదని ఆరోపించబడింది. బదులుగా, పూర్బా మేదినీపూర్ ఆసుపత్రి వద్ద ఆయనకు విలాసవంతమైన సదుపాయాలుతో ఉంచారు;

(vii) ప్రతివాది నెంబరు 2 యొక్క జామీను దరఖాస్తును తిరస్కరించేటప్పుడు హైకోర్టు చేసిన పరిశీలనలపై దృష్టి ఉంచబడిందిః

"పైన పేర్కొన్న సంఘటనల కథనం పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం యొక్క ముందస్తు వైఖరిని స్పష్టంగా వెల్లడిస్తుంది.ఒక వైపు, రాష్ట్రం సెక్షన్ 321 Cr.P.C కింద ప్రాసిక్యూషన్ను ఉపసంహరించుకోవడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ను పాతిపెట్టడానికి ముందుకు సాగగా, మరోవైపు సాక్షులను విచారించడం ద్వారా పిటిషనర్ మరియు ఇతర నిందితులపై ప్రాసిక్యూషన్ను కొనసాగించాలని భావించింది.

ఏది ఏమైనప్పటికీ, రాష్ట్రం నిర్వహించిన ప్రాసిక్యూషన్లో గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, చాలా మంది సాక్షులు పోలీసులకు ఇచ్చిన తమ మునుపటి వాంగ్మూలాల నుండి వైదొలిగి, ప్రతికూలూరుగా మారారు. డబ్ల్యు. పి. ఎ.6315/2021లోని అసలు రిట్ పిటిషనర్ అయిన ఇన్ఫార్మర్ జహార్ షా కూడా భయము వ్యక్తం చేసి, ప్రాసిక్యూషన్ను ఉపసంహరించుకోవడాన్ని సవాలు చేస్తూ పేర్కొన్న చర్యను కొనసాగించడానికి ఇష్టపడలేదు.

ఈ పరిస్థితులు సాక్షులతో పాటు సమాచారమిచ్చేవారిపై విపరీతమైన మరియు దుర్మార్గపు ప్రభావానికి సంబంధించి ఈ కోర్టు మనస్సులో తీవ్రమైన భయమును కలిగించును. ఇది రిట్ పిటిషన్ నుండి వైదొలగడానికి లేదా కోర్టులో వాంగ్మూలము సమయంలో పోలీసుల ముందు వారి మునుపటి వాంగ్మూలాల నుండి తిరిగి దాఖలు చేయడానికి వారిని ప్రేరేపించింది."

(viii) ఈ పరిస్థితులలో, మరణించిన వారి సోదరుడైన పిటిషనర్ మనస్సులో ప్రాసిక్యూషన్ రాజీ పడినందున వారు పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో స్వేచ్ఛాయుతమైన, సరియైన న్యాయాన్ని పొందలేరనే భయము ఉంది;

(ix) అన్ని పక్షాలకు న్యాయం చేయడానికి, ఇలాంటి వాస్తవ విషయాలలో మరియు పరిస్థితులలో, విచారణను ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం నుండి మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి బదిలీ చేయమని కోరడానికి సురేంద్ర ప్రతాప్ సింగ్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం తీర్పు కేసులోని తీర్పుపై ఆధారపడిరి

అన్బళగన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక కూడా ఉదహరించబడింది.

ఒక కేసు ఒక రాష్ట్రం నుండి మరొక రాష్ట్రానికి బదిలీ అయిన తర్వాత, బదిలీ చేయబడిన రాష్ట్రానికి ప్రాసిక్యూషన్ పై పూర్తి నియంత్రణ ఉంటుందని మరియు ప్రాసిక్యూటింగ్ రాష్ట్రంగా మారుతుందని పునరుద్ఘాటించడానికి. ప్రాసిక్యూటింగ్ రాష్ట్రం మారిన తర్వాత, విచారణను న్యాయమైన మరియు సరియైన పద్ధతిలో పూర్తి చేయవచ్చని పిటిషనర్ వాదన.

18. విచారణ సమయంలో, విచారణను అస్సాం రాష్ట్రానికి బదిలీ చేయవలసిన అవసరం లేదని, ఒరిస్సా లేదా జార్ఖండ్ వంటి ఇతర పొరుగు రాష్ట్రాలకు బదిలీ చేయాలనే కోరికను ఈ కోర్టు పరిగణించవచ్చని మిస్టర్ పట్వాలియా స్పష్టం చేశారు.

19. బదిలీని వ్యతిరేకిస్తూ, ప్రతివాది నంబర్ 1 స్టేట్ ఆఫ్ పశ్చిమ బెంగాల్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాదులు కపిల్ సిబల్ మరియు నీరజ్ కిషన్ కౌల్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 తరపున సీనియర్ న్యాయవాది వి. గిరి వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాది నెం.2, వెల్లడించిన వాస్తవాలు విచారణను పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం వెలుపల బదిలీ చేయడానికి ఒక కేసును రూపొందించవని వాదించారు.ప్రారంభంలో, పిటిషనర్ ఫిర్యాదుదారుడు కాదని, విచారణలో సాక్షి మాత్రమే అని వాదిస్తూ, ఈ బదిలీ పిటిషన్ను దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ యొక్క స్థానాన్ని వారు సవాలు చేశారు.వారు ఈ క్రింది విన్నపములు చేశారుః

(i) 02.03.2021లో ట్రయల్ కోర్టు ప్రాంగణంలో తనపై జరిగిన దాడి గురించి మృతుడి భార్య రాష్ట్ర పోలీసులను సంప్రదించలేదు మరియు పిటిషనర్ యొక్క భద్రతా ఏర్పాటును ప్రభుత్వం ఎప్పుడూ ఉపసంహరించుకోలేదు.సాక్షి ఇమ్రాన్ అలీ అపహరించబడిన విషయంలో పోలీసులు సత్వర చర్యలు తీసుకున్నారు, ఎందుకంటే నిందితులను, బాధితులను వేగంగా గుర్తించి, ఈ కేసులో ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు.

(ii) ప్రతివాదికి స్మార్ట్ ఫోన్, హెడ్ఫోన్లు మొదలైన సౌకర్యాలకు అవకాశం ఉందని చూపించడానికి పిటిషనర్ ఆధారపడిన మీడియా నివేదికల నిజాయితీ సరైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి లేదు;

(iii) సిఆర్పిసి సెక్షన్ 321 పాటించుటలో ట్రయల్ కోర్టు ముందు తన ఉపసంహరణ దరఖాస్తులో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వివరణాత్మక కారణాలను ఇచ్చారు;

(iv) ఈ కేసులో సెక్షన్ 406, సిఆర్పిసి అక్కరకురాదు, ఎందుకంటే న్యాయం జరగదని సహేతుకమైన భయమును చూపలేకపోయిరి లేదు.

(v) రాష్ట్ర న్యాయవ్యవస్థలో పక్షపాత ఆరోపణలు లేదా గుసగుసలు లేవు, ఎందుకంటే నిందితుల జామీను దరఖాస్తులను ట్రయల్ కోర్టు నిరంతరం తిరస్కరించిందని మరియు అటువంటి తిరస్కరణను హైకోర్టులో సమర్థించబడిందనే వాస్తవం నుండి ఇది స్పష్టమవుతుంది. విచారణ కార్యకలాపాలను పర్యవేక్షించడానికి మరియు అందులో ఏవైనా లోపాలు ఉన్నాయా అని తనిఖీ చేయడానికి హైకోర్టు ఒక బలమైన పర్యవేక్షక యంత్రాంగంగా వ్యవహరించింది.

(vi) అన్యాయమైన దర్యాప్తు ఆరోపణలు లేవు మరియు విచారణను ఉపసంహరించుకోవడానికి దరఖాస్తును అనుమతిస్తూ లింక్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మాత్రమే తప్పు అని ట్రయల్ కోర్టు తన ఉత్తర్వులో తెలిపింది;

(vii) విచారణలో 107 మంది ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు ఉన్నారు, వారిలో 80 మంది సాక్షులు విచారణ జరుగుతున్న పుర్బా మేదినీపూర్ జిల్లాలో నివసిస్తున్నారు.ఈ కోర్టు విచారణను నిలిపివేసే వరకు, ట్రయల్ కోర్టు 11 మంది సాక్షులను విచారించింది.చాలా మంది సాక్షులు బెంగాలీ మాట్లాడేవారని పేర్కొన్నారు.ఈ పరిస్థితుల దృష్ట్యా, కేసును పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న కోర్టుకు బదిలీ చేయడం ప్రాసిక్యూషన్కు మరియు సాక్షులకు తీవ్ర అసౌకర్యాన్ని కలిగిస్తుందని పేర్కొనబడింది. అబ్దుల్ నజర్ మదని వర్సెస్ స్టేట్ కేసులో తీర్పు సాక్షులు మరియు బదిలీ పిటిషన్ను నిర్ణయించేటప్పుడు సమాజం యొక్క విస్తృత ఆసక్తి కొరకు సహాయము చేయుటకు ఒత్తిడి చేయబడింది. ఇతర కేసులు కూడా ఇదే విధంగా ఉదహరించబడ్డాయి 4;

(viii) నిహార్ సింగ్ యాదవ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా పై ఆధారపడిరి, ఇందులో సెక్షన్ 406, సిఆర్పిసి కింద ఉన్న అధికారాన్ని తక్కువగా ఉపయోగించాలని మరియు న్యాయం నిష్పక్షపాతంగా పంపిణీ చేయబడదని బాగా ధృవీకరించబడిన భయము ఉన్నప్పుడు మాత్రమే బదిలీని అనుమతించాలని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.ఇలాంటి ఇతర నిర్ణయాలు కూడా మా దృష్టికి తీసుకురాబడ్డాయి.

(ix) ఆశిష్ చంద్ర వర్సెస్ ఆశా కుమారి సూచించబడినది. కేసుల బదిలీ విచారణ ట్రయల్ కోర్టులపై అనైతిక ప్రభావాన్ని చూపుతుందని ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలన చేసినది.

(x) మరణించిన వ్యక్తి మరియు పిటిషనర్ రాజకీయంగా ప్రభావవంతమైన వ్యక్తి మరియు విచారణను అతను తన రాజకీయ ప్రభావాన్ని చూపగల అధికార పరిధికి బదిలీ చేయాలని కోరతారు.మృతుడిపై అనేక క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉన్నాయని పేర్కొనబడింది.

(xi) సాక్షులను బెదిరించినట్లు చూపించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు.ప్రతివాది నెం. 2, నిర్బంధంలో ఉన్నందున, సాక్షులపై ఎటువంటి బెదిరింపు లేదా ఒత్తిడి చేయలేదు.

(xii) పిటిషనర్ ఈ ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా విచారణను ఆలస్యం చేశారు మరియు నిందితులు మూడు సంవత్సరాలకు పైగా కస్టడీలో ఉన్నారు. అందువల్ల, నిందితులకు పక్షపాతము కలిగించబడిందని, కేసును పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం వెలుపల బదిలీ చేస్తే వారు తమను తాము రక్షించుకోవడానికి భారీ ఖర్చులు భరించాల్సి ఉంటుందని వాదించారు.

(xiii) న్యాయమైన విచారణను జరుపుటకు ఈ కోర్టు కేసును రాష్ట్రంలో ఎక్కడైనా బదిలీ చేసి, నిందితులను, ఫిర్యాదుదారులను రక్షిస్తూ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను నియమించవచ్చు. ఇతర ప్రతివాదులందరూ ఈ వైఖరికి మద్దతు ఇచ్చారు మరియు ఇలాంటి వాదనలు చేశారు.

సి. విశ్లేషణ

21. మేము పార్టీలు చేసిన విన్నపములను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము. వివాదాస్పద అంశాన్ని ప్రస్తావించే ముందు, సెక్షన్ 406, సిఆర్పిసి కింద కేసులను బదిలీ చేయడానికి అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి సంబంధించి నిర్ణయించబడిన సూత్రాలను, అలాగే బదిలీ కోరుతూ పిటిషనర్ యొక్క స్థానంపై ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన ప్రాథమిక అభ్యంతరాన్ని చర్చించడం సమంజసమని మేము భావిస్తున్నాము.

పిటిషనర్ యొక్క లోకస్ స్టాండ్

22. సి.ఆర్.పి.సి. లోని సెక్షన్ 406 (2) ప్రకారం, సుప్రీంకోర్టు ఒక కేసును "భారత అటార్నీ జనరల్ లేదా ఆసక్తిగల పక్షం యొక్క దరఖాస్తుపై మాత్రమే" బదిలీ చేయవచ్చు.

23. కె. అన్బళగన్ వర్సెస్ పోలీసు సూపరింటెండెంట్ 8 కేసులో, ఈ సెక్షన్ 406, సిఆర్పిసి కింద "ఆసక్తిగల పక్షం" అనే వ్యక్తీకరణ యొక్క అర్థాన్ని కోర్టు చర్చించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“"ఆసక్తిగల పార్టీ" అనే పదాలు విస్తృత ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉన్నాయి, అందువల్ల, వాటికి విస్తృత అర్థాన్ని ఇవ్వాలి. పరిమితమైన అర్థాన్ని ఇవ్వాలనేది శాసన మండలి ఉద్దేశం అయితే, అది "కార్యకలాపాలకు పక్షం" అనే పదాలను ఉపయోగించి ఉండేది.ఈ విషయంలో భారత

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 139ఎ యొక్క పదాలను పరిశీలించవచ్చు.ఆర్టికల్ 139ఎ ప్రకారం "సుప్రీంకోర్టు తన సొంత ప్రతిపాదనపై లేదా భారత అటార్నీ జనరల్ చేసిన దరఖాస్తుపై లేదా అటువంటి కేసుకు ఒక పక్షం చేసిన దరఖాస్తుపై సంతృప్తి చెందినట్లయితే బదిలీ చేయవచ్చు".(నొక్కిచెప్పబడింది) అలాగే క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క XXIX అధ్యాయం యొక్క నిబంధనలును పరిశీలించినట్లయితే, శాసన మండలి ఒక "కార్యకలాపాలకు పక్షం" అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న విధంగా అప్పీల్ చేసే హక్కును కలిగి ఉండాలని ఉద్దేశించినప్పుడు ఇది కనిపిస్తుంది.అందువల్ల, శాసన మండలి నేర న్యాయ వ్యవస్థలో ఉన్న విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెక్షన్ 406లో విస్తృత ప్రాముఖ్యత కలిగిన పదాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉపయోగించింది.అలాగే, శాసనాలు శాసనము కారణాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి అర్థం చేసుకోవాలి, దానిని ఓడించడానికి కాదు అనేది అధిశాసనము మరియు చట్టములో ఉన్నవని బాగా స్థిరపడిన సూత్రం.”

24. సిఆర్పిసి సెక్షన్ 406 (2) కింద 'ఆసక్తిగల పార్టీ' అనే పదబంధం యొక్క ఈ సముచితమైన మరియు విస్తృతమైన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పిటిషనర్, మరణించిన వారి నిజమైన సోదరుడిగా ఉండి, న్యాయమైన విచారణ పట్ల చాలా ఆసక్తి కనపర్చుటను బట్టి న్యాయమైన విచారణలో, తద్వారా మరణించిన వ్యక్తికి మరియు అతని కుటుంబానికి న్యాయం లభిస్తుంది. అని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల పిటిషనర్ యొక్క అధికార స్థానము గూర్చిన ప్రతివాదుల సవాలు తిరస్కరించబడుతుంది.

సి. 2.బదిలీ కోసం గ్రౌండ్స్

25. పార్టీల తరపున లేవనెత్తిన వాదనల యొక్క రెండవ భాగానికి వస్తే, దానికి సంబంధించి కొన్ని చక్కగా నిర్వచించబడిన ఆకృతులను మనం మొదట గమనించవచ్చు. ఈ కేసును బదిలీ చేయడానికి న్యాయం జరగదని బాగా భయపడుట ముందుగా చెప్పదగ కారణము. ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది. ఒక కేసును బదిలీ చేసే అధికారాన్ని గుర్తుకు తెచ్చుకుంటే, రెక్స్ వర్సెస్ సస్సెక్స్ జస్టిస్ 9లో లార్డ్ హెవార్ట్ చెప్పిన సూత్రం మనకు గుర్తుకు వస్తుంది. "న్యాయం జరగడం కేవలం కొంత ప్రాముఖ్యత మాత్రమే కాదు, ప్రాథమిక ప్రాముఖ్యత కూడా కలిగి ఉండాలి, కానీ స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా జరగడం చూడాలి".

26. న్యాయమైన విచారణ హక్కు అనేది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం ప్రాథమిక హక్కు మరియు దాని ప్రాముఖ్యతను తగినంతగా నొక్కి చెప్పలేము. ఏదేమైనా, ఒక కేసు బదిలీని పొందడానికి, పిటిషనర్ అతను సహేతుకమైన భయము కలిగి ఉన్నాడని ఊహించ గల పరిస్థితులను చూపించాల్సి ఉంటుంది. ఈ భయము ఊహాత్మకమైనది కాకూడదు, కేవలం ఆరోపణ కాకూడదు.

27. సెక్షన్ 406, సి.ఆర్.పి.సి. కింద బదిలీ చేసే అధికారాన్ని తతప్పనిసరి పరిస్థితులలోనూ, న్యాయం తీవ్రమైన ప్రమాదంలో ఉన్నప్పుడు మాత్రమే ఉపయోగించాలి.బదిలీలు రాష్ట్ర న్యాయవ్యవస్థ మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ఏజెన్సీపై అనవసరమైన అనుమానాలను కలిగిస్తాయనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని అసాధారణమైన కేసులలో మాత్రమే ఈ కోర్టు బదిలీలను అనుమతించింది. 12 అందువల్ల, సంవత్సరాలుగా, ఈ న్యాయస్థానం అటువంటి అధికారాన్ని న్యాయబద్ధంగా అమలు చేయగల కొన్ని మార్గదర్శకాలు మరియు పరిస్థితులను నిర్దేశించింది.

28. అమరీందర్ సింగ్ వర్సెస్ ప్రకాష్ సింగ్ బాదల్ 13 కేసులో, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడిందిః

"19. న్యాయమైన విచారణకు హామీ ఇవ్వడం అనేది న్యాయం పంపిణీలో మొదటి ఆవశ్యకత. నేర విచారణ యొక్క ఉద్దేశ్యం బాహ్య పరిగణనల ద్వారా ప్రభావితం కాని న్యాయమైన మరియు నిష్పాక్షికమైన న్యాయాన్ని అందించడం. విచారణ యొక్క న్యాయబద్ధతపై ప్రజల విశ్వాసం తీవ్రంగా బలహీనపడుతుందని చూపించినప్పుడు, బాధితుడు సెక్షన్ 407 కింద రాష్ట్రంలో మరియు దేశంలో ఎక్కడైనా సెక్షన్ 406 సిఆర్పిసి కింద కేసును బదిలీ చేయమని కోరవచ్చు.

29. నహర్ సింగ్ యాదవ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసును విశ్లేషించిన తరువాత చట్టం ప్రకారం, ఈ కోర్టు సిఆర్పిసి సెక్షన్ 406 కింద బదిలీ అధికారం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా వివరించిందిః

"29. అందువల్ల, సెక్షన్ 406 సిఆర్పిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి కఠినమైన మరియు కఠినమైన నియమం లేదా పరీక్షను నిర్దేశించ లేకపోయినప్పటికీ, ఇది ఉపవిభాగాల (2) మరియు (3) చదవడం ద్వారా స్పష్టమవుతుంది.

మరియు ఈ కోర్టు నిర్ణయాల విశ్లేషణపై విచారణ బదిలీ ఉత్తర్వు సాధారణ విషయంగా లేదా ఆసక్తిగల పక్షం సరైన విచారణ నిర్వహణ గురించి కొంత భయము వ్యక్తం చేసినందువల్ల ఆమోదించరాదని. విచారణకు విశ్వసనీయతను అందించడానికి అలా చేయడం అవసరమైనప్పుడు, ఈ అధికారాన్ని జాగ్రత్తగా మరియు అసాధారణమైన పరిస్థితులలో ఉపయోగించాలోని విశ్లేషించిరి. విచారణ బదిలీ కోసం ఒక దరఖాస్తును పరిశీలించేటప్పుడు గుర్తుంచుకోవలసిన కొన్ని విస్తృత అంశాలుః

(i) ప్రభుత్వ యంత్రాంగం లేదా ప్రాసిక్యూషన్ నిందితులతో కలిసి పనిచేస్తున్నట్లు కనిపించినప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క నిర్లక్ష్య వైఖరి కారణంగా న్యాయం విఫలమయ్యే అవకాశం ఉన్నప్పుడు;

(ii) నిందితుడు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులను ప్రభావితం చేయవచ్చని లేదా ఫిర్యాదుదారునికి శారీరక హాని కలిగించవచ్చని చూపించడానికి ఆధారాలు ఉన్నప్పుడు;

(iii) అధికారిక మరియు అనధికారిక సాక్షుల ప్రయాణ మరియు ఇతర ఖర్చుల చెల్లింపులో ప్రభుత్వ ఖజానాకు భరించాల్సిన భారంతో పాటు, నిందితుడు, ఫిర్యాదుదారుడు/ప్రాసిక్యూషన్ మరియు సాక్షులకు కలిగే తులనాత్మక అసౌకర్యం మరియు కష్టాలుతోడైనపుడు;

((iv) చేసిన ఆరోపణల కారణంగా న్యాయమైన మరియు నిష్పాక్షికమైన విచారణను నిర్వహించ లేకపోవడానికి మరియు నిందితుడు చేసిన నేర స్వభావానికి కొంత రుజువును సూచించే అదనపు వాతావరణం ఉన్నపుడు;

(v) కొంత మంది వ్యక్తులు చాలా ప్రతికూలముగా ఉన్నారని, వారు జోక్యం చేసుకుంటున్నారని లేదా న్యాయ ప్రక్రియలో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా జోక్యం చేసుకునే అవకాశం ఉందని ఊహించగలుగుటకు కొన్ని ఆధారాలున్నప్పుడు."

30. ఆర్. బాలకృష్ణ పిళ్ళై వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం కేసులో, ఈ కోర్టు పేర్కొంది. న్యాయవ్యవస్థ మరియు మంత్రివర్గం మధ్య అధికారాల కీలక విభజన **ఎగ్జిక్యూటివ్ మరియు "న్యాయమూర్తులు ప్రచారం లేదా ప్రతికూల ప్రచారం ద్వారా ఏ విధంగానూ ప్రభావితం కాదు. రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యము మరియు వర్తించే శాసనము ఆధారంగా కేసులు నిర్ణయించబడతాయి."**

31. బదిలీ పిటిషన్ను నిర్ణయించేటప్పుడు పార్టీలు మరియు సాక్షుల సౌలభ్యం అలాగే వారు మాట్లాడే భాష కూడా సంబంధిత కారకాలని, ఈ కోర్టు అనేక తీర్పులలో గుర్తించింది.

32. నీలం పాండే వర్సెస్ రాహుల్ శుక్లా కేసుతో సహా ఇటీవలి కొన్ని నిర్ణయాలలో, ఒక క్రిమినల్ కేసును ఒక రాష్ట్రం నుండి మరొక రాష్ట్రానికి బదిలీ చేయడం అనేది రాష్ట్ర న్యాయవ్యవస్థ మాత్రమే కాకుండా ప్రాసిక్యూషన్ ఏజెన్సీ యొక్క విశ్వసనీయతను కూడా పరోక్షంగా ప్రతిబింబిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

33. ఈ న్యాయస్థానం ఎప్పటికప్పుడు ప్రతిపాదించిన సూత్రాల వెలుగులో ఉన్న కేసు వాస్తవాలను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రధాన నిందితుడు, ప్రతివాది నెం. 2కు సహాయం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం పూర్తి నిర్ణయం తీసుకున్నది మరియు ప్రాసిక్యూషన్ను ఉపసంహరణ ద్వారా సిఆర్పిసి సెక్షన్ 321 కింద తన అధికారాలను వినియోగించే స్థాయికి వెళ్లింది అనేది నిజం. సి.ఆర్. పి.సి. లోని సెక్షన్ 321 యొక్క సాదా పఠనం, కేసుకు బాధ్యత వహించే పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ స్వతంత్రంగా మరియు నిష్పాక్షికంగా ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరణ కోసం ఒక అభిప్రాయాన్ని రూపొందించి కోర్టు వారి అనుమతితో చేయవలెను . కోర్టు ఈ కేసులో అనుసరించిన విధానం సెక్షన్ 321, సిఆర్పిసి పథకానికి పూర్తిగా భిన్నంగా విదేశీయుడు ఉంది. ఎందుకంటే ప్రాసిక్యూషను కేసు ఉపసంహరణ నిర్ణయం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ స్థాయిలో తీసుకోబడింది మరియు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను కేవలం ప్రభుత్వం పేర్కొన్న అధిసూచనపై చర్య తీసుకోవాలని కోరారు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క దరఖాస్తును అంగీకరించడంలో మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము కోసం కేసు జాబితా చేయబడిన తేదీకి ముందే ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించడంలో కూడా లింక్ జడ్జి హడావిడి చూపించారు.

34. అయితే, హైకోర్టు అప్పీలేట్/రివిజనల్/రిట్ అధికార పరిధిని చురుకుగా అమలు చేసిన ఫలితంగా ఈ పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధాలు ఏవీ కొనసాగడానికి అనుమతించబడలేదు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధిసూచన పక్కన పెట్టడమే కాకుండా, అటువంటి ఉపసంహరణకు అనుమతించే లింక్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కూడా హైకోర్టు రద్దు చేసింది.విచారణ న్యాయమూర్తి ప్రతివాది నెంబరు 2 కు జామీనును పదేపదే తిరస్కరించారని, జామీను పొడిగింపు కోసం ఆయన చేసిన అభ్యర్థనను హైకోర్టు కూడా తిరస్కరించిందని రికార్డులో ఉన్న విషయం. ఈ వాస్తవ దృష్టాంతంలో, విచారణను పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం నుండి బదిలీ చేయడం అవసరమా లేదా ప్రత్యమ్నాయముగా తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయడం ద్వారా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చగలమా అనే విషయము తలెత్తుతుంది.

డి. తీర్మానాలు

35. ఈ సమస్యను ఆలోచనాత్మకంగా పరిశీలించిన తరువాత, విచారణను పశ్చిమ బెంగాల్ నుండి రాష్ట్రం బదిలీ చేయాల్సిన చట్టపరమైన అవసరం లేదని మాకు అనిపిస్తుంది. మరియు పిటిషనర్ యొక్క భయాలు, వాటిలో కొన్ని నిజమైనవి, తగు విధముగా ఆదేశాలు జారీ చేయడం ద్వారా సమర్థవంతంగా పరిష్కరించవచ్చు. 90 మందికి పైగా సాక్షులను, వీరిలో ఎక్కువ మంది బెంగాలీ మాట్లాడేవారిని, ఇంకా విచారించాల్సి ఉన్నందున మేము అలా చెప్తున్నాము. ఇతర పొరుగు రాష్ట్రాలకు వాంగ్మూలమును బదిలీ చేయడం ఆ సాక్షుల వాంగ్మూలానికి తీవ్రమైన ఆటంకం కలిగిస్తుంది మరియు వారిలో కొందరు సుదూర ప్రదేశానికి వెళ్లడానికి విముఖంగా ఉండవచ్చు, అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు తీవ్రంగా పక్షపాతంతో ఉంటుంది. హైకోర్టు మరియు జిల్లా న్యాయవ్యవస్థ తమ అధికార పరిధిలో విచారణ కార్యకలాపాలలో న్యాయబద్ధతను నిర్ధారిస్తున్నంత కాలం, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో విచారణ జరిగితే, బాధితురాలి కుటుంబానికి సరియైన న్యాయం లభించదని మేము అంగీకరించము.

36. అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ బదిలీ పిటిషన్ను ఈ క్రింది నిబంధనలలో పరిష్కరించడం తగు విధముగా మేము భావిస్తున్నాముః-

(i) జిల్లా పుర్బా మేదినీపూర్లోని పన్స్కురా పోలీస్ స్టేషన్లో నమోదు చేయబడిన ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 495/2019 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఎస్టీ నెం.1 (03)/2020 తో కూడిన క్రిమినల్ విచారణను అదనపు సెషన్స్ జడ్జి 3వ కోర్టు, తమ్లుక్, పూర్బా మేదినీపూర్, పశ్చిమ బెంగాల్ నుండి చీఫ్ జడ్జి కోర్టు, సిటీ సెషన్స్ కోర్టు కలకత్తాకు బదిలీ చేయాలని ఆదేశించారు.

(ii) విచారణను సిటీ సెషన్స్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి నిర్వహిస్తారు మరియు ఆయన కేసును మరే ఇతర అదనపు సెషన్స్ జడ్జికి అప్పగించారు.

(iii) సిటీ సెషన్స్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి వారానికొకసారి విచారణను చేపట్టడానికి ప్రయత్నించాలి మరియు ఆరు నెలల వ్యవధిలో విచారణను ముగించే ప్రయత్నం చేయాలి.

(iv) కలకత్తా సిటీ సెషన్స్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి సిఫారసుల మేరకు హైకోర్టు ముందస్తు అనుమతితో ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను నియమించాలని పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించారు.ఈ ప్రక్రియ రెండు వారాల్లో పూర్తవుతుంది.

(v) మృతుడి భార్య, పిటిషనర్ మరియు ఇతర కీలకమైన ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులకు తగిన భద్రత కల్పించాలి. సాక్షుల ప్రాణాలకు మరియు స్వేచ్ఛకు ఎటువంటి హాని జరగకుండా చూసుకోవాలని

మరియు ప్రతివాది నెంబరు.2 లేదా అతని సహ నిందితులు లేదా వారి తరపున ఎవరైనా ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా సాక్షులను ప్రభావితం చేయకూడదని, భయపెట్టడానికి లేదా బెదిరించడానికి ప్రయత్నము చేయరాదని పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించారు.

(vi) ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేర్కొనబడిన ప్రధాన విచారణ సమయము మరియు విచారణ సమయములో తన వాంగ్మూలము నుండి తిరిగినట్లు ఆరోపించబడిన డిఫ్యాక్టో కంప్లైంట్, ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషనుకు లోబడి ఉండాలి, దీని కోసం పిటిషనర్ నియమించిన అడ్వాకేట్ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్కు సహాయం అందించవచ్చు.

(vii) ప్రతివాది నెం.2 లేదా కస్టడీలో ఉన్న ఇతర నిందితులను వెంటనే కలకత్తాలోని సెంట్రల్ జైలుకు బదిలీ చేయాలి. (viii) ప్రతివాది నెం.2, అతని పూర్వపు నేర ప్రవర్తనలను అలాగే కస్టడీలో ఉన్న ఇతర నిందితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, హైకోర్టులో తప్ప విచారణ ముగిసే వరకు జామీను ఇవ్వబడదు.

(ix) కలకత్తా హైకోర్టు పోర్ట్ఫోలియో జడ్జి గారిని ఇక్కడ పైన జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం విచారణ కార్యకలాపాలను క్రమం తప్పకుండా గమనించాలని మరియు పర్యవేక్షించాలని అభ్యర్ధించడమైనది.

37. అందువల్ల ఈ బదిలీ పిటిషన్ పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కరించబడుతుంది.
38. పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయి.

........న్యాయమూర్తి
[సూర్య కాంత్]

.... న్యాయమూర్తి
[జె. కె. మహేశ్వరి]

న్యూఢిల్లీ;
మార్చి 17, 2023.