ప్రచురణార్థమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి

సివిల్ దరఖాస్తు No. 2021నాటి 6126
(@ఎస్ఎల్ పి (సి) No. 2018 నాటి 13380)

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ 7 ...అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్.

ఎం/ఎస్. పావిల్లేప్రాజెక్ట్స్ప్రవేట్లిమిటెడ్ ...ప్రతివాదు(లు)

తీర్పు

ఎం. ఆర్. షా, న్యాయమూర్తి.

1. 2015నాటి ఐటీఏ నెం.78లో బొంబాయి హైకోర్టు 18.09.2017న వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై,దీని ద్వారా హైకోర్టు రెవెన్యూ వారి ఆ అప్పీలును కొట్టివేసింది,అసంతృప్తితో ఉన్న రెవెన్యూ ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గుచూపింది.

2. ప్రస్తుత అప్పీలుకు సంబంధించిన సంబంధిత మదింపు ఉత్తర్వు మూల్యాంకన సంవత్సరం 2007-08.

3. ప్రతివాది మదింపుదారు దుస్తులు, బూట్లు మొదలైన వాటి తయారీ మరియు ఎగుమతిలో నిమగ్నమై ఉన్నది. ఇది 2007-08 సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్ను రిటర్నులను దాఖలు చేసింది, దీనిలో ఆస్తి / భవనం "పావిల్లే హౌస్" ను రూ.33 కోట్లకు విక్రయించినట్లు చూపించింది.

1972లో కొనుగోలు చేసిన స్థలంలో "పావిల్లే హౌస్" భవనాన్ని నిర్మించారు. కంపెనీ బ్యాలెన్స్ షీట్ లో సదరుకంపెనీ ఇంటిని సరిగ్గా ప్రతిబింబించారు.

3.1 కంపెనీ షేర్ హోల్డర్లు కుటుంబ సభ్యులు కావడంతో వారి మధ్య గొడవలు జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. కంపెనీ లా బోర్డు, హైకోర్టులో దాఖలైన వ్యాజ్యాలు మధ్యవర్తిత్వంలో ముగిశాయి. మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియలో, ఇరుపక్షాల మధ్య "కుటుంబ పరిష్కారం" అని పిలువబడే సామరస్యపూర్వక పరిష్కారం నమోదు చేయబడిన మధ్యంతర తీర్పును ఆమోదించారు. మధ్యంతర తీర్పు ప్రకారం ముగ్గురు షేర్ హోల్డర్లు (1) ఆశా, (2) నందిత, (3) నిఖిల్ లకు చెరో రూ.10.35 కోట్లు చెల్లించారు. మదింపుదారుడు ప్రకారం,

"పావిల్లే హౌస్" వాటాదారులకు చెల్లించడానికి అమ్మకపు ఆదాయం నుండి ఋణ భారం ను విడుదల చేయడానికి విక్రయించబడింది అందువల్ల, ఈ ఋణ భారం విడుదల "మెరుగుదల వ్యయం ". ఇక్కడ పైన గమనించినట్లుగానే "పావిల్లె హౌస్" రూ.33 కోట్లకు అమ్ముడుపోయింది. 2007-08 మూల్యాంకన సంవత్సరానికి వారి ఆదాయాన్ని లెక్కించడంలో అక్కడ నుంచి ఉత్పన్నమైన లాభాలను 'దీర్ఘకాలిక మూలధన లాభాలు'గా రూ.1,21,16,695/-ను మదింపుదారు చూపించారు. మూలధన లాభాలు యొక్క వర్కింగ్ లెక్కింపును ఏఓ ఆమోదించారు, దీని ద్వారా క్లెయిమ్ చేయబడ్డ ఋణ భారం లను తొలగించడానికి అయ్యే ఖర్చు (మధ్యంతర తీర్పుకు అనుగుణంగా ముగ్గురు వాటాదారులకు చెల్లించిన రూ.10.33 కోట్లు) "మెరుగుదల వ్యయం"గా పరిగణించబడింది మరియు మూలధన లాభాల లెక్కింపు లో ఋణ భారం తొలగించడానికి ఈ తగ్గింపును పేర్కొన్నారు. మిగిలిన మొత్తంపై మూలధన లాభాలపన్ను ఆఫర్ చేసి చెల్లించారు. ఆదాయపన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 143(3) (సంక్షిప్త "ఐటి చట్టం") కింద ఆదాయాన్ని లెక్కించడంలో జతచేయబడిన షీట్ ప్రకారం "దీర్ఘకాలిక మూలధన లాభాలను" అంగీకరిస్తూ ఏఓ 15.12.2019 న మదింపు పూర్తి చేశారు.

3.2 అయితే ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్-7 24.10.2011న నోటీసు జారీ చేశారు ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం మదింపు ఉత్తర్వులను ఎందుకు పక్కన పెట్టకూడదో కారణం చూపడానికి ఐటి చట్టం 263ప్రకారం. దీర్ఘకాలిక మూలధన లాభాలను లెక్కించేటప్పుడు మదింపుదారుడు పేర్కొన్న రూ.31.05 కోట్లను మెరుగుదల వ్యయంగా మినహాయించే అంశంపై ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 143(3) కింద జారీ చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు తప్పు అని, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగిస్తుందని కమిషనర్ 24.11.2011 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పేర్కొన్నారు. ఈ చెల్లింపు వ్యాజ్యాల పరిష్కారానికి తామే చెల్లించామని, ఇది పన్ను చెల్లింపుదారుని ప్రకారం ఋణ భారం విడుదలకు సమానమని, దానిని మెరుగుదల వ్యయంగా పరిగణించాల్సి ఉంటుందని, ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 55(1)(బి)లో ఉన్న 'మెరుగుదల వ్యయం'నిర్వచనం కిందకు రానందున కమిషనర్ అంగీకరించలేదు. కమీషనర్ ప్రకారం, మదింపుదారు పేర్కొన్న ఖర్చులు పెట్టుబడి స్వభావం కలిగిన ఖర్చు కాదు లేదా మూలధన ఆస్తికి శాశ్వత స్వభావం కలిగిన పెరిగిన విలువను అందించే చేర్పులు లేదా మార్పులకు దారితీయలేదు. వాదించిన విధంగా ఋణ భారం తొలగించడానికి మదింపుదారుచెల్లింపు చేయలేదని కమిషనర్ తేల్చి చెప్పారు.

3.3 ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 50ఏ, 55(1)(బి) నిబంధనలను పాటించలేదని, ఐటీ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా మదింపు ఉత్తర్వులు రూపొందించలేదని, అందువల్ల మదింపు ఉత్తర్వులు తప్పుగా ఉన్నాయని, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేలా ఉన్నాయని కమిషనర్ పేర్కొన్నారు. దీంతో ఉత్తర్వుల్లో చర్చించిన విధంగా ఐటీ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా మదింపుదారుడి మూలధన లాభాలను పునఃసమీక్షించాలని ఏఓ ను ఆదేశిస్తూఏఓజారీ చేసిన మదింపు ఉత్తర్వులను కమిషనర్ రద్దు చేశారు.

3.4 ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఐటిఎ నెం.16/ఎంయుఎం/2012 దాఖలు చేయడం ద్వారా పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ (సంక్షిప్తంగా "ఐటిఎటి") ను ఆశ్రయించాడు. **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ Vs. సిఐటి [(2000) 2 ఎస్ సిసి 718: (2000) 243 ఐటిఆర్ 83 (ఎస్ సి)] కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడిఐటిఎటి**ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద అధికార పరిధిని కమిషనర్ తప్పుగా ఉపయోగించారని తేల్చారు. ప్రకటించిన వాస్తవాల్లో ఎలాంటి పొరపాట్లు లేవని ఐటీఏటీ గుర్తించింది.ఏ ఓ ఉత్తర్వుల పర్యవసానంగా జరిగే ప్రతి రెవెన్యూ నష్టాన్ని రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేవిగా పరిగణించలేమని, రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమని, సీఐటీ ఏకీభవించని అభిప్రాయాన్ని ఏ ఓ తీసుకున్నారని ఐటీఏటీ అభిప్రాయపడింది. **సిఐటి Vs. శ్రీమతి శకుంతలా కాంతిలాల్ [(1991) 190 ఐటిఆర్ 56 (బాంబే)]** కేసులో బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి వాటాదారులకు చెల్లించిన చెల్లింపులో కోత విధించాలన్న మదింపుదారు వాదనను అనుమతించడాన్ని ఐటిఎటి సమర్థించింది. **కెమోసిన్ లిమిటెడ్ Vs. ఎసిఐటి [2012(25) Taxxman.com 325 (బాంబే)]లో** ట్రిబ్యునల్(బాంబే బెంచ్) **ఉత్తర్వులపై ఐటిఎటి ఆధారపడి**వాటాదారుల చెల్లింపు కోసం చేసిన ఖర్చును మినహాయించలేమని సిఐటి పరిశీలన సరికాదని అభిప్రాయపడింది.

3.5 ఐటిఎటి ఉత్తర్వులపై డిపార్ట్ మెంట్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును హైకోర్టు కొట్టివేసింది, ఐటిఎటి ఫలితాలను హైకోర్టు ధృవీకరించింది. రూ.31.05 కోట్ల మినహాయింపు క్లెయిమ్ వ్యాజ్యం ను ముగించడానికేనని, భవనాన్ని విక్రయించి కంపెనీ లా బోర్డు ఆదేశాల మేరకు, మధ్యంతర మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు ప్రకారం చెల్లించిన తర్వాతే వ్యాజ్యం ముగిసిందని కావున దానిని ఏ ఓ

అనుమతించిన విధంగా ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 55(1)(బి) ప్రకారం తాగించదగినది గా ఐటీఏటీ నమోదు చేసిన అంశాలతో హైకోర్టు ఏకీభవించింది.

3.6 ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఐటీఏటీ కొట్టివేస్తూ ఐటీఏటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధ్రువీకరిస్తూహైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై వ్యథ చెంది , అసంతృప్తితోఉన్న రెవెన్యూ ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసింది.

4. రెవెన్యూ తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన ఏఎస్జి శ్రీ బల్బీర్ సింగ్,ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఐటిఎటి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడంలో హైకోర్టు భౌతికంగా తప్పు చేసిందని తీవ్రంగా వాదించారు.

4.1 హైకోర్టు,భూమి అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మూలధన లాభాన్ని లెక్కించేటప్పుడు రూ.31.05 కోట్ల వ్యయాలను అనుమతించడంలో ఏ ఓ తీసుకున్న అభిప్రాయం తప్పని, వాటాదారులకు చేసిన చెల్లింపులు ఖర్చులు కావని , ఆ చెల్లింపులకు పరిశీలనలో ఉన్న ఆస్తితో సంబంధం లేదని, చట్టప్రకారం కాదని, ఏ మాత్రం హర్షించలేదని పేర్కొనారు.వ్యాజ్యాల పరిష్కారానికి బదులుగా తాము చెల్లించిన రూ.31.05 కోట్ల మొత్తాన్ని ఋణ భారం తొలగింపునకు సమానమని, అందువల్ల సదరు ఆస్తిని మెరుగుపరచడానికి అయ్యే ఖర్చును పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని మదింపుదారు చేసిన వాదనను కూడా హైకోర్టు సరిగా గుర్తించలేదని పేర్కొనారు. వాటాదారులకు రూ.31.05 కోట్లు చెల్లించడం వల్ల పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇప్పటికే కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిపై ఎలాంటి ప్రయోజనంపొందడంజరగలేదని చేయలేదని పేర్కొనారు. సదరు ఆస్తిపై పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇప్పటికే అనుభవిస్తున్న హక్కులు సంపూర్ణమైనవని పేర్కొనారు. అందువల్ల ఏ ఓ

జారీ చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు తప్పు, చట్ట వ్యతిరేకం అని , రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేదిగా ఉందని, అందువల్ల ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం కమిషనర్ దానిని పక్కన పెట్టారని, దీనినిఐటీఏటీరద్దు చేయకూడదని వాదించారు.

4.2 మదింపు దారు కంపెనీ ఆ ఆస్తికి స్పష్టమైన యజమాని అని, ఆ ఆస్తి అమ్మకానికి ఋణ భారం అడ్డంకులు లేవని కమిషనర్ సరిగ్గా గమనించారని పేర్కొన్నారు. ముగ్గురు వాటాదారులు, సోదరుడు మరియు ఇద్దరు సోదరీమణుల మధ్య కుటుంబ వివాదం, మధ్యవర్తిత్వ అవార్డు ద్వారా పరిష్కారానికి దారితీసింది, దీని ప్రకారం ముగ్గురు వాటాదారులు వాటాల బదిలీ కోసం రూ.10.35 కోట్లకు అర్హత పొందారు, అలాగే కంపెనీలో ఏదైనా హక్కును లేదా అదనపు వాటాలను క్లెయిమ్ చేయడం వదులుకోవడం ఆస్తి మెరుగుదలకు ఎటువంటి సంబంధం లేదు. అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మొత్తాన్ని ముందుగాఆర్బిట్రేషన్ అవార్డు ప్రకారం తమకు చెల్లింపులు జరిపేందుకు వినియోగించాలని మాత్రమే వాటాదారులు ఆందోళన చెందుతున్నారని పేర్కొంది. అందువల్ల రూ.10.35 కోట్ల చెల్లింపును మినహాయింపు కింద అంగీకరించవచ్చని తేల్చడంలో ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు రెండూ తప్పు చేశాయని పేర్కొనారు.

4.3 ఐటీఏటీతో పాటు హైకోర్టు **కెమోసిన్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)మరియుశ్రీమతి శకుంతలా కాంతిలాల్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులలో నిర్దేశించిన నిష్పత్తి ఆధారంగా కమీషనర్**ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడంలోరెండూ తప్పు చేశాయని ,ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు ఆధారపడిన తీర్పుల్లోనివాస్తవాలకు సమానంగా లేవని గుర్తించకుండా, అని వాదించారు.

4.4 విక్రయించిన ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని మదింపుదారుని వ్యాపారంలో ఉపయోగించారని, అందువల్ల విక్రయించిన ఆస్తిలో ఆ భాగంపై మూలధన లాభాలపై ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 50 ఎ నిబంధనల ప్రకారం పన్ను విధించాల్సి ఉంటుందని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను

కమిషనర్ యొక్క మొత్తం ఉత్తర్వులను రద్దు చేయలేమని పేర్కొనారు.

పై సమర్పణలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

5. ప్రస్తుత అప్పీలును మదింపుదారు తరపున విద్వాంసుడైనసీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఫిరోజ్ అంధ్యరుజినా తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు.

5.1 మదింపుదారు తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం కమిషనర్ రివిజనల్ అధికారాలను తప్పుగా ఉపయోగించారని పేర్కొంటూ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఐటిఎటి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సమర్థించడంలో హైకోర్టు ఎలాంటి పొరపాటుచేయలేదు అని వాదించారు.

5.2 **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)**కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టంపై ఆధారపడిన హైకోర్టు ప్రత్యేకంగా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ మదింపు ఉత్తర్వులను, కమిషనర్ ఉత్తర్వులను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకుందని, ఆ తర్వాత ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం కమిషనర్ తప్పుగా అధికారాన్ని చేపట్టారని తేల్చింది.

5.3 ఆదాయ రిటర్నులను పరిశీలించిన తర్వాత ఏ ఓ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సహేతుకమైనవని, ఏ ఓ తీసుకున్న అభిప్రాయం సమంజసమైనదని, అందువల్ల మదింపు ఉత్తర్వులు తప్పుగా, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేవిగా పరిగణించలేమని, ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం కమిషనర్ రివిజన్ లో తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొన్నారు.

5.4 ఏ ఓ తీసుకున్న అభిప్రాయంమెరుగుదల వ్యయంగా మినహాయింపు క్లెయిమ్ ను అనుమతించడానికి **శ్రీమతి శకుంతలా కాంతిలాల్ (సుప్ర)**కేసులో **బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన న్యాయపరమైన తీర్పు ద్వారా** మద్దతు**లభించింది**అని సమర్పించారు. **షేర్ హోల్డర్ల** వాదనలు సంతృప్తి చెందకపోతే మొత్తం ఆస్తిని అమ్మడం జరిగేది కాదని కమిషనర్ గుర్తించడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొన్నారు. ఋణ భారం గల ఆస్తిని విక్రయించడం ద్వారా ప్రయోజనం పొందడానికి మాత్రమే పార్టీలు మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాయి. వివాదం పరిష్కారం కావడం, చెల్లింపులు జరగడం, వల్ల తగ్గింపు క్లెయిమ్ ను మెరుగుదల వ్యయంగా అనుమతించడంలో ఏ ఓ ఎలాంటి తప్పు చేయలేదు.

5.5 **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)**కేసులో, ఉత్తర్వు తప్పు అయితే, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు హాని కలిగించకపోతే, కమిషనర్ ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం రివిజనల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించలేరని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడిందని **మదింపుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు**.ఏ ఓ ఉత్తర్వుల పర్యవసానంగా జరిగే ప్రతి రెవెన్యూ నష్టాన్ని రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేవిగా పరిగణించలేమని పేర్కొన్నారు. గమనించి పరిగణించిన విధంగాఏ చట్టంలో అనుమతించదగిన ఒక క్రమము ను అవలంబించడం వల్ల ఫలితముగా రెవెన్యూనష్టం వాటిల్లింది లేదా రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమయినచో మరియు సిఐటి అంగీకరించని ఒక అభిప్రాయాన్ని ఏఓ తీసుకున్నపుడు, అది ఆదాయ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే తప్పుడు ఉత్తర్వుగా పరిగణించబడదు.

5.6 ప్రస్తుత కేసులో కంపెనీ వాటాదారుల మధ్య మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియ

జరిగిందని, అన్ని వ్యాజ్యాలు ముగిసి మధ్యంతర మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు వచ్చిందని, దీని ద్వారా మొత్తం వ్యవహారాన్ని సామరస్యంగా పరిష్కరించ్బడింది అని , "కుటుంబ పరిష్కారం" అనే పరిష్కారం మధ్యంతర తీర్పు స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని, ఆ తర్వాత ఇచ్చిన హామీని నెరవేర్చడంతో దాని అంతిమతాను సాధించిందని మదింపుదారు తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. ప్రస్తుత కేసులో వాటాదారులకు ఒక్కొక్కరికి రూ.10.35 కోట్లు చెల్లించినట్లు పేర్కొన్నారు. (i) వ్యాపారం సజావుగా సాగడం మరియు పనిచేయడం; (ii) వాటాదారుల మధ్య వ్యాజ్యానికి ముగింపు పలకడం; (iii) కంపెనీ యొక్క ఆస్తులను సంరక్షించడం; (iv) కొనసాగింపు మరియు రక్షణ మరియు కంపెనీ యొక్క వాటాదారులుగా ఉన్న సోదరుడు మరియు ఇద్దరు సోదరీమణుల మధ్యసామరస్యపూర్వక పరిష్కారం ఉండేలా చూడటం మరియు (v) ఆస్తిపై ఋణ భారంను తొలగించడంకొరకు కంపెనీ ద్వారా ఈ చెల్లింపు చేయబడిందనిపేర్కొన్నారు.అందువల్ల హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు తో పాటు వాటాదారులఆదేశాల మేరకు అవసరం పడి , మంజూరు చేయబడి చెల్లింపులు ఆమోదించబడింది అని పేర్కొన్నారు. మధ్యంతర తీర్పులో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉందని, ఇది అప్పులను తీర్చడానికి కంపెనీ ఆస్తులను విక్రయించడానికి అర్హత కలిగించిందిఅని సమర్పించబడింది. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు ప్రకారం వాటాదారులక్లెయిమ్ లను చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొన్నారు. ఇది కోర్టు ఆదేశాలకు, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పుకు అనుగుణంగా విడుదల చేయాల్సిన ఋణ భారం. అందువలన "పావిల్లే హౌస్" ను అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని వాటాదారులకు చెల్లించడానికి విక్రయించాల్సి వచ్చింది, అందువలన, ఋణ భారంనువిడుదల చేయడం మెరుగుదలఖర్చు.అందువల్ల వాటాదారులకు చెల్లించిన మొత్తాన్ని మూలధన లాభాల లెక్కింపుపై ఋణ భారంను తొలగించడానికి క్లెయిమ్ చేసినందున మినహాయింపుగా భావించడం సరైనదేనని పేర్కొన్నారు.

5.7 అందువల్ల ఏ ఓ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు తప్పుగా, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు

విఘాతం కలిగించేలా ఉన్నాయనే కారణంతో కమిషనర్ ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం అధికార పరిధిని తప్పుగా తీసుకున్నారని పేర్కొన్నారు.

పై సమర్పణలు చేస్తూ ,**మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)**కేసులో **ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారప**డుతూ, ప్రస్తుత అప్పీలును కొట్టివేయాలని ప్రర్ధించారు.విన్నాము.

6. ప్రస్తుత కేసులో, కమిషనర్, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి, రివిజనల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, మదింపు ఉత్తర్వు తప్పుగా ఉందని మరియు రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు హాని కలిగిస్తుందని ప్రత్యేకంగా గమనించి మదింపు ఉత్తర్వులను రద్దు చేశారు. అయితే చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద కమిషనర్ అధికారాలను తప్పుగా ఉపయోగించారని పేర్కొంటూ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు ఆక్షేపించిన తీర్పు ద్వారా కొట్టివేసింది.

6.1 మదింపుదారు తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారు.ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 263(1) కింద అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవాలంటే కమిషనర్ రెండు షరతులతో సంతృప్తి చెందాలని ఈ నిర్ణయంలో , ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 263(1) వివరణలో పేర్కొన్న మాట వాస్తవమే. అవి: (1) సవరించాలని కోరిన మదింపు అధికారి ఉత్తర్వులు తప్పు అని మరియు (ii) అది రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగిస్తుంది అని. వాటిలో ఒకటి గైర్హాజరైనా చట్టంలోని సెక్షన్ 263(1)ను ఆశ్రయించడం కుదరదు అని పేర్కొన్నారు . **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (సుప్రా)**కేసులో 8 నుంచి 10 పేరాలలో "రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేవిగా ఏమి చెప్పవచ్చు" గురించి చర్చించబడింది మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోబడింది, అవి ఈ క్రింద విధంగా ఉన్నాయి: –

"8. "రెవిన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేది" అనే పదబంధం కళ యొక్క వ్యక్తీకరణ కాదు మరియు చట్టంలో నిర్వచించబడలేదు. దాని సాధారణ అర్థంలో ఇది విస్తృతమైన భావము కలది

మరియు పన్ను నష్టానికి పరిమితం కాదు. *దాజీ దాదాభోయ్ అండ్ కో v.ఎస్.పి. జైన్* [(1957) 31 ఐటిఆర్ 872 (క్యాల్)]లో కలకత్తా హైకోర్టు. *సిఐటి v.టి.నారాయణ పాయ్* [(1975) 98 ఐటిఆర్ 422 (కాంట్)]లో కర్ణాటక హైకోర్టు, *సిఐటి. v.గాబ్రియేల్ ఇండియా లిమిటెడ్* [(1993) 203 ఐటిఆర్ 108 (బొం)] లో బొంబాయి హైకోర్టు మరియు *సిఐటి v. మినాల్ బెన్ ఎస్. పారిఖ్* [(1995) 215 ఐటిఆర్ 81 (గుజ్)] లో గుజరాత్ హైకోర్టు పన్ను నష్టాన్ని రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేదిగా పరిగణించారు.

9. *వెంకటకృష్ణ రైస్ కో v. సిఐటి* [(1987) 163 ఐటిఆర్129 (మాడ్)] కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును శ్రీ అబ్రహం ఆధారం చేసుకున్నారు. "రెవిన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేది" ని వివరిస్తూ హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

"ఈ నేపథ్యంలో రెవెన్యూ పరిపాలనకు విఘాతం కలిగించే చట్టాలు లేదా ఉత్తర్వుల భావనతో ముడిపడి ఉందని భావించాలి. ఆదాయపు పన్ను అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఏదో తీవ్రమైన తప్పిదం ఉండవచ్చు, ఇది ఇలాంటి మదింపులకు చెడ్డ ధోరణిని లేదా నమూనాను ఏర్పరుస్తుంది, ఇది విస్తృత లెక్కన, కమిషనర్ రెవెన్యూ పరిపాలన ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగిస్తుందని భావించవచ్చు." మా దృష్టిలో ఈ వ్యాఖ్యానం అంగీకార అర్హత కు చాలా సంకుచితమైనది. చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా పన్ను విధించడం, వసూలు చేయడం ఈ చట్టం యొక్క పథకం మరియు ఈ పనిని రెవెన్యూకు అప్పగించారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క తప్పుడు ఉత్తర్వుల కారణంగా, ఒక వ్యక్తి చట్టబద్ధంగా చెల్లించాల్సిన పన్నును రెవెన్యూ కోల్పోతే, అది ఖచ్చితంగా రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు హాని కలిగిస్తుంది.

10. "రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేది" అనే పదబంధాన్ని మదింపు అధికారి జారీ చేసిన తప్పుడు ఉత్తర్వుతో కలిపి చదవాలి. మదింపు అధికారి యొక్క ఉత్తర్వు ఫలితంగా వచ్చే ప్రతి ఆదాయ

నష్టాన్ని రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేవిగా పరిగణించలేము, ఉదాహరణకు, ఒక ఆదాయపు పన్ను అధికారిచట్టంలో అనుమతించదగిన ఒక క్రమము ను అవలంబించడం వల్ల ఫలితముగా రెవెన్యూ నష్టం వాటిల్లింది లేదా రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమయినచో మరియు కమిషనర్ అంగీకరించని ఒక అభిప్రాయాన్ని ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్నపుడు, అది రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించే తప్పుడు ఉత్తర్వుగా పరిగణించబడదు,ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్న అభిప్రాయం చట్టపరంగా చెల్లనిది కాకపోతే.ఒక వ్యక్తి సంపాదించని మొత్తాన్ని అతని చేతిలో ఉన్న ఆదాయంగా అంచనా వేసినప్పుడు, దానిని అంగీకరిస్తూ మదింపు అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు తప్పు మరియు రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగిస్తాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. (చూడండి)*రాంప్యారీ దేవి సరోగి v. సిఐటి*[(1968) 67 ఐటిఆర్ 84 (ఎస్ సి)]మరియు *తారా దేవి అగర్వాల్ లో v. సిఐటి*[(1973) 3 ఎస్ సి సి482 : 1973 ఎస్ సి సి (టాక్స్) 318 : (1973)88 ఐటిఆర్ 323].)"

6.2 ఈ విధంగా **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు 9వ పేరాలో పేర్కొన్నట్లుగా , చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా పన్ను విధించడం మరియు వసూలు చేయడం ఈ చట్టం యొక్క పథకం మరియు అలా చేసే పనిని రెవిన్యూకు అప్పగించారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి తప్పుడు ఉత్తర్వుల కారణంగా, ఒక వ్యక్తి చట్టబద్ధంగా చెల్లించాల్సిన పన్నును రెవెన్యూ కోల్పోతే, అది ఖచ్చితంగా రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు హాని కలిగిస్తుందని గమనించబడింది. ఏదేమైనా, రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైనప్పుడు మరియు మదింపు అధికారి ఒక అభిప్రాయాన్ని స్వీకరించిన సందర్భంలో, అటువంటి నిర్ణయం సహేతుకమైనది కావచ్చు మరియు అది ఆదాయ నష్టానికి దారితీసిన సందర్భంలో మాత్రమే, అటువంటి ఉత్తర్వులను సెక్షన్ 263 ప్రకారం సవరించడం సాధ్యం కాదు.

6.3 **మలబార్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని** ఈకేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ, కమిషనర్ గమనించినట్లుగా, మదింపు

అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు తప్పుగానూ, రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగించేవిగానూ ఉన్నాయి. మదింపు ఉత్తర్వుతో పాటు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలించిన తర్వాత మదింపు ఉత్తర్వు తప్పుగా ఉండటమే కాకుండా రెవెన్యూ ప్రయోజనాలకు కూడా విఘాతం కలిగించే విధంగా ఉందని మేము కూడా అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ కేసులో వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా కమిషనర్ సెక్షన్ 263 కింద అందు లో లేని అధికార పరిధిని వినియోగించారని చెప్పలేం. తప్పుడు మదింపు ఉత్తర్వు ఫలితంగా పన్ను రూపంలో రెవెన్యూ కోల్పోయింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడంలో హైకోర్టు తీవ్ర తప్పిదం చేసింది.

7. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత అప్పీలు విజయవంతమవుతుంది. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆక్షేపించబడిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను దీని ద్వారా కొట్టి వేయబడింది మరియు రద్దు చేయబడిందిమరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 263 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు తద్వారా పునరుద్ధరించబడింది.ఫలితంగా ప్రస్తుత అప్పీలు అనుమతించబడింది. అయితే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

న్యాయమూర్తి

[ఎం.ఆర్.షా]

న్యాయమూర్తి

[ఎ.ఎస్.బోపన్న]

న్యూఢిల్లీ;

ఏప్రిల్ 06, 2023.