ప్రచురణార్థమైన

భారతదేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం
సివిల్ అప్పీలు అధికారపరిధి
సివిల్ అప్పీలు నెం2030/2019

ఐఎఫ్బి అగ్రో ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ ...అప్పీలుదారు

వర్సస్

సిక్కిల్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు (ఎస్) ... ప్రతివాదులు

తీ రు ్ప

పా మి డి గం శ్రీ నరసింహ, న్యాయ మూ ర్తి.

1. ఈ అప్పీల్లో మా పరిశీలన కోసం చిన్న ప్రశ్న కంపెనీల చట్టము, 2013(ఇకపై దీనిని '2013 చట్టం' గా సూచిస్తారు.) లోని విషయము 59 కింద జాతీయ కంపెనీ శాసనము ట్రిబ్యునల్ యొక్క దిద్దుబాటు అధికార పరిధి యొక్క పరిధికి సంబంధించినది.ఈ సందర్భంలో, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా (షేర్ల గణనీయమైన సముపార్జన మరియు టేకోవర్) నిబంధనలు, 1997(ఇకపై 'సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) రెగ్యులేషన్స్' గా సూచిస్తారు) మరియు సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా (ఇన్సైడర్ ట్రేడింగ్ నిషేధం) ఉల్లంఘనలపై న్యాయ నిర్ణయము మరియు నిర్ధారణ కోసం తగు విధముగా ఫోరమ్ను నిర్ణయించాలని మేము పిలుపునిచ్చాము. రెగ్యులేషన్స్, 1992(ఇకపై 'సెబీ (పిఐటి) రెగ్యులేషన్స్' గా సూచిస్తారు), సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1992(ఇకపై దీనిని 'సెబీ చట్టం' గా సూచిస్తారు) కింద రూపొందించబడింది.ఈ రెండు ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇచ్చినము .మొదటి సమస్యపై, అమ్మోనియా సప్లైస్ కార్పొరేషన్ (పి) లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని అనుసరించి v.మోడరన్ ప్లాస్టిక్ కంటైనర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు((1998) 7 SCC 105),2013 *చట్టము సెక్షన్ 59 కింద దిద్దుబాటు అధికార పరిధి సంక్షిప్తం స్వభావం*

కలిగి ఉందని మరియు వివాదాస్పద వాస్తవాలు *మరియు* వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న చోట అమలు చేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదని మేము అభిప్రాయపడ్డాము.రెండవ అంశంపై, ఒక అధిశాసనము కింద సృష్టించబడిన నియంత్రణ సంస్థల పరిధిలోకి వచ్చే లావాదేవీలు తప్పనిసరిగా వాటి ముందస్తు పరిశీలన,విచారణ మరియు న్యాయ నిర్ణయము లోబడి ఉండాలని మేము అభిప్రాయపడ్డాము.అందువల్ల, సెబీ చట్టము కింద రూపొందించిన నిబంధనల ఉల్లంఘనలను పరిష్కరించడానికి సెక్షన్ 59 కింద జాతీయ కంపెనీ శాసనము ట్రిబ్యునల్ సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా (ఇకపై దీనిని 'సెబీ' లేదా 'బోర్డు' అని పిలుస్తారు.
నేషనల్ కంపెనీ శాసనము అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క 2017 జాతీయ తో సమాంతర అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తుందనే వాదనను *మేము తిరస్కరించాము.*

2. ఇది జాతీయ కంపెనీ శాసన అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (కంపెనీల అప్పీల్ (AT) 240 06.12.2018)(ఇకపై దీనిని 'అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్' అని పిలుస్తారు) తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీల్, దీని ద్వారా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఈ తీర్పును పక్కన పెట్టింది. సభ్యుల రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి కంపెనీల చట్టం, 1956(ఇకపై దీనిని '1956 చట్టం' గా సూచిస్తారు)(ఇది 2013 చట్టము సెక్షన్ 59) లోని సెక్షన్ 111ఎ కింద అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన కంపెనీ పిటిషన్ను అనుమతించే జాతీయ కంపెనీ శాసనము ట్రిబ్యునల్ (ఇకపై దీనిని 'ట్రిబ్యునల్' అని పిలుస్తారు) తీర్పు నిచ్చారు.ట్రిబ్యునల్ పిటిషన్ను అనుమతించినప్పుడు,ప్రతివాదులు కలిగి ఉన్న వాటాలను తిరిగి కొనుగోలు చేయాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది.అప్పీల్లో, ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధిని అతిక్రమించిందను కారణంతో అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఈ ఆదేశాన్ని పక్కన పెట్టింది.అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఈ ఉత్తర్వు మన ముందు ఆక్షేపించబడింది.

సంబంధిత వాస్తవాలు:

3. ఇక్కడ అప్పీలుదారు అనేది **రెక్టిఫైడ్ స్పిరిట్**, దేశీయ మద్యం, సముద్ర ఉత్పత్తులు, కార్బన్ డయాక్సైడ్ వాయువు మొదలైన వాటి తయారీ మరియు అమ్మకాలలో నిమగ్నమైన జాబితా చేయబడిన సంస్థ. ప్రతివాది నంబర్ 1 కూడా కార్బన్ డయాక్సైడ్

వాయువు మరియు పొడి మంచును ఉత్పత్తి చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన జాబితా చేయబడిన సంస్థ.ప్రతివాది నెం. 2 ప్రతివాది నెం. 1 యొక్క మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, ప్రతివాది నెం. 3 ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క భార్య, మరియు ప్రతివాది నెం. 4-6 ప్రతివాది నెం. 2-3 యొక్క దగ్గరి బంధువులు.

4. అప్పీలుదారు యొక్క వాదన ఏమిటంటే, 2003 ఆగస్టులో, ప్రతివాది నెం. 2 అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది నెం. 1 మధ్య వ్యాపార ఒప్పందం కోసం ఒక ప్రతిపాదనను తీసుకువచ్చారు.అప్పీలుదారు ఈ ప్రతిపాదనను తిరస్కరించినట్లు చెబుతారు.ఈ తిరస్కరణ తరువాత, ప్రతివాదుల పోటీని తొలగించి, సంబంధిత మార్కెట్లో దాని స్వంత ఆధిపత్య స్థానాన్ని బలోపేతం చేసే ఉద్దేశ్యంతో బహిరంగ మార్కెట్ నుండి అప్పీలుదారు వాటాలను పొందడం ప్రారంభించారని అప్పీలుదారు ఆరోపించారు.18.01.2004 నాటికి, ప్రతివాదులు సమిష్టిగా అప్పీలుదారు యొక్క మొత్తం చెల్లించిన వాటా మూలధనంలో కేవలం 5 శాతం కంటే తక్కువ కలిగి ఉన్నారు.

5. 19.01.2004 న, ప్రతివాది నంబర్ 1 అప్పీలుదారు యొక్క 600 ఈక్విటీ షేర్లను కొనుగోలు చేసింది, దీని ఫలితంగా ప్రతివాదుల మొత్తం వాటా అప్పీలుదారు యొక్క మొత్తం చెల్లించిన వాటా మూలధనంలో 5 శాతాన్ని దాటింది, తద్వారా సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నిబంధనలలోని వినిమయము 7 (1) (వినిమయము 7 (1) - ఏదైనా సంస్థలో ఐదు శాతం లేదా పది శాతం లేదా పద్నాలుగు శాతం లేదా యాభై నాలుగు శాతం లేదా డెబ్బై నాలుగు శాతం కంటే ఎక్కువ వాటాలు లేదా ఓటింగ్ హక్కులను (వాటాలు లేదా ఓటింగ్ హక్కులతో కలిపి, ఏదైనా ఉంటే) పొందే వాటాలు లేదా ఓటింగ్ హక్కులను సంపాదించే ఏ కొనుగోలుదారు అయినా, ఏ విధంగానైనా, ప్రతి దశలో ఆ కంపెనీలో తన వాటా లేదా ఓటింగ్ హక్కుల మొత్తాన్ని కంపెనీకి మరియు లక్ష్య కంపెనీ వాటాలు జాబితా చేయబడిన స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీలకు వెల్లడించాలి.

వినిమయము 2 (బి) - అధ్యర్థించుదారు అంటే, ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా, లక్ష్య సంస్థలో వాటాలు లేదా ఓటింగ్ హక్కులను పొందటానికి అంగీకరించే లేదా అంగీకరించే లేదా లక్ష్య సంస్థపై నియంత్రణను పొందడానికి అంగీకరించే లేదా అంగీకరించే ఏ వ్యక్తి అయినా, స్వయంగా లేదా అధ్యర్థించుదారుడితో కలిసి వ్యవహరించు ఏ వ్యక్తితోనైనా.) ని ప్రేరేపించింది.వినిమయము 7 (1) ఒక

కొనుగోలుదారు, స్వయంగా లేదా సమైఖ్యంగా వ్యవహరించు ఏ వ్యక్తితోనైనా ఉన్నప్పుడు.కొనుగోలుదారు ఒక సంస్థ యొక్క మొత్తం చెల్లించిన వాటా మూలధనంలో 5 శాతం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ పొందితే, అప్పుడు కొనుగోలుదారు సంస్థకు మరియు స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీకి బహిర్గతం చేయాలి.ఈ నిభంధన పాటింపుల్లో, ప్రతివాదులు మరుసటి రోజే అంటే 20.01.2004 పై అప్పీలుదారుకు సమాచారం పంపినట్లు పేర్కొనబడినది.ఈ సమాచారాన్ని అప్పీలుదారు 22.01.2004 న అందుకున్నారు.నియమము7(1) కింద వెల్లడించినది సూచించిన ఫార్మాట్లో లేదని అప్పీలుదారు వాదించారు.

3. నాలుగు నెలల తరువాత, 27.05.2004 న, ప్రతివాది నంబర్ 1 అప్పీలుదారు యొక్క అదనపు వాటాలను పొందాడు , దీని ఫలితంగా, దాని వ్యక్తిగత వాటా అప్పీలుదారు యొక్క మొత్తం చెల్లించిన వాటా మూలధనంలో 5 శాతాన్ని మించిపోయింది.ప్రతివాది నంబర్ 1 ద్వారా వ్యక్తిగతంగా 5 శాతం దాటడం సెబీ (పిఐటి) నిబంధనలను ప్రేరేపించింది.దాని నిభంధన 13(నిభంధన 13 (1) ఏదైనా లిస్టెడ్ కంపెనీలో 5 శాతం కంటే ఎక్కువ షేర్లను లేదా ఓటింగ్ హక్కులను కలిగి ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా, అటువంటి హోల్డర్ అయిన తర్వాత, 2 పని రోజులలోపు, అటువంటి వ్యక్తి కలిగి ఉన్న షేర్లను లేదా ఓటింగ్ హక్కులను ఫారం ఎలో కంపెనీకి వెల్లడించాలిః(ఎ) వాటాల కేటాయింపు రసీదు; లేదా (బి) వాటాల సముపార్జన లేదా ఓటింగ్ హక్కులు, సందర్భానుసారంగా.) ప్రకారం, ఎవరైనా వ్యక్తి ఒక కంపెనీలో 5 శాతానికి పైగా వాటాలను కొనుగోలు చేస్తే, అది కొనుగోలు చేసిన *కంపెనీకి* బహిర్గతం చేస్తుంది.ప్రతివాది నెంబరు 1 నిర్ణీత వ్యవధిలో ఈ బహిర్గతం చేయడంలో విఫలమైనట్లు ఆగికరించేను.నోటీసు జారీ చేయడంలో వైఫల్యం తప్పు కాదని ప్రతివాది నెం. 1 యొక్క వైఖరి. ఉద్దేశపూర్వక పొరపాటు.అప్పీలు దారుని సంస్థలో ప్రతివాదులు కలిగి ఉన్న మొత్తం వాటాల సంఖ్యపై అంతర్గత దర్యాప్తు నిర్వహించినప్పుడు 04.06.2004 లో పేర్కొన్న సముపార్జన గురించి తనకు తెలుసునని అప్పీలుదారు పేర్కొన్నారు.

1956 చట్టంలోని సెక్షన్ 111ఎ కింద కంపెనీ పిటిషన్ః

4. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాల నేపథ్యంలోనే, అప్పీలుదారు 1956 చట్టము సెక్షన్

111ఎ కింద కంపెనీలా బోర్డు(ఇకపై దీనిని 'సిఎల్బి' అని పిలుస్తారు.) ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేసి, 5 శాతం పరిమితి కంటే ఎక్కువ ఉన్న వాటాల యజమానిగా ప్రతివాదుల పేరును తొలగించడం ద్వారా దాని రిజిస్టర్ను సరిదిద్దాలని అభ్యర్థించారు.సెక్షన్ 111ఎ పిటిషన్ను దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి, ప్రతివాదులు సమిష్టిగా అప్పీలుదారు చెల్లించిన వాటా మూలధనాన్ని సుమారు 8.22% ఉంచారు.

5. పైన పేర్కొన్న పిటిషన్ యొక్క నోటీసును స్వీకరించిన తరువాత, ప్రతివాది నంబర్ 1,తేదీ16.08.2004 లో, సెబీ (పిఐటి) నిబంధనల యొక్క నిబంధన 13 కింద తప్పనిసరి చేసినట్లుగా అప్పీలుదారుకు ఒక సూచనను జారీ చేసింది.రెండు రోజుల తరువాత, 18.08.2004 న, ప్రతివాది నంబర్ 1 అప్పీలుదారు యొక్క కొన్ని వాటాలను విక్రయించి, దాని వ్యక్తిగత వాటాను 4.91% కు తగ్గించినట్లు ఆరోపించబడింది.ప్రతివాది నంబర్ 1 తన వాటాను ఎన్నడూ తగ్గించలేదని అప్పీలుదారు పేర్కొన్నందున ఈ వాస్తవం వివాదాస్పదమైంది. 24.08.2004, ప్రతివాది నంబర్ 1 కూడా సెబీకి లేఖ రాసింది, అప్పీలుదారులో దాని వ్యక్తిగత వాటా 27.05.2004 లో 5 శాతాన్ని దాటిందని మరియు దీనిని అప్పీలుదారుకు వెల్లడించడంలో ఆలస్యం జరిగిందని.అప్పీలుదారులో ప్రతివాది నంబర్ 1 వ్యక్తిగత వాటా ఇప్పుడు 5 శాతం కంటే తక్కువగా ఉందని సెబీకి తెలియజేయబడింది.సెబీ ఎటువంటి నియంత్రణ చర్య తీసుకోలేదని మా ముందు సమర్పించబడింది.

6. సెక్షన్ 111ఎ కింద పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, 2013 చట్టము అమలులోకి వచ్చింది, మరియు ఈ విషయం ట్రిబ్యునల్కు బదిలీ చేయబడింది.ట్రిబ్యునల్ కేవలం ఒక అంశమును రూపొందించింది–సెబీ నిబంధనల ప్రకారం నిబంధనల యొక్క చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పాటించకుండా ప్రతివాదుల షేర్లను *కొనుగోలు చేయడం చెల్లుబాటు అవుతుందా?*

ట్రిబ్యునల్ తీర్పు:

7. 05.07.2017 నాటి తన తీర్పు ద్వారా, ట్రిబ్యునల్ 16.08.2004 నాటి సమాచారం సెబీ (పిఐటి) నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తోందని పేర్కొంది, ఎందుకంటే వాటాల కేటాయింపు లేదా వాటాల సముపార్జన లేదా ఓటింగ్ హక్కుల సమాచారం

అందిన నాలుగు పని రోజులలోపు ఈ ప్రకటనను దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది.సెబీ (పిఐటి) నిబంధనలలో 'వ్యక్తి' అనే పదాన్ని ప్రతివాది నెం. 1 తో సమైఖ్యంగా వ్యవహరించు,వ్యక్తులుతో సాటుగా ఇతర ప్రతివాదులందరినీ చేర్చేలా భావించవచ్చని కూడా ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. .దీనికి కారణం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు నిర్వహణలో నియంత్రణను ప్రతివాదులందరూ ఉమ్మడిగా నిర్వహిస్తారు .ఇంకా, ప్రతివాదులు సరైన ఫార్మాట్లో వెల్లడి చేయనందున సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నిబంధనల ఉల్లంఘన జరిగిందని కూడా ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.

8. 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఏ కింద అధికార వినియోగానికి సంబంధించినంతవరకు, సెబీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లయితే, సెక్షన్ 111ఏ ఒక కంపెనీకి దిద్దుబాటు కోసం దరఖాస్తు చేయడానికి అధికారం ఇస్తుందని, అటువంటి సందర్భాల్లో, దుశ్చర్యను సరిచేయటానికి ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ట్రిబ్యునల్కు అర్హత ఉందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.1956 చట్టము ప్రతిబంధకము 111ఎ కింద ట్రిబ్యునల్ తన అధికారాన్ని వినియోగించకుండా సెబీ నియంత్రణ పరిధి ఆడుకొద్దని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. అయితే, సీఎల్బీ మరియు సెబీ వినియోగించే అధికారాలు వేర్వేరు మరియు విభిన్న అధికార పరిధిలోకి వస్తాయని, అందువల్ల, ప్రస్తుత ఉత్తర్వు సెబీ తన నిబంధనల ఉల్లంఘనను నిర్ణయించుటనుండి ఆడుకొద్దని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.కంపెనీ పిటిషన్ను అనుమతించిన ట్రిబ్యునల్, 5 శాతానికి పైగా వాటాలను కొనుగోలు చేయడం సెబీ (పిఐటీ) నిబంధనలు, సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది.ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన తుది ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ప్రస్తుత కంపెనీ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.ప్రతివాదులు తరువాత ప్రకటనను సమర్పించారు పిటిషనర్ కంపెనీలో వారు కొనుగోలు చేసిన 5 శాతానికి మించిన వాటాలపై తమ హక్కులను వినియోగించుకోకుండా దీని ద్వారా నిషేధించబడ్డారు, పిటిషన్ను సమర్పించిన తేదీ లేదా మార్కెట్ విలువలో ఉన్న రేటుతో ప్రతివాదులు కంపెనీలో 5 శాతానికి మించి ఉన్న వాటాలను తిరిగి కొనుగోలు చేయడానికి కంపెనీకి అధికారం ఉంది.ఆర్డర్ ఇచ్చిన 30 రోజుల్లోగా వాటాల సర్టిఫికెట్లు మరియు వాటాల బదిలీ ఫారాలను కంపెనీకి అప్పగించాలని ప్రతివాదులు ఆదేశింపబడ్డారు మరియు దానికి ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ తిరిగి కొనుగోలు ధరను చెల్లించడానికి బాధ్యత

వహిస్తారు, ఇది పిటిషన్ను సమర్పించిన తేదీన ఉన్న వాటాల విలువ లేదా మార్కెట్ విలువ ఏది ఎక్కువైతే అది.

కంపెనీ శాసన మండలి వినియోగించు అధికారం మరియు సెబీ వినియోగించు అధికారాలు వివిధ మరియు విభిన్న అధికార పరిధులలోకి వస్తాయని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.అందువల్ల, ప్రస్తుత పిటిషన్లో పేర్కొన్న విధంగా సెబీ నిబంధనల ఉల్లంఘనపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి న్యాయనిర్ణేత అధికారిగా సెబీ అధికార పరిధిని ప్రస్తుత ఉత్తర్వు నిరోధించదు."అని.

అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పుః

9. ప్రస్తుత ప్రతివాదులు అప్పీల్ ద్వారా ఈ విషయాన్ని అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్కు తీసుకెళ్లారు.1956 చట్టము విషయము 111ఎ కింద పిటిషన్ను విచారించేటప్పుడు తిరిగి కొనుగోలు చేసే ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం ట్రిబ్యునల్కు ఉందా అనేది అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉన్న పరిమిత ప్రశ్న. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, 06.12.2018 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా, అప్పీల్ను అనుమతించింది మరియు ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాన్ని రద్దు చేసింది.దురదృష్టవశాత్తు, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశంలో విశ్లేషణ లేదా ఎటువంటి తర్కం లేదు.సాధారణ పద్ధతిలో, మేము అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పును రద్దుచేసి , విషయాన్ని పునఃపరిశీలన కోసం రిమాండు చేసేవాళ్ళం.అయితే, జారీచేసిన నాటి నుండి ఇప్పటికే నాలుగు సంవత్సరాల కాలం ముగిసింది ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు, ప్రస్తుత అప్పీల్ను చివరిగా పరిష్కరించడం తగు విధమని మేము భావించాము.ఈ నేపథ్యంలోనే ఈ అంశాన్ని వివరంగా విన్నారు.మేము ఇప్పుడు కక్షిదారుల తరపున హాజరైన విద్యావంతులైన న్యాయవాదుల నివేదనలనుసూచిస్తాము.

కక్షిదారుల నివేదనలు :

10. అప్పీలుదారు తరపున విద్యావంతులైన సీనియర్ న్యాయవాది పి . చిదంబరం వాదించారు-(i) సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నియమము యొక్క నియమము 7 (1) ప్రారంభమైనప్పుడు ప్రతివాదులు సూచించిన ఫార్మాట్లో సకాలంలో సమాచారం ఇవ్వలేదు; (ii) ప్రతివాదులు నెం 1-6, "అనుసంధానించబడిన వ్యక్తులు" గా (సెబి (పిఐటి)

నిబంధనలలోని 2 (సి) ప్రకారం) "సమన్వయంతో వ్యవహరిస్తున్నారు" (సెబి (ఎస్ఎస్టి) నిబంధనలలోని 2 (ఇ) ప్రకారం) తద్వారా సెబి *(పిఐటి) నిబంధనలలోని* 13 మరియు 14 నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తున్నారు.ప్రతివాదులు బహిర్గతం చేయలేదని అంగీకరించారని, మరియు *(iii) సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్* మండలి ఆఫ్ ఇండియా యాక్ట్, 1992(ఇకపై దీనిని 'సెబీ చట్టం' గా సూచిస్తారు.) గా, కంపెనీల చట్టాన్ని అవమానపరచడానికి కాకుండా అదనంగా చదవాలని ఆయన నొక్కి చెప్పారు. రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ కింద ట్రిబ్యునల్ను ఆశ్రయించే హక్కు అప్పీలుదారుకు ఉంది.ఈ సమర్పణలకు మద్దతుగా, ఈ కోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడటం జరిగింది

మన్నాలాల్ ఖేతాన్ & ఓర్స్. వి.కేదార్ నాథ్ ఖేతాన్ మరియు ఇతరులు (1977) 2 SCC 424*), ఛైర్మన్,* సెబీ *వర్సెస్ శ్రీరామ్ మ్యూచువల్ ఫండ్* మరియు *ఇంకొకరు* (2006) 5 SCC 361*).*

11. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన విద్యావంతులైన సీనియర్ అడ్వాకేట్ శ్రీ శ్యామ్ దివాన్ వాదించారు-(i) సెక్షన్ 111ఎ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ప్రక్రియను దురుఉపయోగము చేయడం; (ii) ప్రతివాదులు సూచించిన ఫార్మాట్లో సకాలంలో సమాచారం ఇచ్చినందున సెబీ (ఎస్ఎఎస్టి) నిబంధనల ఉల్లంఘన లేదు; (iii) సెక్షన్ 111ఎ పిటిషన్ సెబీ (ఎస్ఎఎస్టి) నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపించలేదు, దానికి ఎటువంటి సవరణ చేయడానికి ప్రయత్నము చేయలేదు (iv) సెబీ (పిఐటి) నిబంధనలు ప్రతివాది నెంబర్లకు 2-6 వర్తించవు., ఎందుకంటే వారి వ్యక్తిగత వాటా ఎప్పుడూ 5 శాతాన్ని దాటలేదు.ప్రతివాది నెంబరు 1 వాటా మాత్రమే 5 శాతాన్ని దాటింది, ఇది బహిర్గతం చేయుటలో అనుకోకుండా విఫలమైంది ; (v) సెబీ (పిఐటి) నిబంధనలు ప్రతివాది సంఖ్యలు 2 నుండి 6 ల వరకు వర్తించవు, ఎందుకంటే ఈ నిబంధనల ప్రకారం 'సమిష్టిగా వ్యవహరించే వ్యక్తులు ' అనే భావన లేదు; (vi) సెక్షన్ 111ఎ (3) కింద, బదిలీని రద్దు చేయడానికి లేదా వాటాలను తిరిగి కొనుగోలు చేయమని ఆదేశించే అధికారం ట్రిబ్యునల్కు లేదు.

12. రెండు వైపులా విన్న తరువాత, మన పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది ప్రశ్నలను రూపొందిస్తాము. *సభ్యుల రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి, 2013 చట్టము సెక్షన్ 59 ద్వారా సవరించబడిన 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ యొక్క పరిమితి మరియు పరిధి ఏమిటి?సెబీ (ఎస్ఎఎస్టీ) నిబంధనలు1997 మరియు సెబీ (పిఐటీ) నిబంధనలు 1992 కింద*

ఉల్లంఘనలు మరియు పర్యవసాన చర్యల న్యాయ నిర్ణయము మరియు నిర్ధారణకు సరియైన వేదిక ఏది?

రీః2013 చట్టము సెక్షన్ 59 ద్వారా భర్తీ చేయబడిన 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ యొక్క నిర్వచనము మరియు పరిధిః

16.1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ కింద అప్పీలుదారు తన కంపెనీ పిటిషన్లో పేర్కొన్న ఉపశమనాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః–

"(ఎ) ప్రతివాది ద్వారా కంపెనీ యొక్క మరియు కంపెనీలో వాటాలను ప్రతివాదులు 1 నుండి 6 లు కొనుగోలు చేయడం చట్టవిరుద్ధం, చెల్లదు మరియు ఎటువంటి ప్రభావం చూపదని ప్రకటన;

b. ప్రతివాదులు కొనుగోలు చేసిన కంపెనీలోని అన్ని వాటాలకు యజమానులుగా ప్రతివాదుల పేర్లను తొలగించడం ద్వారా రికార్డులను సరిదిద్దడానికి అవసరమైన ఆదేశాలు ఇవ్వాలి.

c. ప్రతివాదులు స్వయంగా లేదా వారి సేవకులు లేదా ఏజెంట్లు లేదా కేటాయించిన లేదా కంపెనీలో ప్రతివాదులు కలిగి ఉన్న వాటాలకు సంబంధించి ఏదైనా హక్కులను వినియోగించకుండా లేదా ఏదైనా ప్రయోజనాన్ని పొందకుండా శాశ్వత నిషేదఉత్తర్వు అవరోధించుచూ

(డి).(ఇ)."అని.

17. సెక్షన్ 111ఎ కింద పిటిషన్లో ప్రతివాదులు వాటాలను కొనుగోలు చేయడాన్ని చెల్లనిదిగా ప్రకటించడాన్ని వాటాల పరిమితి, పరిధి ట్రిబ్యునల్ యొక్క దిద్దుబాటు అధికార పరిధి మరియు, ముఖ్యంగా, పేర్కొన్న నిబంధన యొక్క నిర్దిష్ట పదాలు. నేపథ్యంలో పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది.

18. కంపెనీల చట్టం, 1913 లోని సెక్షన్ 38 కింద బోర్డు/కంపెనీ కోర్టు యొక్క దిద్దుబాటు అధికారాలు, తరువాత 1956 చట్టము సెక్షన్ 155 కింద, తరువాత 1956 చట్టానికి 1996 సవరణ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన సెక్షన్ 111 ఎ, చివరకు, 2013 చట్టము

సెక్షన్ 59, దాని అవసరమైన అంశాలు అలాగే ఉన్నాయని నిరూపిస్తాయి.సభ్యుల రిజిస్టర్లో దిద్దుబాట్లు లేదా దిద్దుబాట్లను అమలు చేయడానికి ఇది సంక్షిప్త అధికారం.దిద్దుబాటు అనేది స్పష్టమైన మరియు తీవ్రమైన విచారణ అవసరం లేని వాస్తవాలకు సంబంధించినది మరియు పరిమితం అయి ఉండాలి.శాసన మార్పులను సూచించే తులనాత్మక పట్టిక క్రింద ఇవ్వబడింది.ప్రస్తుత విచారణ యొక్క ప్రయోజనం కోసం, 1956 చట్టము మరియు దాని 1996 సవరణ మరియు 2013 చట్టము మధ్య పరీక్షకు పరిమితం చేయవచ్చు.

కంపెనీల చట్టము, 1956 (సెక్షన్ 155).	**కంపెనీల చట్టము, 1956 (సెక్షన్ 111ఎ)**	**కంపెనీల చట్టము, 2013 (సెక్షన్ 59)**
155. **సభ్యుల రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి న్యాయస్థానానికి ఉన్న అధికారం** (a) ఏ వ్యక్తి పేరు – (i) తగిన కారణం లేకుండా, కంపెనీ సభ్యుల రిజిస్టర్ తగిన కారణం లేకుండా, లో నమోదు చేయబడినట్లైతే	111ఏ. **బదిలీపై రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడం.** (1) ఈ విభాగంలో , సందర్భం అవసరమైతే తప్ప, "కంపెనీ" అంటే ఈ చట్టము సెక్షన్ 111 లోని సబ్ సెక్షన్ (14) లో సూచించిన కంపెనీ కాకుండా వేరే కంపెనీ అని అర్థం.	సెక్షన్ 59: **సభ్యుల రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడం** 59గా ఉంది . (1) ఏదైనా వ్యక్తి పేరు, తగిన కారణం లేకుండా , కంపెనీ సభ్యుల రిజిస్టర్లో నమోదు చేయబడి ఉంటే , లేదా నమోదు చేయబడిన తరువాత. రిజిస్టర్లో నమోదు చేయబడింది,

ఒక సంస్థ యొక్క సభ్యులు, లేదా (ii) *రిజిస్టర్లో* నమోదు చేయబడిన తరువాత, తగిన కారణం లేకుండా, దాని నుండి తొలగించబడుతుంది; లేదా (బి) రిజిస్టర్లో ఏ వ్యక్తి అయినా సభ్యుడిగా మారడం లేదా ఉండటం మానేయడం అనే వాస్తవాన్ని నమోదు చేయడంలో ఉపేక్ష చేయబడుతుంది లేదా అనవసరమైన ఆలస్యం జరుగుతుంది:"అని. వ్యధితుడైన వ్యక్తి, లేదా కంపెనీలోని ఎవరైనా సభ్యుడు లేదా కంపెనీ, రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.	(2) ఈ విభాగం యొక్క నిబంధనలుకు లోబడి, కంపెనీ యొక్క షేర్లు లేదా డిబెంచర్లు మరియు దానిలోని ఏదైనా వడ్డీ స్వేచ్ఛగా బదిలీ చేయబడతాయి: [అయితే, ఒక కంపెనీ తగినంత కారణం లేకుండా, బదిలీ పత్రం లేదా బదిలీ యొక్క సమాచారం, సందర్భానుసారంగా, కంపెనీకి పంపిణీ చేయబడిన తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోపు వాటాల బదిలీని నమోదు చేయడానికి నిరాకరిస్తే, బదిలీదారుడు [ట్రిబ్యునల్కు] అప్పీల్ చేయవచ్చు మరియు అది వాటాల బదిలీని నమోదు చేయమని అటువంటి కంపెనీని ఆదేశిస్తుంది]. (3) వాటాలను లేదా డిబెంచర్ల బదిలీ సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా శాసనము, 1992 (1992 లో 15) లేదా దాని కింద చేసిన నిబంధనలు లేదా బాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థలు (స్పెషల్ ప్రొవిజన్స్) శాసనము, 1985 (1986 లో 1) లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టము ఏదైనా నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉంటే,	దాని నుండి తొలగించినట్లయితే, లేదా రిజిస్టర్లో ప్రవేశించడంలో అనవసరమైన ఆలస్యం జరిగితే, ఏ వ్యక్తి అయినా సభ్యుడిగా మారడం లేదా ఆగిపోవడం, వ్యధితుడు వ్యక్తి లేదా కంపెనీలో ఎవరైనా సభ్యుడు లేదా కంపెనీ అనే వాస్తవం, రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి, ట్రిబ్యునల్కు లేదా భారతదేశం వెలుపల నివసిస్తున్న విదేశీ సభ్యులు లేదా డిబెంచర్ హోల్డర్లకు సంబంధించి కేంద్ర ప్రభుత్వం అధిసూచన ద్వారా పేర్కొన్న భారతదేశం వెలుపల ఉన్న సమర్థ న్యాయస్థానానికి, సూచించిన రూపంలో అప్పీల్ చేయవచ్చు. (2) ట్రిబ్యునల్, సబ్-సెక్షన్ (1) కింద అప్పీల్కు సంబంధించిన పార్టీలను విన్న తర్వాత, ఆర్డర్ ద్వారా అప్పీల్ను కొట్టివేయవచ్చు లేదా ఆర్డర్ అందిన పది రోజుల వ్యవధిలో కంపెనీ బదిలీ లేదా ట్రాన్స్మిషన్ను నమోదు చేయాలని లేదా డిపాజిటరీ లేదా రిజిస్టర్ రికార్డులను నేరుగా సరిదిద్దాలని ఆదేశించవచ్చు మరియు

	డిపాజిటరీ, కంపెనీ, భాగస్వామి లేదా పెట్టుబడిదారు లేదా సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా చేసిన దరఖాస్తుపై [ట్రిబ్యునల్]. ఏదైనా వాటాల బదిలీ లేదా డిపాజిటరీ కలిగి ఉన్న డిబెంచర్లు లేదా బదిలీ సాధనం లేదా ట్రాన్స్మిషన్ యొక్క సమాచారం కంపెనీకి పంపిణీ చేయబడిన తేదీ నుండి, సందర్భానుసారంగా, సబబుట్లుగా భావించే విచారణ తర్వాత, ఏదైనా డిపాజిటరీ లేదా కంపెనీని దాని రిజిస్టర్ లేదా రికార్డులను సరిదిద్దమని ఆదేశించండి.	తరువాతి సందర్భంలో , పార్టీకి వ్యధితుడు ఏదైనా నష్టపరిహారం ఉంటే చెల్లించమని కంపెనీని ఆదేశించవచ్చు. ఈ విభాగం యొక్క నిబంధనలు ు సెక్యూరిటీల హోల్డర్ యొక్క హక్కును , అటువంటి సెక్యూరిటీలను బదిలీ చేయడానికి పరిమితం చేయవు మరియు ట్రిబ్యునల్ ఆదేశం ద్వారా ఓటింగ్ హక్కులను నిలిపివేసినట్లయితే తప్ప అటువంటి సెక్యూరిటీలను పొందిన ఏ వ్యక్తికైనా ఓటింగ్ హక్కులకు అర్హత ఉంటుంది

	(4) [ట్రిబ్యునల్] సబ్-వివేచనానుసారము సబ్ సెక్షన్ (3) కింద వ్యవహరించుటప్పుడు , తన అభీష్టానుసారం, అటువంటి విచారణ చేయడానికి లేదా పూర్తి చేయడానికి ముందు ఓటింగ్ హక్కులను నిలిపివేసే మధ్యంతర ఉత్తర్వు చేయవచ్చు. (5) ఈ సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలు ు అటువంటి షేర్లను లేదా డిబెంచర్లను బదిలీ చేయడానికి షేర్లను లేదా డిబెంచర్లను కలిగి ఉన్నవారి హక్కును పరిమితం చేయవు మరియు అటువంటి షేర్లను లేదా డిబెంచర్లను పొందిన ఏ వ్యక్తికైనా [ట్రిబ్యునల్] ఆదేశం ద్వారా ఓటింగ్ హక్కులను నిలిపివేసినట్లయితే తప్ప ఓటింగ్ హక్కులకు అర్హత ఉంటుంది. (6) ఈ సెక్షన్ లో ఏమి ఉన్నపట్టికి, [ట్రిబ్యునల్] తో దరఖాస్తు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, వాటాల లేదా డిబెంచర్ల యొక్క	(3) సెక్యూరిటీల బదిలీ సెక్యూరిటీస్ కాంట్రాక్ట్స్ (రెగ్యులేషన్) శాసనము, 1956, (1956లోని 42), సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా శాసనము , 1992 (1992లోని 15) లేదా ఈ శాసనము లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టము ఏదైనా నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉన్నట్లయితే , ట్రిబ్యునల్, డిపాజిటరీ, కంపెనీ, డిపాజిటరీ పాల్గొనేవారు , సెక్యూరిటీల హోల్డర్ లేదా సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ మండలి చేసిన దరఖాస్తుపై , ఉల్లంఘనను సరిదిద్దడానికి మరియు సంబంధిత రిజిస్టర్ లేదా రికార్డులను సరిదిద్దడానికి ఏదైనా కంపెనీని లేదా డిపాజిటరీని ఆదేశించవచ్చు. (5) [★ ★ ★] 1.కంపెనీల (సవరణ) చట్టము, 2020, ద్వారా

	తదుపరి బదిలీ బదిలీదారునికి అటువంటి బదిలీ దారుని సంబంధితవోటింగ్ హక్కు నిలిపివేయబడితే తప్ప ఓటింగ్ హక్కులకు అర్హతను ఇస్తుంది. (7) 111వ సెక్షన్లోని ఉప-సెక్షన్లు (5), (7), (9), (10) మరియు (12) లోని నిబంధనలు ఈ సెక్షన్ కింద విచారణలకు వర్తించే విధంగా ఈ సెక్షన్ కింద విచారణలకు వర్తిస్తాయి.	అమలు తో () . 21.12.2020 (ఎస్ఒ). 4646 () తేదీతొలగించబడినది 21.12.2020], ఉప-విభాగం: "(5) ఈ సెక్షన్ కింద ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను పాటించడంలో ఏదైనా ఉపేక్ష చేయబడితే , కంపెనీకి లక్ష రూపాయలకు తక్కువ కాకుండా ఐదు లక్షల రూపాయల వరకు జరిమానా విధించబడుతుంది మరియు ఉపేక్షించిన కంపెనీలోని ప్రతి అధికారికి ఒక సంవత్సరం వరకు జైలు శిక్ష లేదా లక్ష రూపాయలకు తక్కువ కాకుండా మూడు లక్షల రూపాయల వరకు జరిమానా విధించబడుతుంది. లేదా రెండింటితోనూ కలిగిఉండ వచ్చును.

19.1956 చట్టము సెక్షన్ 155 యొక్క పరిధి మరియు పరిమితి, అప్పుడు ఉనికిలో ఉన్నట్లుగా, అమ్మోనియా సప్లైస్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పులో పరిశీలనకు వచ్చింది.అమ్మోనియా కేసులో దిద్దుబాటు కోసం దరఖాస్తు *సెక్షన్ 155* కింద *దాఖలు* చేయబడింది, మరియు 1913 చట్టము సెక్షన్ *38* కింద ఉన్న స్థితితో పోలిస్తే సెక్షన్ 155 కింద దిద్దుబాటు కోసం పరిధి విస్తరించబడిందని సమర్పించబడింది. వాదనను తిరస్కరిస్తూ, అమ్మోనియాలోని ఈ న్యాయస్థానం, దిద్దుబాటు కోసం న్యాయస్థానం ఉపయోగించిన అధికార పరిధి సభ్యుల నమోదు అత్యవసరంగా పరిమితము.అమ్మోనియాలో తులనాత్మక విశ్లేషణ ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది, ఎందుకంటే 1996లో *సవరించిన* 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎతో పోల్చినప్పుడు 2013 చట్టము సెక్షన్ 59 కింద ట్రిబ్యునల్ యొక్క పరిమితి మరియు అధికార పరిధి విస్తృతంగా ఉందని శ్రీ చిదంబరం మా ముందు ఇదే విధమైన నివేదన చేశారు.అమ్మోనియాలో తీర్పు యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః–

"26..దిద్దుబాటు ***పరిధీయ*** *రంగంలో లేవనెత్తిన ఏ ప్రశ్నకైనా ఎటువంటి సందేహం ఉండదు, విషయము 155 కింద ఉన్న న్యాయస్థానం మాత్రమే ప్రత్యేక అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది.అయితే, లేవనెత్తిన విషయము ఇక్కడ ఆగదు.ఒకవేళ ఏదైనా దావా కొన్ని తీవ్రమైన వివాదాస్పద పౌర హక్కులు లేదా హక్కు, ఏదైనా లావాదేవీని తిరస్కరించడం లేదా సభ్యుడిగా ఉండటానికి పునాదిగా ఉండే ఇతర ప్రాథమిక వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటే మరియు అటువంటి దావా దిద్దుబాటు కాదని కోర్టు భావిస్తే, బదులుగా దిద్దుబాటుకు వెలుపల ఉన్న కొన్ని ప్రాథమిక ఆధారం యొక్క న్యాయ నిర్ణయమును కోరుతూ, అటువంటి వాస్తవాల న్యాయ నిర్ణయము కోసం మొదట సివిల్ కోర్టు ముందు తన సహాయము కోరడానికి ఒక పక్షాన్ని పంపడం దాని వివేచనానుసారము కేవలం పైన పేర్కొన్న నిబంధన తొలగింపు కారణంగా కోర్టు అటువంటి హక్కును తీసివేసిందని చెప్పలేము.లేకపోతే దిద్దుబాటు ముసుగులో న్యాయ నిర్ణయము దాని పరిధిలోకి రాకపోవడం కోసం ఇటువంటి అనేక వివాదాస్పద సమస్యలపై దావా వేయవచ్చు.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, లేవనెత్తిన వివాదం నిజంగా దిద్దుబాటు కోసం ఉందా లేదా మొదట నిర్ణయించకపోతే అది దిద్దుబాటు పరిధిలోకి రాదనే స్వభావం ఉందా అని తెలుసుకోవడానికి దాని క్రింద ఉన్న న్యాయస్థానానికి*

వివేచనానుసారము ఉంది."దిద్దుబాటు " అనే పదం దిద్దుబాటు అవసరమయ్యే కొన్ని లోపాలను సూచిస్తుంది.లోపం అంటే శాసనము ప్రకారం అవసరమైన ప్రతిదీ చేయబడిందని మాత్రమే అర్థం, అయితే ఏదో పొరపాటున పేరు తొలగించబడింది లేదా కంపెనీ రిజిస్టర్లో తప్పుగా నమోదు చేయబడిందని మాత్రమే అర్థము.

27. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దిద్దుబాటుకు అర్హత పొందడానికి, కంపెనీ రిజిస్టర్లో పేరును నమోదు చేయడానికి ముందు కంపెనీల చట్టము ప్రకారం సూచించిన ప్రతి విధానాన్ని దరఖాస్తుదారు పాటించినట్లు పేర్కొనాలి.ఒక దరఖాస్తు దిద్దుబాటు కోసం ఉందా వేరుఒకటా అనేది ప్రతి కేసు వాస్తవాలపై కోర్టు పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది.

కాబట్టి దాని క్రింద ఉన్న న్యాయస్థానం యొక్క క్షేత్ర లేదా పరిధీయ అధికార పరిధి దిద్దుబాటు పరిధిలోకి వస్తుంది, దిద్దుబాటు ముసుగులో అంచనా వేసిన క్లెయిమ్లు కాదు.ఇప్పటివరకు తన పరిధిలో దిద్దుబాటు కోసం అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు, సెక్షన్ 2 (11) మరియు సెక్షన్ 10 తో చదవబడు సెక్షన్ 155 కింద సూచించినట్లుగా, కంపెనీ కోర్టుకు మాత్రమే ప్రత్యేకమైన అధికార పరిధి ఉన్నది, దీని అర్థం అటువంటి "కోర్టు దాని పరిధిలోకి రాని వాటిని చేర్చడానికి ప్రత్యేక అధికార పరిధిని కలిగి ఉంది, కేవలం ఇది నామకరణం దిద్దుబాటు కింద ఉన్నందున, కోర్టు దుస్తులను తొలగించిన తర్వాత విషయాన్ని చూడలేదని అర్థం కాదు.

28.మన ముందు పరిశీలన కోసం ఉన్న విషయము ఏమిటంటే, సరిదిద్దడానికి న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించగల పరిధీయ క్షేత్రం.పైన పేర్కొన్నట్లుగా, "దిద్దుబాటు " అనే పదం తప్పుదోవ పట్టించి చేయాల్సిన పనిని మరియు చేయకూడనిది దిద్దుబాటు అవసరమయ్యే పనిని సూచిస్తుంది.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దిద్దుబాటు అనేది చట్టము క్రింద ఉన్న ఆదేశాలను పాటించడంలో కంపెనీ వైఫల్యం.

...

31. సెక్షన్ 155 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) (ఎ) అనేది ఏదైనా వ్యక్తి పేరు తగినంత కారణం లేకుండా కంపెనీ సభ్యుల రిజిస్టర్లో నమోదు చేయబడిన లేదా తొలగించబడిన కేసును సూచిస్తుంది.చట్టము మరియు నిబంధనలకు సంబంధించి "తగినంత కారణం " అనే పదాన్ని పరిక్షించాలి.తగినంత కారణం లేకుండా నమోదు చేయడం లేదా తొలగించడం అంటే చట్టము మరియు నిబంధనలకు విరుద్ధంగా చేయడం లేదా వదిలివేయడం లేదా

చట్టము మరియు నిబంధనల ప్రకారం ఏమి చేయాలో కానీ చేయకపోవడం.ఈ ఉప-నిబంధనను చదవడం అనేది న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని అమలు చేయాల్సిన పరిమితిని వివరిస్తుంది.దిద్దుబాటుకు సంబంధించిన అన్ని విషయాలను నిర్ణయించడంలో ప్రత్యేకత ఉన్నప్పటికీ, అది చెప్పిన నాలుగు మూలల లోపల చట్టము చేయాలి మరియు అటువంటి విషయాల న్యాయ నిర్ణయము సారాంశ స్వభావం కలిగి ఉండటంలో సందేహం లేదు.కాబట్టి, ఒక విషయము లేవనెత్తినప్పుడల్లా కోర్టు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై తీర్పు ఇవ్వాలి.ఇది నిజంగా దిద్దుబాటు అయితే, ఆ విషయంలో లేవనెత్తిన అన్ని విషయాలను సెక్షన్ 155 కింద కోర్టు నిర్ణయించాలి మరియు దాని పరిధిలోకి రాని ఏదైనా విషయం యొక్క న్యాయ నిర్ణయముని కనుగొంటే, అది తన హక్కును సివిల్ కోర్టు ద్వారా న్యాయ నిర్ణయము ఇవ్వమని ఒక పక్షాన్ని ఆదేశించవచ్చు..."అని.

20. సెక్షన్ 155 ను వివరించేటప్పుడు, ఈ కోర్టు సి. ఎల్. బి యొక్క అధికారం సంకుచితమేన మరియు దిద్దుబాటు ప్రశ్నలను మాత్రమే పరిగణించగలదని పైన పేర్కొన్న దాని నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.ఒక పిటిషన్ దిద్దుబాటు ముసుగులో న్యాయ నిర్ణయమును కోరితే, అప్పుడు సి. ఎల్. బి. కి అధికార పరిధి ఉండదు, సంబంధిత న్యాయ వేదికను సంప్రదించమని పార్టీలను తిరిగి నిర్దేశించడం విధి.'తగినంత కారణం' అనే పదాలను నిబంధన యొక్క పరిధిని విస్తరించే విధంగా అర్థం చేసుకోలేమని కూడా కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

21. సెక్షన్ 155ని తొలగించి, సెక్షన్ 111ఎను చొప్పించిన తరువాత కూడా ఈ కోర్టు అమ్మోనియాలో ఇచ్చిన నిర్ణయాన్ని అనుసరించింది. ఈ కోర్టు, స్టాండర్డ్ చార్టర్డ్ బ్యాంక్ వర్సెస్ ఆంధ్ర బ్యాంక్ ఫైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ *లిమిటెడ్* మరియు ఇతరులు *(*(2006) 6 SCC 94*) మరియు జై మహల్ హోటల్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్.దేవరాజ్ సింగ్* మరియు ఇతరులు.((2016) 1 SCC 423),1956 *చట్టం (*విషయము 111 (7)-ఈ విభాగం కింద ఏదైనా దరఖాస్తుపై, ట్రిబ్యునల్-(ఎ) రిజిస్టర్లో తన పేరును నమోదు చేయడానికి లేదా తొలగించడానికి దరఖాస్తులో పార్టీ అయిన ఏ వ్యక్తి యొక్క శీర్షికకు సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్నను నిర్ణయించవచ్చు; (బి) సాధారణంగా, దిద్దుబాటు కోసం దరఖాస్తుకు సంబంధించి నిర్ణయించడానికి అవసరమైన లేదా సముచితమైన ఏదైనా ప్రశ్నను

నిర్ణయించవచ్చు.) *లోని సెక్షన్ 111 (7) (సిఏలబి) యొక్క అధికారాన్ని విస్తరించినట్లు* కనిపించినప్పటికీ, దిద్దుబాటు అధికారం సారాంశ స్వభావంగా కొనసాగుతోందని, ఏవైనా తీవ్రమైన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు తలెత్తితే, కంపెనీ కోర్టు *(సిఏలబి)* యొక్క అధికారాన్ని తొలగించాలని అభిప్రాయపడ్డారు.

అటువంటి వివాదాస్పద ప్రశ్నల దర్యాప్తు మరియు న్యాయ నిర్ణయము మరింత తగు విధముగాకంపెనీ కోర్టు కక్షిదారులు క్రింద స్థాయి ఫోరంకు పంపవలెను.

22. కేశ *అప్లయెన్సెస్ (పి) లిమిటెడ్* మరియు ఇతరులు. *వి.రాయల్ హోల్డింగ్స్* సర్వీసెస్ *లిమిటెడ్* మరియు ఇతరులు.*(* (2006) 1 బోమ్ సిఆర్ 545 *), బాంబే హైకోర్టు* ఇలా తీర్పు చెప్పినది:

*41. **సిపిసి** సెక్షన్ 9 కింద ముందుగా ఉన్న సాధారణ న్యాయ హక్కు ఉందని మరియు ముందుగా ఉన్న న్యాయ హక్కు సెక్షన్ 15వై మరియు 20ఎ నిబంధనలు ద్వారా తీసివేయబడదని వాది తరపున విద్యావంతుడైన న్యాయవాది చేసిన వాదనను కూడా అంగీకరించలేము.ఎందుకంటే ప్రస్తుత కేసులో వాది అమలు చేయాలని మరియు అమలు చేయాలని కోరుకునే దిద్దుబాటు శాసనము సాధారణ చట్ట హక్కు టేక్ ఓవర్ రెగ్యులేషన్స్ ఆధారంగా ఒసగబడిన చేయబడిన హక్కు నుండి పుడుతుంది మరియు ఒకసారి టేక్ ఓవర్ రెగ్యులేషన్స్ శాసనము నిబంధనలుం అమలు చేయబడితే, సెక్షన్ 15వై మరియు 20ఎ నిబంధనలు ప్రకారం మొత్తం అధికార పరిధి ప్రత్యేకంగా సెబీ పాధికారులుకు ఇవ్వబడుతుంది.సెక్షన్ 15వై కింద న్యాయనిర్ణేత అధికారికి ఒసగబడిన ఏకైక అధికార పరిధి పార్టీని శిక్షించడం మరియు దిద్దుబాటు కోసం కాదు అని కూడా అంగీకరించలేమని విద్యావంతుడైన న్యాయవాది వాదన, ఎందుకంటే సెబీ చట్టము సెక్షన్ 15వై యొక్క నిబంధనలును సెబీ చట్టము సెక్షన్ 20ఎతో కలిపి చదవాలి, ఇది ఇతర విషయాలతోపాటు, టేకోవర్ వినిమయమున్ యొక్క వినిమయము 44 కింద ఉద్దేశించిన ఆదేశాలను కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఉత్తర్వును ఆమోదించే అధికారాన్ని బోర్డుకి అందిస్తుంది.*

...

43. ఉల్లంఘన మరియు స్వాధీనం నియంత్రణ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అన్ని కేసులు సెబీ శాసనము ప్రత్యేక పరిధిలోకి రావాలి మరియు సెబీ చట్టము ప్రతిబంధకము 15వై మరియు సెక్షన్ 20ఎ కింద ఉన్న స్పష్టమైన నిషేదం కారణంగా న్యాయస్థానంలో ఫిర్యాదు చేయలేమని చట్టము సెక్షన్ 20ఎతో పాటు చదివిన ప్రతిబంధకము 15వై శాసనము సరళమైన మరియు సాధారణమైన పఠనంపై నా అభిప్రాయము. షేర్ రిజిస్టర్ శాసనము దిద్దుబాటు కోసం దరఖాస్తు చేయడానికి వాటాదారుడికి ఒక సాధారణ చట్టపరమైన హక్కు ఉందని ఎటువంటి సందేహం లేదని కూడా నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను, అది తన సొంత వాటా కానప్పటికీ, అతను దిద్దుబాటు కోరుతున్నాడు, కానీ ఇప్పటికీ పేర్కొన్న హక్కు అది స్వాధీన నియమములలోని నిబంధనలు నుండి వెలువడితే పైనపేర్కొన్న శాసనములోని నిషేదల దృశ్య , నిస్సందేహంగా ఇది సెబీ శాసనము ప్రత్యేక అధికార పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు ఈ కోర్టు పరిధిలో ఉండదు. సబ్ క్లాజ్ కింద పరిష్కారాన్ని అందించడం ద్వారా సెబీ (వాటాల గణనీయమైన సముపార్జన మరియు స్వాధీనం) రెండవ సవరణ (నిబంధన 2002) 9.9.2002 యొక్క సవరణ నిబంధనలును స్వాధీనం చేసుకోవడం యొక్క సవరణను అమలు చేయాలని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

నిబంధన 44 లోని (సి) మరియు (డి) కేటాయింపును రద్దు చేసినట్లు ప్రకటించడం ద్వారా మరియు /లేదా బదిలీకని సఫలం చేయవద్దని కంపెనీని ఆదేశించడం ద్వారా షేర్ రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి సమర్థవంతమైన సహాయము ఇవ్వడానికి మండలికి అధికారం ఇవ్వబడింది."అని.

23. జాండు ఫార్మాస్యూటికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ వి.దేవ్కుమార్ వైద్య మరియు ఇతరులు((2009) 89 సిఎల్ఎ 65), సెబీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో, సెబీ, మొదటి సందర్భంలో, ఉల్లంఘన జరిగిందా లేదా అని నిర్ణయించకపోతే, CLB దిద్దుబాటు అధికార పరిధిని ఉపయోగించజాలదని పేర్కొన్న మరొక ఉదాహరణ.సిఎల్బి ఇలా పేర్కొంది:

"11. **పిటిషనర్** చేసిన చాలా ఆరోపణలు ఇంకా దర్యాప్తు చేయబడలేదు మరియు శాసన ఉల్లంఘనలుగా శోదించబడలి కార్యరూపందల్చాలి /ధృవీకరించబడాలి.టేకోవర్ కోడ్ మరియు ఇన్సైడర్ ట్రేడింగ్ ఉల్లంఘన ఆరోపణలు సెబీ నిర్ణయిస్తుంది మరియు

అదేవిధంగా చట్టము సెక్షన్ 372ఎ కింద పరిమితికి మించి పెట్టుబడి పెట్టడం మరియు తద్వారా చట్టము సెక్షన్ 108ఎ కింద ఆధిపత్య సంస్థను సృష్టించే షేర్లను కొనుగోలు చేయడం వంటి ఆరోపణలు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఉల్లంఘించినట్లు దర్యాప్తు చేసి ధృవీకరించాలి.ఇది శాసనము ఉల్లంఘన అని ధృవీకరించకపోతే, సభ్యుల రిజిస్టర్ను సరిదిద్దడానికి ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం సిఎల్బికి లేదు, ఇంకా ఈ ఆరోపణలు శాసనము ఉల్లంఘనలుగా ప్రకటించే అధికారం ఈ ధర్మాసనానికి లేదు."అని.

24. రిజిస్టర్ యొక్క దిద్దుబాటుకు సంబంధించి *ట్రిబ్యునల్* యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన అమ్మోనియా కేసులో పేర్కొన్న సిద్ధాంతాలు బాగా గుర్తించబడింది మరియు స్థిరంగా అనుసరించబడుతుంది.ఉప విభాగం
సెక్షన్ 59 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ఓటింగ్ యొక్క సహసంబంధమైన హక్కుతో సెక్యూరిటీలను కలిగి ఉండటానికి మరియు బదిలీ చేయడానికి విస్తృతమైన హక్కును గుర్తిస్తుంది.ఇది ఒక విలువైన హక్కు, అందుకే ఈ విభాగం యొక్క నిబంధన అటువంటి సెక్యూరిటీలను బదిలీ చేసే సెక్యూరిటీల కలవ్యక్తి హక్కును పరిమితం చేయదని హెచ్చరించడం అవసరమని పార్లమెంటు భావించింది.ఇది రిజిస్టర్ యొక్క దిద్దుబాటు శక్తి యొక్క పరిమిత పరిధి పరిధిని సూచించే మరొక లక్షణం.

25. పైన పేర్కొన్న కారణంతో, ప్రతివాదులు షేర్లను కొనుగోలు చేయడం చెల్లదని ప్రకటించాలని 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ కింద కంపెనీ పిటిషన్ తప్పుగా భావించబడిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.తగు విధముగా ఫోరమ్ ముందు అటువంటి ప్రకటనను కోరాలని ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారుని ఆదేశించి ఉండాలి.అందువల్ల, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ అప్పీల్ను అనుమతించడం మరియు ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడం సమర్థనీయం.

రీః సెబీ నిబంధనల ఉల్లంఘనలపై విచారణ మరియు న్యాయ నిర్ణయము ఇవ్వడానికి తగిన న్యాయ వేదికః

26. ప్రకటించడానికి సెక్షన్ 111ఎ కింద కంపెనీ పిటిషన్ యొక్క చట్టబద్ధత మరియు యాజమాన్యాన్ని తెలియజేసే మరొక దృక్పథం ఉంది. సెబీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు వాటాల సముపార్జన చెల్లదని నిర్ణయించవచ్చు-సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నిబంధనలు మరియు సెబీ (పిఐటీ) నిబంధనల ప్రకారం ఉల్లంఘనలు మరియు పర్యవసాన

చర్యల న్యాయ నిర్ణయము మరియు నిర్ధారణకు సరియైన వేదిక ఏది?

27. ప్రజా పరిపాలన క్రియాశాలకమైనది మరియు నిరంతరం అభివృద్ధి చెందుతోంది.ప్రభుత్వ మంత్రిత్వ శాఖలు లేదా విభాగాల ప్రత్యక్ష నియంత్రణ మరియు పర్యవేక్షణలో ఉండటం కంటే స్వతంత్ర నియంత్రణ సంస్థల ద్వారా కొన్ని రంగాల పాలన చాలా ప్రభావవంతంగా ఉంటుందని ఇప్పుడు నిర్ధారించబడింది.డొమైన్ నిపుణులతో కూడిన స్వతంత్ర సంస్థ ద్వారా నియంత్రణ నియంత్రణ స్థిరమైన, పారదర్శకమైన, స్వతంత్రమైన, సరుదుల మరియు జవాబుదారీ పరిపాలన మరియు రంగము యొక్క అభివృద్ధికి వీలు కల్పిస్తుంది.నిర్దిష్ట అధికారములు మరియు విధులతో స్వతంత్ర నియంత్రణ సంస్థలను స్థాపించే శాసన చట్టాల ద్వారా ఇదంతా సాధించబడుతుంది.వారు శాసన, కార్యనిర్వాహక మరియు న్యాయ విచారణ లక్షణాల కలయికను కలిగి ఉన్న అధికారాలు మరియు విధులను అమలు చేస్తారు.

28. ఈ నియంత్రణాధికారుల యొక్క మరొక లక్షణం ఏమిటంటే, వినియోగదారుల ప్రయోజనాలను మరియు ఈ రంగంలోని నిజమైన వాటాదారులను పరిరక్షించే చట్టబద్ధమైన బాధ్యతతో వారు ఆకట్టుకుంటారు.టెలికాం రెగ్యులేటరీ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా (సెక్షన్ 3, టెలికాం రెగ్యులేటరీ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1997), ఇన్సూరెన్స్ రెగ్యులేటరీ అండ్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ (సెక్షన్ 3, ది ఇన్సూరెన్స్ రెగ్యులేటరీ అండ్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1999.), దివాలా అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ మండలి ఆఫ్ ఇండియా (సెక్షన్ 188, ది దివాలా అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ కోడ్, 2016.), కేంద్ర (సెక్షన్ 76, ది ఎలక్ట్రిసిటీ చట్టము 2003.)మరియు రాష్ట్ర (సెక్షన్ 82, ది ఎలక్ట్రిసిటీ చట్టము 2003.)విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్లు మరియు ఎయిర్పోర్ట్ ఎకనామిక్ రెగ్యులేటరీ అథారిటీ (సెక్షన్ 3, ది విమానాశ్రయములు ఎకనామిక్ రెగ్యులేటరీ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 2008), ఆయా శాసనాల క్రింద స్థాపించబడిన కొన్ని నియంత్రణ వ్యవస్థలు .సెబీ(సెక్షన్ 3, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1992) అటువంటి నియంత్రణ సంస్థలలో ఒకటి.

29. సెక్యూరిటీలలో పెట్టుబడిదారుల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు

సెక్యూరిటీల మార్కెట్ అభివృద్ధిని ప్రోత్సహించడానికి మరియు నియంత్రించడానికి 1988లో సెబీ స్థాపించబడింది.పెట్టుబడిదారుల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి క్రమబద్ధమైన మరియు స్థిరమైన సెక్యూరిటీల మార్కెట్ను నిర్వహించడంలో సెబీ యొక్క నియంత్రణ పాత్రను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఈ కోర్టుకు లభించింది(*బి. ఎస్. ఇ బ్రోకర్స్ ఫోరం, బొంబాయి & ఓర్స్ వి.సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా &* ఓర్స్, (2001) 3 ఎస్. సి. సి. 482 *(పేరా 17); సహారా ఇండియా రియల్ ఎస్టేట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ & ఆర్స్. వి.సెబి &* అన్ర్, (2013) 1 ఎస్సిసి 1 (పేరా 298); *సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ కిషోర్ ఆర్ అజ్మేరా,* (2016) 6 ఎస్సిసి 368 (పేరా 25); *సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా*
అజయ్ అగర్వాల్, (2010) 3 ఎస్సిసి 765 (పేరా 33-34); ప్రకాష్ *గుప్తా వర్సెస్ సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా, (2021)* ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 485 (పేరా 102)).

30. సెక్షన్ 30 4, 6-ఎ అధ్యాయాలలో ఉన్న చట్టబద్ధమైన నిబంధనలుం, తో చదువబడు, శాసనపరమైన (సెక్షన్ 30, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1992.), పరిపాలనా (చాప్టర్ IV, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1992.) మరియు న్యాయనిర్ణేత మండలి యొక్క 30 విధులు .దాని ప్రమాణ లేదా శాసన విధులు *సెబీ సెక్యూరిటీల మార్కెట్ పై* ప్రభావం చూపే వివిధ అంశాలను కలిగి ఉన్న నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు.సెక్యూరిటీల మార్కెట్లో క్రమ బద్ధతను అమలు చేయడానికి మరియు పెట్టుబడిదారుల సంపదను పరిరక్షిస్తూ దాని ఆరోగ్యకరమైన వృద్ధిని ప్రోత్సహించడానికి సెబీ చట్టము, నియమాలు, నిబంధనలు మరియు శాసనం కింద జారీ చేసిన లేదా జారీ చేసిన ప్రకటన పత్రాలు నిరంతరం అభివృద్ధి చెందుతున్నాయని గమనించాలి.దాని పరిపాలనా/కార్యనిర్వాహక అధికారం ఉన్నంత వరకు, స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీలు మరియు సెక్యూరిటీల మార్కెట్ వ్యాపారాన్ని నియంత్రించే అధికారం దీనికి ఉంది.స్టాక్ బ్రోకర్లు, వాటాల బదిరి ఏజెంట్లు, డిపాజిటరీలు, వెంచర్ క్యాపిటల్ ఫండ్స్ లు, సామూహిక పెట్టుబడి పథకాలు *మొదలైన వాటి* నమోదు మరియు స్టాక్ బ్రోకర్లు నియంత్రణలను మండలి అందిస్తుంది.

సెక్యూరిటీల మార్కెట్ స్వస్తకు ఆటంకం కలిగించే వివిధ లావాదేవీలను నిషేధించే అధికారం కూడా దీనికి ఉంది.

---

31. సెక్షన్ 15-I కింద తన న్యాయ *నిర్ణయ అధికారాలను* వినియోగంలో, దర్యాప్తు నిర్వహించడానికి అధికారులను నియమించే అధికారం సెబీకి ఉంది, సంబంధిత వ్యక్తికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇస్తుంది మరియు సూచించిన నిబంధనలలో ఏదైనా ఉల్లంఘన ఉందా అని నిర్ణయిస్తుంది.ఉల్లంఘనలకు జరిమానాలు విధించు అధికారం మండలికు ఉంది మరియు పార్టీలను తిరిగి నియమించే అధికారం కూడా ఉంది.

32. మండలి యొక్క నియంత్రణ అధికార పరిధిలో సాధ్యమయ్యే ఉల్లంఘనను అంచనా *వేయడానికి మరియు* నివారణ చర్యలు తీసుకోవడానికి గతంలోని అధికారాలు కూడా ఉన్నాయి.సెబీ చట్టము 11 (2) (i), 11 *(2)* (ia) మరియు 11 (2) (ib) సెక్షన్లలో అందించిన విధంగా సమాచారాన్ని పిలవటం అనేది గతంలోని అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అవసరం. సెక్యూరిటీల మార్కెట్లో లావాదేవీ వాటాదారుల ప్రయోజనాలకు హానికరమైన రీతిలో జరగబోతోందని లేదా ఏదైనా మధ్యవర్తి చట్టం యొక్క 30 చాప్టర్ VI-A, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ మండలి ఆఫ్ ఇండియా చట్టము 1992. సెబీ చట్టము సెక్షన్ 15జెబి కింద పరిపాలనా మరియు పౌర కార్యకలాపాలను పరిష్కరించే అధికారం. నిబంధనలును ఉల్లంఘించాడని మండలి నమ్మడానికి సహేతుకమైన ఆధారం ఉన్నట్లయితే, అది సెబీ చట్టము సెక్షన్ 11 (సి) కింద దర్యాప్తు చేయవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రియల్ టైమ్ సెక్యూరిటీ మార్కెట్ రెగ్యులేటర్ కావడంతో, ఉల్లంఘన జరగడానికి ముందు మండలి నిఘా ఉంచడానికి, అంచనా వేయడానికి మరియు చట్టము తీసుకోవడానికి కూడా అర్హత కలిగి ఉంటుంది.ఈ సందర్భంలో, సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నిబంధనలు మరియు సెబీ (పిఐటీ) నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవాలి. (ఇన్సిడర్ ట్రేడింగ్)

33. సెబీ *(పిఐటి) నిబందన అంతర్గత* వ్యాపారానికి సంబంధించిన విషయాలపై లావాదేవీలు, సమానారము మొదలైన వాటిని నిషేధిస్తుంది.నిషేధాన్ని ఉల్లంఘించడం గురించి అనుమానం ఉన్నప్పటికీ, విచారణ (రెగ్యులేషన్ 4ఎ) మరియు దర్యాప్తు చేయవలసిన అవసరం (రెగ్యులేషన్ 5) గురించి ప్రాథమిక నిర్ధారణకు వచ్చే అధికారం

మండలికు ఉంది.మూడవ అధ్యాయం విచారణ ప్రక్రియలో అనుసరించాల్సిన మొత్తం విధానాన్ని పేర్కొన్న నిబంధనలలో అందిస్తుంది.ఇందులో అంతర్గత వ్యక్తికి(ఇన్సిడర్ ట్రేడింగ్) అందించాల్సిన విధానపరమైన రక్షణలు (రెగ్యులేషన్ 6), దర్యాప్తు అధికారం ద్వారా నివేదికను సమర్పించడం (రెగ్యులేషన్ 8), అంతర్గత వ్యక్తికి (ఇన్సిడర్ ట్రేడింగ్) ఫలితాలను తెలియజేయడం (రెగ్యులేషన్ 9) మరియు మండలి ఆమోదించాల్సిన తుది ఉత్తరువులు/ఆదేశాలు (రెగ్యులేషన్ 11) ఉన్నాయి.దాని పూర్వ అధికారాలను సమర్థవంతంగా అమలు చేయడానికి, మండలి పేర్కొన్న నిబంధనలలోని నాలుగవ అధ్యాయంలో వెల్లడింపులపై విధానము ాన్ని అందించింది.వినిమయము 13 ప్రకారం, ఒక కంపెనీలో 5 శాతం కంటే ఎక్కువ వాటాలను లేదా ఓటువేయుటకు హక్కు పరిధి కలిగిఉండు ఉన్న ఏ వ్యక్తి *అయినా, నాలుగు* పని దినాలలో కంపెనీకి, మవాటాల సంఖ్యను లేదా అటువంటి వ్యక్తి కలిగిఉండు ఉన్న ఓటు వినియోగ హక్కుల పరిధిని వెల్లడించాలి.నిమయము 13 బహిర్గతం యొక్క నిరంతర బాధ్యతను ఉంచుతుంది.ఈ నిబంధనలను ఉల్లంఘించే ఏ వ్యక్తి అయినా సెబీ చట్టము సెక్షన్లు 11,11బి, 11డి, 24 మరియు చాప్టర్ VI-ఎ కింద చర్యకు బాధ్యత వహించాలని నిమయము 14 అందిస్తుంది.

34. పైన పేర్కొన్న నియంత్రణ పాలన అన్నింటినీ కలిగి ఉంటుంది.ఇది నిషేధాన్ని నిర్దేశిస్తుంది, ఇది ప్రామాణికమైనది.ఉల్లంఘనను గుర్తించే పద్ధతి, దర్యాప్తు పద్ధతులు, దర్యాప్తు అధికారి నియామకము విధానం, నివేదికను సమర్పించాల్సిన కాలపరిమితిని కూడా ఈ నిమయము అందిస్తుంది. నివేదికకు ప్రతిస్పందించడానికి ఒక అంతర్గత వ్యక్తికి అవకాశం, అలాగే సెబీ తీసుకోవలసిన తుది నిర్ణయం, మరియు చివరగా, మండలి ఆమోదించడానికి అర్హమైన అనుఫలితమైన ఆదేశాలు మరియు పునఃస్థాపన ఆదేశాలు.సెక్యూరిటీల మార్కెట్ పై పూర్తి మరియు సమగ్ర నియంత్రణను కలిగి ఉండటానికి అంతర్గత లవాదివీలను ఇన్సైడర్ ట్రేడింగ్ చట్టమును పరిష్కరించడానికి అవసరమైన ఆదేశాలను జారీ చేసే అధికారం నిమయము 11 కింద సెబీకి ఉందని గమనించడం కూడా ముఖ్యం.

35. అంతర్గత లవాదివీలను ఇన్సైడర్ ట్రేడింగ్కు సంబంధించి సెక్యూరిటీల విపణిని నియంత్రించడంలో సెబీ యొక్క సమగ్ర పాత్రను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత,

1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ కింద సరిదిద్దమని అడగడం ద్వారా నియంత్రణాధికారి యొక్క ముఖ్యమైన పాత్రను తప్పించుకోలేరని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఇటువంటి విధానం ఆమోదయోగ్యం కాదు.సెబీ (పిఐటి) నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న లావాదేవీల పరిశీలన మరియు పరిశీలనలో అందించిన నిబంధనలు మరియు పరిష్కారాల ద్వారా నడపవలసి ఉంటుంది.

36. ఈ నిమయము సంస్థల అధికారాలు మరియు అధికార పరిధిని ప్రభావితం చేసే నిబంధనలును అర్థం చేసుకోవాలని రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలను కోరినప్పుడు, నియంత్రణాధికారుల పరిధిలోకి వచ్చే లావాదేవీలు తప్పనిసరిగా వారి పరిశీలన మరియు నిమయముకు లోబడి ఉనట్లుగా నిశ్చయంగావుందని చూడటం అటువంటి న్యాయస్థానాల బాధ్యత.
రక్షించే బాధ్యత కలిగిన నియంత్రణ సంస్థ వినియోగదారులకు ఈ రంగంపై నిజ-సమయ నియంత్రణ ఉంటుంది, తద్వారా వారి రాజ్యాంగం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని గ్రహిస్తారు.

37. సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ) నిబంధనలకు సంబంధించి పరిస్థితి సెబీ (పిఐటీ) నిబంధనల మాదిరిగానే ఉంటుంది.మూడవ అధ్యాయంలోని నిమయము 7 ప్రకారం, ఒక కంపెనీలో 5 శాతానికి పైగా వాటాలను కొనుగోలు చేసేవారు దానిని కంపెనీకి, స్టాక్ ఎక్స్చేంజీకి బహిర్గతం చేయవలసి ఉంటుంది.ఇది నిషేధం, మరియు బహిర్గతం చేయకపోవడం శిక్షార్హమైనది.ఐదవ అధ్యాయం మండలి యొక్క దర్యాప్తు మరియు చర్యలతో వ్యవహరిస్తుంది, ఇందులో దర్యాప్తు అధికారిని నియమించే మండలి అధికారం (రెగ్యులేషన్ 38), కొనుగోలుదారుడికి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం (రెగ్యులేషన్ 39), వీలైనంత త్వరగా నివేదికను సమర్పించాల్సిన దర్యాప్తు అధికారం యొక్క బాధ్యత (రెగ్యులేషన్ 41), కొనుగోలుదారుడికి నివేదికను అందించడం మరియు శిక్షాత్మక ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు అతనికి విచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం (రెగ్యులేషన్ 42) మరియు చివరగా, సెబీ చట్టము (రెగ్యులేషన్ 44) లోని చాప్టర్ VI-A మరియు సెక్షన్ 24 కింద చర్య తీసుకోవడానికి/ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి మండలి యొక్క అధికారాలు ఉంటాయి. నిమయము 45 పేర్కొన్న నిబంధనలను పాటించకుండుట జరిమానాలు విధిస్తుందని గమనించడం ముఖ్యం.ఈ బాధ్యత నిమయముస్ మరియు సెబీ చట్టము ప్రకారం ఉంటుంది. ఇక్కడ మళ్ళీ, సెబీ (ఎస్ఏఎస్టీ)

నిమయము అనేది విచారణ, దర్యాప్తు, దర్యాప్తు అధికారి నివేదికను సమర్పించడానికి అందించే సమగ్ర పథకం.

కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా విధానపరమైన రక్షణలు, చివరకు, మండలి ఆమోదించాల్సిన పునఃస్థాపన ఉత్తర్వు/ఆదేశాలు.సెబీ మరియు సీఎల్బీ/ట్రిబ్యునల్కు సమాంతర అధికార పరిధి ఉన్నందున 1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఏ కింద దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా ఈ మొత్తం విధానాన్ని షార్ట్ సర్క్యూట్ చేయలేము.ఫిర్యాదు చేసిన లావాదేవీ రెగ్యులేటర్ పరిశీలనకు గురికావాలి, సెబీ చట్టము మరియు నిబంధనలు ఉల్లంఘనను నిర్ణయించడం నియంత్రణాధికారికీ మాత్రమే ఉంటుంది.

38. ఈ విషయాన్ని వేరే కోణం నుండి పరిశీలించిన తరువాత, సెబీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు చట్టము సెక్షన్ 111ఏ కింద సీఎల్బీ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో అప్పీలుదారు సమర్థించబడలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.1956 చట్టము సెక్షన్ 111ఎ కింద దాఖలు చేసిన కంపెనీ పిటిషన్ను పరిగణించుట మరియు ట్రిబ్యునల్ పొరపాటు చేసిందని కూడా మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన తర్కము మేము ఏకీభవించనప్పటికీ, ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధిని అతిక్రమించినందున నిర్ధారణతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము, అందువల్ల, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ 05.07.2017 నాటి తీర్పును పక్కన పెట్టడం సరియైనదే.

39. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, కంపెనీ అప్పీల్లో 06.12.2018 నాటి తీర్పు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే 2019 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2030 జాతీయ కంపెనీ శాసన అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, న్యూ ఢిల్లీ యొక్క 2017 యొక్క (AT) నెం. 240 కొట్టివేయబడింది.ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులేదు.

న్యాయమూర్తి
[ఎ. ఎస్. బోపన్నా]

న్యాయమూర్తి

[పామిడిగం శ్రీ నరసింహ]

న్యూ ఢిల్లీ;
జనవరి 04,2023