

ప్రచురణ యోగ్యత కానిది

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము  
క్రిమినల్ అప్పీల్స్ అధికార పరిధి  
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు. 1241/2017  
(యస్.ఎల్.పి. నెంబరు. 3152/2015 ద్వారా)

శ్రీమతి.పి. చంద్రకళ

..... అప్పీలుదారు

వరెన్

కె.నరేందర్ మరియు ఇతరులు

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు

యస్. అబ్దుల్ నజీర్, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయడమైనది.

2. ప్రతివాదియైన నెంబరు 1 ఒక ప్రవేట్ పిర్యాదును ఐదవ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , హైదరాబాద్ (మూడవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , హైదరాబాదుగా , తిరిగినియమింపబడిన) నందు , అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకముగా ఆరోపించుచు , అప్పీలుదారుడు ఐదు లక్షల రూపాయలు అతని వద్ద నుండి అప్పు తీసుకొని , తిరిగి చెలించునట్లుగా వాగ్దానము చేసినాడు మరియు 2.5% వడ్డీ చొప్పున సాలీన చెల్లించుటకు ఒప్పుకొన్నాడు. తదుపరి సదరు అప్పీలుదారుడు, తిరిగి అప్పు చెల్లించుటలో విఫలమైనాడు , అనేకపర్యాయములు డిమాండ్ / కోరిన పిదప అప్పీలుదారుడు తేది.29-08-2000తో భవిష్యత్తులో చెల్లుబడి అయ్యే ఏడు లక్షలరూపాయల చెక్కును ఇచ్చినాడు , సదరు చెక్కును చెల్లింపు కొరకు తేది.08-02-2001న బ్యాంకులో దాఖలు చేసినపుడు అది. “సరిపడ నిల్వలు” లేని కారణముతో వాపసు కాబడినది. అప్పీలుదారునకు సదరు పైకము చెల్లింపు కొరకు చట్టబద్ధమైన నోటీసు ఇచ్చినప్పటికిని డబ్బును తిరిగి ఇవ్వలేదు , అప్పీలుదారుడు సెక్షన్ 138 నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్ యాక్ట్ , 1881 (ఇక ముందు యన్.ఐ.యాక్ట్) క్రింద శిక్షింపదగిన నేరము చేసినట్లు ఆరోపణగావించబడినది.

3. గౌరవ మేజిస్ట్రేట్ గారు సదరు ఫిర్యాదును అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకముగా సెక్షన్ 138 ఆఫ్ యన్.ఐ.యాక్టింద సి.సి.నెంబరు. 103/2001గా నమోదు చేసినారు. విచారణ అనంతరము, గౌరవ మేజిస్ట్రేట్ గారి ఉత్తర్వులు తేది. 20-07-2005నాడు సదరు అప్పీలుదారునకు శిక్ష ఖరారు చేసే , సదరు అప్పీలుదారునకు ఆరు నెలలపాటు సాధారణ జైలు శిక్ష మరియు రూపాయలు 5 వేలు పెనాల్టీ (జరిమానా) విధించినాడు. ఒక వేళ పెనాల్టీ (జరిమానా) కట్టడంలో విఫలమైతే ఆమె పదిరోజులు సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించవలెను. అదియును గాక సెక్షన్ 357 (3) సి.ఆర్.పి.సి. క్రింద ఏడు లక్షల రూపాయలు నష్టపరిహారము కూడా చెల్లించవలసినదిగా ఉత్తర్వులు ఇచ్చినారు. సదరు ఉత్తర్వులో ఇంకను చెప్పినది ఏమనగా , ఒకవేళ సదరు నష్టపరిహారము చెల్లించుటలో విఫలమైనచో, ఆమె ఇంకో మూడు నెలలపాటు సాధారణ శిక్ష అనుభవించవలెను.

4. అప్పీలుదారు అప్పీలేట్ కోర్టులో దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ అప్పీలు నెంబరు.212/2005ను, తేది. 12.01.2006 ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టి వేయబడినది.

5. సదరు సెషన్స్ కోర్టు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తు , అప్పీలుదారుడు హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యూడికేచర్, హైదరాబాద్ నందు క్రిమినల్ రివిజన్ నెంబరు.90/2006ను దాఖలు చేసినారు. సదరు రివిజన్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు తేది. 12-08-2014నాడు కొట్టివేసినది. అప్పీలుదారుడు సదరు ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను మరియు ఖచ్చితత్వంపై ఈ అప్పీలు ద్వారా సవాలు చేసినాడు.

6. గౌరవ న్యాయవాది సమర్పించునది ఏమనగా , కక్షిదారులు వారి రివిజన్ పిటిషన్ హైకోర్టులో పెండింగులో ఉండగానే రాజీ కుదర్చుకున్నారు. అప్పీలుదారు తరుపు గౌరవ న్యాయవాది ఇంకనూ సమర్పించునది, ఏమనగా, మొత్తం పైకమును ఒకటవ ప్రతివాదికి చెల్లించబడినది. ఒకటవ ప్రతివాది తరుపు గౌరవ న్యాయవాది సమర్పించునది ఏమనగా , ఒకటవ ప్రతివాది సదరు మొత్తం పైకమును అందుకొనినాడు, కావున సెక్షన్ 138 యన్.ఐ. యాక్ట్ క్రింద ఇది వరకే రికార్డు చేయబడిన శిక్షను రద్దు చేయుటకు అతనికి అభ్యంతరము లేదు.

కక్షిదారులు వారి వివాదమును పరిష్కరించుకొని నందున , కక్షిదారులు సదరు వివాదం రాజీ చేసుకొనుటకు, మేము అనుమతించుచు , దిగువకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేస్తు , అప్పీలుదారుని , పై ఉన్న నేరము నుండి విముక్తి గావించుచున్నాము.

7. అప్పీలుదారుడు ప్రజా సమయమును వృధా చేసినాడు అనే అభిప్రాయంలో మేము ఉన్నందున, పైన తెల్పిన ఉత్తర్వులను రద్దు పర్చుచు , ఆమెపై గుణపాఠం నేర్పగల ఖర్చుల భారము మోపుతూ, అట్టి దానిని ఒక లక్ష రూపాయలుగా నిర్ధారించడమైనది. మా ద్వారా ఇవ్వబడిన ఉత్తర్వుల

అనుసారంగా, అప్పీలుదారుడు సదరు ఖర్చులను ఒక అనాధ ఆశ్రమము అనగా , డిల్లీ కౌన్సిల్ ఫర్ చిల్డ్రన్, కుడ్డియ బాగ్ , యమున మార్గ్ , సివిల్ లైన్స్ , ఢిల్లీ 110054, వారికి ఈ రోజు నుండి నాలుగు వారములలోపు చెల్లించి, సదరు అనాధ ఆశ్రమమునకు చెల్లించిన రశీదు తదుపరి ఒక వారము లోపల అందజేయవలెను. ఒకవేళ అప్పీలుదారుడు అట్టి రశీదును అందజేయుటలో విఫలమైతే , అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకముగా ఇవ్వబడిన శిక్ష మరియు ఉత్తర్వులు తిరిగి పునరుద్ధరించబడును, అట్టి పునరుద్ధరించిన సదరు ఉత్తర్వులు అమలు కొరకు రిజిస్ట్రార్ (జ్యుడిషియల్) తదుపరి సరియైన చర్యలు తీసుకోవలసినది.

8. పైన పేర్కొనబడిన నిబంధనలతో ఈ అప్పీలు అనుమతించడమైనది.

జె.చలమేశ్వర్

..... న్యాయమూర్తి

యస్. అబ్దుల్ నజీర్

..... న్యాయమూర్తి

న్యూఢిల్లీ,

జూలై 24, 2017.

**గమనిక :** స్థానిక భాషలో అనువదించబడిన తీర్పు , అతడు/ఆమె యొక్క స్థానిక భాషలో అర్థం చేసుకోవడానికి మాత్రమే పరిమితము. ఇది ఏ ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించరాదు. అనువదించిన స్థానిక భాష తీర్పు మూలమునకు ఆంగ్లమున గల తీర్పు ప్రామాణికమైనది.